



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării nr. 32237 din 23.08.2013, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, emisă de către... cu sediul în ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea centrului de criză ... str. Udrea nr. 6”, cod CPV 45262800-9 - Lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea comunicării nr. 32237 din 23.08.2013;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), “cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, (...) în cadrul ofertelor admisibile”, a ofertei depusă de către ... constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată, cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 32242 din 23.08.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă,...

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită următoarele:

- constatarea nulității absolute a adresei nr. 32242 din 23.08.2013, întrucât este nelegală și neîntemeiată;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... și de a emite un act din care să rezulte aceasta;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în com. ... sat jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ec. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32243 din 23.08.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32243 din 23.08.2013, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de reevaluare care au stat la baza raportului procedurii;
- în subsidiar, reevaluarea ofertei depusă de ... și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice, constituindu-se dosarul nr. 3552/2013.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de către... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în com. ... sat jud. ... în contradictoriu cu... cu sediul în ...

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de...

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32242 din 23.08.2013 și reevaluarea ofertelor, formulate prin contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu...

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea comunicării nr. 32237 din 23.08.2013 și reevaluarea ofertelor, formulate prin contestația depusă de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu...

Respinge, ca inadmisibile, capătul de cerere referitor la includerea ofertei depusă printre cele admisibile, formulat de către ... și, respectiv, cel referitor la declararea ofertei depusă de către ... drept câștigătoare

Respinge cererile de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, formulate de către ... și, respectiv, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa de comunicare nr. 32237 din 23.08.2013, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, emisă de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea centrului de criză ... str. Udrea nr. 6”, solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. 32237 din 23.08.2013;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea în cadrul ofertelor declarate admisibile, în urma reevaluării, a ofertei depusă de ...

Prin contestație se solicită Consiliului să constate interesul ... în raport cu rezultatul procedurii, sens în care susține că interesul său este legitim, personal, născut și actual.

În ceea ce privește legitimitatea demersului său, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, care, în opinia sa, trebuia declarată admisibilă și tratată ca atare.

Contestatorul menționează că interesul său este născut de la data depunerii ofertei, fiind lezat prin decizia de declarare neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 32237 din 23.08.2013, precum și actual, în condițiile în care contestația a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și permite îndreptarea „erorii intervenite în procesul de evaluare a ofertei” și recunoașterea „prejudiciului adus (...) prin declararea ofertei ca neconformă”.

Pe fond, contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la garanția minimă acordată lucrării, de 5 ani, prevăzută la pag. 14 a fișierului „documentație-clarificări și decizii”, din invitația de participare nr. ... din 31.05.2013.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă pe considerentul că aceasta nu a respectat o cerință care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul învederează că singura referire la garanția acordată lucrării este cea prevăzută în contractul de execuție lucrări, care a fost depus în cadrul ofertei financiare. Invocând prevederile subpunct 20.1 din contract, contestatorul arată că, de fapt, a acceptat o perioadă de garanție de 6 ani. Contestatorul menționează că au fost respectate și prevederile cap. IV.4.2) din fișa de date, acceptând, în totalitate, clauzele contractului.

Precizând că perioada de garanție acordată lucrărilor intră în categoria clauzelor specifice, care conferă ofertantului posibilitatea de a formula amendamente, contestatorul învederează că, atâta vreme cât nu a formulat niciun amendament la contract, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări și de a lua în calcul răspunsul său, de vreme ce acesta nu se constituie într-un avantaj evident față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul opinează că aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație, trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz, respectiv față de faptul că în anexa nr. 1 la formularul de ofertă nr. 15 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 24 de luni, iar în cadrul contractului de lucrări s-a prevăzut o perioadă de garanție de 72 luni.

În opinia contestatorului, această neconcordanță ar trebui tratată ca un viciu de formă, prevăzut la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, se invocă hotărârea din 2009 pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în cauza T-95.08.Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

În contestație se susține că, dacă autoritatea contractantă aprecia că anumite date din documente îi erau neclare sau insuficiente, nu trebuia să declare oferta neconformă și să o respingă, ci să o clarifice

temeinic, iar hotărârea de admitere sau respingere a acestei oferte trebuia să se bazeze pe probe concludente și nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente.

... susține că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta sa, cu încălcarea prevederilor din domeniul achizițiilor publice, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca jurisprudență, se invocă decizia civila nr 1314 din 22 martie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

În susținerea opiniei sale, conform căreia măsura respingerii ofertei sale este mult disproporționată în raport de deficiențele invocate, care, în opinia sa, ar trebui considerate a fi vicii de formă, contestatorul invocă prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 80 alin. 3 art.78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în jurisprudență, deciziile C.N.S.C. nr. BO2010_0413 și nr. ... din ...

Criticând modul în care autoritatea contractantă și-a fundamentat deciziile adoptate în procesul de evaluare a ofertelor, contestatorul susține că decizia de declarare, ca neconformă, a ofertei sale este nelegală.

În drept se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie: decizia C.N.S.C. nr. ... și contestația nr. 406 din 29.07.2013 a ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva adresei nr. 32242 din 23.08.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă,... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

- constatarea nulității absolute a adresei nr. 32242 din 23.08.2013, întrucât este nelegală și neîntemeiată;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... și de a emite un act din care să rezulte aceasta;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 28952 din 23.07.2013, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la garanția acordată lucrării, de minim 5 ani, ofertând, în anexa 1 la formularul nr. 15, o perioadă de garanție a lucrării de 24 de luni.

Contestatorul menționează că, în data de 24.07.2013, a solicitat, în scris, autorității contractante revocarea acestui act și continuarea procedurii de atribuire cu includerea ofertei sale, motivând că perioada de garanție înscrisă în documentul „Anexă la ofertă” a fost redactată greșit, fiind o eroare materială și nicidecum o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, aspect reieșit și din faptul că, la pagina 223 a ofertei sale financiare, a depus și asumat „Model de contract de executare lucrări”, care, la pct. 20.1 prevede o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 72 de luni.

În contestație se precizează că autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 29492 din 26.07.2013, în care a specificat că „se află în imposibilitate legală de a revoca actul și de a continua procedura”, susținând că oferta câștigătoare a fost desemnată în conformitate cu prevederile legale aplicabile în cauză, iar afirmația potrivit căreia perioada de garanție înscrisă în documentul „Anexă la ofertă” reprezintă o eroare materială, „nu poate fi luată în considerare”.

Contestatorul subliniază că și oferta altui participant la procedură, respectiv ... a fost respinsă pentru aceleași motive pentru care a fost respinsă și oferta sa, motiv pentru care ... a formulat contestație, asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat, prin decizia nr. ... din ... adusă la cunoștința ... prin adresa autorității contractante nr. 3191 din 20.08.2013, prin care s-a decis admiterea contestației, anularea comunicărilor către ofertanți a rezultatului procedurii și comunicarea altui rezultat al procedurii după etapa reevaluării ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

... arată că, punând în executare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și, prin adresa nr. 32242 din 23.06.2013, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru aceleași motive pentru care a fost respinsă și la prima evaluare, fiind declarată câștigătoare și de această dată tot oferta depusă de ...

Invocând dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, este netemeinică și nelegală întrucât oferta în cauză satisface, în mod corespunzător, prevederile documentației de atribuire.

În motivare, contestatorul arată că, față de faptul că atât oferta sa, cât și oferta depusă de ... au fost respinse, ca neconforme, pentru aceleași considerente, precum și faptul că, în urma contestației formulate de ... s-a dispus reevaluarea ofertelor, se impunea ca și oferta sa să fie reevaluată în concordanță cu decizia C.N.S.C., iar comisia de reevaluare să țină cont de această decizie și cu privire la oferta depusă de ... în consonanță cu dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, care garantează tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

... precizează că, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar oferta sa a avut un preț mai scăzut decât cel al ofertei declarată câștigătoare, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, întrucât a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

Susține, totodată, că îndeplinește cerințele prevăzute de art. 255 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având un interes legitim în procedura de atribuire în cauză, în care a avut calitatea de ofertant și a fost prejudiciat prin decizia autorității contractante, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deși avea un preț mai mic decât al ofertei declarată câștigătoare.

În temeiul art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită Consiliului să dispună orice altă măsură va considera necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, iar, în temeiul art. 278 alin. 3 din același act normativ, solicită, ca, în măsura în care va constata și alte încălcări ale prevederilor legale în cadrul acestei proceduri de atribuire, să dispună remedierea acestora.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 la care se face referire în contestație.

În probațiune, au fost depuse, împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29345 din 03.09.2013, următoarele înscrisuri: adresa nr. 32242 din 23.08.2013, adresa nr. 31911 din 20.08.2013, adresa nr. 29676 din 29.07.2013, contestația depusă de ... adresa nr. 29492 din 26.07.2013, adresa nr. 463 din 24.07.2013, adresa nr. 28952 din 23.07.2013, procesul-verbal nr. 23529 din 19.06.2013, fișa de date a achiziției și modelul de contract.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32243 din 23.08.2013, emisă de către aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32243 din 23.08.2013, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de reevaluare care au stat la baza raportului procedurii;

- în subsidiar, reevaluarea ofertei depusă de ... și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconforma, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la garanția acordată lucrării, de minim 5 ani, ofertând, în anexa 1 la formularul nr. 15, o perioadă de garanție a lucrării de 24 de luni.

... menționează că, împotriva acestui act, a formulat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat această decizie a Consiliului, deoarece, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 32243 din 23.08.2013, nu s-a precizat punctual locul unde figurează cerința ca operatorii economici să oferteze un termen minimal de garanție de 5 ani (60 luni), ci doar completează comunicarea nr. 28953 din 23.07.2013, cu următoarele: „...atașat în SEAP, la invitația de participare nr. .../31.05.2013, în documentație, clarificări și decizii (așa cum se vede la autoritatea contractantă), la pagina 14 ați ofertat...”, ceea ce, în opinia contestatorului, este irelevant.

Critică faptul că autoritatea contractantă, deși nu a indicat clar locul unde, în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut cerința referitoare la ofertarea unui termen minimal de garanție de 5 ani, precizează punctual locul în care ... a încălcat cerința respectivă, și anume: „la pagina 14, în Anexa nr. 1 la formularul de oferta nr. 15”

Contestatorul susține că, prin nepunerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ... rămasă definitivă prin neatacare, și declararea neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 80 alin. (3), art. 37 alin. (1), art. 37 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, precum și principiul transparenței, întrucât nu i-au fost aduse la cunoștință informații esențiale cu privire la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul susține că singurele referiri la garanția acordată lucrării sunt cele prevăzute în modelul de contract, care a fost însușit, prin semnare, și acceptat a de către ... și care a fost depus în cadrul ofertei financiare.

În acest sens, se invocă și prevederile subpct. 20.1. din acest model de contract, conform cărora perioada de garanție este de 6 ani și nu de 5 ani, așa cum s-a specificat în cadrul comunicării nr. 32243.

... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări și de a lua în calcul răspunsul său, atâta vreme cât nu se constituie un avantaj evident față de ceilalți ofertanți. Contestatorul opinează că aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație, trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz, respectiv față de faptul că, în anexa nr. 1 la formularul de ofertă nr. 15, s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 24 de luni, iar, în cadrul contractului de lucrări, s-a prevăzut o perioadă de garanție de 72 luni.

În opinia contestatorului, această neconcordanță ar trebui tratată ca un viciu de formă, prevăzut la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

... concluzionează că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, încălcând și ignorând prevederile din domeniul achizițiilor publice.

Temeiul de drept procesual al contestației îl reprezintă prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (3), art. 256, art. 266 alin. (1), art. 270, art.

271 și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 78, art. 80 alin. (3), art. 81, art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 926/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 32243 din 23.08.2013, decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 33996 din 04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29763 din 05.09.2013,... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1, art. 266, art. 274, art. 274¹, art. 278 alin. 5 și 6, art. 278¹ alin. 1 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care, pe cale de excepție, solicită respingerea acestei contestații ca tardivă, iar, pe fond, următoarele:

1. respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, și, în consecință, menținerea comunicării nr. 32242 din 23.08.2013;

2. respingerea solicitării de constatare a nulității absolute a adresei nr. 32242 din 23.08.2013 și menținerea acesteia ca fondată și întemeiată;

3. respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

4. respingerea solicitării contestatorului de a declara câștigătoare oferta sa și de a emite un act din care să rezulte aceasta;

5. respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de soluționarea contestației.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă își motivează solicitarea prin aceea că această contestație a fost depusă în afara termenului legal, respectiv în data de 30.08.2013, dată în care a fost înregistrată la... și care rezultă expres din contestație.

În drept, se invocă prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a respectat dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și a respins oferta contestatorului întrucât aceasta nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv nu a respectat termenul de garanție stabilit în acesta, prin urmare respingerea ofertei în cauză este fondată și întemeiată.

Autoritatea contractantă susține că s-a conformat, întocmai, deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a desemnat câștigătoarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în materie. În acest sens se învederează că, din motivarea Deciziei nr. ... din ... nu rezultă cele afirmate de către contestator, faptul că înscrierea, în Anexa 1 la formularul nr. 15, a perioadei de garanție a lucrării de 24 de luni nu constituie un motiv pentru declararea ofertei ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini și nici că este suficientă garanția asumată prin contractul de executare de lucrări de 72 de luni.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu socotească fondate și întemeiate susținerile contestatorului, arătând că decizia invocată nu a făcut referire la lămurirea perioadei de garanție.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motivul că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, de minim 5 ani, prevăzută, stabilită și precizată în mod expres în caietul de sarcini, clarificările la documentația de atribuire și la pagina 14 din decizia C.N.S.C., iar contestatorul a prevăzut o perioadă de garanție de 24 de luni, așa după cum rezultă din anexa nr. 1 la Formularul nr. 15 din cadrul ofertei.

Ca și în cazul celorlalte două contestații, arată autoritatea contractantă, a prevăzut ca termenul de garanție de bună execuție să fie de 5 ani, pentru a se executa o construcție solidă, iar ... și-a asumat doar un model de contract, așa cum prevede legea procedural și nu contractul în forma finală, care reprezintă acordul de voință real și respectiv legea părților.

Autoritatea contractantă susține că, din Declarația Anexa nr. 1 la Formularul 15 - formular de ofertă financiară, depusă de contestator, semnată, înregistrată și ștampilată de aceasta, rezultă, expres, că ... acordă lucrărilor o garanție de bună execuție de 24 de luni. În opinia autorității contractante oferta explicită a contestatorului este cea în care perioada de garanție este de 24 de luni, cea în care perioada de garanție este de 72 luni fiind doar asumată. Se invocă prevederile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susține că a respectat principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, reevaluarea ofertelor făcându-se conform dispozitivului deciziei C.N.S.C., decizie prin care nu a fost obligată să nu ia în considerare neconcordanța între perioada de garanție a lucrării din modelul de contract și cea din Anexa 1 la Formularul nr. 15.

Susținerile contestatului cu privire la faptul că a depus o ofertă cu un preț mai scăzut decât ofertantul declarat câștigător, se arată în punctul de vedere, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece acesta nu a respectat cerința privind termenul de garanție al lucrării.

... solicită Consiliului să respingă cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, ca neîntemeiată și nejustificată.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată și menținerea, ca legală și întemeiată, a deciziei privind rezultatul procedurii.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 33626 din 02.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29425 din 03.09.2013,... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1, art. 266, art. 274, art. 2741, art. 278 alin. 5 și 6, art. 278¹ alin. 1 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită:

1. în principal, respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, și, în consecință, menținerea comunicării nr. 32237 din 23.08.2013 și a actelor subsecvente și, în subsidiar, și în consecință, „nereevaluarea” ofertei depusă de ... și neemiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5;

2. respingerea solicitării privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

... arată că nu a criticat legitimitatea demersului, interesul și folosul practic al contestatorului față de această procedură de atribuire, respectându-i dreptul de a participa la procedură și de a depune contestație, însă dreptul de a declara oferta câștigătoare revine, conform legii, autorității contractante, ținând seama de criteriile prevăzute și stabilite expres de lege.

Autoritatea contractantă susține că s-a conformat întocmai deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a desemnat câștigătoarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în materie.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motivul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, de minim 5 ani, prevăzută, stabilită și precizată, în mod expres, în caietul de sarcini și în clarificările la documentația de atribuire, iar contestatorul a prevăzut o perioadă de garanție de 24 de luni, așa după cum rezultă din anexa nr. 1 la Formularul nr. 15 din cadrul ofertei.

În opinia autorității contractante, această ofertă nu a fost respinsă în mod abuziv, ci în deplină conformitate cu prevederile legale invocate în răspunsul comunicat.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a fost înscrisă prevederea conform căreia garanția lucrărilor să fie de minimum 5 ani; se învederează că referirile la garanția acordată lucrării nu sunt numai cele prevăzute în modelul de contract, ci și cele din caietul de sarcini.

Reiterează susțineri din punctul de vedere referitor la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă învederează că, din modelul de contract, rezultă, în mod expres, că sunt înscrise clauze contractuale specifice și obligatorii.

În punctul de vedere se susține că nu pot fi luate în considerare, fiind nefondate și neîntemeiate, argumentele contestatorului privind aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece solicitarea de clarificări reprezintă un drept al autorității contractante și nu o obligație.

Subliniază că legea nu permite solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară și tehnică, ci doar cu privire la unele documente prezentate de către ofertanți, sau în legătură cu anumite aspecte neclare ale acestora.

Se opinează că neconcordanța dintre caietul de sarcini și modelul de contract nu reprezintă un viciu de formă, față de care autoritatea contractantă să aibă obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect. Se precizează, de către autoritatea contractantă, că aceasta nu este o situație care să producă un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, oferta contestatorului nefiind respinsă pentru viciu de formă.

În opinia autorității contractante, hotărârea din 10.12.2009 pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, nu poate constitui practică în speța de față, deoarece oferta contestatorului nu a fost respinsă în mod nelegal, nu a fost prejudiciat dreptul de ofertant al contestatorului și nici au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Se arată că Decizia Civilă nr. 1314 din 22.03.2012 nu este elocventă în cazul de față, deoarece oferta contestatorului nu a fost respinsă pe considerente pur formale, ci pentru că acesta a acordat din proprie inițiativă și din propria voință o garanție de 24 de luni.

Deasemenea, autoritatea contractantă susține că nici Decizia C.N.S.C nr. B02010_0413, invocată, nu se aplică în cauză.

... solicită Consiliului să respingă cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, ca neîntemeiată și nejustificată.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată și menținerea, ca legală și întemeiată, a deciziei privind rezultatul procedurii.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 33627 din 02.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29426 din 03.09.2013,... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1, art. 266, art. 274, art. 274¹, art. 278 alin. 5 și 6, art. 2781 alin. 1 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care, pe cale de excepție, solicită respingerea acestei contestații ca

tardivă, iar, pe fond, solicită, în principal, respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, și, în consecință, menținerea comunicării nr. 32243 din 23.08.2013, a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de reevaluare care au stat la baza raportului procedurii și, în subsidiar, și în consecință, „nereevaluarea” ofertei depusă de ... și neemiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă își motivează solicitarea prin aceea că această contestație a fost depusă în afara termenului legal, respectiv în data de ... în condițiile în care ultima zi de depunerea contestației a fost data de ...

În drept, se invocă prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motivul că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, de minim 5 ani, prevăzută, stabilită și precizată în mod expres în caietul de sarcini, clarificările la documentația de atribuire și la pagina 14 din decizia C.N.S.C., iar contestatorul a prevăzut o perioadă de garanție de 24 de luni, așa după cum rezultă din anexa nr. 1 la Formularul nr. 15 din cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă susține că oferta acestui contestator nu a fost respinsă în mod abuziv, ci în deplină conformitate cu prevederile legale invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

... reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația depusă de ...

În punctul de vedere se face precizarea că autoritatea contractantă nu a apreciat că decizia C.N.S.C. este nelegală, motiv pentru care nici nu a atacat-o la instanța competentă, ci s-a conformat, întocmai, deciziei C.N.S.C. și a procedat la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile din această decizie.

Autoritatea contractantă susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu a încălcat vreo prevedere legală dintre cele invocate de contestator, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că toate documentele procedurii au fost întocmite potrivit legii.

Mai arată autoritatea contractantă că nu a încălcat prevederile legale cu privire la principiul transparenței, motivând că, în comunicarea rezultatului procedurii, a specificat că „garanția acordată lucrării, este prevăzută, stabilită și precizată în mod expres de minim 5 ani în caietul de sarcini atașat în SEAP la invitația de participare cu nr. ... din 31.05.2013, în documentație-clarificări și decizii la pagina 14”.

Referitor la afirmația ... conform căreia singurele referiri la garanția acordată lucrării sunt cele prevăzute în modelul de contract,

autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctele de vedere la contestațiile depuse de către ... și ...

De asemenea, se reiterează susținerile din aceste puncte de vedere și cu privire la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, reiterându-se că neconcordanțele dintre caietul de sarcini și modelul de contract nu reprezintă un viciu de formă.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată, precum și menținerea, ca legală și întemeiată, a deciziei privind rezultatul procedurii.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, prin punctele de vedere exprimate, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestațiilor depuse de către ... și, respectiv, ... în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... și ... să se pronunțe în legătură cu excepția invocată, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 981 din 25.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32195 din 25.09.2013, ... a răspuns solicitând respingerea acestei excepții.

... invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și arată că actul contestat este adresa nr. 32242 din 23.08.2013, iar contestația a fost transmisă atât prin fax cât și prin poștă, în data de ... respectiv în ultima zi a termenului prevăzut pentru depunerea contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: recipisa poștală nr. AR 39939660805 și factura nr. DIV00014433 din ...

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 513 din 10.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30276 din 10.09.2013, în care susține că invocarea excepției este nefondată, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și arată că actul contestat este adresa nr. 32243 din 23.08.2013, primită în data de 23.08.2013, iar contestația a fost transmisă, pe fax cât și prin poștă, atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cât și autorității contractante în data de ...

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca nefondată.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestațiilor depuse de către ... și, respectiv, ... invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul reține că actul precizat a fi cel atacat este adresa nr. 32242 din

23.08.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Reține ca elemente cu relevanță în cauză, data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 23.08.2013, data transmiterii contestației, respectiv ... după cum reiese din "confirmările de primire" precum și din factura din data de ... depuse în probațiune, de către ... în legătură cu transmiterea prin poștă către autoritatea contractantă și către C.N.S.C. a contestației. Consiliul are în vedere și valoarea estimată a contractului de lucrări, care este de 1.991.441,37 lei, fără TVA.

Față de cele prezentate, stabilește incidența în cauză a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca "zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că ... a depus contestația în termenul prevăzut de lege, respectiv în ultima zi a acestuia.

Nu vor fi reținute susținerile autorității contractante în conformitate cu care "aceasta (...- n.n.) a întocmit-o și a depus-o în data de 30.08.2013, dată în care a fost înregistrată la ... și care rezultă expres din contestație", deoarece, din contestație rezultă, expres, data înregistrării la emitent ca fiind ... dar și, în special, deoarece relevantă în cauză este data transmiterii prin poștă a documentului în cauză, astfel cum reglementează art. 183 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care este, după cum s-a făcut dovada cu înscrisuri, ... iar nu data la care autoritatea contractantă a înregistrat contestația.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și să procedeze la analiza fondului cauzei.

Examinând excepția tardivității contestației depusă de către ... Consiliul o va admite, din următoarele considerente:

După cum rezultă chiar din data înregistrării contestației la emitent, aceasta a fost formulată în data de ... dată la care a fost transmisă Consiliului prin fax și prin poștă, cu "nota de transport" CGS6448917T. Mai mult decât atât, chiar ... arată, prin punctul de vedere referitor la excepția invocată de către autoritatea contractantă, că "la data de: ... (...) a transmis contestația prin fax și prin poștă, atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante".

Prin urmare, contestația a fost transmisă în afara termenului prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1, coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen a cărui ultimă zi era ... fiind, astfel, tardivă, cum întemeiat a invocat autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza, pe fond, contestațiile depuse de către ... și, respectiv, de către ... în ordinea înregistrării pe rolul său.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea centrului de criză ... str. Udrea nr. 6”, cod CPV 45262800-9 - Lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.05.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.991.441,37 lei, fără TVA.

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care și cei 2 contestatori susmenționați, care au fost deschise în data de 19.06.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 23529.

Conform raportului procedurii nr. 28947 din 23.07.2013 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 1.538875,29 lei, fără TVA.

Ofertele depuse de ... având prețul de 1.269.936,97 lei, fără TVA, ... având prețul de 1.254.138,58 lei, fără TVA, au fost respinse, ca inacceptabile, pe motiv că nu au respectat perioada de garanție de minimum 5 ani, prevăzută în caietul de sarcini, prezentând, în anexa 1 la formularul nr. 15, o garanție de 24 luni.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a admis contestația, s-a anulat rezultatul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

După pronunțarea acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 322636 din 23.08.2013, conform căruia a fost

desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., iar ofertele depuse de ... au fost respinse, ca inacceptabile, motivul fiind „nerespectarea perioadei de garanție de minim 5 ani, conform caietului de sarcini atașat în SEAP, la invitația de participare nr. .../31.05.2013, în „documentație-clarificări și decizii” (așa cum se vede la autoritatea contractantă) la pag. 14 – aceasta a prezentat o garanție a lucrării de 36 luni în anexa 1 formularului de ofertă 15”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, de ... și ... au depus, în termenul prevăzut de lege, contestații.

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Actul atacat de către ... prin prezenta contestație, este comunicarea nr. 32242 din 23.08.2013, prin care contestatorului i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivul fiind următorul: “nu ați respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la garanția acordată lucrării care este specificată de minim 5 ani, (...), ați oferat în Anexa 1 la Formularul nr. 15 o perioadă de garanție a lucrării de 24 de luni”.

Consiliul are în vedere, însă, că ... a fost înștiințată despre faptul că oferta sa este declarată neconformă, de către comisia de evaluare, prin comunicarea nr. 28952 din 23.07.2013, pentru motivul reiterat, practic, prin adresa susmenționată, ca urmare a primei evaluări a ofertelor, al cărui rezultat a fost atacat cu contestație de către ... cu referire la oferta depusă.

Față de împrejurarea că ... a luat cunoștință despre încadrarea ofertei sale ca neconformă și despre motivul care a determinat aceasta, din comunicarea nr. 28952 din 23.07.2013, împotriva căreia nu a depus contestație în termenul stabilit prin dispozițiile art. 256² alin. 1, coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul stabilește că sunt tardive criticile formulate prin contestația nr. ... din ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, în etapa de reevaluare a ofertelor, dispusă prin Decizia nr. ... din ... sens în care reglementează, explicit, dispozițiile art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. **O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză** și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest

aspect, fie **nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac**".

Prin urmare, prin neatacarea, în termenul legal, a deciziei inițiale de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru oferta depusă de către ... decizia autorității contractante a rămas definitivă, ofertantul în cauză pierzându-și calitatea de operator economic implicat în procedură.

Constatând, așa cum s-a arătat, că respectiva contestație se bazează pe critici tardiv formulate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, captele de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 32242 din 23.08.2013 și reevaluarea ofertelor.

Respinge, în baza aceluiași dispoziții legale, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare, deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca nefondată, cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Examinând contestația depusă de către ... susținerile autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a ofertelor, înainte de pronunțarea Deciziei, de către C.N.S.C., prin care s-a soluționat contestația depusă de către ... fapt despre care contestatorul din prezenta cauză a luat cunoștință prin comunicarea nr. 28955 din 23.07.2013, fără a depune contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire referitor la oferta sa.

Constată Consiliul că motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, comunicate prin adresa nr. 32237 din 23.08.2013, sunt, după cum e și firesc, aceleași din comunicarea inițială, neatacată cu plângere, după cum s-a arătat, prin urmare însușită de către ofertant în întregul său, astfel cum a fost elaborată de către autoritatea contractantă.

Situația constatată de către Consiliu, cu privire la contestația depusă de către ... este similară celei analizată în cele ce preced, când s-a soluționat contestația depusă de către ..., în sensul că respectivul operator economic a avut cunoștință despre motivele de respingere a ofertei sale, din comunicarea nr. 28955 din 23.07.2013, criticile formulate prin prezenta contestație fiind tardiv formulate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținere contestatorului referitoare la interesul ... în promovarea contestației, deoarece,

interesul trebuia manifestat în termenul legal stabilit prin dispozițiile art. 256² alin. 1, coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Adoptând o atitudine pasivă față de motivele de respingere a ofertei sale, ca urmare a evaluării ofertelor depuse, ... a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, în etapa de reevaluare a ofertelor, faptul recomunicării aceluiași rezultat al procedurii, în ceea ce privește oferta sa, neputând să-l repună în termenul de atac a unor motive cunoscute din comunicarea nr. 28955 din 23.07.2013.

Având în vedere cele de mai sus, precum și considerentele prezentate cu ocazia soluționării contestației depusă de către ... în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea comunicării nr. 32237 din 23.08.2013 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, formulate prin contestația depusă de către ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la includerea ofertei depusă de către ... printre ofertele admisibile, deoarece excede competențelor Consiliului, atribuția fiind exclusiv a comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca nefondată, cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 20 pagini.