



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /..... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1375/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de UNIVERSITATEA cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *servicii de consultanță și expertiză pentru proiectul Dezvoltarea unui centru regional de cercetare pentru tehnologii energetice durabile - RESENERG*, cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă și-a argumentat decizia de a declara inacceptabilă oferta sa pe două constatări, respectiv: 1) "din documentele prezentate nu rezultă experiența specifică ca și consultant științific în proiecte din domenii similare celor tratate prin proiect, în concordanță cu activitățile proiectului – cerință a fișei de date a achiziției".

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că a depus, în cadrul documentelor de calificare, Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului (Formular 12), fiind nominalizată pentru poziția de consultant științific doamna ..., pentru care a prezentat CV-ul pentru a demonstra atât experiența profesională, cât și cea specifică în proiecte din domenii conexe proiectului RESENERG, conform cerinței fișei de date.

În caietul de sarcini se precizează: "*Proiectul vizează, printre altele, următoarele obiective specifice:*

- Nr.1: Dezvoltarea infrastructurii UCB - Facultatea de Inginerie, în vederea promovării calității în industria energetică și evaluarea impactului acesteia.

- Nr.2: Dezvoltarea capacității de cercetare în vederea eficientizării proceselor actuale desfășurate în industria energetică bazată pe arderea combustibililor fosili (cărbuni), promovarea producerii de energie regenerabilă cât și managementul resurselor și reconstrucția ecologică;

- Nr.3: Creșterea nivelului de abordare a cercetărilor propuse în manieră integrală, interdisciplinară privind diagnosticarea termică și a poluării electromagnetice, modelarea și managementul proceselor din industria energetică, a utilizării combustibililor neconvenționali, cât și evaluarea impactului datorat acesteia asupra mediului prin monitorizarea evoluției ecosistemelor naturale sau/și antropice, managementul resurselor solului." (pagina 8).

De asemenea, se precizează "*Proiectul propus integrează ramuri științifice conexe care abordează procesul de producere a energiei prin două tehnologii total diferite (combustibili fosili și regenerabili), dar complementare din punctul de vedere al abordării față de cerințele actuale de mediu și conservare a resurselor ...*

Cercetările vizate cu infrastructura propusă prin proiect urmăresc în principal:

Optimizarea tehnologiilor de producere a energiei din combustibili fosili și regenerabili;

Determinarea impactului antropogenic asupra mediului, atât din perspectiva poluării mediului (apă, aer, sol), a refacerii ecologice a solurilor degradate (prin reabilitarea și recultivarea haldelor de steril și cenușă) cât și a găsirii unor căi de reutilizare a deșeurilor energetice (ca

amelioranți pentru sol sau materii prime pentru industria materialelor de construcții" (pagina 9).

Având în vedere cele precizate, contestatoarea arată că, din evaluarea CV-ului consultantului științific, rezultă următoarele:

Experiența specifică a acestuia este relevantă pentru domeniile vizate de investiția ce face obiectul proiectului RESENERG, fiind demonstrată prin participarea ca și consultant în proiecte din domenii similare celor tratate prin proiectul din cadrul Programului de stimulare a cercetării, dezvoltării și inovării – programul IMPACT (CV, pag. 3, pct. 13, tab. 2), respectiv în concordanță cu obiectivul specific nr. 2 al proiectului RESENERG (caiet de sarcini, pagina 8): dezvoltarea de noi tehnologii de producere a biocombustibililor; neutralizarea bifenililor policlorurați (PCB) din deșeuri periculoase; dezvoltarea infrastructurii de cercetare în domeniul materialelor multifuncționale și nanostructurate.

Totodată, este dovedită experiența în domenii similare celor tratate prin proiect, prin participarea în calitate de consultant științific în următoarele proiecte, aflate în perfectă concordanță cu obiectivul specific nr. 3 al proiectului RESENERG (caiet de sarcini, pagina 8): laborator de expertizare tehnică a instalațiilor termoenergetice prin detecție termoviziune în infrarosu și radiație electromagnetică; centru pentru modelarea, simularea și conducerea proceselor industriale; laborator cercetare managementul deșeurilor în industria energetică.

Doamna ...a fost membru al echipei de consultanță care a participat la elaborarea de studii de fezabilitate și/sau planuri de afaceri pentru proiectele menționate, studii care au fost depuse, verificate și acceptate la plată de către Organismul Intermediar reprezentat de Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică, același organism intermediar care gestionează și proiectul RESENERG. Activitățile de consultanță au constat inclusiv în furnizarea de expertiză științifică în vederea identificării echipamentelor de cercetare-dezvoltare adecvate care să conducă la promovarea cercetării de vârf în domenii științifice similare celor tratate prin proiectul RESENERG (CV, pagina 3, pct. 13, tab. 2, pozițiile 3, 4, 5 și 7), aflată în concordanță cu obiectivul specific nr. 1 al proiectului RESENERG (caiet de sarcini, pagina 8).

Totodată, contestatoarea arată că experiența specifică în elaborarea/implementarea unor proiecte similare din domeniile proiectului sau conexe acestuia numai din ultimii 10 ani este relevantă.

Astfel, în calitate de Project Manager, doamna ...a participat la implementarea proiectelor LIFE 02 ENV/RO/461 și CEEEX 236/2006, care au avut o componentă importantă de achiziție infrastructură și echipamente pentru tehnologii curate durabile aplicate deșeurilor din diferite surse, inclusiv cărbuni.

În cadrul proiectului LIFE 02 ENV/RO/461 a participat la: elaborarea cerințelor pentru 14 caiete de sarcini din care 10 au fost aferente echipamentelor de CD (AMC, instalație prototip, camera combustie, echipamente sitare, echipamente laborator cercetare, echipamente de calcul, compresoare aer, preîncălzitoare aer, gaze combustie altele);

evaluarea ofertelor pentru echipamentele de CD; urmărirea recepției, punerii în funcțiune și sesiunilor de instruire pentru echipamentele de CD.

În cadrul proiectului CEEEX 236 "Tehnologii inovative pentru obținerea și utilizarea durabilă a unor materiale carbonice multifuncționale (MCM) prin reciclarea deșeurilor, pentru aplicații în domeniul protecției mediului" a participat la: elaborarea cerințelor pentru 4 caiete de sarcini din care 3 au fost aferente echipamentelor de CD (instalație pilot, echipamente laborator cercetare, echipamente de calcul, altele); evaluarea ofertelor pentru echipamentele de CD; urmărirea recepției, punerii în funcțiune și sesiunilor de instruire pentru echipamentele de CD.

Contestatoarea subliniază experiența de peste 33 de ani în cercetare științifică fundamentală și aplicativă (CV, pagina 3, pct. 14, tab. 1 – experiența profesională), în ultimii 10 ani această activitate fiind dedicată implementării unor proiecte care au vizat preponderent domeniul minerit-energie-mediu, precum: caracterizarea complexă a cărbunilor (petrografie), tehnologii ecologice și eficiente energetic aplicate cărbunilor, obținere și utilizare cărbune activ din deșeuri de lignit, reutilizare/valorificare deșeuri din minerit, energie și alte industrii, tehnologii de obținere noi materiale pe suport de cărbune activ, materiale carbonice, nanomateriale, tehnologii inovative de purificare aer și ape uzate.

Detalii privind conținutul proiectelor și numeroase alte referințe științifice relevante care probează experiența consultantului științific au fost incluse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă cu nr. 264/7870/14.08.2013.

Totodată, contestatoarea arată că doamna ...a inițiat și a condus proiectul EnvACTCARB finanțat de Programul LIFE Mediu al Uniunii Europene, program care sprijină financiar proiecte demonstrative pilot. Inovativ la nivelul Uniunii Europene în domeniul protecției mediului, proiectul EnvACTCARB transpune rezultatele cercetării de laborator la scară pilot, demonstrativă, fiind finalizat cu succes în România, și premiat la nivelul UE, acesta fiind de asemenea menționat în CV-ul consultantului științific deșus în cadrul ofertei.

De asemenea, sunt menționate numeroasele distincții științifice și medalii la saloane de invenție internaționale (fiind autor a 9 brevete de invenții), toate având drept componentă esențială protecția mediului, reciclarea și reutilizarea deșeurilor, preponderent din industria minieră și sectorul energetic.

În opinia contestatoarei, consultantul propus are posibilitatea, prin anvergura experienței științifice pe care o deține, să contribuie în mod direct la atingerea obiectivelor propuse prin proiect și descrise în caietul de sarcini - crearea unei infrastructuri de cercetare de vârf prin achiziționarea unor echipamente de C-D care să răspundă strategiei de cercetare pe termen mediu și lung pe care autoritatea contractantă și-o propune prin proiect, ca și rezultate științifice estimate pe baza infrastructurii RESENERG.

Al doilea motiv de respingere a ofertei sale: 2) *"nu ați prezentat clar și detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate și nu cuprinde totalitatea cheltuielilor ce compun prețul total al ofertei"*.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că în caietul de sarcini la capitolul 4.2 este menționat că toate costurile vor fi incluse în costurile unitare ale consultantului. De asemenea, consultantul va fi responsabil pentru asigurarea dotărilor necesare prestării serviciilor, cât și pentru asigurarea cheltuielilor legate de transport și cazare.

Oferta financiară a respectat cerința legată de costurile unitare pe fiecare membru al echipei de consultanți, mai mult, cu ocazia clarificărilor a prezentat elemente privind nivelul de salarizare actual al membrilor echipei care sunt angajații firmei. Personalul suport suplimentar nu a fost identificat, astfel cum rezultă și din oferta depusă.

Totodată, contestatoarea susține că la un calcul elementar al nivelului de salarizare existent pe piață rezultă fundamentarea corectă a prețurilor prezentate, respectiv: la un salariu mediu brut actualizat la nivel național în luna februarie 2013, la 2.223 lei/lună căruia îi corespunde un cost salarial de aproximativ 2.845 lei rezultă un cost salarial tarifar mediu de "17,78 lei". În oferta sa financiară costul salarial tarifar mediu este de "20,12 lei" în condițiile în care au fost incluse și celelalte cheltuieli necesare pentru realizarea contractului: transport, cazare și logistică care se distribuie pe un total de trei proiecte pe care le derulează în zona ... revenind aproximativ 2000 lei/lună/contract (circa 15% din total cost lunar/contract). Mai mult, consultantul implementare proiect este localizat în ... astfel cum rezultă și din CV-ul prezentat cu ocazia ofertei.

Se arată și că, în clarificările transmise autorității contractante, au fost cuprinse toate elementele de cost care intervin în contract: salarii, transport, logistică, reconfirmând totodată asumarea condițiilor financiare prezentate în oferta financiară.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinele președintelui ANRMAP publicate pe site-ul www.anrmap.ro, iar în susținere a prezentat, în copie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 280/8188//30.08.2013.

Prin adresa nr. 8496/10.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30471/11.09.2013, UNIVERSITATEA ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că, prin adresa nr. 264/7870/14.08.2013, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat clarificări contestatoarei privind:

I. însușirea Formularului 6 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, la data depunerii ofertelor și redepunerea acestuia;

II. însușirea Formularului 8 - Declarație privind calitatea de participant la procedură, la data depunerii ofertelor și redepunerea acestuia;

III. pentru Consultantul monitorizare și evaluare, Claus Paul depunerea Diplomei de la pag 73-75 din ofertă, tradusă în limba română conf. cap. IV.3.2 din invitația de participare;

IV. îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența specifică ca și consultant științific în proiecte din domenii similare celor tratate prin proiect, în concordanță cu activitățile proiectului a Consultantului științific,

V. justificarea prețului ofertei conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă a solicitat ca această justificare să cuprindă clar și detaliat totalitatea cheltuielilor ce compun prețul total al ofertei având în vedere cerințele specificate în caietul de sarcini, termenul de depunere a documentelor fiind 19.06.2013, ora 16:00.

Prin adresa nr. 1365/19.08.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7984/19.08.2013, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări până la data de 21.08.2013, ora 16:00, solicitarea fiind acceptată, răspunsul a fost transmis în termen, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, cuprinzând un număr de 15 file.

Referitor la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind *experiența specifică ca și consultant științific în proiecte din domenii similare celor tratate prin proiect, în concordanță cu activitățile proiectului* a consultantului științific, ..., din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că autoarea contestației a prezentat o listă de proiecte în care consultantul științific propus, doamna ..., a avut fie calitate de Manager proiect (RELANSIN C583/2000-2002 - Sorbenți din cărbuni xilitici utilizați la depoluare sau în alte scopuri, LIFE 02 ENVIRO/451, CEEX 236/2006 WASTECOTECH, Evaluarea cărbunilor românești după rang în vederea încadrării lor în "The international Classification of in - seam Coals"), fie calitate de membru în echipă (RELANSIN 2003-2005, PNII 22 - 091/2008). De asemenea, contestatoarea a menționat că doamna ...a publicat 3 cărți de specialitate, 11 articole științifice publicate în calitate de autor sau coautor, este autor a 2 brevete și a unei cereri de brevet. Din răspunsul la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul nu face dovada experienței specifice ca și consultant științific în proiecte din domenii similare celor tratate prin proiect, în concordanță cu activitățile proiectului.

Atât din documentele de calificare (CV, diplomă de inginer, diplomă de doctor), cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă experiența specifică a consultantului științific propus doar ca membru, responsabil proiect partener, director proiect (punctul 13, pagina 2 din CV, pagina 87 a ofertei), dar nu ca și consultant științific, fără a fi prezentate activitățile pe care le-a desfășurat în cadrul acestor proiecte.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că, din tabelul prezentat la pagina 3 din CV, experiența acumulată în calitate de consultant la elaborarea documentației de finanțare în cadrul Programului de stimulare a cercetării, dezvoltării și inovării – IMPACT, rezultă experiența doamnei ...doar ca și consultant, dar nu ca și consultant științific, nefiind prezentate activitățile pe care le-a desfășurat în cadrul acestor proiecte.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că doar în cuprinsul contestației (experiența specifică în elaborarea/implementarea unor proiecte similare), s-au precizat activitățile desfășurate de consultantul științific propus în cadrul proiectelor LIFE 02 ENV/RO/461 și CEEEX 236.

Referitor la justificarea prețului ofertei conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ca această justificare să cuprindă clar și detaliat totalitatea cheltuielilor ce compun prețul total al ofertei având în vedere cerințele specificate în caietul de sarcini.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a cuprins următoarea justificare: „principala componentă a ofertei financiare constă în tarifele orare, tarife care respectă nivelul de salarizare propus pentru membrii echipei de consultanță și care corespund salariilor din contractelor individuale de muncă pentru consultanții care sunt angajați permanenți ai firmei respective:

- ..., consultant coordonator, cost salarial lunar 4025 lei, aprox. 25 lei cost tarifar,
 - ..., consultant raportare și monitorizare, cost salariat lunar 4600 lei, aprox. 28 lei cost tarifar,
 - ..., consultant științific, aprox 25 lei salariu tarifar,
- și convențiilor privind nivelul de retribuire prin contracte individuale de muncă și/sau contracte de prestări servicii cu ceilalți 4 consultanți, membri ai echipei propuse ...”.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a prezentat clar și detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate care trebuia să cuprindă totalitatea cheltuielilor ce compun prețul total al ofertei, respectiv: cheltuieli salariale pentru fiecare consultant, cheltuieli pentru asigurarea dotărilor necesare prestării serviciilor, cheltuieli legate de transport și cazare. Aceasta a menționat că „tarifele orare din propunerea financiară includ de asemenea, alte costuri aferente prestării serviciilor solicitate prin caietul de sarcini - costuri de transport, logistică, dar și marja de profit”, fără a prezenta clar și detaliat valoarea acestor cheltuieli și fără a oferi elemente de control al prețurilor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că din cele menționate în contestație și detaliate în cadrul documentelor depuse răspund de asemenea cerințelor minime incluse la pagina 18, poziția 4 din caietul de sarcini, pentru consultantul științific, autoritatea contractantă a susținut că din documentele de calificare și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că persoana propusă răspunde respectivelor cerințe, și anume: participarea la elaborarea cerințelor

pentru caietele de sarcini aferente echipamentelor de CD; participarea la evaluarea ofertelor pentru echipamentele de CD; urmărirea recepției, punerii în funcțiune și sesiunilor de instruire pentru echipamentele de CD, în vreunul dintre proiectele în care aceasta a avut calitatea de Director proiect, Responsabil proiect partener, Membru în proiecte (punctul 13, pagina 2 din CV, pagina 87 a ofertei) sau consultant (tabelul prezentat la pagina 3 din CV *Experiența acumulată în calitatea de consultant la elaborarea documentației de finanțare în cadrul Programului de stimulare a cercetării, dezvoltării și inovării - IMPACT*).

Din aceste motive, autoritatea contractantă a arătat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *servicii de consultanță și expertiză pentru proiectul Dezvoltarea unui centru regional de cercetare pentru tehnologii energetice durabile - RESENERG*, cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2), UNIVERSITATEA ... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 480.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită în data de 27.06.2013.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... a înaintat contestație care a fost respinsă ca tardivă prin decizia nr. ...

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 7687/02.08.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 8164/29.08.2013, procedura fiind anulată, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 280/8188/30.08.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Din analiza criticilor formulate de contestatoare împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva faptului că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și 36¹ alin. (4), coroborate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În ceea ce privește motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, s-a reținut, din adresa nr. 8188/30.08.2013 care cuprinde rezultatul procedurii: „... oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă, fiind ofertă inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din documentele prezentate *nu rezultă experiența specifică ca și consultant științific în proiecte din domenii similare celor tratate prin*

proiect, în concordanță cu activitățile proiectului – cerința fișei de date a achiziției și inacceptabilă potrivit art. 36¹ alin. 4 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu ați prezentat clar și detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate și nu cuprinde totalitatea cheltuielilor ce compun prețul total al ofertei”.

Prin raportare la motivele de respingere, s-a reținut că autoritatea contractantă, în referire la elementele ofertei prezentate de contestatoare a solicitat acesteia, prin adresa nr. 264/7870/14.08.2013, următoarele clarificări: “... 4. din Curriculum Vitae al *Consultantului științific, ...*, nu rezultă *experiența specifică ca și consultant științific în proiecte din domeniul similar celor tratate prin proiect, în concordanță cu activitățile proiectului*; vă rugăm să specificați cum este îndeplinită această cerință; 5. justificarea prețului ofertei conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Această justificare va cuprinde clar și detaliat totalitatea cheltuielilor ce compun prețul total al ofertei având în vedere cerințele specificate în caietul de sarcini”.

În referire la solicitarea amintită, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8024/21.08.2013, ofertantul a prezentat următorul răspuns: “4. Referitor la consultantul științific dna ...facem precizări privind modul cum este îndeplinită cerința legată de experiența specifică în proiecte și lucrări științifice (cărți, articole, brevete) din domeniul similar celor tratate prin proiect în concordanță cu activitățile proiectului. Contribuții științifice relevante (proiecte, publicații) pentru domeniile aflate în concordanță cu activitățile proiectului RESENERG: A. Modelare, Simulare și Management a Proceselor Industriale (monitorizarea factorilor de risc antropici pentru a preveni poluarea mediului înconjurător): (A1) Proiect coordonat în calitate de Manager Proiect RELANSIN C583/2000-2002, Sorbenți din cărbuni xilitici utilizați la depoluare sau în alte scopuri. Proiectul (A1) s-a finalizat cu un studiu tehnic și de fezabilitate privind utilizarea xilitului din bazinul Olteniei, considerat deșeu în procesul de ardere al lignitului în termocentrale datorită dificultăților la măcinare și ardere, ca înlocuitor de lemn la obținerea sorbenților folosiți la depoluare; (A2) Proiect în calitate de membre în echipa RELANSIN 1814/2003-2005. Eficientizarea proceselor de tratare a apelor reziduale uzate din sectorul siderurgic primar în vederea creșterii randamentului de epurare. Proiectul (A2) a vizat evaluarea unor tehnologii și materiale neconvenționale (deșeuri din industria siderurgică) pentru tratarea apelor poluate industrial. (A3) Carte ca unic autor: Predeanu G. Protecția mediului la fabricarea cocsului. Stadiu – Măsură – Eficiență, Editura Printech, 2007, 107p. ISBN 978-973-718-814-4; (A4) Carte ca unic autor: Predeanu G. Industria Cocschimică în contextul dezvoltării durabile, Editura Printech, 2007, 124p, ISBN 978-973-718-797-0 ... B Energii Regenerabile (eficientizarea proceselor desfășurate în industria energetică bazată pe arderea cărbunilor prin utilizarea unor resurse neconvenționale și promovarea producerii de

energie regenerabilă). (B1) Proiect coordonat în calitate de Manager Proiect LIFE 02 ENV/RO/461 "Obținerea cărbunelui activ prin valorificarea xilitului, folosind tehnologii nepoluate" co-finanțat de Comisia Europeană, Directoratul General Mediu în cadrul Programului LIFE III – Mediu și Guvernul României – MEC (2002-2005) ... (B2) Proiect coordonat în calitate de Manager Proiect partener MENER 472/2004-2006. Valorificarea superioară a cărbunilor pentru obținerea de gaz de generator utilizabil în procesele industriale. (B3) Articol coautor, Albăstroi P, Predeanu G, Lambescu S. The combustion of waste gases a necessity to provide the environmental protection within the technology of obtaining xylite activated carbon ... (B4) Articol prim autor Predescu G ... C. Impactul Sectorului Energetic asupra Factorilor de Mediu (utilizarea rațională a resurselor și managementul deșeurilor industriale prin reciclare; determinarea impactului antropogenic asupra mediului din perspectiva poluării mediului (apă, aer, sol); reutilizarea deșeurilor energetice (ca materii prime pentru industria materialelor de construcții); calitatea solului; diminuarea efectului de seră prin scăderea conținutului de CO₂) (C1) Proiect coordonat în calitate de Manager Proiect CEEEX 236/2006 WASTECOTECH Tehnologii inovative pentru obținerea și utilizarea durabilă a unor materiale carbonice multifuncționale (MCM) prin reciclarea deșeurilor, pentru aplicații în domeniul protecției mediului (2006-2008) ... (C2) Proiect în calitate de membri în echipa Proiect PNII 22-091/2008. Sistem integrat pentru determinarea și reducerea emisiilor de CO₂ și a consumurilor energetice și materiale la agenți din siderurgie și energie (2008-2010); (C3) Proiect coordonat în calitate de manager de proiect. Evaluarea cărbunilor românești după rang în vederea încadrării lor în "The International Classification of in-seam Coals" (2006). Proiectul a vizat evaluarea gradului de carbonificare al tuturor cărbunilor din țara noastră în vederea eficientizării utilizării acestora. (C4) Cerere brevet ca prim autor nr. A 00681/2008 în curs de publicare ... (C5) Articol, unic autor ... (C6) Articol co-autor ... (... Brevet prim autor ... (C8) Brevet co-autor ... (...) Articol co-autor ... (C10) Articol unic autor ... Experiența specifică în utilizarea echipamentelor de laborator în domenii similare celor tratate prin proiect în concordanță cu activitatea proiectului. D Expert microscopie optică aplicată cărbunilor, atestat de Comitetul Internațional de Petrografie a Cărbunilor și Materiei Organice (ICCP) al cărui membru sunt ... (D1) Carte co-autor ... (D2) Articol ca prim autor ...

5. Justificarea ofertei financiare. Principala componentă a ofertei financiare constă în tarifele orare, tarife care respectă nivelul de salarizare propus pentru membrii echipei de consultanță și care corespund salariilor din contractele individuale de muncă pentru consultanții care sunt angajați permanenți ai firmei, respectiv: Paul Claus – consultant coordonator, cost salarial lunar 4.025 lei, aprox. 25 lei cost tarifar; Cristina Plesoianu – consultant raportare și monitorizare, cost salarial lunar 4.600 lei, aprox. 28 lei cost tarifar; ... – consultant științific, aprox. 25 lei salariu tarifar și convențiile privind nivelul de retribuire prin încheierea de contracte individuale de muncă și/sau contracte de prestări servicii cu ceilalți consultanți, membrii ai echipei propuse. ...derulează și alte proiecte în județul ... și are o parte

din echipă localizată în Tarifele orare din propunerea financiară includ de asemenea alte costuri aferente prestării serviciilor solicitate prin caietul de sarcini – costuri de transport, logistică, dar și marja de profit. ...confirmă oferta financiară depusă asumându-și îndeplinirea contractului de consultanță în condițiile descrise în oferta tehnică și financiară”.

Având în vedere că prin solicitarea de clarificare mai sus amintită autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind “experiența specifică de consultant științific în proiecte din domenii similare celor tratate prin proiect, în concordanță cu activitatea proiectului” (pct. III.2.3 *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Consultant științific*), iar aceasta nu a prezentat informații în acest sens, Consiliul constată că respingerea acestei oferte, din acest punct de vedere este corectă.

În sensul celor solicitate, ofertantul trebuia să indice cum anume îndeplinește cerința de calificare aflată în discuție, în condițiile în care, din CV-ul consultantului științific nominalizat, ..., nu rezultau respectivele informații.

Ori, prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat informații în referire la experiența consultantului științific ..., ca membru, responsabil proiect partener, director proiect, dar nu ca și consultant științific.

Cu toate că prin răspunsul prezentat ofertantul a cuprins informații suplimentare celor din Curriculum Vitae aflat printre documentele de calificare, pentru niciunul dintre proiectele indicate pentru experiența similară a consultantului respectiv nu a prezentat activitățile pe care le-a desfășurat în cadrul acestora.

Simplul fapt de a enumera proiecte, cărți (unic autor sau coautor), articole (prim autor sau coautor), brevete (prim autor sau coautor) și cerere de brevet ca prim autor, nu poate constitui o dovada a îndeplinirii cerinței de calificare care a făcut obiectul contestației.

Cu toate că i s-a solicitat să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența ca și consultant științific a persoanei nominalizate în acest sens, ofertantul, precizând proiectele în care aceasta a fost implicată, a indicat funcții precum aceea de responsabil proiect partener, director proiect, respectiv membru al echipei.

Pentru că ofertantul a indicat alte funcții îndeplinite (responsabil proiect partener, director proiect, respectiv membru al echipei) decât aceea solicitată prin fișa de date a achiziției (consultant științific) pentru proiectele precizate atât în cadrul CV-ului, cât și în cadrul răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă nu mai avea motive pentru care să solicite ofertantului informații suplimentare, în mod corect răspunsul fiind considerat neconcludent și oferta respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Faptul susținut de societatea contestatoare că cele menționate în contestație și detaliate în cadrul documentelor depuse răspund cerințelor minime incluse la pagina 18, poziția 4 din caietul de sarcini, pentru consultantul științific, este considerat de Consiliu lipsit de relevanță.

După cum și autoritatea contractantă a precizat, din documentele de calificare și din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu rezultă că persoana propusă răspunde respectivelor cerințe, și anume: participarea la elaborarea cerințelor pentru caietele de sarcini aferente echipamentelor de CD; participarea la evaluarea ofertelor pentru echipamentele de CD; urmărirea recepției, punerii în funcțiune și sesiunilor de instruire pentru echipamentele de CD, în vreunul din proiectele în care aceasta a avut calitatea de Director proiect, Responsabil proiect partener, Membru în proiecte (punctul 13, pagina 2 din CV, pagina 87 a ofertei) sau consultant (tabelul prezentat la pagina 3 din CV *Experiența acumulată în calitatea de consultant la elaborarea documentației de finanțare în cadrul Programului de stimulare a cercetării, dezvoltării și inovării - IMPACT*).

Doar în cadrul contestației, ofertantul a prezentat astfel de informații, detaliate, în legătură cu experiența consultantului științific nominalizat.

Ofertantul avea posibilitatea de a clarifica aspectele în discuție până la data limită impusă în acest sens, 19.08.2013, ora 16:00, decalată la solicitarea ofertantului până în data de 21.08.2013, ora 16:00, nu prin textul contestației, în urma constatării respingerii ofertei sale.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a prezentat detalii privind conținutul proiectelor și numeroase alte referințe științifice relevante care probează experiența consultantului științific în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă cu nr. 264/7870/14.08.2013, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Solicitarea autorității contractante a avut în vedere experiența ca și consultant științific a persoanei nominalizate în acest sens și nu doar experiența acestei persoane, ceea ce a prezentat ofertantul.

Cât privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, referitor la fundamentarea prețului ofertat, din analiza solicitării adresate de autoritatea contractantă și a răspunsului prezentat de ofertant, mai sus redate, Consiliul consideră că și în acest caz, respingerea ofertei este corectă.

Cu toate că i s-a solicitat justificarea prețului ofertat în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, respectiv indicarea detaliată a tuturor cheltuielilor care compun oferta, ofertantul a prezentat un răspuns succint, în referire doar la principala componentă a ofertei financiare, respectiv tarifele orare pentru membrii echipei de consultanță, sens în care a indicat costurile salariale lunare pentru 3 dintre aceștia.

Având în vedere Formularul 12 "Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică", prezentat în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată că, în fapt, ofertantul a nominalizat 7 persoane, funcție de care ar fi trebuit să fundamenteze prețul ofertat.

Astfel, față de persoanele implicate în derularea contractului, ofertantul trebuia să indice norma de timp avută în vedere pentru

acestea, inclusiv costurile conexe care pot să asigure serviciul care s-a intenționat a se atribui.

Faptul de a fi recunoscut cuprinderea în ofertă a unor costuri pentru transport, logistică, precum și a unei marje de profit nu poate fi considerat suficient pentru fundamentarea propunerii financiare prezentate.

În același sens, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în caietul de sarcini la capitolul 4.2 se află menționat că toate costurile vor fi incluse în costurile unitare ale consultantului, iar acesta va fi responsabil pentru asigurarea dotărilor necesare prestării serviciilor și pentru asigurarea cheltuielilor legate de transport și cazare, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei. O astfel de precizare în caietul de sarcini are rolul de a descrie ofertantului condițiile în care trebuie să îndeplinească contractul, neputându-se subînțelege că aceasta poate suplini fundamentarea detaliată a prețului oferat, pe care ofertantul trebuia să o prezinte.

Determinând că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare a fost corectă, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare original, cuprinde 13 (treisprezece) pagini.