



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 5618/06.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă .... ..., cu sediul în ....., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Mentenanță majoră Stația 220/110 kV Tihău – Reparații circuite primare 220, 110 kV – (proiectare)”, cod CPV 71323100-9 și având sursa de finanțare: „Surse proprii”, s-a solicitat: *„admiterea prezentei contestații, anularea deciziei de atribuire având nr. 5618/06.09.2013 și continuarea procedurii, cu ofertanții care au oferte admisibile”*.

Prin adresa nr. 130913-2/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... .., cu sediul în ... .., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... ..

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5616/06.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5618/06.09.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....  
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5618/06.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă .... ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Mentenanță majoră Stația 220/110 kV Tihău – Reparații circuite primare 220, 110 kV – (proiectare)”, cod CPV 71323100-9 și având sursa de finanțare: „Surse proprii”, s-a solicitat: *„admiterea prezentei contestații, anularea deciziei de atribuire avînd nr. 5618/06.09.2013 și continuarea procedurii, cu ofertanții care au oferte admisibile”*.

În motivarea în fapt și în drept a solicitărilor sale, contestatorul precizează următoarele aspecte referitoare la prezenta procedură de atribuire:

- conform fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se solicita: *„Lista de experiență similară: Se va prezenta lista prestațiilor efectuate în ultimii 3 ani din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit servicii de proiectare similare, de aceeași complexitate tehnică, conținând toate fazele de proiectare solicitate, însoțită de certificări/documente, care să indice beneficiari, valoarea și perioada proiectelor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus - valoare cumulată de minim 135.000 lei”*;

- fazele de proiectare solicitate conform Tema de Proiectare, pag. 4/13 sunt următoarele: „SF/DALI + Expertiza tehnică/Expertiză fundații; Documentație Tehnică pentru obținerea Certificatului de Urbanism și Autorizației de Construire, inclusiv Documentație tehnică avize cerute prin Certificatul de Urbanism/Autorizație de Construire; SF/DALI refăcut (dacă este cazul), în funcție de cerințele solicitate în CU și AC; Proiectul tehnic + Caiet de Sarcini (PT+CS), documentație de atribuire unică”;

- din serviciile solicitate prin Tema de proiectare, pag. 4/11, 5/11, pentru care trebuie dovedită experiența similară, contestatorul menționează principalele servicii: „Stația 220 kV - Circuite primare, Lucrările de mentenanță majoră - RK vor cuprinde următoarele: înlocuire aparataj primar celule 220 kV cu aparataj primar performant ce nu necesită lucrări de mentenanță: înlocuirea întrerupătoarelor tip IO cu întrerupătoare performante cu SF6 și dispozitive de acționare cu resort; înlocuirea separatoarelor inclusiv a mecanismelor de acționare cu echipamente performante, care să păstreze repartiția actuală a cuțitelor de legare la pământ la separatorii de bară, iar separatorii de linie să aibă cuțite de legare la pământ atât spre celulă cât și spre linie; înlocuirea transformatoarelor de curent și tensiune existente cu transformatoare de generație nouă, fiabile, cu ulei puțin sau SF6; înlocuirea descărcătoarelor 220 kV și a izolatoarelor suport din celulă. Stația 110 kV - Circuite primare: Lucrările de mentenanță majoră - RK vor cuprinde următoarele: înlocuire aparataj primar celule 110 kV (cu excepția TC și TT din celula 110 kV AT). Cu aparataj primar performant ce nu necesită lucrări de mentenanță: înlocuirea întreruptorilor tip IO 110 kV, 1600 A, 31,5 kA cu întreruptori performanți cu SF6 și dispozitive de acționare cu resort; înlocuirea separatorilor tripolari de exterior, tip STE 110 kV și STEP 110 kV, 1600 A, 31,5 kA, cu separatori performanți, inclusiv a mecanismelor de acționare, de așa maniera încât separatorii de linie să fie cu cuțite de legare la pământ atât spre linie cât și spre celulă, iar un separator de bară cu cuțit de legare la pământ spre celulă; înlocuirea transformatoarelor de curent și tensiune existente (cu excepția TC și TT din celula 110 kV AT) cu transformatoare de generație nouă, fiabile, cu ulei puțin sau SF6; înlocuirea descărcătoarelor 110 kV și a izolatoarelor suport din celulă. În vederea armonizării interfețelor între proiectele de Mentenanță Majoră și Modernizare SCP, la întocmirea CS echipamente se va ține cont de caracteristicile și logica de funcționare necesare pentru integrarea în proiectul de Modernizare SCP existent, inclusiv de livrarea echipamentelor cu eventuale cutii de conexiune echipate în acest sens. Se vor prevedea toate cablurile necesare până în cabinetele de rele, protejate în tuburi de protecție pe tot traseul. Proiectantul va prevedea în documentație și lucrări pentru provizorate, necesare de executat atât pe partea primară cât și pe

*partea secundară pentru funcționarea în condiții de siguranță a sistemului pe perioada de derulare a lucrărilor”.*

Ca urmare a celor prezentate mai sus, contestatorul consideră că serviciile de proiectare similare, de aceeași complexitate tehnică, trebuie dovedite prin:

- documentații de proiectare pentru lucrări de mentenanță majoră / re tehnologizare stații de transformare 220/110kV, cuprinzând lucrări similare cu cele solicitate prin tema de proiectare, atât pentru parte de circuite primare și secundare, cât și pentru partea de construcții aferente;
- documentații de proiectare cuprinzând lucrări de circuite primare, secundare și construcții în stații de 220kV, stații care diferă ca și complexitate de stațiile de 110/20kV;
- documentații de proiectare care să cuprindă toate fazele solicitate prin Tema de Proiectare;
- valoare cumulată a serviciilor de proiectare care îndeplinesc condițiile menționate mai sus, trebuie să fie de minim 135 000 lei.

Contestatorul precizează că în urma analizării anunțurilor de atribuire, publicate în SEAP, nu a găsit nici o lucrare contractată de ofertantul desemnat câștigător al procedurii, care să conțină servicii similare de aceeași complexitate tehnică, pentru toate fazele de proiectare solicitate în documentația de atribuire, motiv pentru care, consideră că oferta desemnată câștigătoare - .... nu corespunde din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție și în consecința oferta trebuie declarată inacceptabilă, conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, în consecință, trebuie anulată și decizia de atribuire cu numărul 5618/06.09.2013, urmând a se stabili continuarea procedurii cu participanții care au oferte admisibile.

Prin adresa nr. 294/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31634/20.09.2013, contestatorul transmite o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că lucrările considerate relevante ca „*servicii de proiectare similare de aceeași complexitate tehnică*” prezentate de ....., poziția 7, 8 și 9 din Anexa 1, menționate în punctul de vedere nr. 5804/13.09.2013, nu realizează acest deziderat, din următoarele considerente:

- nu este un proiect de tipul mentenanță majoră / modernizare/ re tehnologizare/reparație capitală într-o stație 220/110 kV existența, ci este un proiect pentru o stație de transformare nouă 110/20 kV. Proiectele în instalațiile existente sunt mai dificil de realizat decât cele pentru instalațiile noi, necesitând integrarea echipamentelor noi în schemele de circuite primare și secundare existente care trebuie cunoscute în detaliu;

- nu cuprinde proiectarea unor lucrări în instalațiile existente cu tensiunea de 220 kV, ci numai lucrări noi în instalațiile de 110 kV și medie tensiune;
- schema stației 220/110 kV Tihău, cuprinzând pe partea de 220 kV o stație de tip poligonal cu 4 celule de cupla la care sunt racordate 3 celule de linie 220 kV și un autotransformator 220/110 kV, 100 MVA, IAR PE PARTEA DE 110 Kv, 2 celule de linie 110 kV și una de autotransformator, este mult mai complexă decât schema stației 110 kV Ciuperceni, care are o singură celulă 110 kV și un transformator 110 kV;
- realizarea unor proiecte similare în instalațiile Operatorului de ..., ..., instalații de importanță majoră, necesită îndeplinirea unor cerințe și exigențe mult superioare față de proiectele în instalațiile utilizatorilor privați (cazul stației Ciuperceni), dovadă, cele peste 60 de Norme Tehnice Interne ale ..., care trebuie cunoscute și aplicate în cadrul proiectelor ...;
- oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la realizarea unor servicii similare de aceeași complexitate tehnică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18109/.../... 13.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5803/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice în copie, precum și oferta contestatorului și a ofertantului declarat câștigător al procedurii; de asemenea, prin adresa nr. 5801/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... transmite și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, s-a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, respectându-se principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), fiind parcurse următoarele etape: întocmirea documentației de atribuire nr. 2180; publicarea anunțului de participare în SEAP sub nr. ...;

- în vederea participării la procedură, până la data limită de depunere, 24.07.2013 ora 12:00, au depus oferte următorii operatori economici....
- principalele date au fost menționate în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 4539/22.07.2013, care a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți prezenți la ședință din partea ofertanților;
- comisia de evaluare a verificat documentele depuse de ofertanți, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere, procedura finalizându-se prin încheierea Raportului procedurii nr. 5616 din data de 06.09.2013 și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de .... din ... Napoca; în aceeași zi, au fost transmise către ofertanți și comunicările privind rezultatul procedurii;
- în data de ... .. a comunicat prin fax contestația nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5732 din aceeași dată;
- ... contestă decizia autorității contractante nr. 5618/06.09.2013 (respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii), întrucât consideră că *„firma desemnată câștigătoare, ... nu corespunde din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție din documentația de atribuire, și în consecință oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 36 lit.b) din HG nr. 925/2006”*.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit pct. II.2.3 din anunțul de participare nr. 102426 și din documentația de atribuire nr. 2180, pentru a fi declarat calificat, fiecare ofertant trebuia să facă dovada experienței similare prin prezentarea listei *„prestațiilor efectuate în ultimii 3 ani din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit servicii de proiectare similare de aceeași complexitate tehnică, conținând toate fazele de proiectare solicitate, însoțită de certificări/documente, care să indice beneficiarii, valoarea și perioada proiectelor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”*, respectiv 135.000 lei;
- așadar, condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească fiecare participant pentru a fi declarat calificat sunt, în esență, următoarele: să fie prezentată o listă cu prestații din ultimii 3 ani care să fie duse la bun sfârșit; prestațiile prezentate să fie *„servicii de proiectare similare de aceeași complexitate tehnică, conținând toate fazele de proiectare solicitate”*; valoarea cumulată a proiectelor prezentate să fie de cel puțin 135.000 lei;
- conform Temei de proiectare nr. 75/19.12.2012, serviciile solicitate constau în întocmirea documentației de proiectare cu următoarele faze: Studiu de fezabilitate (SF) /documentație de avizare pentru lucrări de intervenții (DALI) - expertiză tehnică (ET); Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC); Proiect tehnic (PT) și Caiet de sarcini (CS);

- activitățile enumerate de contestator, având subtitlul „*Stația 220 kV Circuite primare*” și „*Stația 110 kV - Circuite primare*” constituie doar o prezentare minimală și neexhaustivă a viitoarelor lucrări de execuție ce vor fi necesare pentru punerea în operă a serviciului de proiectare, astfel încât, susținerile contestatorului privitoare la includerea în conținutul temei de proiectare și a lucrărilor de execuție sunt nefondate;

- referitor la experiența similară a ofertantului câștigător, ...., comisia de evaluare a luat în considerare atât documentele depuse inițial, cât și clarificările/completările ulterioare solicitate de comisie prin adresa nr. 5158/20.08.2013, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 130823-2/23.08.2013.

Raportat la condițiile cumulative enumerate mai sus care trebuie îndeplinite pentru a fi declarat calificat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare menționează că a constatat următoarele:

- referitor la condiția de prezentare a unei liste cu prestații din ultimii 3 ani care să fie duse la bun sfârșit – s-a constatat că ...., prin adresa de răspuns la clarificări nr. 130823-2/23.08.2013 a prezentat o listă cu servicii similare de proiectare prestate în perioada 2010-2013; de asemenea, pentru fiecare contract sunt anexate procese verbale de recepție a documentațiilor de proiectare și sau avize ale comisiilor tehnico-științifice din care rezultă că au fost duse la bun sfârșit;

- potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Ordinul ANRMAP 509/2012 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula „*servicii duse la bun sfârșit*”, aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare dintre următoarele variante: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție);

- referitor la condiția potrivit căreia prestațiile prezentate să fie „*servicii de proiectare similare de aceeași complexitate tehnică, conținând toate fazele de proiectare solicitate*”, autoritatea contractantă menționează că, în lista cu servicii similare, ofertantul .... a prezentat un număr de nouă contracte din care au fost considerate relevante pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară următoarele:

- poz. 7 „*Racordarea la RED a parcului fotovoltaic de 48 MW din localitatea Ciuperceni- stație de transformare, lucrări în stații existente de 110 kV, LES 110 kV*” (fazele SF, PT+CS, DDE, DTAC), având ca beneficiar ... .. Napoca, în valoare de 190.185,6 lei;
- poz. 8 „*Expertizare părți construcții aferente tuturor echipamentelor din stația Mărgineni*”, beneficiar E.On Moldova Distribuție SA, valoare 20.740,02 lei;

- poz. 9 „Expertizare părți construcții aferente tuturor echipamentelor din stația Partizanu”, beneficiar E.On Moldova Distribuție SA, valoare 14.814,3 lei;
- așadar, în opinia autorității contractante, cele trei contracte prezentate acoperă toate fazele de proiectare solicitate (SF, PT, CS, DTAC și ET);
- în ceea ce privește „complexitatea tehnică” trebuie precizat, în primul rând, faptul că experiența în servicii similare nu înseamnă experiență în servicii identice; conform definiției oferite de Dicționarul explicativ al limbii române prin „similar” se înțelege „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”. Cerința de a se prezenta de către ofertanți contracte care să aibă exclusiv același obiect cu cel al procedurii de atribuire este restrictivă și contrară art. 178 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- totodată, autoritatea contractantă menționează că Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice a considerat restrictive și a respins cerințele cuprinse în anunțuri de atribuire prin care se limita dreptul ofertanților de a participa la procedură; de asemenea, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) consideră instalații electrice de înaltă tensiune, stațiile electrice cu tensiuni mai mari sau egale cu 110 kV (potrivit art. 11 lit. c) din Ordinul nr. ANRE 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice - Anexa nr. 5 în extras), iar atestatul de tip E1 eliberat de autoritate pentru astfel de servicii nu face distincție între tensiunea de 110 KV sau de 220 kV (art. 53 lit. j) din același ordin);
- referitor la condiția ca „valoarea cumulată a proiectelor prezentate să fie de cel puțin 135.000 lei”, autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din lista cu servicii similare, contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător îndeplinesc și această condiție, valoarea cumulată a acestora depășind valoarea limită de 135.000 lei.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora nu a identificat în SEAP nici o lucrare contractată de firma desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că nu toate societățile comerciale au obligația de a achiziționa servicii de proiectare prin sistemul public, ci numai acei operatori economici care au și calitatea de autoritate contractantă în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006; pentru aceste considerente, așa cum rezultă din cele de mai sus, ofertantul .... a făcut dovada experienței similare și, prin urmare, decizia comisiei de evaluare este legală și temeinică, motiv pentru autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 130913-2/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... .., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită



respingerea contestației formulate de .... ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

- în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 5158/20.08.2013, comisia de evaluare a solicitat .... clarificări privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv a solicitat: „să specificați contractele (serviciile prestate, duse la bun sfârșit) din lista transmisă de dumneavoastră ca fiind lista cu experiența similară (sau să completați aceasta lista) care să acopere valoarea cumulată de minim 135000 lei așa cum este cerut în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3a). Totodată, pentru aceste contracte, explicitați experiența dumneavoastră care să aibă ca efect realizarea tuturor serviciilor solicitate (DALI- expertiză tehnică/expertiză fundații, SF, DTAC, documentație PAC, PT+CS) cerute prin tema de proiectare pentru: înlocuire echipamente primare și secundare (220, 110 kV), inclusiv adaptare fundații echipamente existente; efectuarea de expertize tehnice pentru părțile de construcții (prin Tema de proiectare s-a solicitat obligatoriu efectuarea expertizei părții de construcții-fundații echipamente)”; „să specificați experiența similară pentru proiectarea părții de construcții (fundații echipamente în stații 220kV), personalul dvs atestat pentru a executa proiecte de tipul celor menționate mai sus , precum și cine face expertiza tehnică/fundații a părților de construcții (inclusiv copie după certificatul de atestare și CV)”;

- prin adresa nr. 130823-2/23.08.2013, .... răspunde astfel: a retransmis lista principalelor prestări de servicii în cuprinsul căreia au fost menționate fazele de proiectare aferente acestor lucrări similare de 110, 220 kV, respectiv înlocuire echipamente primare și secundare (220, 110 kV), inclusiv adaptare fundații echipamente existente, efectuare de expertize tehnice pentru părțile de construcții pentru care a atașat pentru fazele de proiectare: expertiză tehnică, SF, Dali, DTAC, PT+CS, DE și As-Built, contractele, procesele verbale de recepție și recomandările din partea clienților (EON Moldova, Transinstal, Electro Alfa, Transelectrica, lanus), cu precizarea că valoarea cumulată a contractelor depășește cu mult valoarea prag de 135.000 lei impusă prin fișa de date; de asemenea, aceste lucrări de o complexitate mărită au fost avizate în comisiile tehnice ale distribuitorului respectiv transportatorului de energie indiferent dacă beneficiarul a fost sau nu distribuitor sau transportator-de energie; mai mult, s-a precizat că partea de construcții este asigurată de către Prof. Dr. Ing. Ludovic Kopenetz, Ing. Scrobotă Vosile Dorin și Prof. Dr. Ing. Bio Cornel Troian și s-au transmis atașat și documentele care atestă experiența profesională a acestora (Certificat de atestare și CV), persoane care au o lungă activitate în aceste domenii, care au expertizat sau au urmărit construcția instalațiilor energetice aferente acelei licitații.

În ceea ce privește motivele de netemeinicie a contestației, intervenientul precizează următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 187 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesională, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 188 al. 2 lit. a) din ordonanța de urgență, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;
- în acest sens, potrivit dispozițiilor cap. III, art. 2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției, s-a impus în sarcina ofertanților să prezinte lista prestațiilor efectuate în ultimii 3 ani din care să rezulte ca au fost duse la bun sfârșit servicii de proiectare similare, de aceeași complexitate tehnică, conținând toate fazele de proiectare solicitate, însoțită de certificări/documente, care să indice beneficiarii, valoarea și perioada proiectelor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, valoarea minimă cumulată fiind de 1 35.000 lei;
- potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. a) teza a II-a ordonanța de urgență, prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar;
- la momentul depunerii ofertei, .... a depus o listă cu contractele care dovedeau capacitatea tehnică/profesională unde au fost anexate contractele, procesele verbale de recepție a lucrărilor care au făcut obiectul respectivelor contracte, precum și o recomandare din partea fiecărui client în parte;
- mai mult, la adresa nr. 130823-2/23.08.2013 prin care .... a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, au fost anexate și alte contracte, procese verbale de recepție și recomandări din partea clienților care nu au fost cuprinse în lista inițială; în aceste condiții, toate clarificările solicitate de comisia de evaluare au putut fi verificate în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) teza a II-a din OUG nr. 34/2006.

În consecință, intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că serviciile de proiectare similare se puteau dovedi prin „documentații de proiectare”, sunt lipsite de suport legal întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru

prin caietul de sarcini, iar aceasta pretinsă obligație nu este stabilită de lege în sarcina ofertantului.

În cauză nu sunt incidente condițiile imperative impuse de art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru declararea ofertei făcute de .... ca fiind inacceptabilă întrucât prin oferta depusă s-a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională în condițiile impuse de art. 188 alin. (2) lit. a) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 și în deplină conformitate cu cerințele autorității contractante cuprinse în cap. III, art. 2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției și în adresa nr. 5158/20.08.2013 prin care comisia de evaluare a solicitat anumite clarificări privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 294/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31634/20.09.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)“*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale“*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală“*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ....., prin adresa nr. 130913-2/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 5616/06.09.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă“*, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Mentenanță majoră Stația 220/110 kV Tihău – Reparații circuite primare 220, 110 kV – (proiectare)“*, cod CPV 71323100-9 și având sursa de finanțare: *„Surse proprii“*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare (utilități) nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 150.000 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut“*.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4539/24.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, respectiv: ...

În cadrul raportului procedurii nr. 5616/06.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...., cu o propunere financiară de 66.000 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5618/06.09.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta desemnată câștigătoare (...) nu corespunde din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție din documentația de atribuire, și în consecință, oferta trebuia declarată inacceptabilă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul va analiza susținerea contestatorului privind faptul că .... nu ar avea experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Lista de experiență similară: Se va prezenta lista prestațiilor efectuate în ultimii 3 ani din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit servicii de proiectare similare, de aceeași complexitate tehnică, conținând toate fazele de proiectare solicitate, însoțită de certificări/documente, care să indice beneficiarii, valoarea și perioada proiectelor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus; valoarea cumulată de minim 135.000 lei; Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta în conformitate cu OUG 34/2006, art. 188”.

Potrivit art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari,

*indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

Față de cele de mai sus, întrucât .... nu a solicitat, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, clarificări privind cerința de calificare de mai sus și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, Consiliul apreciază că acesta și-a asumat obligația de a elabora oferta potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, adică „(...) în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că .... a depus, în setul său de documente de calificare, „*declarația privind lista principalelor prestări de servicii*” (paginile 370-372 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și o serie de copii după contracte de servicii, procese verbale de predare-primire, avize CTE și recomandări (paginile 373-419).

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 5158/20.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat .... „*să specificați contractele (serviciile prestate, duse la bun sfârșit) din lista transmisă de dumneavoastră ca fiind lista cu experiența similară (sau să completați aceasta lista) care să acopere valoarea cumulată de minim 135000 lei așa cum este cerut în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3a). Totodată, pentru aceste contracte, explicitați experiența dumneavoastră care să aibă ca efect realizarea tuturor serviciilor solicitate (DALI- expertiză tehnică/expertiză fundații, SF, DTAC, documentație PAC, PT+CS) cerute prin tema de proiectare pentru: înlocuire echipamente primare și secundare (220, 110 kV), inclusiv adaptare fundații echipamente existente; efectuarea de expertize tehnice pentru părțile de construcții (prin Tema de proiectare s-a solicitat obligatoriu efectuarea expertizei părții de construcții-fundații echipamente)”; „să specificați experiența similară pentru proiectarea părții de construcții (fundații echipamente în stații 220kV), personalul dvs atestat pentru a executa proiecte de tipul celor menționate mai sus , precum și cine face expertiza tehnică/fundații a părților de construcții (inclusiv copie după certificatul de atestare și CV)”.*

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea*

fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, prin solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a pus în sarcina .... obligația de a „explicitata experiența (...) care să aibă ca efect realizarea tuturor serviciilor solicitate (DALI- expertiză tehnică/ expertiză fundații, SF, DTAC, documentație PAC, PT+CS) cerute prin tema de proiectare **pentru: înlocuire echipamente primare și secundare (220, 110 kV), inclusiv adaptare fundații echipamente existente**; efectuarea de expertize tehnice pentru părțile de construcții (prin Tema de proiectare s-a solicitat obligatoriu efectuarea expertizei părții de construcții-fundații echipamente)”; cu alte cuvinte, de a detalia serviciile similare prestate anterior, astfel încât să se poată determina, în mod cert, dacă natura acestora este cea solicitată.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa 130823-2/23.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5.../23.08.2013 (paginile 156-197), .... a răspuns că „vă retransmitem lista principalelor prestări de servicii în care, pe lângă contractele trecute în lista inițială am atașat și fazele de proiectare aferente acestor lucrări pentru a justifica încă o dată experiența similară. (...) așa cum reiese din experiența similară avem lucrări de modernizare circuite primare și secundare de 110kV respectiv reparații capitale părți de construcții de 220 kV, inclusiv adaptarea fundațiilor existente la noile echipamente care se vor monta”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a indicat, în punctul de vedere nr. 5801/13.09.2013, contractul „Racordarea la RED a parcului fotovoltaic de 48 MW din localitatea Ciuperceni- stație de transformare, lucrări în stații existente de 110 kV, LES 110 kV” (fazele SF, PT+CS, DDE, DTAC), având ca beneficiar SC Transinstal SRL ... Napoca, în valoare de 190.185,6 lei, ca fiind „relevant pentru îndeplinirea cerinței similare”.

Din studiul documentelor aferente contractului de mai sus, atât cele depuse în oferta inițială la paginile 412-419 (contractul nr. 130429-1/29.04.2013, anexa 3 la contractul de mai sus, adresa de înaintare a SF-ului, avizul CTE nr. 346/284/28.06.2013) cât și cele transmise în anexa adresei nr. 130823-2/23.08.2013 (procesul verbal de predare-primire a studiului de fezabilitate din 15.07.2013), Consiliul constată că acestea nu conțin sintagmele „Mentenanță majoră (...) Reparații circuite primare (...)”, prezente în denumirea contractului care urmează a fi atribuit și nici „înlocuire echipamente primare și secundare (220, 110 kV), inclusiv adaptare fundații echipamente existente”, astfel cum a fost solicitat în adresa de clarificare de mai sus; mai mult, din avizul CTE nr.

346/284/28.06.2013 rezultând că proiectul în cauză vizează o stație de transformare „nou proiectată”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a verificat și modalitatea în care a îndeplinit contestatorul cerința de mai sus, constatând că acesta a completat declarația „*Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani*” (pagina 567), indicând un număr de 5 contracte care au avut ca obiect, de exemplu, „*Retehnologizarea stației 220;110/20kV Câmpia Turzii*” și „*Modernizare stația 110/6 kV Cauciuc*”; activități, în mod evident, similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât .... nu a „*explicitat experiența (...) **pentru: înlocuire echipamente primare și secundare (220, 110 kV), inclusiv adaptare fundații echipamente existente***”, explicațiile sale rămânând la nivelul declarativ de forma „*așa cum reiese din experiența similară avem lucrări de modernizare circuite primare și secundare de 110kV respectiv reparații capitale părți de construcții de 220 kV, inclusiv adaptarea fundațiilor existente la noile echipamente care se vor monta*”, față de oferta sa au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Mai mult, întrucât contractul luat în considerare de autoritatea contractantă, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, „*Racordarea la RED a parcului fotovoltaic de 48 MW din localitatea Ciuperceni- stație de transformare, lucrări în stații existente de 110 kV, LES 110 kV*” (fazele SF, PT+CS, DDE, DTAC)” a avut ca obiect proiectarea unei noi stații de transformare, și nu „*Mentenanță majoră (...) Reparații circuite primare 220, 110 kV*”, așa cum este cazul stației Tihău, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că .... ar deține experiența similară așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; față de oferta acestuia devenind incidente și prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat următoarele norme legale:

- art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a declarat neconformă oferta ...., deși răspunsul acestuia nr. 130823-2/23.08.2013, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nu poate fi caracterizat drept „concludent”;
- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a declarat inacceptabilă oferta ...., deși acesta din urmă, prin modalitatea în care și-a elaborat oferta, nu a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, aspect consemnat în motivarea aferentă deciziei;
- art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a respins oferta ...., deși aceasta este neconformă și inacceptabilă, conform celor de mai sus;
- art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece a desemnat câștigătoare oferta ...., deși aceasta, fiind neconformă și inacceptabilă, nu face parte din categoria ofertelor admisibile, precizată expres de norma legală în cauză;
- art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece a desemnat câștigătoare oferta ...., deși aceasta nu îndeplinește *„toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) i) stabilirea ofertelor admisibile (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul, în virtutea vocației sale de organism de remediu, apreciază că se impune remedierea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, urmând ca autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor puse exclusiv în seama sa prin norma legală anterioară, în baza principiului asumării răspunderii, consacrând prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să țină cont strict de documentele existente la dosarul achiziției și de motivarea anterioară, orice demers privind completarea ofertei .... intrând, în opinia sa, sub interdicția prevăzută la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5616/06.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5618/06.09.2013, la



reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.