



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. DPA 2158/10.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic Vasile Urseanu»” cod CPV 45212314-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia, reluarea evaluării ofertelor prin respectarea legislației referitoare la achizițiile publice, a documentației de atribuire, inclusiv a anunțului tip erată nr. 36496/22.05.2013 la invitația de participare nr. ... publicat în SEAP ca urmare a contestației retrasă potrivit Deciziei CNSC nr. ... iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări ale legislației înscrise de observatorii UCVAP în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 101/12.06.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...

S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... ....

Anulează Raportul procedurii nr. DPA nr. 3078/09.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca tardiv capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DPA 2158/10.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic Vasile Urseanu»” cod CPV 45212314-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia, reluarea evaluării ofertelor prin respectarea legislației referitoare la achizițiile publice, a documentației de atribuire, inclusiv a anunțului tip erată nr. 36496/22.05.2013 la invitația de participare nr. ... 26.02.2013, publicat în SEAP ca urmare a contestației retrasă potrivit Deciziei CNSC nr. ... iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări ale legislației înscrise de observatorii UCVAP în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 101/12.06.2013.

Contestatoarea susține că societatea declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire este cea care, anterior, a solicitat clarificări tardive, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar această încălcare determinând reprezentanții UCVAP să recomande, în cadrul

procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 101/12.06.2013, anularea procedurii, fără ca autoritatea contractantă să ia în considerare acest aspect.

De asemenea, contestatoarea menționează că procedura în discuție a mai fost contestată de doi operatori economici, iar autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod superficial, motiv pentru care aceasta solicită accesul la dosarul achiziției publice și menționează dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) și g), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 181 din OUG nr. 34/2006, art. 8 din Ordinul nr. 509/2011, concluzionând că art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este substanțial nerespectat de către autoritatea contractantă.

Față de prevederile legale mai sus arătate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a premeditat decizia de descalificare a societății sale, „recurgând la o formalitate combinată cu falsuri intelectuale”, motivat de faptul că nu a prezentat motivele concrete ale respingerii ofertei, inserând considerații ce nu au nicio relevanță despre un contract și făcând afirmații false.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate justifica de ce răspunsul societății sale la cererea de clarificări este neconcludent, și prin urmare, aceasta nu este îndreptățită să aplice temeiul pentru a o descalifica, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește cazierul fiscal al dlui. ... .., contestatoarea susține că în momentul transmiterii acestuia, precum și a anexelor la acesta, la solicitarea de completare a autorității contractante, rezultă că societatea sa s-a conformat prevederii art. 79 din HG nr. 925/2006, astfel că răspunsul său este concludent, întrucât, în cazierul fiscal nu sunt înscrise fapte prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea arată că dl. ... .. nu este ofertant, iar din conținutul cazierului fiscal nu rezultă că nu și-a achitat obligațiile de plată, ci doar unele obligații declarative.

Contestatoarea mai arată că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat faptul că „În consecință, contractul nr. 2/19.03.20134 este un contract de execuție lucrări; îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor celor doi membrii asociați; S.C. ...nu a declarat expert cheie pe restaurare piatră, iar condiția ca realizarea părții de contract privind restaurarea și conservarea pe piatră de către ..., care dispune de autorizarea solicitată de autoritatea contractantă, se putea îndeplini dacă acesta era declarat ca subcontractant”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că natura juridică a contractului nr. 2/19.03.20134 a fost clarificată prin adresa nr. 489/15.07.2013.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că potrivit anunțului de tip erată nr. 36496/22.05.2013 la invitația de participare Numărul ... 26.02.2013, autoritatea contractantă a explicat condiția de calificare pentru un expert ca fiind „copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, dacă sunt contracte încheiate anterior lunii august 2011 sau înregistrat în REVISAL, dacă sunt contracte încheiate ulterior lunii august 2011; sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a unui act juridic civil bilateral, din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”.

Astfel, contestatoarea apreciază că oricum ar fi acest contract, reprezintă un act juridic bilateral din care rezultă că ofertantul (asocierea) poate asigura pe durata contractului acest specialist, făcând precizarea totodată, că nici în documentația de atribuire și nici în Ordinul nr. 509/2011, nu se prevede obligația ca un expert colaborator să fie declarat subcontractant.

În continuare, contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale a depus Formular 5 – Declarația conform prevederilor art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și consideră că deși, autoritatea contractantă a publicat în SEAP lista cu „Date de identificare ale ofertanților /.../ conform prevederilor art. 69<sup>2</sup> alin (2) din OUG nr. 34/2006”, în care unii ofertanți au găsit de cuviință să declare drept subcontractant și persoane fizice autorizate, nu implică obligația celorlalți ofertanți de a proceda identic, societatea sa optând pentru a demonstra cerința referitoare la personalul cheie, potrivit anunțului de tip erată mai sus menționat. În consecință, contestatoarea apreciază că inexistența Declarației referitoare la conflictul de interese din partea dlui. ... este determinată de faptul că nu este considerat ca subcontractant, ci colaborator disponibil pe întreaga durată a derulării lucrărilor.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa D.P.A. nr. 2228/16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31034/16.09.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere nr. 1671/SC/13.09.2013 referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa D.P.A. nr. 2319/19.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31582/16.09.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice precum și copia ofertei

depusă de contestatoare și cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la observațiile UCVAP transmise prin adresa nr. 221735/23.08.2013, invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că după lansarea procedurii în discuție, a fost solicitată motivat prelungirea termenului de depunere a ofertelor de către operatorii economici interesați și, cu acordul autorității contractante, s-a stabilit un nou termen de depunere, respectiv 12.06.2013, ultimele răspunsuri la solicitările de clarificări fiind comunicate în perioada 06.06-10.06.2013. Astfel, la ședința de deschidere a ofertelor, observatorii UCVAP au adus, verbal, la cunoștința comisiei de evaluare, existența unei neconformități legate de unul din răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv legate de data publicării acestuia raportată la data stabilită pentru depunerea/deschiderea ofertelor, recomandând prelungirea datei de depunere, autoritatea contractantă nemaiputând lua altă decizie decât aceea de continuare a procedurii de atribuire prin deschiderea ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că încadrarea situației expuse în prevederile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, este nerezonabilă și nu se pot constata, justifica și încadra actele administrative emise de către autoritate, obiect al neconformității, ca reprezentând abateri grave de la prevederile legislative care ar fi afectat procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, pentru următoarele motive:

- din cele trei solicitări de clarificări, observatorii UCVAP au menționat, în anexa adresei de înaintare a Raportului procedurii, solicitarea nr. 2015/06.06.2013 primită din partea unui operator economic, consemnând că „/.../ autoritatea contractantă a modificat informațiile deja publicate prin caietul de sarcini, respectiv unele cantități din listele de cantități deja publicate în SEAP”, autoritatea contractantă apreciind că răspunsul nr. DPA 1970/10.06.2013 nu modifică informațiile publicate prin caietul de sarcini, ci clarifică/limpezește punctual articolele din listele de cantități, respectiv fac corespondența cantităților înscrise în planurile publicate cu cantitățile din listele de cantități de lucrări publicate;

- deși în răspuns, autoritatea contractantă a folosit expresia „se adaugă”, aceasta a completat răspunsul său prin Note, unde a clarificat că rețetele articolelor rămân identice cu cele din nomenclator și că asimilările constau doar în modificarea descrierilor;

- autoritatea contractantă consideră că, dintr-o regretabilă eroare și o interpretare pur semantică, observatorii UCVAP au apreciat că s-a modificat documentația deja postată deoarece prin

răspunsul dat s-au folosit expresii de genul „se adaugă” sau „se modifică” și au formulat observațiile în cauză;

- niciun operator economic nu a depus contestație, deși puteau uza de acest drept.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondat și tardiv a capătului de cerere de anulare a procedurii, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, care, în condițiile OUG nr. 34/2006, avea dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, în cazul de față, avea obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, astfel că pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, s-au solicitat contestatoarei precizări referitoare la cele declarate prin ofertă.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că în calitate de ofertant a îndeplinit cerințele de calificare cu privire la persoana propusă pentru poziția de Artist plastic restaurator Specialist/expert atestat MCPN specializare executare lucrări, autoritatea contractantă învederează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să prezinte, pentru persoana propusă pentru poziția de artist plastic restaurator „/.../ Specialist/expert atestat de MCPN în domeniul conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9, specializare executare lucrări, în funcție de domeniu - E; (conform dispozițiilor art. 23, lit. d), f), g) din Ordinul nr. 2495/2010, ale art. 23 și 24 din Legea nr. 422/2001 și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că prin omisiune, contestatoarea a evitat să menționeze că autoritatea contractantă, la coloana „Modalitatea de îndeplinire” din cadrul fișei de date a achiziției, a făcut următoarele solicitări: „Se vor considera dovezi, numai dacă sunt prezentate cumulativ toate documentele următoare: /.../ Copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a certificatului de atestare, eliberat de către MCPN, după caz; Copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizată de către ITM sau copia unui act juridic civil bilateral, din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe perioada contractului acest specialist”.

Având în vedere că autoarea contestației a prezentat la data depunerii ofertelor, pentru persoana responsabilă de îndeplinirea contractului pe domeniul restaurării componentelor din piatră, copie lizibilă conform cu originalul după Contract asistență tehnică și executare lucrări de restaurare și conservare la Observatorul

Astronomic nr. 2/19.03.2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă, în urma analizării acestui document, a solicitat contestatoarei să clarifice natura juridică a contractului nr. 2/19.03.2013.

Răspunsul contestatoarei a fost transmis prin adresa nr. 489/15.07.2013, în care a specificat faptul că „acesta este un contract de cesiune neexclusivă de drepturi de autor, act juridic civil sinalagmatic cu titlu oneros, comutativ, consensual și netranslativ de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 8/1996, Codului Civil și având în vedere art. 2 și art. 3 ale contractului”, fapt pentru care, comisia de evaluare a reținut, în mod corect, următoarele:

- contractul nr. 2/19.03.2013 este un contract de execuție lucrări de restaurare și conservare la Observatorul Astronomic;

- conform Formularului 10 depus în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial, contestatoarea a declarat că nu subcontractează nici o parte a contractului;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea declară că este un contract de cesiune neexclusivă de drepturi de autor, /.../, prin urmare, contractul nr. 2/19.03.2013 este un contract de execuție lucrări, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor celor doi membri asociați, contestatoarea nu a declarat expert cheie pe restaurare piatră, iar condiția că realizarea părții de contract privind restaurarea și conservarea pe piatră de către dl. ..., care dispune de autorizarea solicitată, se putea îndeplini dacă acesta era declarat ca subcontractant.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază și faptul că s-a decis excluderea Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., întrucât reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L., respectiv dl. ... ..., nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, având fapte înscrise în cazierul fiscal ca persoană fizică și este reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L., societate membră a Asocierii, ofertant în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora dl. ... nu este ofertantul, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Acordul de Asociere nr. 32/20.03.2013, lider asociat este S.C. ... S.R.L., reprezentată de dl. ..., iar asociat 1 este S.C. ... S.R.L., reprezentată de dl. ... și că prin documentul intitulat „Împuternicirea liderului de asociere de a reprezenta asocierea la procedura de atribuire”, ambele societăți declară că depun ofertă comună. Mai mult decât atât, conform Certificatului constatator nr. 198866/20.05.2013 eliberat de ONRC, dl. ... are calitate de asociat unic al societății ..., ofertant asociat în cadrul

procedurii, iar toate documentele de calificare conțin sintagma „subscrisa S.C. ... S.R.L. /.../ reprezentată legal prin dl. ... ..., în calitate de ... /.../”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a comunicat contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, dar nu a comunicat elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, deoarece acestea nu există, iar prin lecturarea Raportului procedurii se poate constata că în urma analizei ofertei tehnice a contestatoarei, aceasta a fost declarată conformă.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea, prin adresa nr. 712/18.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31289/18.09.2013, a comunicat răspuns la acesta, în care a combătut susținerile acesteia și a solicitat Consiliului să respingă „toate alegațiile autorității contractante cuprinse în Punctul de vedere nr. 2228/16.09.2013” și să-i admită contestația.

Astfel, contestatoarea susține că nu dorește să se substituie comisiei de evaluare dar nu poate accepta ca aceasta să insiste în afirmarea unui fals, respectiv în denigrarea domnului ... .. despre care reafirmă, fără acoperire, că nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, având în vedere că respectivul Cazier fiscal al persoanei ... .., prezentat, în completare, la cererea autorității contractante nu cuprinde fapte prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006, pentru care oferta putea fi respinsă, astfel că, sub acest aspect, nici art. 36 și nici art. 79 din HG 925 /2006 nu pot fi aplicate de autoritatea contractantă.

Referitor la Contractul nr. 2/ 2013 încheiat de S.C.... SRL cu domnul ..., în calitate de expert, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „își permite acuzații grave invocând nerespectarea art. 36 alin. 1 lit. g) din HG nr. 925/2006 conform căruia s-ar fi încălcat art. 69<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006” fără a justifica de ce domnul ... este subcontractant. Contestatoarea arată că într-adevăr, domnul ... nu a fost declarat subcontractant și susține că nu au existat motive pentru acest lucru.

Pe de altă parte, față de considerațiile autorității contractante că respectivul contract este de „lucrări”, contestatoarea susține că a explicat că acesta reprezintă „una din formele de act juridic civil bilateral din care rezultă ca ofertantul/asociația poate asigura pe durata contractului acest specialist conform cerinței din capitolul capacitatea tehnică și/sau profesională al procedurii”.



Contestatoarea susține de asemenea că specializările definite de la litera a) la g) (art. 7, art. 8) și domeniile de atestare definite de la 1 la 13 (art. 9), sunt prevăzute de „Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice”, aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2495/ 2010, atribuțiile specialiștilor/expertilor atestați în domeniul executare lucrări fiind stipulate la art. 22 alin. (4) și art. 23 al aceluiași ordin, din care rezultă clar că aceștia nu se ocupă cu execuția de lucrări. Contestatoarea subliniază faptul că nici în contractul nr. 2/2013 nu se face vorbire de un tip anume de lucrări ci se menționează generic „lucrări de restaurare și conservare”, de unde rezultă funcțiunea de persoana responsabilă pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, conform cap. III.2.3.a) din fișa de date, având în vedere că „atestarea într-o specializare pentru domeniul E (execuție) nu înseamnă o adeverință de meseriaș, ci atestat echivalent responsabilului tehnic cu execuția (RTE), pe domenii și specializări diferite, uzitate de Ministerul culturii”.

Contestatoarea consideră că „stăruința cu care în punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că acest contract este de asistență tehnică și executare de lucrări de restaurare și conservare, respectiv este un contract de execuție lucrări”, demonstrează tocmai faptul că în adresa nr. DPA 2158/10.09.2013, contestată, nu au fost respectate prevederile art. 207 din OUG 34/2006, în sensul că nu a fost explicat de ce se aplică art. 36 alin. 2 lit. g) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susținând astfel ideea că acest contract încheiat cu artistul plastic atestat MCPN ..., este de lucrări, fără a ține seama de definiția dată acestui tip de contract de OUG nr.34/2006 la articolul 4.

Mai mult, contestatoarea susține că acest contract nu definește o categorie de lucrări care ar putea susține afirmația că este de „lucrări” în sensul articolului 4 din OUG nr. 34/2006-, având în vedere care sunt obligațiile „AUTORULUI”, rezultate din art. 4, punctul 2 din contract. Pe de altă parte, contestatoarea mai arată că „definiția de specialist în executare lucrări de restaurare lucrări și conservare rezultată din articolul 22 alin. (4) din „Norma metodologică din 26.08.2010 privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice” aprobată prin Ordinul 2495/2010 nu acreditează afirmația că dl. Artist plastic ... ar executa efectiv „lucrări”, el având atribuții și răspunderi.

Contestatoarea apreciază că „invocarea de către autoritatea contractantă a art. 8 din Ordinul 509/2011 al ANRMAP din care rezultă că artistul plastic ... pune la dispoziție resursele

subcontractantului este ridicolă” deoarece singura resursă a acestui domn este el însuși, care și-a oferit disponibilitatea de a îndeplini funcția de artist plastic specialist în conservare/restaurare decorații piatră așa cum este solicitat în Fișa de date a achiziției, rezultând, pe cale de consecință, că această persoană nu este subcontractor, ci specialist propus de asociere.

Contestatoarea susține afirmația și prin faptul că respectivul contract îndeplinește rolul aceluia „act juridic bilateral” - pentru care nu a existat un model, solicitat de autoritatea contractă, având în vedere că la art. 3 al acestui contract nu este prevăzut un preț, urmând să facă obiectul unui act adițional, precum și că, în interiorul contractului, nu este prevăzut un mod de rezolvare a litigiilor. Prin urmare, acest contract poate fi oricând reziliat, iar dl. ... să fie angajat cu contract de muncă pe perioadă determinată în cadrul derulării contractului cu autoritatea contractantă, valabilă fiind „Declarația de disponibilitate” dată de acest specialist și semnată de ambele părți.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că în speță, prevederile art. 36 și art. 79 din HG nr. 925/2009 nu sunt aplicabile.

Având în vedere solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 18720/... .. transmisă prin fax și recepționată de S.C. ... S.R.L. în aceeași zi, a invitat în acest sens contestatoarea la data de 24.09.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr.731/25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32221/25.09.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” prin care subliniază tratamentul inegal dintre cel aplicat societății sale și cel aplicat ofertei declarate câștigătoare, cel puțin în ceea ce privește natura juridică a contractelor prezentate pentru d-nul ... și a celor pentru domnii ..., pentru care s-au prezentat „Contracte de prestări servicii” ce nu au un obiect al contractului și pe cale de consecință, nu se face dovada în primul rând, că ar fi îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, de existență a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Pe de altă parte, contestatoarea arată că din cuprinsul articolului II.2.6 din contractele menționate, neînregistrate de niciuna din părți, se deduce că atribuția persoanelor respective este de „executare lucrări”, din moment ce plata „se va face lunar pe baza cantităților de lucrări real executate”, astfel încât, susține că „nu înțelege de ce logica

autorității contractante, care înlocuiește respectarea legii, nu a funcționat și în această situație, făcând deducția că și acestea sunt „contracte de lucrări”.

În acest context, autoarea contestației apreciază că și „contractul domnului ... este, în esență tot de „prestări servicii”, ca și celelalte care sunt și ele „plătite din banii europeni” și trebuie să se aplice un tratament egal, nefiind necesară declararea acestuia ca subcontractor.

Contestatoarea susține de asemenea că analiza dosarului achiziției demonstrează că și interpretarea înscrisului din Cazierul fiscal al domnului ... .., este eronată, dat fiind că nu rezultă că acesta nu și-ar fi îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și că s-a încălcat art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, devenind afirmații rău-intenționate ale autorității contractante, aceasta ignorând cu desăvârșire conținutul lămuritor al Anexelor la Cazierul fiscal respectiv, prin răspunsul dat la cererea de clarificare, făcându-se dovada că înscrisul respectiv nu avea nicio corespondență cu prevederile articolului menționat.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că tratamentul este inegal și sub aspectul că „autoritatea contractanta nu a descalificat, în afara unei excepții justificate, ofertanții la prima evaluare a ofertelor, ci a solicitat mai multe rânduri de clarificări, pe care le-a acceptat ca fiind concludente pentru ofertanții declarați admiși” susținând că „răspunsurile perfect valabile la ultima cerere de clarificări, au fost considerate neconcludente, în condițiile în care răspunsurile pentru partea tehnică, au fost admise, pentru toți ofertanții, găsindu-se de cuviință să i se adreseze o întrebare legată de natura unui contract, exclusiv pentru societatea sa, deși logic ar fi fost să fie adresat cel puțin și ofertantului declarat abuziv, câștigător”.

În încheiere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate încă odată ilegalitatea actului contestat și să îl anuleze.

În dovedirea susținerilor sale din cuprinsul documentului „Concluzii scrise”, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere că prin documentul intitulat „Concluzii scrise” transmis de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, aceasta a adus critici noi, care nu au fost menționate în cererea introductivă, cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, prin fax, până în data de 30.09.2013, ora 15<sup>00</sup>, susținerile sale față de conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă a răspuns Consiliului prin adresa nr. 3502/30.092013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32877/30.09.2013

solicitând respingerea în integralitate a contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa DPA nr. 2158/10.08.2013 respectiv respingerea ca neîntemeiate a solicitărilor formulate de către SC ... SRL la alin. 1 - 3 precum și respingerea ca nefondată a cererii formulată în subsidiar, de anulare a procedurii.

În susținerea cererilor sale mai sus prezentate, urmare a luării la cunoștință de concluziile scrise formulate de SC ... SRL, cu privire la netemeinicia criticilor aduse de SC ... SRL pe fondul cauzei și referitor la declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării atunci când a evaluat ofertele depuse, solicitând clarificări ale documentelor prezentate de către ofertanți, aplicând aceleași reguli, folosind același mod de exprimare și acordând termene rezonabile pentru prezentarea clarificărilor pentru fiecare participant în parte.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă prezintă două situații identice, a contestatoarei și a ofertantului Asocieria SC ... SRL- SC ... SRL, susținând că ambele societăți au prezentat, pentru calificare, documentele expertului cheie ..., artist plastic restaurator atestat pe restaurare piatră, sculptură piatră. Autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de fiecare ofertant pentru expertul cheie ... și susține că în urma analizării acestora, a solicitat contestatoarei, prin adresa D.P.A. nr. 1591/10.07.2013, clarificare privind Cv - ul prezentat nedatat pe fiecare pagină precum și clarificare privind natura juridică a contractului „contract lucrări de arta monumentală nr. 2/19.03.2013 încheiat cu SC ... SRL., obiect: asistență tehnică și execuție lucrări de restaurare”.

Susținând că procedura în dezbatere are ca finalitate atribuirea unui contract al cărui obiect este de execuție lucrări și prin urmare, etapele ce trebuie parcurse atât de autoritatea contractantă cât și de către ofertanți vizează stabilirea acordului părților privind angajarea în viitorul contract de achiziție publică astfel încât acesta să fie considerat valabil, la momentul intrării lui în vigoare, autoritatea contractantă apreciază că orice angajament al ofertanților în relație cu terți și în raport cu obiectul viitorului contract, adică în raport cu execuția de lucrări, inclusiv cu execuția lucrărilor de restaurare componente artistice, trebuie stabilit pe parcursul procedurii. În acest context, autoritatea contractantă susține că a apreciat corect că orice contract de execuție lucrări cu privire la specificațiile tehnice definite prin caietul de sarcini sau documentația descriptivă aferentă realizării obiectivului de investiții

al Observatorului Astronomic trebuie regăsit în viitorul contract de lucrări, obiect al procedurii de achiziție.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, fără a apela la „artificii logice” cum apreciază abuziv contestatoarea, ci doar aplicând normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a solicitat tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurii lămuriri cu privire la orice contract de execuție lucrări, încheiat în legătură cu speța, pentru care terții, devin în mod automat subcontractanți, având în vedere obligația respectării dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. i) precum și art. 45 din OUG nr. 34/2006 care stabilesc cadrul juridic general care stă la baza subcontractării în materie de achiziții publice.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a avut de evaluat oferta SC ... S.A. care s-a prezentat numai *pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, cu următorii experți cheie...*, ..., ..., ..

Se arată că SC ... S.A. a semnat același format de contract cadru de prestări servicii cu experții cheie menționați mai sus, format care la art. 4.1. stipulează că „Prezentul contract cadru este valabil în perioada cuprinsă între data semnării acestuia și până la finalizarea procedurii de licitație” și care la verificarea îndeplinirii cerințelor s-a constatat că ar putea fi luat în calcul la stabilirea eligibilității unei oferte, întrucât era o resursă materială și nu umană care fusese transferată ofertantului doar pe perioada procedurii până la finalizare.

Autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificare a naturii juridice a contractului încheiat cu ..., contestatoarea a răspuns însă apreciază că a procedat corect, legal și principial, respectând tratamentul egal și nediscriminarea, atunci când nu a mai solicitat completarea documentelor prezentate inițial de ofertanții asociați, menționând că se putea solicita completarea documentelor cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență pentru subcontractant dacă acesta ar fi fost declarat inițial de către contestatoare și nu în condițiile date, existente la dosarul achiziției.

Referitor la excluderea ofertei contestatoarei, în temeiul art. 181, lit. c) din ordonanță autoritatea contractantă precizează că își menține susținerea din Punctul de vedere depus, având în vedere că prin aplicarea prevederilor acestui articol de lege, comisia de evaluare a decis excluderea ofertantului Asocieria SC ...SRL - SC ... SRL întrucât reprezentantul legal al SC ... SRL, respectiv dl. ... ..., nu si-a îndeplinit obligațiile de plata a impozitelor, având fapte înscrise în cazierul fiscal ca persoană fizică și este reprezentantul

legal al SC ... SRL societate membră a Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, ofertant în cadrul procedurii. Autoritatea contractantă subliniază faptul că deși cerința documentației de atribuire este ca „Pentru persoane juridice, se va prezenta atât cazierul fiscal al ...ului societății cât și cel al persoanei juridice. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente”, totuși, contestatoarea nu a depus, la data limită de depunere a ofertelor, cazierul fiscal al domnului ... .., astfel că solicită Consiliului să aprecieze ca atare modalitatea prin care Contestatoarea își asumă obligația și răspunderea pentru propria ofertă.

În contextul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că această critică este neîntemeiată și să dispună respingerea ei ca nefondată.

Referitor la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă de asemenea își menține susținerea din Punctul de vedere reiterând considerațiile sale pe această temă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a apreciat în mod corect că oferta depusă de Asociera SC ...SRL - SC ... SRL nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire nefiind îndeplinite dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, respingând-o ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. g) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru motivele arătate.

Prin adresa nr. 750/01.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33032/01.10.2013 S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să observe că asociera pe care o reprezintă a depus documente valabile, similare cu ale ofertantului declarat câștigător și menționează că nu este admis ca ulterior emiterii actului atacat să declari un alt motiv de descalificare și anume nedepunerea la data limită de depunere a ofertelor a cazierului fiscal al domnului ... ..

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic Vasile Urseanu»” cod CPV 45212314-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 12.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 6.503.492,2 lei și 7.623.892,8 lei.

În cadrul aceleiași proceduri au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 913/12.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7934/12.03.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adreselor de clarificare nr. 509/07.03.2013, nr. 543/11.03.2013 și nr. 551/11.03.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a respins contestația ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

- contestația nr. 206/20.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16405/20.05.2013, formulată de către S.C. ...S.R.L., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Cele 10 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 101/12.06.2013.

Prin Raportul procedurii nr. DPA 3078/09.09.2013 membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SA, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), g) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva adresei nr. DPA Nr. 2158/10.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

- nedeclararea domnului ... ca subcontractant;
- reprezentantul legal al SC ... SRL, dl. ... nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, având fapte înscrise în cazierul fiscal ca persoană fizică.

Din verificarea conținutului actului atacat, Consiliul constată că încadrarea ofertei contestatoarei în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 nu a fost motivată, astfel încât critica autoarei contestației cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

a) (...)

b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în*

*temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, apare ca fiind întemeiată.*

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire „pentru încălcări ale legislației înscrise de observatorii MFP – UCVAP în procesul-verbal de deschiderea a ofertelor nr. 101/12.06.2013 în care, această comisie recomandă anularea procedurii din cauza încălcării art. 79 alin. (3) din OUG 34/2006”, Consiliul constată tardivitatea acesteia raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care autoarea contestației a avut doi reprezentanți la ședința de deschidere a ofertelor (.. și ...) care au semnat fără obiecțiuni conținutul Procesului-verbal nr. 101/12.06.2013., termenul de 5 zile de contestare a conținutului acestui înscris și a unor încălcări ale legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, de care contestatoarea a luat cunoștință la acea dată, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență mai sus evocată, s-a împlinit la data de 17.06.2013, astfel încât criticarea acestor aspecte în actualul stadiu al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume reprezentantul legal al SC ... SRL, dl. ... nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, având fapte înscrise în cazierul fiscal ca persoană fizică, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„(...) Pentru persoane juridice, se va prezenta atât cazierul fiscal al ...ului societății cât și cel al persoanei juridice. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente”.*

Astfel, Consiliul constată că cerința de mai sus este permisivă, în sensul că autoritatea contractantă nu a prevăzut condiția ca în cuprinsul cazierului fiscal să nu fie înscrise fapte. În aceste condiții, orice ofertant care depune documentele în discuție, în forma solicitată prin documentația de atribuire, poate participa la procedura de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, astfel încât în ipoteza în care



autoritatea contractantă ar fi dorit ca în cazierul fiscal al persoanei juridice sau al ...ului acestei să nu fie înscrisă nicio faptă, ar fi trebuit să menționeze în mod clar această cerință în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, astfel încât orice operator economic interesat să cunoască cerința în discuție.

Verificând documentele de calificare ale asocierii contestatoare, membrii Comisiei de evaluare au constatat că asociatul SC ... SRL a depus doar cazierul judiciar al firmei nu și cazierul judiciar al ...ului ... .., motiv pentru care au transmis asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. o solicitare de clarificare în acest sens (adresa nr. 1591/10.07.2013).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 489/15.07.2013, S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a înaintat autorității contractante, printre alte documente, și următoarele:

- Certificatul de cazier fiscal nr. 304569/11.07.2013, din cuprinsul căruia rezultă că dl. ... .. are fapte înscrise în cazierul fiscal, anexa la certificatul de cazier fiscal menționând următoarele: „cod faptă: 402”, „Fapta săvârșită: Act normativ încălcat: Reprezentant legal al persoanei juridice declarat inactiv fiscal: baza legală OG 75/2001 art. 2 alin. (3)”, „sanțiunea aplicată efectiv: 25424214 SC ... SRL a fost declarată inactiv fiscal la data de 07.10.2010, Baza legală OP nr. 2499 din 2010”;

- Adresa nr. 19373/12.07.2013 emisă de MFP – ANAF – Administrația Finanțelor Publice ... în cuprinsul căreia se menționează că fapta a fost înscrisă în cazierul fiscal în conformitate cu OG 75/2001 întrucât SC ... SRL a fost declarată inactivă în baza Ordinului nr. 2499/2010 pentru neîndeplinirea obligațiilor declarative în decursul unui semestru calendaristic. Totodată, se menționează că fapta înscrisă în cazierul fiscal va fi scoasă din evidență în conformitate cu prevederile art. 7 lit. g) din OG 75/2001 și se arată că în prezent SC ... SRL se află în curs de reactivare în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 3347/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea informațiilor aflate pe site-ul [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), Consiliul constată că SC ... SRL are doi asociați și ...i, domnul ... .. deținând 50% din capitalul social și fiind ... cu puteri depline de la data de 03.04.2009.

De asemenea, Consiliul reține că, în calitate de ... al SC ... SRL în cazierul fiscal al domnului ... .. (asociat unic și ... la S.C. ... S.R.L. - ofertant asociat în procedura de atribuire în cauză) a fost înscrisă inactivitatea fiscală a SC ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 78<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală,

pentru neîndeplinirea obligațiilor declarative în decursul unui semetru, faptă care va fi scoasă din evidență în conformitate cu prevederile art. 7 lit. g) din OG nr. 75/2001, care stipulează următoarele:

*„Contribuabilii care au înscrise date în cazierul fiscal se scot din evidență dacă se află în următoarele situații:*

*(...)*

*g) contribuabilul declarat inactiv a fost reactivat. Data scoaterii din evidență este data reactivării contribuabilului în situația în care acesta a fost declarat inactiv pentru cazul prevăzut la art. 781 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau data împlinirii unui termen de 3 luni de la data reactivării contribuabilului în situația în care acesta a fost declarat inactiv pentru cazurile prevăzute la art. 781 alin. (1) lit. b) sau c) din ordonanța mai sus menționată. Aceste prevederi sunt aplicabile și reprezentanților legali”.*

Constatând că în prezent SC ... SRL se află în curs de reactivare, fapta înscrisă în cazierul fiscal al domnului ... nu se încadrează printre faptele prevăzute de art. 181 din OUG care prevăd dreptul autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire un ofertant care se află în oricare din situațiile prevăzute la articolul mai sus menționat, și având în vedere modul în care a fost redactată cerința în discuție în cadrul fișei de date a achiziției, astfel cum a fost analizată la pag. 17 – 18 ale prezentei decizii, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei pentru motivul că reprezentantul legal al SC ... SRL, dl. ... nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, având fapte înscrise în cazierul fiscal ca persoană fizică, astfel încât contestația apare ca fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei și anume nedeclararea domnului ... ca subcontractant.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Se impune autorizarea MCPN pentru personalul implicat pentru părțile din contract care se realizează cu resurse umane autorizate conform Legii nr. 422/2001, modificată și completată și a Ordinului nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în*

domeniul protejării monumentelor istorice precum și conform art. 8, alin. (1) din Ordinul 509/2011. Se vor considera dovezi, numai dacă sunt prezentate cumulativ toate documentele următoare : (...)

- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea:

„Se vor considera dovezi, numai dacă sunt prezentate cumulativ toate documentele următoare :

- curriculum vitae, însoțit de declarația de disponibilitate - Formular 24;

- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a diplomei de absolvire a studiilor universitare;

- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a certificatului de atestare eliberat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, după caz

- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist (...)”.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date la punctul III.2.3.a), autoritatea contractantă solicită următoarele:

„Artist plastic restaurator Specialist/expert atestat MCPN specializare executare lucrări, în funcție de domeniu - E; domeniu conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9.

- Studii superioare în domeniul artelor plastice;

- Specialist/expert atestat de MCPN în domeniul conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9, specializare executare lucrări, în funcție de domeniu - E; (conform dispozițiilor art. 23, lit. d), f), g) din Ordinul 2495/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 23, 24 din Legea nr. 422/2001, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea cerințelor Caietului de sarcini)”.

Asupra cerinței în discuție au existat mai multe solicitări de clarificări, iar în considerentele deciziei Consiliului nr. ... .. s-au menționat următoarele:

„Văzând răspunsurile date de autoritatea contractantă, raportat la întrebările adresate de operatorii economici și cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta, deși a precizat inițial că dorește prezentarea unui «contract de colaborare»,

noțiune ce nu se mai regăsește în actualul Cod al muncii, ulterior prin punctul de vedere nr. 8145/14.05.2013, aceasta menționează că răspunsul trebuie interpretat în sensul că operatorii economici vor prezenta, pentru persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, «orice document juridic civil bilateral, respectiv, contract de colaborare sau convenție civilă de presări servicii», text care vine să lămurească operatorii economici cu privire la tipurile de acte juridice bilaterale, pe care aceștia le pot prezenta.

Privitor la acest aspect, Consiliul ia act de clarificare suplimentară din punctul de vedere, sens în care autoritatea contractantă va publica în SEAP o erată, din conținutul căreia operatorii economici să ia cunoștință de documentele pe care trebuie să le prezinte.

Având în vedere că în cerința din fișa de date a achiziției, mai sus citată, se arată că personalul trebuie să prezinte contractul individual de muncă (sau echivalentul acestuia), sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adus modificări textului inițial prin clarificarea pe care a formulat-o, aceasta având dreptul de a solicita chiar un angajament din partea ofertantului, semnat de ambele părți care, de asemenea, constituie un act juridic bilateral”.

Prin anunțul de tip erată nr. 36496/22.05.2013 la invitația de participare numărul ... autoritatea contractantă a menționat că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări, în loc de „copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”, se va citi „copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă dacă sunt contracte încheiate anterior lunii august 2011 sau înregistrat în REVISAL, dacă sunt contracte încheiate ulterior lunii august 2011; sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» a unui act juridic civil bilateral din care sa rezulte ca ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”.

Verificând documentele de calificare ale asocierii contestatoare, membrii Comisiei de evaluare au constatat că pentru poziția „Artist plastic restaurator Specialist/expert atestat MCPN specializare executare lucrări, în funcție de domeniu - E; domeniu

conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz – 9” au fost depuse mai multe documente pentru dl. ..., printre care și Contractul de asistență tehnică și executare lucrări de restaurare și conservare la Obsevatorul Astronomic nr. 2/19.03.2013, încheiat între SC ... SRL și dl. ....

Prin adresa nr. 1591/10.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice natura juridică a contractului nr. 2/19.03.2013 încheiat între SC ... SRL și ....

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la MUNICIPIUL ... sub nr. 489/15.07.2013, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a menționat următoarele: *„Natura juridică a contractului este cea a unui contract de cesiune neexclusivă de drepturi de autor, act juridic civil sinalagmatic, cu titlu oneros, comutativ, consensual și netranslativ de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 8/1996, Codului civil și având în vedere art. 2 și art. 3 ale contractului”.*

Membrii Comisiei de evaluare au apreciat că ... ar fi trebuit declarat subcontractant.

Analizând conținutul Contractului de lucrări de artă monumentală nr. 2 din 19.03.2013 Asistență tehnică și executare lucrări de restaurare și conservare la Obsevatorul Astronomic Vasile Urseanu încheiat între SC ... SRL (beneficiar) și dl. ... (autor), Consiliul constată că acesta este încheiat în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 8/1996, autorul obligându-se să ofere asistență tehnică și să execute lucrări de restaurare pentru proiectul în discuție (art. 2), prețul lucrărilor se va stabili ulterior, cu acordul ambelor părți, în funcție de volumul și complexitatea lucrărilor, printr-un act adițional de executare lucrări de conservare-restaurare (art. 3 alin. 1), decontarea lucrărilor executate se va face lunar, în termen de 15 zile de la prezentarea situațiilor de lucrări (art. 3 alin. 5), în cazul câștigării licitației, între beneficiarul SC ... SRL și autorul ... se va încheia un act adițional la contract (art. 4 alin. 1).

Relevante în soluționarea cauzei mai sunt dispozițiile art. 4 alin. (2) din contract care prevede obligațiile autorului, și anume: „dl. ... va garanta conformitatea serviciilor și lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract, folosindu-se de capacitatea și experiența de specialitate anterioară, informațiile acumulate, va efectua verificările privind modul/tehnologia de execuție a lucrărilor pe șantier și va întocmi documentațiile de specialitate (...) pe toată durata lucrărilor”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în fapt contractul realizat reprezintă un contract de prestări servicii

intuitu-personae (contract la încheierea căruia considerația persoanei contractantului a fost determinantă), neputând fi vorba despre un contract de execuție lucrări, pentru următoarele motive:

DI. ... deține un certificat de atestare ca specialist, iar conform art. 22 alin. (1) din Norma metodologică privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul Ministrului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr. 2495/2010, „Specialiștii realizează studii, cercetări, documentații tehnice, prin participarea ca membri în colectivele de inventariere, proiectare și execuție, precum și prin activități de urmărire a executării de lucrări în domeniul monumentelor istorice”.

Conform art. 22 alin. (3) și (4) din același ordin:

- Specialiștii atestați ca șefi de proiect complex sau de specialitate în domeniul monumentelor istorice au următoarele obligații:

a) să elaboreze proiecte și/sau, după caz, să coordoneze toate specialitățile care concură la realizarea proiectului;

b) să fundamenteze riguros, din punct de vedere științific și tehnic, soluțiile adoptate, în acord cu cerințele stipulate în legislația națională și cu recomandările din actele internaționale din domeniul monumentelor istorice;

c) să respecte concluziile conceptuale ale expertizelor, precum și prevederile referatelor de verificare tehnică;

d) să prezinte Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, la cererea acestuia, datele științifice și tehnice necesare pentru susținerea proiectelor elaborate;

e) să respecte avizele Ministerului Culturii și Patrimoniului Național prin introducerea prevederilor acestora în lucrările elaborate;

f) să prezinte spre reavizare eventualele modificări și completări majore față de soluțiile avizate anterior, în cazul apariției unor situații noi pe șantierele de restaurare;

g) să urmărească, să verifice și să aprobe pe șantier modul de punere în operă a documentațiilor pe care le-au întocmit;

h) să dispună, fără încălcarea avizului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, adaptările soluțiilor tehnice în conformitate cu situația reală din șantier, prin acte scrise;

i) să participe, în mod obligatoriu, la analizarea ofertelor de execuție a lucrărilor propriu-zise, la stabilirea ofertei câștigătoare, precum și la recepționarea acestora;

j) să semneze și să ștampileze toate documentațiile elaborate;

k) să participe la redactarea caietului de sarcini, în vederea atribuirii lucrărilor de execuție a obiectivelor monumente istorice la

care au elaborat documentația tehnică și economică în calitate de șef de proiect sau șef de proiect complex;

l) să țină la zi registrul de evidență a lucrărilor elaborate.

- Specialiștii atestați în domeniul executare lucrări au următoarele obligații:

a) să conducă lucrări de intervenții la monumentele istorice, numai în baza documentațiilor de execuție avizate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, cu respectarea prevederilor cuprinse în autorizația de construire și în avizele legale;

b) să coordoneze activitatea de atașamentare a lucrărilor executate și să își însușească conținutul caietelor de atașamente;

c) să asigure conducerea punctelor de lucru din subordine cu personal calificat și specializat în domeniu;

d) să cunoască cu exactitate conținutul documentațiilor de execuție pentru toate punctele de lucru din subordine;

e) să asigure informarea operativă a șefului de proiect și a dirigintei lucrării, ori de câte ori este cazul, despre evoluția lucrărilor și, în special, despre necesitatea de adaptare a soluțiilor din documentație cu situația reală din teren;

f) să cunoască principiile generale de restaurare și de conservare stipulate în legislația națională și în recomandările din actele internaționale din domeniul monumentelor istorice;

g) să nu permită abaterea de la prevederile documentației avizate sau de la dispozițiile de șantier;

h) să cunoască tehnicile și materialele tradiționale de execuție, specifice domeniului de activitate;

i) să se preocupe permanent de perfecționarea angajaților în meseriile tradiționale ce acoperă domeniul;

j) să oprească executarea lucrărilor în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate, abateri de la prevederile proiectului de execuție ori au fost descoperite urme de interes arheologic, arhitectural sau artistic, să asigure punerea în siguranță a descoperirii și să permită reluarea lucrărilor numai după decizia șefului de proiect, a Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice sau a comisiei zonale a monumentelor istorice;

k) să răspundă, conform atribuțiilor ce le revin, de realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor specifice lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare și punere în valoare a monumentului istoric;

l) să întocmească și să țină la zi registrele de evidență a lucrărilor pe care le coordonează tehnic și de care răspund; să țină la zi jurnalul de restaurare și întreaga documentație necesară tipului de proiect;

m) să urmărească și să respecte normele de protecția muncii.

Analizând obligațiile mai sus menționate, Consiliul constată că specialiștii nu se ocupă de execuția de lucrări fiind evident că în mod impropriu în cuprinsul Contractului de lucrări de artă monumentală nr. 2 din 19.03.2013 Asistență tehnică și executare lucrări de restaurare și conservare la Obsevatorul Astronomic Vasile Urseanu se vorbește de „execuție lucrări” și „situații de lucrări”, astfel încât persoana fizică ... nu trebuia declarată subcontractant fiind un specialist propus de asociere pentru poziția *„Artist plastic restaurator Specialist/expert atestat MCPN specializare executare lucrări, în funcție de domeniu - E; domeniu conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9”*, pentru care autoritatea contractantă trebuie să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire, contractul depus fiind *„un act juridic civil bilateral din care sa rezulte ca ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”* și îndeplinind această subcondiție a documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din Formularul 23 inclus în secțiunea Formulare, „în cazul indisponibilității la execuția contractului a unor persoane dintre cele nominalizate, acestea vor fi înlocuite numai cu persoane care, în ceea ce privește cerințele referitoare la calificare privind resursele umane, vor fi îndeplinite și de către persoana care o înlocuiește pe cea nominalizată inițial”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, astfel încât critica apare ca fiind întemeiată.

În consecință, nefiind subcontractant dl. ... nu avea obligația de a depune Formular 5 – Declarație privind neincadrarea în situațiile prevazute la art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, astfel încât și această critică apare ca fiind întemeiată.

În condițiile în care criticile contestatoarei vizează încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul va analiza și modul în care ofertantul desemnat câștigător - SC ... SA - a prezentat informațiile privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări – specialiști atestați MCPN, prin raportare la personalul nominalizat de către contestatoare prin adresa nr. 731/25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32221/25.09.2013, intitulată „Concluzii scrise” și anume: ....

Astfel, Consiliul constată că în Formularul 10 depus de SC ... SA sunt nominalizați trei subcontractori societăți comerciale, persoanele fizice mai sus menționate nefiind declarate ca subcontractori.



Verificând documentele depuse de ofertant pentru persoanele fizice ..., Consiliul constată că în afară de CV, acte de studii care demonstrează specializarea, copie de pe CI și declarație de disponibilitate au fost depuse contracte de prestări servicii cu conținut identic, unele intitulate „Contract de prestări-servicii” iar altele intitulate „Contracte de prestări servicii componente artistice”.

Membrii Comisiei de evaluare nu au înțeles să solicite clarificări ofertantului cu privire la aceste contracte de prestări servicii.

Analizând contractele mai sus menționate, Consiliul constată că acestea au valabilitate în perioada cuprinsă între data semnării acestora până la finalizarea procedurii și conțin o clauză (art.4.2) în care se precizează că în cazul în care oferta SC ... SA este declarată câștigătoare, părțile vor conveni prin act adițional asupra prelungirii valabilității contractului în concordanță cu contractul de execuție de „Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic Vasile Urseanu” perfectat cu autoritatea contractantă, până la terminarea lucrărilor, dovedită prin recepție la terminarea lucrărilor.

În cuprinsul contractelor de prestări servicii se mai menționează că efectuarea plății se va face lunar pe baza cantităților de lucrări real executate (art. 2.6), obiectul contractului este participarea la licitație pentru proiectul în discuție inițiat de autoritatea contractantă și punerea la dispoziția operatorului economic beneficiar (SC ... SA) a următoarelor documente: CV, acte de studii care demonstrează specializarea, copie de pe CI și declarație de disponibilitate (art. 2.2) iar remunerația se va stabili prin act adițional la contract (art. 2.4).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că folosirea sintagmei „cantități de lucrări real executate” este folosită în mod impropriu, în speță fiind vorba tot de contracte de prestări servicii intuitu personae, ca și în cazul asocierii contestatoare. Faptul că acestea nu au fost înregistrate la SC ... SA nu are nio relevanță de vreme ce contactele sunt datate și au semnătura și ștampila părților.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și ofertantul SC ... SA a depus „*un act juridic civil bilateral din care sa rezulte ca ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist*”, fiind astfel îndeplinită această subcondiție a documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază că atât asocierii contestatoare cât și SC ... SA au depus pentru dovedirea cerinței în discuție acte juridice bilaterale încheiate sub condiție suspensivă, ce îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, în speță

dovedindu-se că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor a încălcat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul suplimentar de respingere a ofertei contestatoarei invocat prin „concluziile scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 32877/30.09.2013, și anume: „nedepunerea la data limită de depunere a ofertelor a cazierului fiscal al domnului ... ..”, Consiliu nu va proceda la analiza acestui motiv deoarece nu a fost cuprins în actul atacat iar în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 competența Consiliului este de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Va anula Raportul procedurii nr. DPA nr. 3078/09.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge ca tardiv capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.