



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... în calitate de lider al Asocierii, formată din ... / ... / ... împotriva adresei nr. 4927/05.09.2013, reprezentând adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea Administrației Unităților de Învățământ preuniversitar și Unităților Sanitare Publice – ... cod CPV 71221000-3, 71300000-1, 71300000-1, 71351000-3, 71351810-4 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației, anularea actelor contestate, respectiv: anularea raportului procedurii nr. 9123/04.09.2013 și actele premergătoare care au stat la baza întocmirii Raportului, anularea deciziei prin care s-a dispus măsura anulării procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria formată din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....).

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii, formată din ... / ... / ... împotriva adresei nr. 4927/05.09.2013, reprezentând adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (...), privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: *„Întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea Administrației Unităților de Învățământ preuniversitar și Unităților Sanitare Publice – ... cod CPV 71221000-3, 71300000-1, 71300000-1, 71351000-3, 71351810-4 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației, anularea actelor contestate, respectiv: anularea raportului procedurii nr. 9123/04.09.2013 și actele premergătoare care au stat la baza întocmirii Raportului, anularea deciziei prin care s-a dispus măsura anulării procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii”.*

Pentru început, contestatorul formulează o serie de precizări prealabile, astfel:

- conform statutului juridic al autorității contractante (...), aceasta s-a constituit începând cu data de 01.01.2010 ca instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, subordonată Consiliului Local al ... coordonată de Primar, finanțată de la bugetul local precum și din venituri extrabugetare, în temeiul Hotărârii CLS1 nr. ... (anexa 88). Este organizată și funcționează în temeiul ROF (anexa 90), aprobat prin HCLS1 nr. 111/25.07.2013 (anexa 89). Fiind o instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, ... este titulară de buget. Directorul îndeplinind și funcția de ordonator secundar de credite (art. 4 și 8 din ROF). Cheltuielile pentru activitățile desfășurate de ... în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin se finanțează de la bugetul local, intrând astfel sub incidența Legii nr. 273/2006;
- actele premergătoare demarării procedurii de achiziție publică: în anul 2011 ... a comandat SC S.A.R.M.I.T. SRL elaborarea Devizului General privind întocmirea cărților tehnice pentru clădirile aflate în administrarea ... (anexa 2); prin Hotărârea nr. 71/28.03.2012 (anexa 3), Consiliul Local al ... a aprobat indicatorii tehnico-economici

aferenți obiectivului de investiții - „reconstituirea cărții tehnice a construcției pentru un număr de 109 imobile care adăpostesc licee, școli și grădinițe aflate în administrarea”, din cadrul „Programului de modernizare a unităților de învățământ preuniversitar din ... valoarea investiției aprobată prin HCLS1 nr. 71/28.03.2012 este de 21.845.700 lei (TVA inclus), sumă prinsă în programul de investiții și în bugetul aprobat (anexa 4); potrivit art. 2 din HCLS1 nr. 71/28.03.2012, finanțarea obiectivului de investiții este asigurată din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație;

- după adoptarea Hotărârii CLS1 nr. 71/28.03.2012, a întocmit actele premergătoare care au stat la baza demarării procedurii de achiziție publică, respectiv: Referatul de necesitate nr.3891/11.05.2012 (anexa 5); Nota justificativă nr.3892/11.05.2012, privind ponderea factorilor de evaluare (anexa 6); Nota justificativă nr.3893/14.05.2012, privind estimarea valorii contractului (anexa 7); Nota justificativă nr.3894/14.05.2012, privind cerințele minime de calificare (anexa 8);

- prin Referatul de necesitate nr.3891/11.05.2012 (anexa 5), a fost solicitată aprobarea demarării procedurilor de achiziție publică, justificat de următoarele considerente: „Pentru 109 clădiri aflate în patrimoniul (sau administrarea) ..., care au destinata de sedii pentru licee, școli generale sau grădinițe, unde în timpul programului de funcționare îți desfășoară activitatea un număr mare de persoane (adultți, tineri și copii) nu există în prezent constituită Cartea tehnică a construcției. De asemenea, trebuie menționat că pentru aceste clădiri nu se execută activitatea, impusă legal, de urmărire în exploatare. Inexistența Cărții tehnice a construcției, neefectuarea urmăririi în exploatare și, implicit, necompletarea la zi a Jurnalului evenimentelor pentru a cunoaște în orice moment starea tehnică a acestor imobile și menținerea aptitudinii lor în exploatare, pot conduce la apariția de pericole iminente pentru utilizatori. Sunt frecvente cazurile în care construcțiile au suferit diverse intervenții; astfel s-au executat în timp lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desființări parțiale, precum și lucrări de reparații. De regulă, aceste intervenții se fac numai pe baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau o expertiză tehnică întocmită de un expert tehnic atestat și se consemnează obligatoriu în Cartea tehnică a construcției. Prin lipsa Cărții tehnice, menționarea intervențiilor și lucrărilor de întreținere nu a fost posibilă, fapt ce a condus la încălcarea legislației. În cazul în care construcțiile nu dispun de o Carte tehnică, ... au obligația de a întocmi Cartea tehnică prin însumarea documentelor existente privind construirea, modernizarea, repararea, consolidarea sau modificarea clădirii precum și prin efectuarea unor expertize tehnice cu scopul de a stabili măsuri pentru reducerea riscului seismic

si urmărirea în timp a comportării construcției. Prin reconstruirea Cărții tehnice a construcției, pentru fiecare locație în parte, se vor releva și expertiza structurile clădirilor, instalațiile termice, electrice și sanitare, vor fi recompuse documente privind proiectarea, execuția și exploatarea clădirii precum și urmărirea ei în timp. De asemenea, în funcție de destinația clădirii și a activităților care se desfășoară în ea, aceasta va fi evaluată cu privire la siguranța la foc. Valoarea totală a lucrărilor (inclusiv studii, expertize geotehnice, expertize în cazul structurilor portante istorice, scenarii de siguranță și stabilitate la foc, etc.) este de 21.845,70 mii lei - inclusiv TVA. Durata de realizare este de 12 luni calendaristice. Valoarea lucrărilor a fost estimată și aprobată, conform HCLSi nr. 71/23.08.2012, la valoarea de 21.845.700 lei inclusiv TVA. Pentru această lucrare s-au alocat fonduri în anul 2012”;

- prin Nota justificativă nr.3893/14.05.2012, privind valoarea estimată a contractului (anexa 7), se precizează: „în baza Hotărârii Consiliului Local al ... nr.71/28.03.2012 au fost aprobați indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții, din cadrul Programului de modernizare a unităților de învățământ preuniversitar din ... cuprinzând valoarea investiției în sumă de 21.845.700 lei, inclusiv TVA”;

- atât Referatul de necesitate, cât și Nota justificativă, au fost aprobate de Mihail-Dragoș BADEA - Director la acea dată, persoana care a vizat și semnat adresa nr. 4927/05.09.2013 prin care Asocieria a fost înștiințată de anularea procedurii.

Privitor la demararea procedurii de atribuire a achiziției publice, contestatorul precizează următoarele:

- - în calitate de autoritate contractantă a organizat, în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „servicii în vederea întocmirii cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea ...”, în acest sens, a publicat în SEAP documentația de atribuire compusă din: fișa de date nr. 46520/27.06.2012 (anexa 9); Anunțul de participare nr. ...

- serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică sunt menționate la pct. II. 1.2) și pct. II.1.5) din documentația de atribuire, astfel cum sunt înscrise și la pct. 12 din anexa nr. 2A la OUG nr. 34/2006, având codurile CPV menționate la pct. II. 1.6) din documentația de atribuire;

- valoarea estimată a contractului, înscrisă la pct. II.2.1) din documentația de atribuire, este de 17.560.000 lei, fără TVA, cu finanțare asigurată din fondurile bugetului local (pct. VI.2);

- durata contractului (termen de finalizare), menționat la pct. II.3 din documentația de atribuire, este 10 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor;

- criteriul de atribuire înscris la pct. IV.2.1) din documentație este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, după elementele preț (70%) și termen de execuție (30%);
- termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 16.08.2012, ora 12:00, cu data de deschidere a ofertelor fixată la 17.08.2012, ora 11:00.

În continuare, contestatorul face un scurt istoric al procedurii de atribuire:

- deschiderea ofertelor nu a avut loc la data fixată inițial deoarece procedura de atribuire a fost suspendată, prin Decizia CNSC nr. ..., până la soluționarea pe fond a contestației introduse de ..
- prin Decizia nr..., CNSC a respins contestația introdusă de .. și a dispus continuarea procedurii de atribuire;
- urmare Deciziei CNSC, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 17.09.2012, orele 9, la sediul - fiind întocmit Procesul-verbal nr. 6630/17.09.2012 în acest sens;
- așa cum rezultă din Procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-au prezentat și au depus oferte cinci operatori economici, între care și Asocieria; mai multe înscrisuri atestă faptul că a cooptat S.C. S.A.R.M.I.T. SRL, ca specialist expert extern pe lângă Comisia de evaluare;
- deși avea obligația să stabilească oferta câștigătoare în termen de 20 de zile de la deschiderea ofertelor (art.200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), deci până la 08.10.2012, autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație, prelungind nejustificat perioada de evaluare până la data de 20.12.2012;
- înăuntrul perioadei de evaluare, pe calea adresei nr. 7270/18.10.2012 (anexa 26), a solicitat Asocierii clarificări strict cu privire la valoarea efectiv realizată de asociatul ... în cadrul contractului nr. 14/10.04.2009 încheiat cu SC Metrorex SA;
- Asocieria a transmis clarificările solicitate prin adresa nr.410/22.10.2012, înregistrată la sub nr. 8032/23.10.2012, la care a anexat 38 de facturi, alese aleator din facturile contractului, care dovedeau îndeplinirea cerinței valoare efectiv realizată;
- prin adresa nr. 9981/21.12.2012, a comunicat Asocierii că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât *„Contractul nr. 14/10.04.2009 nu poate fi reținut ca document valid pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică deoarece obiectul contractului descris în fiecare din documentele menționate anterior (facturile transmise) nu face obiectul prezentei proceduri”*;
- prin adresa nr. 9977/21.12.2012, a comunicat ... că oferta sa a fost declarată câștigătoare, invitându-l să semneze contractul de achiziție publică, la sediul autorității contractante, în data de 04.01.2013;

- apreciind că a încălcat dispozițiile legale care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică, în temeiul art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, prezenta Asocierie a formulat contestație împotriva deciziei prin care autoritatea contractantă a respins oferta; contestația Asocierii a fost înregistrată la CNSC sub nr. 11/03.01.2013 și a constituit obiectul Dosarului CNSC nr. .../2013; prin Decizia CNSC nr. ... CNSC a admis, în parte, contestația introdusă de Asocierie și a dispus: *„Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare. Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea faptului că oferta contestatoarei îndeplinește cerințele din fisa de date, ca nefondat. Respinge capătul de cerere privind anularea, în tot, a raportului procedurii de atribuire, ca nefondat”*;

- urmare Deciziei CNSC nr. a emis Decizia nr. 31 din 15.02.2013, iar prin adresa nr. 795/15.02.2013 s-au comunicat Asocierii următoarele măsuri: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; continuarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor;

- în opinia contestatorului, măsura - de *„anulare a raportului procedurii”*, nu este conformă cu Decizia CNSC, aceea de *„anulare a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. consemnată în raportul procedurii”*; prin aceeași adresă nr. 795/15.02.2013, a solicitat Asocierii clarificări: *„în cadrul reevaluării, vă solicităm să ne transmiteți până la data de 18.02.2013, orele 11, documentele justificative care să confirme îndeplinirea cerinței prevăzută în Fisa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională-experiența similară, respectiv valoarea executată aferentă contractelor depuse în cadrul documentelor de calificare ce însoțesc oferta dvs.”*; prin adresa nr. 183/18.02.2013, înregistrată la sub nr. 1766/18.02.2013, Asocieria a transmis clarificările solicitate, la care a anexat alte facturi, emise în perioada 2009-2011, care totalizau 26.894.970,42 lei (anexa 44), alese aleator dintre facturile contractului nr. 14/10.04.2009, dovedind, că îndeplinise cerința de calificare experiența similară; în finalul adresei nr. 795/15.02.2013, a precizat: *„(...) în temeiul art. 281 din OUG nr. 34/2006, va depune plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de ... la Curtea de Apel ...*

- față de cele de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut nici o intenție de a pune în aplicare Decizia CNSC și de a reevalua oferta Asocierii, fiind *interesată* să declare câștigătoare oferta prezentată , în condițiile în care oferta sa era mult

mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă decât oferta prezentată de ...; mai mult, autoritatea contractantă nu justifică interes judiciar legitim în promovarea plângerii împotriva Deciziei CNSC;

- la data de 15.02.2013, autoritatea contractantă a introdus, la Curtea de Apel ... Secția a VIII-a CAF, plângere, împotriva Deciziei CNSC nr.... care a constituit obiectul Dosarului nr. .../2013, cu primul termen de judecată fixat la 04.03.2013 (anexa 45), solicitând instanței: *„modificarea Deciziei CNSC, în sensul respingerii contestației formulate de către Asociere; suspendarea efectelor Deciziei CNSC, până la soluționarea irevocabilă a litigiului”*.

De asemenea, contestatorul arată că:

- la pct. VI din motivarea plângerii, autoritatea contractantă a invocat că CNSC a soluționat contestația fără a avea dosarul achiziției publice, afirmând că era obligația CNSC să solicite autorității contractante să transmită copia dosarului de achiziție publică;

- la termenul din 04.03.2013, Asocierea a depus întâmpinare prin care a demontat toate motivele invocate de prin plângere și a solicitat instanței să dispună petentei - să înfățișeze în copie dosarul achiziției publice, spre a fi atașat la dosarul cauzei;

- prin încheierea de ședință din 04.03.2013, instanța a respins, ca inadmisibilă, cererea de suspendare a executării Deciziei CNSC, încheierea având caracter irevocabil; în aceste condiții, începând din 04.03.2013, autoritatea contractantă era obligată, prin lege și de instanța judecătorească, să execute Decizia CNSC nr. .../...

- în data de 15.04.2013 a avut loc ultima înfățișare în Dosarul nr. 1399/2/2013; Asocierea a depus Concluzii scrise;

- prin Decizia Civilă nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. ..., Curtea de Apel ... Secția VIII a respins irevocabil plângerea introdusă de împotriva Deciziei CNSC nr. .../... - astfel cum rezultă din certificatul de grefă eliberat la data de 29.04.2013;

- în aceste condiții, începând din 18.04.2013, autoritatea contractantă era obligată, de lege și prin hotărâre judecătorească irevocabilă, să aducă la îndeplinire Decizia CNSC nr. ... din ... în caz contrar, fapta intrând sub incidența contravenției prevăzute la art. 293 lit. s), sancționabilă cu amendă de la 40.000 la 80.000 lei - potrivit art. 294 alin. 3 din OUG nr. 34/2006;

- nu poate pretinde că nu a cunoscut soluția pronunțată în Dosarul nr. 1399/2/2013, căci a fost înștiințată de Asociere prin adresa nr. 291/10.05.2013, la care a atașat certificatul de grefă, Asocierea solicitând acesteia să aplice Decizia CNSC nr.... din ... rămasă irevocabilă prin Decizia Civilă nr. ...;

- prin adresa nr. 2818/15.05.2013, s-a angajat că va proceda la punerea în executare a Deciziei CNSC nr.... ./... menținută de Curtea de Apel prin Decizia Civilă nr. .. pronunțată în Dosarul nr. ..;

- pe de altă parte, prin adresa nr.292/10.05.2013, Asocieria a solicitat autorității contractante ca, urmare soluționării irevocabile a litigiului, să permită accesul la dosarul achiziției publice - așa cum s-a angajat prin adresa nr. 2158/10.04.2013; a dat curs solicitării și, prin adresa nr.2773/14.05.2013, a precizat că în data de 17.05.2013, ora 12:00, se poate viziona dosarul achiziției publice;

- la sediul în data fixată, a fost pus la dispoziție un biblioraft care cuprindea doar o foarte mică parte din documentele dosarului achiziției, toate înscrisurile având aplicată apostila *copie în baza Legii nr. 544/2001*; acest aspect a fost consemnat în procesul-verbal nr. 5671/17.05.2013, ce enumeră și înscrisurile pe care Asocieria le solicita în xerocopie;

- urmare invitației, reprezentantul Asocierii s-a prezentat în 22.05.2013 la sediul autorității contractante pentru a ridica înscrisurile - predate în baza procesului-verbal nr. 2979/22.05.2013 întocmit în acest sens; toate înscrisurile atașate prezentei, care au aplicată apostila *copie în baza Legii nr. 544/2001*, au fost obținute de Asocierie, pe această cale, de la; în atare condiții, autoritatea contractantă nu a oferit niciodată Asocierii acces la dosarul achiziției publice, ci doar la o foarte mică parte din înscrisuri, prinse nelegate și nenumerotate într-un biblioraft;

- potrivit legii, Decizia Civilă nr. ... trebuia motivată și redactată în termen de 5 zile de la pronunțare, deci cel mai târziu până la data de 25.04.2013; întrucât motivarea hotărârii întârzia nepermis de mult, Asocieria a solicitat urgentarea motivării prin cererea nr. 387/01.07.2013, iar apoi, prin cererea nr.417/ 16.07.2013, Asocieria a solicitat eliberarea unui certificat de grefă care să ateste faptul că hotărârea nu era motivată la acea dată;

- urmare acestui ultim demers, instanța a redactat Decizia Civilă nr. ..., comunicată Asocierii în copie la data de 23.07.2013;

- ulterior, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să prelungească valabilitatea ofertei și scrisorii de garanție, în mod succesiv - de 6 ori, solicitări cărora Asocieria le-a dat curs întocmai, după cum urmează: 1) prin adresa nr. 7869/16.11.2012; a solicitat prelungirea valabilității până la data de 17.12.2012, s-a răspuns prin adresa nr. 475/16.11.2012; 2) prin adresa nr. 9799/17.12.2012, s-a solicitat prelungirea valabilității până la data de 01.02.2013, s-a răspuns prin adresa nr. 529/17.12.2012; 3) prin adresa nr. 440/ 30.01.2013, s-a solicitat prelungirea valabilității până la data de 01.04.2013, s-a răspuns prin adresa nr. 168/... 4) prin adresa nr. 1833/28.03.2013 s-a solicitat prelungirea valabilității până la data de 01.06.2013, s-a răspuns prin adresa nr. 244/01.04.2013; 5) Prin adresa nr. 3137/28.05.2013, s-a solicitat prelungirea valabilității până la data de 01.08.2013, s-a răspuns prin adresa nr. 329/30.05.2013; 6) prin adresa nr. 4312/29.07.2013, s-a solicitat

prelungirea valabilității până la data de 01.11.2013, s-a răspuns prin adresa nr. 441/01.08.2013;

- prin adresa nr. 4612/13.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul ca, până la data de 16.08.2013 (decalată apoi la 19.08.2013, ora 12), Asocieria să transmită răspunsul pentru următoarele: *„prezentați informațiile generale aferente ultimilor 3 ani (2010;2011;2012), având în vedere că procedura este încă în desfășurare; prezentați dovada privind asigurarea riscului profesional, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare; prezentați declarația pe propria răspundere privind expertii nominalizați pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; prezentați dovada experienței similare prezentată în CV - prezentarea de contracte, diplome, proiecte, atestate; prezentați Certificatul privind Sistemul de Management de Mediu din seria ISO 14001, sau certificate echivalente, aferent SC EAST WIND PROIECT SRL în calitate de asociat”;*

- prin adresa nr. 465/16.08.2013, Asocieria a răspuns la toate solicitările și a depus în susținere 23 de anexe - totalizând 539 file; constatând că toate eforturile de a înlătura oferta Asocierii sunt sortite eșecului, autoritatea contractantă a hotărât să anuleze procedura, stabilind discreționar și nelegal că nu mai are asigurată sursă de finanțare pentru contractul de achiziție care face obiectul procedurii;

- anularea procedurii a fost comunicată Asocierii prin adresa nr. 4927/05.09.2013, această măsură, ca și actele în baza cărora aceasta a fost dispusă, fac obiectul prezentei contestații.

În ceea ce privește adresa de comunicare a anulării procedurii, având nr. 4927/05.09.2013, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- adresa de comunicare nr. 4927/05.09.2013, apare a fi emisă de Directorul Vlad ROȘCA, însă semnătura aplicată pe document nu îi aparține acestuia, ci domnului BADEA Mihail-Dragoș, membru al Comisiei de evaluare;

- domnul BADEA Mihail-Dragoș a fost Directorul la momentul inițierii procedurilor de achiziție publică, actele premergătoare demarării procedurii fiind aprobate sub semnătura domniei-sale în calitate de Director.

În continuare, contestatorul apreciază că interpretarea corelativă a dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu art. 72 alin. 2 lit. k) coroborat cu art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportat la art. 213 alin. 2 lit. j) din ordonanța de urgență, infirmă, sub aspect strict procedural, legalitatea măsurii de anulare a procedurii, după cum susține că va demonstra, în continuare:

- scopul inițierii unei procedurii de atribuire de către o autoritate contractantă este să obțină ceea ce îi este necesar: produsul, serviciul sau lucrarea ce va satisface așteptările sale;
- anularea procedurii este o măsură extremă, ce poate interveni, pe de o parte, când în derularea procedurii se constată încălcări iremediabile ale normelor legale, care lezează principiile OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, când CNSC - sesizat prin contestație, sau instanța de judecată - sesizată prin plângere, stabilesc că neregulile fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire;
- articolul 209 din OUG nr. 34/2006 instituie, strict și limitativ, cazurile în care poate fi anulată o procedură de atribuire. Orice altă acțiune de anulare a procedurii, în afara celor enumerate la art. 209 din OUG nr. 34/2006, constituie contravenție, sancționabilă cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei [art. 293 lit. o) combinat cu art. 294 alin. 3 din OUG nr. 34/2006];
- autoritatea contractantă invocă, ca fiind incidentă în speță, situația prevăzută la lit. c) teza II de la art. 209 din OUG nr. 34 /2006: *„dacă este imposibilă încheierea contractului”*;
- dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, reglementează atribuțiile comisiei de evaluare, la lit. k) fiind prevăzut: *„în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”*;
- pe de altă parte, dispozițiile art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc că: *„după ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop”*;
- dispozițiile art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 reglementează elementele pe care, minimal, trebuie să le conțină raportul procedurii de atribuire, la litera j) fiind prevăzut: *„dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”*;
- interpretarea corelativă a dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. k) cu art. 39 alin. 1 din HG nr. 925/2006 raportat la art. 213 alin. 2 lit. j) din OUG nr. 34/2006 arată că, atunci când constată că există unul din cazurile prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația: să elaboreze o propunere justificată de anulare a procedurii de atribuire, care se înaintează către conducătorul autorității contractante spre aprobare; după aprobarea anulării procedurii - dispusă, prin decizie, de către conducătorul autorității contractante, justificarea anulării procedurii se consemnează în raportul de atribuire;
- așadar, procedura de atribuire nu se anulează în baza raportului procedurii, ci doar prin decizia conducătorului autorității contractante,

În raportul procedurii urmând să fie consemnată numai justificarea deciziei de anulare;

- ori, contestatorul susține că, în speță, prin adresa nr. 4927/05.09.2013, i s-a comunicat că „în baza Raportului procedurii nr. 9123 din 04.09.2013, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) teza II din OUG nr. 34/2006”;

- altfel spus, procedura a fost anulată, direct, prin raportul de atribuire, fără să existe o propunere de anulare justificată, care să fi fost aprobată prin decizia conducătorului;

- iregularitatea procedurală nu este întâmplătoare, căci pentru a elabora o propunere justificată de anulare a procedurii pentru lipsa fondurilor, comisia de evaluare trebuia să dețină documente legale în acest sens, pe care nu avea cum să le dețină.

În ceea ce privește nelegalitatea pe fond, a măsurii de anulare a procedurii, contestatorul aduce următoarele argumente:

- prin adresa de comunicare nr. 4927/05.09.2013, autoritatea contractantă pretinde că imposibilitatea încheierii contractului [art. 209 alin. 1 lit. c) teza II din OUG nr. 34/2006], se datorează faptului că nu are asigurată sursa de finanțare pentru acest obiectiv de investiții, care nu se mai încadrează în limita creditelor bugetare aprobate, invocând dispozițiile art. 14 alin. 4 și ale art. 4 alin. 3 din Legea nr. 273/2006 în acest sens, însă, potrivit dispozițiilor art.4 alin.3 din Legea nr. 273/2006, angajarea cheltuielilor din aceste bugete (locale sau ale instituțiilor publice locale) se face numai în limita creditelor bugetare aprobate; art. 14 alin. 4 din Legea nr. 273/2006 precizează: „Nici o cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare”;

- interpretând cele două texte ale legii (având semnificația termenilor edictată la art. 2 din Legea nr. 273/2006), prin prisma documentelor legale care privesc prezenta procedură de atribuire, în mod corelativ cu alte dispoziții ale Legii nr. 273/2006 - incidente, însă omise a fi avute în vedere de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că:

- indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții din prezenta procedură au fost aprobați de Consiliul Local al ... prin Hotărârea nr. 71/28.03.2012 și de ordonatorul principal de credite Primarul ... - potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 273/2006. Obiectivul de investiții a fost apoi cuprins, atât în bugetul aprobat pe anul 2012, cât și pe anul 2013 - potrivit dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 273/2006. În interpretarea Legii nr. 273/2006, HCLS1 nr. 71/28.03.2012 împreună cu Hotărârile CLS1 de aprobare ale bugetelor aferente anilor bugetari-2012 și 2013, constituie angajament bugetar pentru cheltuielile bugetare în sumă de

21.845.700 lei, destinate expres clasificăției funcționale 62.02.50, în sensul definițiilor edictate la art. 2. Această sumă a fost cuprinsă, cu această destinație, în bugetul aprobat al Demararea procedurii de achiziție publică a atras angajamentul legal al în limita creditului bugetar aprobat în valoare de 21.845.700 lei (cu TVA), alocat pentru acest obiectiv de investiții. În lipsa unei Hotărâri a Consiliului Local al ... care să revoce/abroge motivat HCLS1 nr. 71/28.03.2012 și a Hotărârii subsecvente de rectificare bugetară, autoritatea contractantă nu poate să pretindă că nu are prevedere bugetară și sursă de finanțare aprobate pentru obiectivul de investiții care face obiectul procedurii. Pe de altă parte, în condițiile art.4 alin.4 din Legea nr.273/2006, în calitate sa de ordonator secundar de credit, Directorul instituției nu are căderea să angajeze și să utilizeze creditul bugetar în sumă de 21.845.700 lei (cu TVA) în alte scopuri decât cel aprobat;

- Potrivit ROF al, Directorul exercită și funcția de ordonator secundar de credite, calitate în care poate întocmi, în baza propunerii Directorului Economic, proiecte de rectificare bugetară al, pe care să le supună aprobării autorității deliberative a În speță, este exclusă ipoteza întocmirii de către Directorul Vlad ROȘCA a unui proiect de rectificare a bugetului, în sensul realocării în alte scopuri a creditului bugetar, în sumă de 21.845.700 lei (cu TVA), aprobat pentru prezenta procedură, în timpul ce era în desfășurare procedura de atribuire a contractului de achiziție, căci domnul Director nu ar avea cum să justifice legal această *inițiativă*, mai cu seamă având în vedere și importanța acestui obiectiv de investiții, astfel cum este menționată în Raportul de necesitate nr.3891/11.05.2012. *Ad absurdum*, chiar dacă ar fi avut o astfel de inițiativă, autoritatea contractantă nu poate să invoce imposibilitatea încheierii contractului pentru lipsă de fonduri, în condițiile în care însăși prin voința s-ar fi generat lipsa fondurilor, în timpul desfășurării procedurii. Căci, *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*;
- În opinia contestatorului, chiar dacă ar fi existat un proiect de rectificare bugetară în sensul realocării în alte scopuri a creditului bugetar, în sumă de 21.845.700 lei, aprobat pentru *întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea*, lipsa de fonduri alocate contractului ar fi operat de jure numai după aprobarea rectificării bugetare prin Hotărâre a Consiliului Local al În anul 2013, până la data anulării procedurii (04.09.2013), Consiliul Local al ... a adoptat trei hotărâri de rectificare bugetară: Hotărârea nr. 74/21.05.2013 (anexa 82), Hotărârea nr. 99/25.06.2013 (anexa

84) și Hotărârea nr. 104/25.07.2013; în fiecare din cele trei hotărâri, cheltuielile aprobate pentru învățământ, Capitolul 65.02, Secțiunea de funcționare (menționate la art. 3 alin.7 al hotărârilor), au crescut (fiind în sumă de 263.640,45 mii lei, 265.090,45 mii lei și, respectiv, 268.370,45 mii lei). Ultima rectificare bugetară este precedentă ultimei solicitări de prelungire a valabilității ofertei și a scrisorii de garanție (nr. 4312/29.07.2012), precum și ultimei solicitări de clarificări adresate Asocierii (nr. 4612/13.08.2012). Or, dacă ad absurdum, prin rectificarea bugetară din 25.07.2013, CLS1 ar fi realocat suma în alte scopuri, acest aspect ar fi fost cunoscut și la nivelul - ca și inițiator al rectificării, situație în care autoritatea contractantă nu ar mai fi emis nici un fel de acte în sensul continuării procedurii, după data de 25.07.2013.

În a doua parte a contestației, denumită generic: *„Situația de fapt – parte integrantă a contestației”*, contestatorul reiterează aspectele privitoare la actele premergătoare demarării procedurii de achiziție publică, la documentația de atribuire.

Cu privire la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, contestatorul face referire la următoarele aspecte:

- experiența similară este un criteriu de calificare menit să ateste că ofertantul care participă la procedură are potențialul tehnic și posibilitatea concretă să îndeplinească în bune condiții contractul, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;
- experiența similară nu impune prezentarea unui contract de servicii având obiect identic cu cel al contractului de achiziție publică, ci a unui contract având obiect similar;
- concluzia se impune mai cu seamă în cazul ofertanților care au prestat preponderent servicii de proiectare în domeniul arhitecturii și ingineriei la obiective importante (ce implică un nivel ridicat de experiență și calificare profesională), fiind evident că acești ofertanți au potențial să presteze servicii de proiectare pentru obiective de mai mică anvergură (cum este cazul în speță);
- la Secțiunea B.1. din Nota Justificativă nr. 3894/14.05.2012, precum și la Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nr. 46520/27.06.2012, au fost stabilite cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, respectiv: *„Ofertantul va prezenta cel mult 5 (cinci) contracte încheiate în ultimii 3 ani (2009, 2010, 2011), cu o valoare însumată, egală sau mai mare decât 17.000.000 lei, al căror obiect a fost și prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitectură și inginerie”*. Documentația de atribuire precizează modul cum se probează concret capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară: *„Se completează fișe distincte pentru fiecare contract, care*

vor fi confirmate prin prezentarea contractului de prestări servicii în copie, al procesului-verbal de recepție la terminarea prestării serviciului în copie, precum și recomandările din partea beneficiarilor”;

- cerința de calificare *experiența similară* impune ca obiectul contractului să fie și *prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitectură și inginerie*, fără a distinge, restrictiv, că serviciile se referă, strict și limitativ, doar la construcții civile, industriale și agricole;

- de altfel, dispozițiile art. 8 alin. 1 lit.a) din HG nr. 925/2006, arată că autoritatea contractantă nu avea dreptul să restricționeze participarea ofertanților la procedură, prin introducerea unei astfel de cerințe minime de calificare - irelevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, în acest sens prevăd și dispozițiile art. 178 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de către prezenta Asocierie în cadrul procedurii, contestatorul precizează că a îndeplinit prevederile Secțiunii III.2.3.a) din documentația de atribuire, depunând, în copie conformă cu originalul, atașate la documentele de calificare, următoarele înscrisuri:

- Formularul 7 : Declarațiile și lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani de fiecare membru al Asocierii;

- Formularul 8 : Experiență similară S.C. METROUL SA cu beneficiarul S.C. METROREX SA, confirmată de: Contractul de servicii nr. 14/2009 și Actul Adițional nr. 3/2012; Procesele-verbale de predare ale DTP la beneficiar; Recomandarea beneficiarului;

- Formularul 8 : Experiență similară S.C. METROUL SA cu beneficiarul LOUIS BERGER GROUP INC, confirmată de: Contractul nr. P337/12.2005 și Actul Adițional nr. 4/12.2010; Procesele-verbale de predare ale DTP la beneficiar; Recomandarea beneficiarului;

- Formularul 8 : Experiență similară S.C. METROUL SA cu beneficiarul MINISTERUL SĂNĂTĂȚII prin BANCA MONDIALĂ, confirmată de: Contractul nr. P552/03.2009; Procesele-verbale de predare ale DTP la beneficiar; Recomandarea beneficiarului.

În speță, contestatorul apreciază că prezintă relevanță înscrisurile care confirmă experiența similară a ... în relația cu beneficiarul SC METROREX SA, respectiv: experiență similară ... cu beneficiarul SC METROREX SA, Contractul de servicii nr. 14/2009, Actul Adițional nr. 3/2012, Procesele-verbale de predare ale DTP la beneficiar, Recomandarea beneficiarului. De asemenea, arată că aceste înscrisuri, *pendinte* de Contractul nr. 14/10.04.2009 încheiat de ... cu SC METROREX SA, confirmau îndeplinirea cerinței minime de calificare - experiență similară, având în vedere, corelativ și cumulativ, următoarele:

- obiectul Contractului nr. 14/10.04.2009 - menționat explicit în contract;
- valoarea Contractului nr. 14/10.04.2009 : 52.965.700 lei fără TVA;
- procesele-verbale de predare ale DTP atestă că serviciile din Contractul nr. 14/10.04.2009 au fost integral prestate și recepționate, implicit faptul că ... a încasat prețul contractului în sumă de 52.965.700 lei fără TVA;
- recomandarea beneficiarului SC METROREX SA atestă că ... a îndeplinit, integral și foarte bine, serviciile din cadrul Contractului nr. 4/10.04.2009;
- actul adițional nr. 3/2012 la Contractul nr. 14/10.04.2009 atestă că obiectul contractului a fost suplimentat cu servicii de proiectare în valoare de 104.518.000 lei fără TVA.

De asemenea, contestatorul precizează că, contractul nr. 14/10.04.2009 a avut ca obiect servicii similare, însă cu un grad de complexitate și dificultate mult mai ridicat în raport cu serviciile obiect al procedurii; mai mult, contractul a fost încheiat în temeiul OUG nr. 34/2006, iar serviciile prestate au avut coduri CPV identice cu cele ale serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la modul de desfășurare al procedurii, contestatorul, precizează următoarele aspecte:

- prin Nota de fundamentare fără număr și dată, Președintele Comisiei de evaluare a solicitat conducerii să aprobe cooptarea S.C. S.A.R.M.I.T. SRL, ca specialist expert extern pe lângă Comisia de evaluare; prin adresa nr. 6777/28.09.2012, Directorul Vlad ROȘCA a solicitat S.C. S.A.R.M.I.T. SRL alocarea unui expert pentru a fi cooptat pe lângă Comisia de evaluare, acesta a acceptat prestația contra sumei de 1.500 Euro + TVA - așa cum rezultă din adresa nr. 7128/01.10.2012; potrivit adresei nr. 7005/08.10.2012 autoritatea contractantă a acceptat suma solicitată;
- potrivit datelor de la Registrul Comerțului, S.C. S.A.R.M.I.T. SRL - cooptată specialist expert extern pe lângă Comisia de evaluare, apare cu obiectul de activitate (clasificare CAEN): activități auxiliare pentru producție vegetală;
- prin adresa nr. 7270/18.10.2012 autoritatea contractantă a solicitat clarificări exclusiv cu privire la valoarea efectiv realizată de ... în cadrul Contractului nr. 14/10.04.2009, fără să solicite clarificări privind obiectul contractului sau nesimilaritatea între obiectul acestui contract și obiectul prezentei proceduri;
- autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ofertanților alte documente decât cele expres menționate în Nota justificativă nr. 3894/14.05.2012 și în documentația de atribuire (contracte, procese-verbale de recepție, recomandările beneficiarilor), solicitarea de clarificări privind valoarea efectiv realizată era lipsită de obiect, raportat la înscrisurile atașate la documentele de calificare, însă, nr.

410/22.10.2012, înregistrată la sub nr. 8032/23.10.2012 (anexa 27), la care a anexat 38 de facturi, care totalizau 17.104.589 lei fără TVA (anexa 28), alese aleator dintre facturile Contractului nr. 14/10.04.2009, probând îndeplinirea cerinței minime de calificare experiență similară - valoare efectiv realizată, întocmai cum solicitase prin adresa nr. 7270/18.10.2012.

În continuare, contestatorul aduce în discuție și reiterează aceleași critici formulate deja, anterior, în preambulul contestației, cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii și implicit la plângerea formulată de către autoritatea contractantă și Decizia Instanței de judecată.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, motiv pentru care, prin adresa nr. 18729/.../... Consiliul precizează contestatorului că poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 27.09.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 24.09.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 544/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32644/27.09.2013, contestatorul transmite o completare a contestației, precizând următoarele aspecte constatate, ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- autoritatea contractantă nu a transmis către CNSC copia dosarului achiziției publice, ci doar o (mică) parte a documentelor, limitând astfel, nepermis, Consiliului dreptul de a exercita controlul de legalitate, iar pe de altă parte, limitând Asocierii dreptul de a avea acces la documentele din dosarul achiziției;

- în decizia nr. 129/20.06.2013, se precizează că dl. Badea Mihail Dragoș are funcția de director Adjunct în cadrul autorității contractante, acesta, fiind în același timp conducător al instituției și membru în comisia de evaluare, situație nepermisă și nelegală; prin decizia anterior menționată, directorul Vlad Roșca a delegat pe dl. Badea Mihail Dragoș, limitativ, atribuțiile de ordonator de credite; or, acesta nu avea mandat să exercite atribuții în cadrul procedurii de atribuire; raportul final al procedurii nr. 9213 atestă că, în data de 04.09.2013, domnul Vlad Roșca a fost prezent la serviciu, astfel încât, în situația în care acesta nu a intrat în concediu legal de odihnă sau în incapacitate temporară de muncă, exact în data de 05.09.2013, decizia nr. 129/20.06.2013 era de plano, inaplicabilă;

- procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost anulată, direct, prin Raportul procedurii, fără a exista o propunere prealabilă de anulare, care să fi fost aprobată prin Decizia Directorului;

- față de afirmația autorității contractante conform căreia, comisia de evaluare ar fi întocmit o „propunere de anulare”, contestatorul menționează că „propunerea” nu este similar cu „hotărârea de anulare”;

- în opinia contestatorului, în punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, dl. Director Vlad Roșca a făcut precizări *iresponsabile*, care conferă evidente conotații penale nelegalităților, în sensul că acesta recunoaște că, în bugetul general consolidat pentru anul 2013, a fost prinsă suma de 21.776.000 lei – creditul bugetar alocat prezentului obiectiv ce investiții, preluat din anul bugetar 2012, astfel cum a fost aprobat în temeiul Hotărârii CLS1 NR. 71/28.03.2012;
- având în vedere hotărârea CLS1 nr. 71/28.03.2012, programul de investiții și Referatul de necesitate nr. 3891/11.05.2012, care au fundamentat demararea procedurii de achiziție, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 45 alin.(1) și (2), art. 46 alin.(2) lit.c) și d) și art. 46 alin.3 din Legea nr. 273/2006;
- astfel, având fonduri alocate în acest scop, autoritatea contractantă nu poate justifica de ce nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... rămasă irevocabilă prin Decizia Civilă nr. ...;
- contestatorul consideră că nu se află în situația prevăzută de art. 48 alin.(1) din legea nr. 273/2006, cum susține autoritatea contractantă, deoarece proiecția bugetară a obiectivului de investiții are o valoare dublă (21.776.000 lei) față de suma necesară realizării sale (12.305.710 lei);
- susținerile autorității contractante privind pretinsa reducere, prin rectificarea bugetară, de la 21.776.000 lei, la suma de 1.374.000 lei, nu are fundament real și legal.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18439/.../... 18.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5182/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31674/20.09.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la „*Nelegalitatea adresei de comunicare*”, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare nr. 4927/05.09.2013, este semnată de către dl. Mihail Dragoș BADEA, în baza Deciziei nr. 129/20.06.2013, anexata prezentei, cu respectarea prevederilor art. 39 alin. 2 din HG nr. 925/2006, care au următorul conținut: „*conducătorul autorității contractante sau persoana*

desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență”.

Cu privire la afirmația contestatorului: „Interpretarea corelativă a dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006 cu art. 72 alin 2 lit.k) coroborat cu art. 39 alin. 1 din HG nr. 925/2006 raportat la art. 213 alin.: lit. j) din OUG nr. 34/2006, infirma, sub aspect strict procedural, legalitatea măsurii de anulare a procedurii”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- conform art. 39 alin. (1) și art. 83 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia și care se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare;

- prevederile art. 213 alin. (2), lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și cele ale art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr 925/2006, au fost respectate de către comisia de evaluare, întrucât aceasta a justificat în raportul procedurii nr. 9123/04.09.2013, motivul care a stat la baza propunerii de anulare a procedurii, respectiv comisia de evaluare a justificat imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, astfel: „Având în vedere prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor, referitoare la angajarea cheltuielilor din buget care intra sub incidența legislației privind finanțele publice, comisia de evaluare a solicitat Compartimentului Economic, prin nota internă nr. 8802/23.08.2013, comunicarea valori aprobata prin buget, aferenta procedurii de achiziție publică. Prin nota internă nr. 8837/26.08.2013, Compartimentul Economic comunica faptul că „fondurile aprobate în BVC-R-III prin HCL nr. 104/25.07.2013, la poziția aferenta întocmirii Cărților Tehnice sunt în limita a 1.374 mii lei”;

- art. 72 alin. 2 lit. k) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire, este una din atribuțiile comisiei de evaluare. Comisia de evaluare a elaborat propunerea de anulare chiar prin raportul procedurii respectând astfel prevederile art. 213 alin. 2, lit j) din OUG nr 34/2006, justificând anularea acesteia în temeiul art. 209 alin 1 lit c) teza II-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a constatarii imposibilității încheierii contractului de achiziție publică în lipsa fondurilor financiare necesare;

- prin aprobarea raportului procedurii nr. 9123/ 04.09.2013 de către conducătorul autorității contractante, acesta a aprobat implicit propunerea de anulare a procedurii de atribuire înaintată de către comisia de evaluare, decizia autorității contractante fiind ulterior comunicată contestatorului prin adresa nr. 4927/05.09.2013;
- prin aceasta adresa Asocierii a fost informată respectând prevederile art. 210 din OUG nr 34/2006, cu privire la motivul concret care a determinat decizia de anulare; astfel, au fost puse la dispoziția tuturor celor interesați, în termenul legal și într-o manieră transparentă, în conformitate cu prevederile art. 210 din OUG nr 34/2006, toate motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii;
- această pretinsă neregularitate privitoare la formă nu reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a celorlalte principii consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr 34/2006, nu prejudiciază în nici un fel pe contestator, care a avut acces la toate informațiile și motivele anulării și nici nu contrazice în vreun fel realitatea faptică, respectiv motivele de fond pentru care autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze procedura de atribuire; neconstituind, astfel, motiv temeinic și legal pentru admiterea contestației.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la: *„Nelegalitatea, pe fond, a măsurii de anulare a procedurii de atribuire”*, autoritatea contractantă menționează că a procedat, potrivit prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006 și la data de 23.08.2013, după primirea răspunsului la toate solicitările adresate contestatorului, respectiv după primirea adresei nr. 465/16.08.2013, comisia de evaluare a solicitat Compartimentului Economic, prin nota internă nr. 8802/23.08.2013, comunicarea valorii aprobate prin buget aferentă procedurii de achiziție publică. Prin nota internă nr. 8837/26.08.2013, Compartimentul Economic a răspuns, comunicând Comisiei de Evaluare faptul că fondurile aprobate în BVC-R III prin HCL nr. 104/25.07.2013, la poziția aferentă întocmirii Cărților Tehnice sunt în limita a 1.374 mii lei.

De asemenea, arată că demararea și implicit aplicarea procedurii de atribuire nu atrage angajarea legală a autorității contractante, astfel potrivit art. 6 alin (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire, numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire. Mai mult decât atât, înainte de semnarea contractului, autoritatea contractantă nu este supusă vreunui angajament neavând astfel obligația să despăgubească ofertantul stabilit câștigător, (a se vedea în acest sens Ordonanța Tribunalului din 14 mai 2008, *Icuna.Com/Parlamentul European, T-383/06 si T 71/07, Rep., p. 11-727, punctul 59*) cu excepția cazului în care nu i-a indus acestuia convingerea că va obține contractul și nu l-a stimulat să angajeze anticipat investiții

ireversibile (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentu European, T-203/96, Rec., p. 11-4239, punctele 76 și 80). Astfel, se poate observa că, potrivit Anexei Hotărârii Consiliului Local al ... nr. 62/08.04.2013, pentru contractul care face obiectul prezentei spețe, au fost alocați 21.776 mii lei, iar aceasta sumă a fost redusă la suma de 1.374 mii lei prin secțiunea 65.02. ... - „*întocmire cărți tehnice*”, poziția aferentă contractului din Anexa Hotărârii Consiliului Local al ... nr. 104 / 25.07.2013, înregistrată la ... cu nr. 8338/02.08.2013.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că:

- potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 273/2006, aprobarea bugetului și a rectificărilor, intră în sarcina exclusivă a consiliilor locale, acestea putând fi din proprie inițiativă precum și ca urmare a unor propuneri fundamentate ale ordonatorilor principali de credite;
- prin Hotărârile luate de la începutul anului 2013 și până în prezent Consiliul Local al ... a redus alocările bugetare, urmând ca până la sfârșitul anului 2013 să mai aibă loc cel puțin două rectificări bugetare, tot în sensul diminuării sumelor alocate anterior instituțiilor din subordine, inclusiv a celor alocate instituției în cauză;
- aceste rectificări au impus instituției anularea procedurii aflate în derulare, aceasta fiind o modalitate legală de respectare a noii alocări bugetare;
- deși ultima hotărâre a Consiliului Local al ... este emisă în data de 25.07.2013, aceasta a fost comunicată către ... în data de 02.08.2013, interval de timp în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a scrisorilor de garanție, în temeiul art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în vederea respectării prevederilor art. 93 alin. (4) ale Hotărârii, cu modificările și completările ulterioare;
- până la momentul constatării situației prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. c) teza II-a din OUG 34/2006, comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile de derulare a procedurii având ca scop finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică;
- anularea procedurii de atribuire este legală și temeinică, autoritatea fiind obligată să ia aceasta măsură, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) teza II-a din OUG nr. 34/2006 în lipsa fondurilor financiare care să asigure sursa de finanțare pentru acest obiect de investiții;
- mai mult, din punct de vedere tehnic/procedural, nu este posibilă continuarea procedurii în SEAP, atâta timp cât a fost transmisă o erată de anulare, publicată atât în SEAP cât și în JOUE, conform prevederilor legale în vigoare.

Ulterior, prin adresa nr. 5234/23.09.213, înregistrată la CNSC sub nr. 32097/24.09.20103, autoritatea contractantă transmite în

completarea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, în copie.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 544/27.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32644/27.09.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (....) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea Administrației Unităților de Învățământ preuniversitar și Unităților Sanitare Publice – ... cod CPV 71221000-3, 71300000-1, 71300000-1, 71351000-3, 71351810-4 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este de 17.560.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%; termen de execuție – 30%.

Anterior datei limită de depunere a ofertelor, a fost formulată, de către ..., contestația nr. 328/2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23778/13.08.2012, împotriva documentației de atribuire; prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația în cauză și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. .../ ... „Urmare a deschiderii celor cinci oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6630/17.09.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 10408/20.12.2012.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9981/21.12.2012), Asocieria de ofertanți condusă de ... (alături de ... și ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului revizuirea lui, prin:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante să recunoască și să declare că oferta sa este conformă și

- reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite prin fișa de date a achiziției”.

Prin Decizia de mai sus, Consiliul a admis contestația, în parte; a anulat „decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivare”; a respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea faptului că oferta contestatoarei îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, ca nefondat; a respins capătul de cerere privind anularea în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondat.

Decizia de mai sus a fost atacată, de autoritatea contractantă, la Curtea de Apel ... care, prin Decizia nr. ..., a respins plângerea în cauză.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat „raportul final al procedurii” nr. 9123/04.09.2013, în care a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din și ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4927/05.09.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „măsura anulării procedurii de atribuire și actele în baza cărora a fost dispusă sunt vădit nelegale”.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”; potrivit art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, susținerile părților, motivarea aferentă Deciziei anterioare și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, analizând, pentru început, dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../ ... rămasă definitivă și irevocabilă prin soluția pronunțată de Curtea de Apel ... sub nr. 1745/18.04.2013, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a fost obligată la „continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivare”.

Din motivarea aferentă deciziei de mai sus, Consiliul va reține că „autoritatea contractantă (...) nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, (...) respectiv cu luarea în considerare a condițiilor impuse prin documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată ulterior.

(...) prin fișa de date a achiziției, legat de experiența similară ce trebuia probată de ofertanți, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie să probeze un nivel al experienței similare de 17.000.000lei, care să reiasă din cel mult 5 contracte, încheiate în ultimii 3 ani, al căror obiect a fost prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitecturii și ingineriei.

(...) autoritatea contractantă a emis precizări legate de această cerință, la solicitarea de clarificare a ei din partea unor operatori economici, prin documentul postat în SEAP sub titulatura Clarificare 1 -12.07: Se acceptă experiența similară în domeniul servicii de arhitectură pentru construcții și servicii de inginerie așa cum se înțelege din Vocabularul comun privind achizițiile, aceste servicii referindu-se la construcții civile, industriale și agricole (ca răspuns la întrebarea: Se acceptă ca experiență similară contracte din domenii diverse, precum infrastructură mediu, reabilitare clădiri, drumuri, etc?).

Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă, cu ocazia emiterii răspunsului de clarificare în cauză a mai emis și alte răspunsuri ce au legătură cu acest subiect (...)

În consecință, deși autoritatea contractantă a explicat termenul „inginerie”, nu a dat o explicare și termenului domeniul arhitectură, respectiv a acestei componente a obiectului declarat al achiziției.

Consiliul ia act și de faptul că autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare, punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, titulatura achiziției, ce corespunde definiției date la poziția 12 din Anexa II, conținând tabelul de corespondență dintre CPC și CPV, a Regulamentului (CE) nr. 213/2008 privitor la revizuirea CPV, publicat în JOUE nr. L74/1 din 15.03.2008. Ori, corespondent definiției respective există o listă conținând mult mai multe coduri CPV decât cele 5 indicate de autoritatea contractantă, ca și clasificare a obiectului achiziției.

Prin urmare, trimiterea făcută de autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare invocat, la înțelesul rezultând din CPV al termenilor servicii de arhitectură pentru construcții și servicii de inginerie, lăsa a se înțelege că obiectul contractului prezentat drept experiență similară putea să cuprindă o multitudine de activități din cadrul serviciilor de tipul celor de interes.

Ori, la momentul evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a decelat între diverse tipuri de servicii derulate pe baza unui contract derulat de unul dintre asociații din oferta contestatoarei,

considerat că, în tot, face parte din categoria celor ce au obiect similar contractului de achiziție publică. Neluarea în considerare a unora dintre activitățile probate de contestatoare ca făcând parte din contractul prezentat drept experiență similară este considerată de Consiliu eronată.

Pe de o parte, se constată că, în fapt, acestea au fost indicate de contestatoare odată cu solicitarea autorității contractante de a face dovada îndeplinirii nivelului valoric al cerinței de calificare în discuție. Astfel, prin adresa nr. 7270/18.10.2012, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte nivelul valoric al serviciilor prestate efectiv în baza contractului nr. 14/10.04.2009, solicitare la care contestatoarea a făcut precizarea că nivelul inițial al contractului era de 52.965.700 lei și că nivelul actualizat al lui este de 104.518.000 lei, iar facturile prezentate ca dovadă a derulării serviciilor au fost alese aleator (cu titlu exemplificativ).

Astfel că, existau premisele aprecierii de către autoritatea contractantă a necesității solicitării unor date noi, de confirmare a valorii de executat, chiar și în cazul în care, admițând eventuala corectitudine a neluării în seamă a unora dintre servicii, pentru lipsa de similaritate, aceasta accepta ca dovadă a experienței similare acest unic contract.

Mai mult, Consiliul constată că în oferta asocierii contestatoare existau informații privitoare și la alte contracte cu obiect similar, care acopereau cu prisosință diferența de valoare în minus pe care a stabilit-o autoritatea contractantă până la concurența cu valoarea minimă a cerinței privind experiența similară.

Astfel, o eventuală solicitare de clarificări, înainte de respingerea ofertei contestatoarei, ar fi fost o măsură concordantă cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, ce nu ar fi putut procura acesteia un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți (informațiile în cauză existând deja la dispoziția autorității contractante, ele puteau fi doar confirmate, prin documente probatoare).

(...) Consiliul admite contestația, în parte și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, cu solicitarea de informații de confirmare/clarificare a aspectelor ce țin de experiența similară, conform celor reținute mai sus".

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 9123/04.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, ulterior emiterii Deciziei anterioare, a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 795/15.02.2013, privind

„documentele privind experiența similară”, și prin adresa nr. 4612/13.08.2013, clarificări privind „unele documente prezentate în cadrul documentelor de calificare care însoțesc oferta”; aspect confirmat de contestator în cuprinsul contestației sale.

Analizând conținutul adresei nr. 795/15.02.2013 (pagina 941 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că, prin aceasta, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului măsura anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, decizia de a continua procedura de atribuire *„de la momentul reevaluării ofertelor”* și solicită *„documentele justificative care să confirme îndeplinirea cerinței prevăzută în Fișa de date a achiziției – Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară, respectiv valoarea executată aferentă contractelor depuse în cadrul documentelor de calificare ce însoțesc oferta dvs”*.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 183/18.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1766/18.02.2013 (pagina 1041), contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, atașând un număr semnificativ de facturi (paginile 945-1040); față de acest aspect, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, măsurile dispuse prin Decizia anterioară.

În ceea ce privește criticile aferente anulării procedurii de atribuire, Consiliul va reține că, potrivit art. 94 din HG nr. 925/2006, *„indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin nota internă nr. 8802/23.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat compartimentului economic să-i comunice *„valoarea aprobată prin buget, aferentă investiției în discuție”*; compartimentul economic răspunzând, prin nota internă nr. 8837/26.08.2013, că *„fondurile aprobate în BVC-R-III prin HCL nr. 104/25.07.2013, la poziția aferentă întocmirii Cărților Tehnice sunt în limita a 1.374 mii lei”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, mai sus citat, verificând *„respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”*.

În continuare, Consiliul va reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 9123/04.09.2013, valoarea ofertei contestatorului este de 9.923.959,50 lei, fără TVA, valoare net superioară celei

„aprobate prin buget, aferentă investiției în discuție”; **reprezentând cca 772% din aceasta.**

Ori, întrucât, în raportul procedurii de atribuire nr. 9123/04.09.2013, nu a fost consemnată existența altor oferte admisibile, cu preț mai mic decât cel al ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că *„ar fi imposibilă încheierea contractului de achiziție publică”*, prin incidența prevederilor art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare”*.

Potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*; conform art. 204 alin. (1) din același act normativ, *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca procedura de atribuire să se finalizeze prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător, cu excepția situațiilor limitativ prevăzute în același act normativ, dintre care relevante, pentru speța dedusă soluționării, sunt cele statuate la art. 209 alin. (1) lit. c) teza a doua, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu *„poate angaja, ordonanța și plăti”* serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire contestată, Consiliul apreciază că aceasta a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, criticile contestatorului privind anularea procedurii de atribuire fiind nefondate.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, referitoare la oportunitatea și legalitatea rectificării bugetului local, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a stabilit că nu există disponibile fondurile aferente iar, pe de altă parte, referitor la legalitatea hotărârii

consiliului local în cauză, contestatorul are posibilitatea să se adreseze, în acest sens, instituțiilor competente.

Având în vedere motivarea anterioară și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea ofertei asocierii din care face parte, i se datorează, în mod exclusiv contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.