



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 277/27.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferința ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului ... din România»”, cod CPV 32524000-2, 30121100-4, 30232110-8, 32323000-3, 38652120-7, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de autoritatea contractantă ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 277/27.08.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa admisibilității acesteia.

..., cu sediul în orașul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de

intervenție nr. 1987/09.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30182/10.09.2013, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferința ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului ... din România»”, cod CPV 32524000-2, 30121100-4, 30232110-8, 32323000-3, 38652120-7, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei ...;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de Procedura Civila, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 277/27.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...

în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferința ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului ... din România»”, cod CPV 32524000-2, 30121100-4, 30232110-8, 32323000-3, 38652120-7, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de autoritatea contractantă ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 277/27.08.2013;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul învederează faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, aceasta având un preț neobișnuit de scăzut, ce reprezintă aproximativ 47% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 70/28.08.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 228/28.08.2013, contestatorul arată că a solicitat în baza legii privind liberul acces la informațiile publice, mai multe detalii cu privire la oferta câștigătoare, respectiv:

- pentru toate bunurile ce fac obiectul procedurii de achiziție s-au solicitat care sunt producătorii și modelele propuse de către ofertantul câștigător;

- justificarea prețului ofertat de către operatorul economic declarat câștigător ca urmare a obligativității autorității contractante de a cere detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că în conformitate cu răspunsul transmis de către autoritatea contractantă înregistrat cu nr. 286/30.08.2013 a reieșit că pentru cele 42 de imprimante laser monocrom ce vor intra în dotarea agențiilor județene ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a propus ca și echipament - imprimanta

.....

De asemenea, contestatorul arată că în urma consultării de către specialiștii săi a specificațiilor tehnice afișate pe site-ul producătorului a rezultat că modelul ofertat de către ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale din documentația de atribuire referitoare la gama de valori acceptate pentru greutatea hârtiei - cerința minimă din documentația de atribuire fiind cuprinsă în intervalul 60-220 gr, în timp ce specificația tehnică publicată pe site-

ul producătorului pentru modelul oferat fiind cuprinsă în intervalul 60-163 gr.

Pe cale de consecință, contestatorul precizează că în conformitate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinea toate condițiile de admisibilitate care rezultau din documentația de atribuire și actele anexate.

Contestatorul menționează că, prin decizia cu privire la rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 277/27.08.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu respectă în totalitate cerințele minimale specificate în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigător un operator economic a cărui ofertă este în mod vădit inadmisibilă.

Contestatorul apreciază că actul prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL este un act emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, mai mult, este un act abuziv, de natură să aducă atingere intereselor și drepturilor sale legitime.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ..., contestatorul apreciază din răspunsul autorității contractante că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.

Contestatorul arată că potrivit art. 36¹ din HG nr. 925/2006, o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat atunci când prețul oferat fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Astfel în situația în care pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care "va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006.

Având în vedere aceste dispoziții legale și ținând cont de faptul că oferta de preț a ofertantului câștigător este mai mică de 85% (aproximativ 47% din valoarea estimată a contractului),

contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și documente justificative.

Față de cele anterior învederate, contestatorul solicită verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și modul în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul oferat.

Contestatorul menționează că își va completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta ... câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 312/10.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30285/10.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare "o ofertă care nu respectă în totalitate cerințele minimale specificate în documentația de atribuire", deoarece „pentru cele 42 de imprimante laser monocrom (...) modelul oferat de către ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale din documentația de atribuire referitoare la gama de valori acceptate pentru greutatea hârtiei - cerința minimă din documentația de atribuire era cuprinsă în intervalul 60-220 gr, în timp ce specificația tehnică publicată pe site-ul producătorului pentru modelul oferat este cuprinsă în intervalul 60-163 gr”, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire a solicitat ca cele 42 de imprimante pe care le vor oferta participanții la procedură să aibă, printre specificațiile tehnice și greutatea hârtiei de minim 60-220 g/mp.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a oferat un număr de 42 de imprimante, pentru care a depus declarația emisă de SC SRL, având calitatea de reprezentant autorizat al producătorului imprimantelor ...oferate. Conform acestei declarații, producătorul a certificat expres faptul că "greutatea mediilor de imprimare suportate (...), specificația tehnică ce nu face parte din specificațiile incluse în fișa standard de prezentare a produsului este pentru: 60-220 g/mp."

Autoritatea contractantă precizează că a verificat conformitatea produselor oferate cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini pe baza tuturor documentelor prezentate de ofertant, inclusiv a declarației date de producătorul imprimantelor, care confirmă că produsul permite o greutate a mediilor de imprimare de 60-220 g/mp, specificația tehnică fiind concordantă cu cerința tehnică solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în procesul de analiză și evaluare a ofertelor a avut în vedere informațiile oficiale asumate de producător printr-o adresă emisă pentru ... și pentru produsul ofertat în cadrul procedurii de achiziție, deoarece informațiile disponibile din mediul virtual pot fi incorecte sau incomplete.

Autoritatea contractantă menționează că fișa standard de prezentare a acestui produs regăsită la distribuitorii online de astfel de imprimante, fie nu conține nicio informație cu privire la greutatea mediilor de imprimare, fie conține informații contradictorii, care pot fi eronate cum de altfel a arătat și producătorul în adresa mai sus menționată.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că în mod corect a avut în vedere declarația oficială emisă de producător, prin care acesta confirmă că specificațiile tehnice ale produsului ofertat corespund celor solicitate prin documentația de atribuire și că oferta ... corespunde specificațiilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini.

Având în vedere că în cadrul acestei proceduri criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 avea obligația legală să compare prețurile prezentate și să aleagă oferta admisibilă al cărei preț era cel mai mic. În urma aplicării criteriului de atribuire, în mod corect și legal a desemnat drept câștigătoare oferta cu cel mai mic preț și care îndeplinește specificațiile tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că suținerea contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei ... cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini este nefondată.

2. Cu privire la aprecierea contestatorului „apreciem din răspunsul autorității contractante că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului”, autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din textul contestației, aceasta este doar formală, la nivel declarativ, fără a fi susținută de argumente sau documente doveditoare.

Caracterul nefondat al acestei critici este cu atât mai mult reliefat de împrejurarea că autoritatea contractantă a răspuns cererii de acces la informații publice cuprinse în dosarul achiziției formulate de contestator și i-a oferit acestuia informațiile cerute referitoare la modul de justificare a prețului ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul nu aduce nicio critică modului de justificare a ofertei financiare a ..., rezumându-se să afirme că "apreciază că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului" și

că "autoritatea avea obligația de a solicita clarificări și documente justificative".

Autoritatea contractantă afirmă că a analizat cu deosebită atenție modalitatea de formare a prețului ofertat de ..., solicitând următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 221/02.07.2013, conform art. 36¹ din HG 925/2006, a solicitat ofertantului să justifice prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere că acesta reprezenta 47% din valoarea estimată a contractului;

- ... a transmis adresa de răspuns înregistrată la ... sub nr. 10036/05.07.2013, prin care a arătat că: pentru echipamentele de videoconferință (care reprezintă aproximativ 85% din produsele oferite) "nu a solicitat și nu a primit prețuri special de la producătorul ..." și că a utilizat prețurile și discounturile standard din contractul de distribuție încheiat cu producătorul, ale cărui clauze sunt confidențiale și reprezintă secret comercial. Totodată, ... a declarat sub sancțiunea aplicabilă falsului în declarații, că discounturile oferite sunt peste 10% față de prețurile de listă afișate de producător;

- comisia de evaluare împreună cu observatorii desemnați de UCVAP pentru monitorizarea procedurii de achiziție, au analizat răspunsul oferit de ... prin adresa menționată mai sus și a decis solicitarea unor informații și documente suplimentare, transmițând în acest sens adresa nr. 244/19.07.2013;

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1653/23.07.2013 reiterând susținerile referitoare la prețurile standard ale produselor ..., care sunt mai mici decât cele estimate de achizitor, precum și la discounturile oferite de producător prin contractul de distribuție care constituie un secret comercial și care sunt de peste 10%. De asemenea, a depus în susținerea afirmațiilor extras din contractul de distribuție încheiat cu producătorul și liste de prețuri disponibile public pentru produsele oferite;

- comisia de evaluare a analizat fundamentarea prețului ofertat pe baza tuturor acestor documente și informații și a concluzionat că oferta este fundamentată economic, astfel că în mod legal și corect a decis că oferta depusă de ... este admisibilă.

Prin urmare, având în vedere modul în care ofertantul câștigător a justificat din punct de vedere economic oferta financiară, precum și faptul că autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligația legală de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă consideră că și cel de-al doilea motiv de contestație este nefondat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a ales criteriul "prețul cel mai scăzut" într-o procedură de achiziție de produse pentru a da satisfacție unuia dintre principiile esențiale ale achizițiilor

publice - principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante respingerea unei oferte care corespunde din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu cerințele minimale din caietul de sarcini pentru singurul motiv că prețul ei este foarte mic ar constitui o încălcare flagrantă și nepermisă a principiului enunțat.

În plus, chiar admitând că autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție prin raportare la produse mai scumpe, cu aceleași caracteristici tehnice, dar aparținând altor producători, prin alegerea operatorului economic care a oferat cel mai mic preț, achizitorul a respectat la finalizarea procedurii principiul legal enunțat mai sus - eficiența utilizare a fondurilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate etapele procedurii de achiziție, de la publicarea anunțului de participare și până în prezent au fost verificate de către observatorii UCVAP.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cererea de intervenție nr. 1987/09.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30182/10.09.2013, ... solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei ...;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei

ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII

... arată că are calitatea de ofertant declarat câștigător. Obiectul contestației depuse de către ... vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

În speță, interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii.

MOTIVAREA ÎN FAPT A CERERII DE INTERVENȚIE

În fapt, intervenientul arată că a primit solicitarea de justificare a prețului ofertat, prin intermediul adresei nr. 221, adresă la care a răspuns prin adresa nr. 1524/04.07.2013.

La data de 19.07.2013 a primit adresa nr. 244 prin care i s-au solicitat detalii suplimentare cu privire la justificarea prețului ofertat, în speță părți considerate relevante din contractul de distribuție semnat cu producătorul de sisteme de videoconferință ..., al cărui caracter confidențial a fost menționat de societatea sa prin răspunsul

transmis pe data de 04.07.2013, adresă la care a răspuns prin intermediul adresei nr. 1653/23.07.2013.

La data de 27.08.2013 a primit adresa nr. 276, înregistrată la sediul său sub nr. 1038/27.08.2013 prin care i s-a comunicat faptul ca oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului potrivit cărora evaluarea ofertei s-a făcut cu nerespectarea legislației în vigoare sunt profund eronate și făcute cu rea credință, evaluarea ofertelor respectând întocmai legislația în vigoare.

Intervenientul menționează că, încă din partea introductivă a contestației, contestatorul își subliniază experiența și competența dovedită de-a lungul timpului în proiecte similare cu cel care face obiectul prezentei proceduri, însă, în urma studierii site-ului www.elicitatie.ro nu a regăsit nici măcar un contract atribuit ... și care să aibă ca obiect echipamente de videoconferință, echipamente care reprezintă partea principală din contract, respectiv aproximativ 85% din valoarea ofertei, spre deosebire de societatea sa, care este unul dintre cei mai importanți furnizori de soluții integrate pentru domeniile securitate, videoconferință, audio-video, instalații electrice, soluții ce au la bază echipamente profesionale și tehnologie de ultima oră, care este recunoscută pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale în relațiile cu autoritățile contractante sau clienții privați de la înființare până în prezent, respectiv o perioadă de peste 14 ani.

În vederea confirmării celor anterior menționate, intervenientul transmite atașat profilul companiei, în care se pot găsi referințe cu un spectru larg de clienți, atât instituții publice, cât și din mediul privat, care pot confirma reputația câștigată de-a lungul timpului de către

Intervenientul menționează că în aceste condiții este pusă sub semnul îndoielii experiența contestatorului în implementarea unui proiect de asemenea amploare, iar atribuirea contractului în condițiile în care a depus o ofertă reprezentând 99,97 % din valoarea estimată a contractului nu ar face altceva decât să încalce grav principiul eficienței utilizării fondurilor, avându-se în vedere faptul că, după cum a dovedit pe parcursul desfășurării întregii proceduri, societatea sa a ofertat un preț reprezentând 47,91% din valoarea estimată a contractului, cu un adaos comercial de peste 10%.

I. Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora echipamentul imprimanta nu ar îndeplini cerințele tehnice minimale din documentația de atribuire, intervenientul învederează următoarele:

În legătură cu cerințele legate de greutatea hârtiei, intervenientul arată că în general se folosesc hârtiile din tava principală și aici se folosește aproape exclusiv hârtie de 80 gr/m². Pentru hârtii mai grele (carton subțire) se folosește intrarea

suplimentară. Nefiind cerință importantă, nu e menționată întotdeauna greutatea hârtiei maxime care poate fi folosită în afara tăvii de lucru principale. Lexmark, unul din marii producători de imprimante nu a considerat necesar să menționeze greutatea hârtiei ce poate fi utilizată în tava secundară. Din acest motiv a solicitat și primit adeverința de la producător în care se confirmă că se poate utiliza hârtia cu greutatea 60-220gr/m². Adeverința a fost anexată la oferta prezentată de societatea sa. Echipamentul ..., pe care presupune că l-a oferit contestatorul, prezintă date separate pentru tava de 500 de coli și pentru intrarea suplimentară (60-220 gr față de 60-120gr).

În condițiile în care a depus în cadrul ofertei un document oficial emis în luna mai 2013, de către producătorul echipamentului oferit, prin care producătorul confirmă îndeplinirea de către produsul oferit a cerinței în cauză, intervenientul apreciază că a dovedit îndeplinirea integrală a cerinței invocate de contestator.

În acest context intervenientul precizează că afirmațiile contestatorului nu reprezintă altceva decât o încercare hilară de a deturna rezultatul procedurii și de a determina declararea ca și câștigătoare, în mod nejustificat, a unei oferte care este substanțial mai mare decât cea depusă de societatea sa, în speță 99,97 % din valoarea estimată a contractului.

II. Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora ... nu a fundamentat în mod corespunzător modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul învederează următoarele:

În procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat în totalitate prevederile legale invocate de contestator, respectiv cele ale art. 36¹ din HG 925/2006, solicitând societății sale informații cu privire la justificarea prețului oferit, societatea sa conformându-se respectivelor solicitări și prezentând justificarea prețurilor oferite, prin intermediul adreselor nr. 1524/04.07.2013 și 1653/23.07.2013.

Intervenientul arată că, așa cum a precizat și în cuprinsul celor două adrese menționate anterior, contractul de distribuție semnat cu producătorul de sisteme de videoconferință ... (partea principală din valoarea proiectului, aproximativ 85% din valoarea ofertei depuse de societatea sa), are caracter confidențial, acesta fiind și motivul pentru care nu a prezentat concret prețurile oferite de furnizorii de echipamente, respectiv părți considerate relevante din contractul de distribuție în vigoare, depunând pagina din contractul respectiv din care rezultă caracterul confidențial al respectivului contract, în același timp exprimându-și disponibilitatea de a prezenta anumite porțiuni din contract organelor abilitate cu administrarea și punerea în aplicare a Legii concurenței (nr. 21/1996), respectiv Consiliului

Concurenței, asigurându-se astfel respectarea caracterului de confidențialitate în situația în care se va demonstra și justifica necesitatea examinării contractului de distribuție sus-menționat.

Intervenientul apreciază că declarația pe proprie răspundere, cunoscând prevederile legale în ceea ce privește falsul în declarații și consecințele acesteia, potrivit căreia oferta depusă de societatea sa conține un adaos comercial de peste 10%, în condițiile enunțate anterior, respectiv confidențialitatea contractului de distribuție cu producătorul de sisteme de videoconferință ..., este o dovada mai mult decât suficientă prezentată în cadrul justificării prețului oferat.

Cu toate acestea, intervenientul transmite atașat confirmările prețurilor echipamentelor oferate, emise de furnizorii nominalizați, învederând caracterul confidențial al acestora și rugămintea de a nu fi puse la di...ziția altor persoane fără acordul său.

Intervenientul menționează că în situația în care se va dispune reevaluarea ofertelor, s-ar impune efectuarea de verificări din care să rezulte cum contestatorul a reușit să prezinte o oferta reprezentând 99,97% din valoarea estimată a contractului, în situația unei licitații publice deschise, când contestatorul ar fi putut cel puțin să presupună că nu va fi singurul ofertant, în condițiile în care orice firmă de apartament, achiziționând produsele oferate la prețurile cu care oricine poate achiziționa de pe piață o singură bucată, nu s-ar apropia de pragul respectiv.

Ce se impune a fi verificat cu rigurozitate nu e cum a ajuns societatea sa la oferta în valoare de 47,91% din valoarea estimată a contractului (pentru care transmite atașat toate probele relevante), ci cum a reușit contestatorul să prezinte într-o licitație publică o ofertă reprezentând 99,97 % din valoarea estimată a contractului și să aibă și așteptarea de a fi declarată câștigătoare.

În egală măsură ar fi interesant de verificat dacă măcar prețurile pe care le-a practicat contestatorul pentru copiator și imprimante (care în mod absolut întâmplător sunt distribuite în mod unic în România de către o firmă din același grup cu contestatorul) au fost competitive și potrivite în condiții de licitație deschisă în care (probabil) era de așteptat să se prezinte și alți potențiali ofertanți interesați de participarea la procedură.

Cu titlu de exemplu, intervenientul arată că prețul ... pe mai multe magazine online e 2.277 ron inclusiv TVA, respectiv 1.836 RON fără tva, anexând în acest sens dovada.

Intervenientul precizează că din diferența dintre valoarea ofertei sale și valoarea estimată a contractului/oferta depusă de contestator se pot achiziționa de pe piață la preț de comandă o bucată încă 431 de imprimante ... (aproximativ 10 bucăți pentru fiecare locație din proiect).

Intervenientul consideră că societatea contestatoare ar trebui să aibă măcar puțină decență și ceva mai mult respect pentru banii publici când depune contestații neîntemeiate, în condițiile în care se află pe ultimul loc în clasament.

Pentru a demonstra reaua credință și interesul contestatorului în respingerea ofertei ..., cu consecința posibilității incidenței situației în care oferta acesteia ar fi declarată câștigătoare, prin încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, avându-se în vedere faptul că reprezintă 99,97% din valoarea estimată a contractului, intervenientul învederează faptul că societatea sa a îndeplinit cu succes contracte atribuite în urma participării la proceduri de achiziții publice la o valoare inferioară pragului de 85% față de valoarea estimată a contractului. Totodată, în SEAP se regăsesc numeroase exemple de acest gen, atribuite către diferiți operatori economici.

În opinia intervenientului atribuirea contractelor la valori semnificativ inferioare față de valorile estimate de autoritățile contractante nu este de natură a conduce la ideea că respectivele contracte au fost îndeplinite în mod necorespunzător, ci este un rezultat al liberei concurențe între operatorii economici, atingând unul din scopurile esențiale ale OUG 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor, în condițiile în care prețurile ofertate sunt justificate în mod corespunzător, așa cum s-a întâmplat și în cazul de față.

Intervenientul afirmă că societatea sa are în portofoliu un număr mare de achiziții publice atribuite, lucru confirmat de datele oferite de sistemul electronic de achiziții publice SEAP, în urma atribuirii cărora și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, lucru confirmat de către beneficiarii contractelor respective.

Avându-se în vedere faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 95 din HG nr. 925/2006, nefiind încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul solicită respingerea contestației depusă de către ... și constatarea faptului că prevederile legale în vigoare au fost respectate în totalitate.

Intervenientul precizează că prin declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către societatea sa, principiul eficienței utilizării fondurilor publice este întărit, în condițiile în care a transmis justificări pertinente ale prețului ofertat.

De asemenea, intervenientul precizează că neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă, lucru de care societatea sa este conștientă și în mod evident nu și-ar asuma un atare risc, cu consecințe dezastruoase pentru activitatea și renumele companiei, cu atât mai mult cu cât nici nu și-ar permite să suporte cheltuieli nejustificate, în special în actualele condiții de piață și criză economică.

Intervenientul menționează faptul că oferta a fost întocmită în conformitate cu respectarea tuturor condițiilor specificate și solicitate în documentația de atribuire.

Intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile ... la cererea de justificare a prețului ofertat sunt concludente și nu a făcut altceva decât să aplice prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, stabilind oferta sa drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În opinia intervenientului contestațiile de acest gen, în totalitate neîntemeiate până la absurd, nu fac decât să amâne implementarea soluției care cu siguranță e necesară pentru îmbunătățirea activității autorității contractante. Contestația depusă de ofertantul clasat pe ultimul loc în clasament crează mai degrabă aparența incidenței unui sabotaj decât o încercare de a acționa într-un scop real sau legal.

Intervenientul consideră că oferta sa este cea mai bună, corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire și respectă în principal eficiența utilizării fondurilor.

Prin adresa nr. 74/10.09.213 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30260/10.09.2013, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 17523/...-....

1. Contestatorul arată că prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de autoritatea contractantă ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 277/27.08.2013;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa admisibilității acesteia.

În fapt, contestația s-a bazat pe următoarele argumente:

- oferta tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate cu privire la modelul de imprimantă oferit pentru cele 42 de agenții județene pentru ocuparea forței de muncă - modelul nu respectă condițiile referitoare la gama de valori acceptate pentru greutatea hârtiei suportate;

- oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut (aproximativ 47% din valoarea estimată) iar justificarea prețului așa cum a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 286/30.08.2013 este inadecvată și în opinia sa nu respectă cerințele menționate la art. 36¹ alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste argumente pe care le-a motivat prin contestația înregistrată cu nr. ... și pe care și le menține, contestatorul consideră că a prezentat dovezi suficiente care confirmă faptul că există motive de nelegalitate și netemeinicie în desemnarea ... ca și ofertă câștigătoare.

2. Contestatorul menționează că prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice și că până la momentul depunerii contestației nu a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 78/16.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31043/16.09.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere următoarele considerente, care fac dovada temeiniciei contestației sale, prin prisma motivelor expuse inițial:

1. Prețul oferit de ... este foarte mic (47% din celelalte prețuri) - ceea ce a determinat bănuiala legitimă în opinia sa, că produsele oferite nu sunt conforme sau construcția de preț este incorectă.

Contestatorul arată că la această procedură au mai participat următoarele societăți: ..., ..., calificându-se:

- ... - prețul cel mai bun 47,91% din bugetul licitației;

- ... - al doilea preț cu 99,97% din bugetul licitației;

- ... - al treilea preț cu 99,98% din bugetul licitației.

2. Printerele propuse (42 buc.) nu sunt conforme cu specificațiile solicitate, respectiv nu suportă hârtie cu gramaj 60-220g/mp, cum era solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că acest al doilea aspect este evidențiat și în raportul membrului cooptat din cadrul ..., atașând acest document.

În mod nejustificat și nelegitim, comisia de evaluare a ales însă să nu țină cont de acest punct de vedere și să declare imprimantele ofertate de către ... ca fiind conforme.

Astfel, contestatorul învederează faptul că aceste neconformități există, fiind constatate în mod just de către membrul cooptat dl.

În opinia contestatorului decizia comisiei de evaluare de a considera aspectul tehnic menționat ca fiind o "deficiență tehnică minoră" care nu influențează modul de funcționare a sistemului denotă o anumită superficialitate, având în vedere caietul de sarcini. În plus, această apreciere face ca o cerință minimală a caietului de sarcini să nu fie luată în considerare în mod arbitrar și în contradicție cu OUG 34/2006 care reglementează condițiile de derulare ale acestei licitații.

Contestatorul arată că în urma analizei detaliate a specificațiilor tehnice pentru fiecare model a rezultat că pentru ofertantul ... modelul propus de imprimantă nu respectă cerințele minime de calificare având în vedere o serie de neconformități de ordin tehnic:

1. La punctul 8 al specificațiilor pentru imprimante din caietul de sarcini s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca greutatea hârtiei suportată de echipamentul ofertat să aibă valori minime cuprinse între 60-220 g/mp.

Din analiza specificațiilor tehnice pentru modelul de imprimantă propus (...MS610an) pe site-ul producătorului ... se poate observa că gama de valori acceptate pentru greutatea hârtiei — tava standard este de 60-120 g/mp, ceea ce nu respectă cerința minimă impusă prin documentația de atribuire de 60 — 220 g/mp.

Contestatorul arată că ofertantul ... a atașat în cadrul ofertei tehnice (pag. 146) o declarație emisă de, în calitate de reprezentant al producătorului prin care se precizează că în calitate de producători de imprimante și multifuncționale ...:, certifică faptul că greutatea mediilor de imprimare suportate pentru produsele mai sus menționate, specificația tehnică ce nu face parte din specificațiile incluse în fișa standard de prezentare a produsului este pentru: 60 — 220 g/mp. Suplimentar, certifică prin aceeași declarație faptul că, pentru echipamentul menționat, timpul de încălzire este < 16 sec. Declarația este semnată la data de 30.05.2013 de către ... care îndeplinește funcția de Director vânzări.

În raport de aceste declarații, opinia avizată a membrului cooptat în comisia de evaluare a ofertelor tehnice a fost aceea că nu poate fi luată în considerare de către membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, deoarece:

A. Documentul este produs de către o terță parte, în speță care are interese comerciale vizavi de această procedură având în vedere că cele 42 de imprimante livrate moncrom vor fi achiziționate în cadrul prezentei proceduri.

B. nu afirmă că imprimanta MS 610dn ar suporta greutatea de 220g/mp, ci că această specificație tehnică nu figurează în specificațiile incluse în fișa standard a echipamentului.

S-a mai arătat și că declarația transmisă în atenția ... nu corespunde cu pliantele, specificațiile tehnice prezente chiar pe site-ul oficial al ... respectiv cartea tehnică a imprimantei di...nibilă la adresa web: ...publications ..., toate materialele atestând faptul că imprimanta ... nu suportă gramajul de hârtie solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că manualul de utilizare al imprimantei publicate pe site-ul fabricantului menționează aceleași limitări și interzice folosirea de hârtie cu gramaje mai mari:

.....Astfel, contestatorul arată că atât ofertantul ... cât și comisia și-au sprijinit concluziile pe o declarație a o altă entitate decât producătorul și care vine în contradicție evidentă cu indicațiile acestuia din urmă.

Totodată, înlăturarea declarațiilor reprezentantului din ROMANIA al producătorului, se impune prin prisma interesului direct pe care reprezentantul îl are, anume vânzarea celor 42 de imprimante.

În susținerea celor arătate mai sus, contestatorul atașează următoarele documente din dosarul pus la di...ziția sa de către CNSC, respectiv de pe site-ul producătorului ...:

- VOL I/IV pag. 10,9,8
- VOL I/IV pag 160
- Extras din manualul tehnic de utilizare a imprimantei ...MS 610dn pag. 74,75.

3. Contestatorul arată că în urma studierii documentelor puse la di...ziție de către CNSC, a descoperit suplimentar informații/acreditări neconforme ce au stat la baza calificării ..., documente despre care nu avea știință la momentul depunerii contestației.

Astfel, contestatorul arată că ... pentru a dovedi că îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la existența personalului tehnic de specialitate pentru deservirea echipamentului oferat, ..., a depus autorizarea de către ... a firmei partenere ... pentru a asigura întreținerea și service-ul pentru echipamentul mai sus menționat.

Contestatorul învederează faptul că documentele puse la di...ziție nu certifică autorizarea acestora pentru a face service echipamentului oferat, ci pentru alte tipuri de echipamente.

Mai mult decât atât, contestatorul atașează adresa solicitată și primită de la ..., distribuitor autorizat al fabricantului ...în România, autoritatea pe care o citează ofertantul în susținerea competențelor tehnice ale asociațiilor săi. Contestatorul menționează că adresa ... atestă faptul că atât ... cât și tehnicienii antemenționați nu au calificarea de a întreține echipamentul oferat de către firma

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere toate argumentele sale consemnate cu ocazia formulării contestației și că, prin prezentul document nu invocă motive noi, ci își susține punctul de vedere, așa cum acesta a fost inițial iterat.

Prin adresa nr. 2109/26.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32522/26.09.2013, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei ...;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei

Intervenientul reiterează faptul că afirmațiile ... potrivit cărora evaluarea ofertei s-a făcut cu nerespectarea legislației în vigoare sunt profund eronate și făcute cu rea credință, evaluarea ofertelor respectând întocmai legislația în vigoare.

Referitor la experiența similară a contestatorului, intervenientul precizează că afirmațiile sale potrivit cărora ... nu are în portofoliu nici măcar un contract care să aibă ca obiect echipamente de videoconferință, echipamente care reprezintă partea principală din contract, respectiv aprox. 85% din valoarea ofertei depuse de societatea sa au fost confirmate în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, în cadrul acestuia regăsind detalii despre experiența similară prezentată de contestator în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv un contract care a avut ca obiect livrarea de computere portabile, computere personale, sisteme interactive de prezentare, multifuncționale, videoproiectoare, ecrane de proiecție, hard disk-uri externe. Deși contestatorul a dovedit îndeplinirea experienței similare pentru o mică parte din echipamentele care fac obiectul prezentului contract, acesta nu a dovedit îndeplinirea experienței similare pentru partea principală din contract, respectiv echipamentele de videoconferință.

Intervenientul arată că obligativitatea operatorilor economici participanți la procedură de a dovedi îndeplinirea experienței pentru echipamente similare rezultă inclusiv din prevederile art. 188 din OUG 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractanta solicită îndeplinirea experienței similare în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate, devenind evident faptul că specificul prezentului contract este reprezentat de echipamentele de videoconferință, în condițiile în care acestea reprezintă aproximativ 85% din valoarea estimată a contractului (după cum rezultă inclusiv din oferta financiară depusă de contestator), totodată fiind evidentă și complexitatea acestuia,

contestatorul nedovedind experiența în implementarea unui proiect de asemenea amploare, având ca obiect principal echipamente de videoconferință.

I. Cu privire la afirmațiile contestatorului, enunțate și în cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora acesta are bănuiala legitimă conform căreia construcția de preț este incorectă, intervenientul învederează faptul că, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul se limitează doar la aprecierile proprii și așa-zisa "bănuială legitimă", nesustținându-și în niciun fel afirmațiile, limitându-se doar la a aduce la cunoștință CNSC propriile păreri, neaducând argumente prin care să-și susțină această "bănuială legitimă".

După cum a demonstrat în cuprinsul cererii de intervenție depuse, intervenientul arată că a prezentat clarificările solicitate de autoritatea contractantă în vederea justificării prețului ofertat, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în consecință declarând câștigătoare oferta admisibilă care are cel mai mic preț, prin aceasta respectându-se prevederile legale în vigoare, în principal cel al eficienței utilizării fondurilor.

Intervenientul reiterează caracterul confidențial al contractului cu producătorul de sisteme de videoconferință ..., precum și, faptul că a anexat, în cadrul cererii de intervenție depuse confirmarea de la producătorul de sisteme de videoconferință ..., potrivit căreia prețul ofertat de societatea sa conține un discount de minim 10%.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale care îi revin în situația existenței unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitând societății sale în mai multe rânduri clarificări referitoare la acest aspect, faptul că societatea sa a prezentat justificările solicitate, și, nu în ultimul rând, faptul că ... și-a susținut contestația și concluziile scrise pe „bănuiala legitimă”, fără a o proba în vreun fel, intervenientul apreciază ca neîntemeiate aceste așa-zise „critici”.

II. Cu privire la criticile contestatorului, enunțate și în cuprinsul concluziilor scrise depuse de acesta, potrivit cărora printerele propuse (42 buc.) nu sunt conforme cu specificațiile solicitate, respectiv nu suportă hârtie cu gramaj 60-220 gr/mp, cum era solicitat în caietul de sarcini, intervenientul arată că, așa cum a menționat și în cuprinsul cererii de intervenție, societatea sa a depus în cadrul ofertei un document oficial emis în luna mai 2013, de către producătorul echipamentului ofertat, prin care producătorul confirmă îndeplinirea de către produsul ofertat a cerinței în cauză. Astfel, intervenientul apreciază că a dovedit îndeplinirea integrală a cerinței invocate de contestator.

În ceea ce privește opinia separată a expertului ..., care apreciază că nu poate fi luată în considerare o declarație oficială de confirmare a cerinței în cauză, adresată către autoritatea contractantă, declarație semnată și ștampilată, deci care automat atrage raspunderea părții emitente, distinct de interesele comerciale invocate de expert, intervenientul învederează faptul că acesta apreciază că pot fi luate în considerare așa-zise "confirmări" emise de către ..., societate care are ca obiect de activitate principal 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare, un număr de 7 salariați pe 2012 (câte 4 salariați pe 2010 și 2011), cifra de afaceri netă însumată pe ultimii 3 ani nefiind nici măcar egală cu valoarea estimată a contractului care face obiectul prezentei proceduri, societate care înregistrează și pierderi conform informațiilor publice care se regăsc pe site-ul oficial al Oficiului Național al Registrului Comerțului.

De asemenea, intervenientul arată că această societate "declară" că persoanele ... au parcurs cursuri de pregătire pentru sistemele de videoconferință ... și, mai mult decât atât, garantează calitatea și performanța serviciilor de instalare și întreținere a echipamentelor în perioada garanției, în condițiile în care respectiva societate are o autorizare "authorization letter" emisă de către producătorul de sisteme de videoconferință ... (autorizare a cărei solicitare este prohibită de practica recentă și legislația în materia achizițiilor publice) către autoritatea contractantă, prin care producătorul o autorizează pe aceasta, în calitate de participant la procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de livrare, instalare, configurare, întreținere și service. Așa cum rezultă și din cuprinsul autorizării anterior menționate, aceasta este emisă către ..., în calitate de participant la procedura care face obiectul contestației depuse de ... ori acesta nu a participat la procedura în cauză.

Mai mult decât atât, intervenientul afirmă că în cuprinsul respectivei autorizări nu se face nicio mențiune referitoare la instruire, în virtutea căreia ... ar fi putut trage concluzia că are dreptul să certifice în numele producătorului specializarea unor persoane pentru operațiunile de instalare, mentenanță, service pentru echipamentele ... oferite. Intervenientul mai arată că ... declară faptul că este "împuternicit" de către producătorul de sisteme de videoconferință ..., făcând o gravă confuzie între dreptul pe care i-l conferă respectiva autorizare de a livra, instala, configura, întreține și asigura service pentru echipamentele ..., pe de o parte și așa-zisul drept de a certifica în numele producătorului specializarea

unor persoane pentru operațiunile de instalare, mentenanță, service pentru echipamentele

Intervenientul arată că un alt aspect care ridică mari semne de întrebare este experiența ... în sistemele de videoconferință ..., în condițiile în care respectiva societate, potrivit informațiilor furnizate de site-ul www.e-licitatie.ro nu are nici măcar o procedură de achiziție publică atribuită.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că opinia expertului ... a fost singura separată, comisia de evaluare apreciind în unanimitate faptul că oferta depusă de societatea sa este conformă, luându-se în considerare dovezile palpabile și pertinente depuse de societatea sa.

Intervenientul apreciază excesul de zel al expertului ..., care consideră că nu poate fi luată în considerare o adresă oficială, cu valoare juridică, care atrage răspunderea părții emitente, și, implicit, declararea ca admisibilă a unei oferte conforme 100% cu cerințele documentației de atribuire și care respectă în esență principiul eficienței utilizării fondurilor, dar care omite anumite aspecte de neconformitate ale ofertei contestatorului, precum și a ofertei clasate pe locul 2 în clasament, ofertă identică cu cea a contestatorului, respectiv cea depusă de ..., oferte care nu au incluse toate componentele necesare funcționării sistemului de videoconferință menționat în caietul de sarcini, în conformitate cu aspectele detaliate mai jos:

1. În conformitate cu clarificările publicate (Clarificare nr. 4 -... - adresa nr. 104/11.04.2013 - Răspuns 1) autoritatea contractantă solicită două echipamente ce pot funcționa independent unul de celălalt.

Pentru a se asigura funcționarea sistemului de videoconferință astfel cum a fost configurat sunt necesare două echipamente care pot fi utilizate independent unul de celălalt: un server pentru colaborare multipunct și 42 + 1 sisteme de videoconferință de tip client. Prin urmare achizitorul menține cerința din caietul de sarcini conform căreia se solicită furnizarea a două echipamente distincte și nu a unui singur echipament care poate avea și funcționalitățile celuilalt echipament, iar operatorii economici interesați de prezenta procedură sunt invitați să oferteze pentru cantitatea totală de bunuri și servicii solicitate în anunțul de participare.

Intervenientul arată că în urma studierii documentației depuse de către ... a constatat că oferta acestuia (implicit și cea a ..., include un singur echipament, respectiv Astfel, intervenientul apreciază că oferta ... implicit și cea a ... nu poate fi conformă, deoarece nu îndeplinește cerința autorității contractante referitoare la ofertarea celor două echipamente care pot fi utilizate independent unul de celălalt.

De asemenea, intervenientul menționează că prin ofertarea unui singur echipament, respectiv, sistemul oferat nu este funcțional, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

2. Referitor la Sistem de video conferință pentru agențiile județene (42 de bucăți), cerințele din caietul de sarcini:

„24. Sistemul de video-conferință suportă transmiterea unei prezentări H.239/SIP în timpul unui apel video prin intermediul unei aplicații care poate rula pe sisteme de operare Windows PC sau MAC.

25. Sistemul de video-conferință suportă trimiterea unei prezentări de la PC fără atașarea unui cablu fizic și suportă o rezoluție XGA de până la 5 fps. Numărul de cadre pe secundă trebuie să fie reglabil din interfața web a preferințelor administrative”, intervenientul nu înțelege cum oferta a fost declarată conformă de către expertul cooptat fără a efectua minima diligență de verificare prin solicitarea de clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, deși ofertanții ... și ... nu au inclus în documentația depusă aplicația necesară pentru îndeplinirea celor două cerințe menționate, respectiv ... Virtual Link.

3. Referitor la Sistem video conferință sediul central (1 buc) - cerința din caietul de sarcini: *„44. Soluția trebuie să conțină un sistem de control intuitiv cu ecran tactil”,* intervenientul nu înțelege cum oferta acestora a fost declarată conformă de către expertul cooptat fără a efectua minima diligență de verificare prin solicitarea de clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, deși ofertanții ... și ... nu au specificat componentele sistemului necesare îndeplinirii acestei cerințe, respectiv ... Phone.

Totodată, intervenientul precizează că din oferta financiară nu reiese dacă acest echipament este oferat și nici dacă Sistemul de videoconferință ... Room 220 include camera 10 X menționată în propunerea tehnică.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că ofertele ... și ... sunt identice, la valori aproape de valoarea estimată a contractului, respectiv ... - 99,97% din valoarea estimată a contractului, iar ... - 99,36% din valoarea estimată a contractului. Mai mult decât atât, cele două oferte, în mod interesant și surprinzător, cuprind neconformități identice.

Intervenientul reiterează faptul că orice firmă de apartament, achiziționând produsele oferate la prețurile cu care oricine poate achiziționa de pe piață o singură bucată, nu s-ar apropia de pragul de aproape 100% din valoarea estimată, așa cum s-a întâmplat în cazul ... și Cu toate acestea, în mod surprinzător, ambele oferte, pe echipamente identice, neconforme în aceleași puncte, au prezentat prețuri aproape identice, apropiate de valoarea estimată a contractului.

Totodată, intervenientul arată că ... menționează în mod greșit în cadrul concluziilor scrise depuse faptul că se clasează pe locul 2 în clasament, când este evident faptul că pe locul 2 este clasată ... cu un preț de 1.512.600 lei, respectiv 99,36% din valoarea estimată a contractului, față de 1.521.804,76 lei - oferta ... - 99,97% - din valoarea estimată a contractului.

Intervenientul menționează că ansamblul aspectelor învederate anterior ar putea fi susceptibil de a contura aparența incidenței unor fapte încadrabile în sfera ilicitului și a normelor care sancționează practicile concurenței neloiale în condițiile în care societatea clasată pe locul 3 contestă admisibilitatea și, implicit declararea ca și câștigătoare a ofertei clasată pe locul 1, dar nu contestă admisibilitatea ofertei ..., clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, în acest context fiind pus sub semnul întrebării în primul rand interesul ... în admiterea contestației, în condițiile în care, dacă aceasta ar fi admisă, ar fi declarată câștigătoare oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferința ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului ... din România»”, cod CPV 32524000-2, 30121100-4, 30232110-8, 32323000-3, 38652120-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. 1076/2013, soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de ... s-a admis în parte contestația formulată de ... și s-a dispus modificarea caietului de sarcini, în termen de 10 zile, în sensul eliminării cerinței minime privind capacitatea de a codifica și decodifica algoritmul standard H.264 cu cel puțin 108000 macroblocuri pe secundă aferentă sistemelor de video conferință pentru agențiile județene, s-au respins ca neîntemeiate celelalte cereri.

Împotriva răspunsului nr. 1 din adresa de clarificări nr. 121 publicată pe SEAP în data de 23.04.2013 a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca tardiv introdusă contestația formulată de ... și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 163/03.06.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 275/27.08.2012, s-a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- contestatorul ... sustine faptul că oferta depusă de ... nu trebuia să fie declarată admisibilă pentru două motive:

a) nu îndeplinește cerințele tehnice minimale din documentația de atribuire referitoare la gama de valori acceptate pentru greutatea hârtiei - cerința minimă din documentația de atribuire fiind cuprinsă în intervalul 60-220 gr.

b) oferta prezintă un pret aparent neobisnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

1. în ceea ce privește primul motiv invocat, Consiliul constată ca printre specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini pentru produsul „*imprimante laser monocrom*” se regăsește și cerința „*greutate hartie: minim 60-220 g/mp*”

Ofertantul ... a oferit un număr de 42 de imprimante, pentru care a depus declarația emisă de SC, având calitatea de reprezentant autorizat al producătorului imprimantelor ...ofertate, declarație conform căreia "***greutatea mediilor de imprimare suportate pentru produsele mai sus menționate, specificație tehnică ce nu face parte din specificațiile incluse în fișa standard de prezentare a produsului, este pentru: 60-220 g/mp.***"

Consiliul apreciază ca această declarație, emisă la data de 30.05.2013 de SC SRL, reprezentant autorizat al producătorului, reprezintă o informație oficială asumată de producător printr-o adresă emisă pentru ... și, pe acest considerent, trebuie luată în considerare ca probă, chiar dacă (asa cum subliniază și emitentul), respectiva specificație nu face parte dintre specificațiile incluse în fișa standard de prezentare a produsului.

Prin urmare, chiar dacă în diverse prezentări sau pliante ale produsului imprimantă nu este specificată exact greutatea hârtiei sau este specificat un interval de 60-163 g/mp, **asumarea scrisă, explicită, de către reprezentantul autorizat al producătorului imprimantelor ..., a îndeplinirii cerinței** privind greutatea acceptată a hârtiei, este o probă, în aprecierea Consiliului, suficientă pentru autoritatea contractantă.

2. în ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 221/02.07.2013 și ulterior prin adresa suplimentară nr. 244/19.07.2013, autoritatea contractantă i-a

solicitat ofertantului ... să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că acesta reprezenta 47% din valoarea estimată a contractului.

... a transmis adresa de răspuns înregistrată la ... sub nr. 1524/04.07.2013 și ulterior, la noile solicitări de clarificări, adresa nr. 1653/23.07.2013.

Prin adresele susmenționate ... afirmă că a utilizat prețurile și discounturile standard din contractul de distribuție încheiat cu producătorul și a depus în susținerea afirmațiilor extras din contractul de distribuție încheiat cu producătorul și liste de prețuri (de pe site-ul oficial al producătorului ...) disponibile public pentru produsele oferite.

Din analiza prețurilor la produsele care urmează a fi livrate în cadrul contractului, Consiliul constată că prețurile din oferta ... corespund cu cele din listele de prețuri publicate de producători, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a luat decizia corectă de a considera concludent răspunsul ofertantului la solicitările de justificare de preț.

3. În urma studierii documentelor puse la dispoziție de către CNSC, contestatorul ... a adăugat noi critici privind oferta depusă de ..., de data aceasta critici vizând documentele de calificare referitoare la existența personalului tehnic de specialitate pentru deservirea echipamentului ... a firmei partenere ...cu sediu în Ploiești și a unui număr de 5 tehnicieni pentru a asigura întreținerea și service-ul pentru echipamentul mai sus menționat.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea dosarului cauzei. La data de 16.09.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 4.09.2013. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 12-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 12-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la di...ziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 16.09.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va admite cererea de intervenție, formulată de ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...