



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 3260/09.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea acesteia, a raportului final al procedurii și dispunerea reluării procedurii de evaluare pe parte tehnică a ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3253/09.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3260/09.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea acesteia, a raportului final al procedurii și dispunerea reluării procedurii de evaluare pe parte tehnică a ofertei sale.

Contestatorul arată că în urma reevaluării efectuate de către autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a deciziei CNSC nr. ... comisia de evaluare a identificat noi motive de neconformitate a ofertei sale, nefiind astfel respectate principiile, regulile și elementele de corectitudine, proporționalitate, transparență și eficiență în evaluare, procese și proceduri legislative care ar trebui să asigure corectitudinea procesului de evaluare așa cum se regăsește el definit în sistemul integrat al achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a interpretat eronat unele date din oferta sa în sensul creării unor elemente de incertitudine și de ambiguitate în scopul identificării a cât mai multor elemente care în mod normal fac obiectul clarificărilor.

1. O prima critică a contestatorului vizează motivația comisiei de evaluare referitoare la primul motiv de declarare ca neconformă a ofertei sale, respectiv cel care privește Graficul Gantt, unde, conform susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul arată că a avut în vedere dispozițiile legale anterior citate atunci când a transmis răspunsul său asupra aspectului sesizat de comisia de evaluare.

În cauză, contestatorul subliniază următoarea stare de fapt: la întocmirea graficului pus la dispoziție în urma solicitării de clarificare, s-au respectat și s-au luat în calcul, în analiza comparativă privind derularea activităților și a evenimentelor tehnico-economice, toate operațiunile sistemului constructiv descris atât în caietele de sarcini, cât și memoriul general, antemăsurătoare și încadrarea lucrării pe articole de deviz (capacități în unități fizice dar și valorice). Mai susține că autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de prevederile draft-ului de contract postat în SEAP, respectiv de dispozițiile art. 16.3 (2): *"Executantul va prezenta la cererea achizitorului, în termen maxim de 5 zile de la predarea amplasamentului și semnarea procesului verbal de predare-primire: graficul de execuție și detaliu alcătuit în ordinea tehnologica de execuție. În cazul în care, pe parcursul desfășurarea lucrărilor, acestea nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit ori de câte ori programul anterior este neconform cu stadiul real al executării, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract. Graficul revizuit nu îl absolvă pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract."*

Astfel, contestatorul consideră neîntemeiată interpretarea dată de comisia de evaluare în cauză, având în vedere că graficul de execuție nu este nici factor de evaluare și nici criteriu fix de calificare, societatea sa neîncercând minimalizarea importanței graficului de execuție, așa cum încearcă autoritatea contractantă să scoată în evidență, prin transmiterea răspunsului său la solicitarea de clarificări primită, corectându-se succesiunea tehnologică a operațiunilor, asupra acestui document existând posibilitatea modificării lui ori de câte ori procesul execuțional o cere sau se impune prin prisma nenumăratelor evenimente imprevizibile ce pot apărea în execuție.

Așadar, contestatorul opinează că eroarea gravă despre care se face vorbire în comunicarea privind rezultatul procedurii există numai în accepțiunea comisiei de evaluare, având în vedere că simpla regândire cronologică a activităților care a făcut obiectul unei erori de redactare, nu poate fi catalogată ca o operațiune flagrantă, ce nu poate fi îndreptată, cu atât mai mult cu cât aceasta nu afectează în niciun fel valoarea ofertată.

Tot în sensul demonstrării afirmațiilor sale, contestatorul prezintă alte documente justificative conform cărora cronologia desfășurării în etape a sistemului constructiv a fost descrisă și în

alte documente de specialitate puse la dispoziție comisiei de evaluare, documente care au fost analizate de aceasta și pentru care nu s-a făcut nicio obiecțiune, respectiv Planul Calității: "*in totalitate tehnologia de execuție și prescripțiile caietului de sarcini date de proiectant*" - care au fost tratate corespunzător și pentru care comisia de evaluare nu a mai putut indica expresia: "*operațiuni flagrante din punct de vedere tehnic*".

În sensul celor relatate, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au inventat tot felul de tertipuri tehnice pentru realizarea unei departajări nu tocmai corecte a operatorilor economici ofertanți.

În susținerea celor arătate mai sus, contestatorul înțelege să reitereze justificările înaintate comisiei de evaluare, în ceea ce privește clarificarea aspectelor tehnice ale Graficului Gantt, referitor la modul de planificare a lucrărilor la podețe - Graficul de execuție Gantt prezentat în oferta tehnică, pe care comisia le-a considerat neconforme.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de descalificare a ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a pus un mare accent pe executarea lucrărilor în cazul în care este necesară aplicarea lucrărilor ce cad sub incidența Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții a instalațiilor aferente- Indicativ C 16-84. Aceasta reprezintă o solicitare certă și justificată cu care societatea sa este de acord, dar, consideră că până la această ipoteză de descalificare, pe care comisia o interpretează ca fiind nemotivată suficient de către societatea sa prin răspunsul la clarificare, trebuie să se stabilească și o dată fixă de încheiere a contractului. În aceste condiții, contestatorul apreciază că, până la stabilirea datei de încheiere, pe care comisia trebuia să o nominalizeze, astfel încât justificarea încadrării pe Normativ C16- 84 să fie foarte pertinentă, starea de fapt în ceea ce privește încheierea contractului este una ipotetică, în sensul că acest contract putea fi încheiat foarte bine și în lunile: iunie, iulie, august, septembrie, dacă nu se tergiversa soluționarea procedurii, situație în care, pentru foarte multe categorii de lucrări, nu era nevoie executarea unor operațiuni specifice normativului de lucru pe timp friguros. Având în vedere această nouă stare de fapt, în sensul că în mod cert încheierea contractului se poate face și în perioada de iarnă, contestatorul precizează că societatea sa a tratat, în Descrierea lucrărilor, Oferta tehnică pag. 47, executarea sistemului constructiv și în perioade de lucru pe timp friguros. Mai mult decât atât, multe din categoriile de lucrări fac obiectul fazelor determinante, se inspectează cu Inspecția de stat în construcții, care, ca și entitate, este foarte strictă în ceea ce privește

executarea anumitor operațiuni tehnice în perioada friguroasă, punând foarte mare accent pe condițiile de garantare a execuției în aceasta fază a procesului execuțional.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă va angaja un diriginte de șantier care va inspecta ori de câte ori este nevoie șantierul și care are obligativitatea solicitării constructorului etapizarea și modalitatea de executare a sistemului constructiv în orice fază a execuției care poate fi și în perioada friguroasă.

Referitor la măsurile specifice pentru lucrări pe timp friguros în conformitate cu „Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente - Indicativ C16-84”, contestatorul subliniază faptul că acestea nu au fost solicitate prin Fișa de date. Chiar dacă unele lucrări au fost programate în perioada de timp friguros, așa cum rezultă din graficul Gantt, acesta are o dată de început ipotetică 01.07.2013 (contractul nefiind semnat nici până la aceasta data ... astfel că, în cazul în care se dorea să se întocmească un grafic cu date fixe, stabilite și respectate de toți ofertanți, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să menționeze în documentația de atribuire date de început și date de sfârșit ale contractului, ceea ce este imposibil deoarece, la momentul postării pe SEAP a documentelor, nu se cunoaște data semnării contractului cu un ofertant.

În opinia contestatorului este de neînțeles atitudinea comisiei de evaluare cu privire la acest aspect, atât timp cât societatea sa a demonstrat prin foarte multe documente justificative experiența similară în executarea unor lucrări în ceea ce privește infrastructura, suprastructura rutieră și podete, experiență demonstrată prin procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și prin recomandări din partea beneficiarilor.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a pus un foarte mare accent, la declararea neconformității ofertei sale, pe o stare de fapt pe care societatea sa a clarificat-o prin tratarea corespunzătoare a propunerii tehnice în condițiile de execuție în situația aplicării Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții a instalațiilor aferente- Indicativ C 16-84.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu s-a documentat asupra proiectului înainte de a cere clarificări, precizând că Graficul de eșalonare a investiției elaborat de Proiectant și postat pe SEAP, trebuia să evidențieze în acest scop, pentru lucrările de construcții-montaj și instalațiile aferente, acele stadii fizice, la începerea și respectiv la terminarea perioadei convenționale de timp friguros, de care este condiționat în realizarea lui, așa cum este menționat la punctul 1.15 alin. a),

informații care nu se regăsesc în graficul întocmit de Proiectant și postat pe SEAP, în cadrul Memoriului tehnic de execuție a lucrărilor. Mai mult, menționează că nici măcar Proiectantul nu a evidențiat și nu a luat în calcul C16-84 „Normativ pentru execuția pe timp friguros a lucrărilor de construcții-montaj și instalațiile aferente”.

Contestatorul apreciază că, în constatarea de către comisia de evaluare a unor greșeli tehnice în ceea ce privește Indicativul C 16-18, relevant era dacă societatea sa trata eronat încadrarea lucrărilor conform normativului, nu se asigurau sub nicio formă condițiile de execuție impuse de normativ, categoriile de lucrări se realizau eronat în perioada friguroasă, propunerea tehnică prin descrierea lucrărilor cuprindea elemente care nu fac obiectul încadrării anumitor lucrări prin descrierea realizării execuției în perioada friguroasă sau se trata superficial acest indicativ ori nu era luat în calcul în întocmirea propunerii tehnice.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că toate aceste aspecte sunt prevăzute și în draftul de contract însoțit de către societatea sa, în sensul că sunt articole contractuale care reglementează execuția lucrărilor pe timp friguros și mai mult decât atât, graficul ofertat de societatea sa este de 12 luni, iar etapizarea lucrărilor se va face conform dispozițiile art. 16.3 (2), în momentul în care se va cunoaște care operațiuni constructive/lucrări vor cade sub incidența execuției Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții a instalațiilor aferente- Indicativ C 16-84. De asemenea, subliniază faptul că pentru toate operațiunile pentru care este nevoie și se impune aplicarea prevederilor prezentului Indicativ se vor asigura operațiuni constructive în ceea ce privește execuția cu respectarea normelor tehnice reglementate în vigoare.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că societatea sa a ofertat timpul de execuție maxim impus de autoritatea contractantă la fel cum au ofertat toate celelalte societăți prezente la procedură, apreciind astfel că numai dacă ar fi ofertat un timp de execuție mai mic, s-ar fi impus clarificarea acestui aspect de către comisia de evaluare.

3. Cât privește următorul motiv de declarare a neconformității ofertei sale, contestatorul arată că acesta privește situația juridică a contractului nr. 569/11.12.2012 (valabil la data deschiderii ofertelor) încheiat cu ... SA, a căror clauze au fost interpretate necorespunzător de către comisia de evaluare. În acest sens arată că la punctul III „Durata contractului” articolul 2, există următoarea prevedere contractuală: *contractul se poate prelungi prin act adițional*, astfel încât constructorul să beneficieze de acces la laborator pe toată perioada contractului.

Contestatorul apreciază neîntemeiate susținerile autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, conform cărora ar fi necesar ca la fiecare participare la licitație, ofertantul să încheie noi contracte cu același prestator de servicii în timp ce aceste contracte sunt deja semnate și în termen de valabilitate. Referitor la același aspect, contestatorul precizează că prin „Declarația de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii, conform Formular nr. 18” ofertantul își asuma responsabilitatea tuturor verificărilor măsurătorilor și testările lucrărilor conform draftului de contract postat de autoritatea contractantă pe SEAP, punct 16.13 - (2), fiind nevoit să aibă un contract cu un laborator de încercări (prin prelungirea contractului cu ...).

4. În ceea ce privește costurile estimate pentru asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului, contestatorul arată că acestea au fost declarate inacceptabile prin decizia nr. ... astfel că nu se poate reveni asupra acestei probleme, aceasta fiind clarificată atât de ofertant, cât și de CNSC.

Contestatorul menționează că în capitolul „Descrierea lucrărilor” este cuprins și Managementul resurselor începând cu pagina 37 din Oferta tehnică, lucrările de organizare de șantier regăsindu-se și ele descrise în același memoriu la pagina 37, costurile estimate pentru asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului fiind suportate de societate din Cheltuielile indirecte prevăzute în devizul general (5%).

De asemenea, contestatorul consideră că în cazul în care se dorea un cost estimat pentru cele mai sus menționate, inclusiv protecția mediului, în proiectul executat și estimat de proiectant SC Malex Engineering SRL, valoric postat pe SEAP, trebuia să existe și estimarea pentru costurile invocate.

5. Referitor la afirmația „recepția substratului de nisip”, contestatorul susține că aceasta critică nu a fost motivată suficient în actul atacat, înțelegând astfel să facă următoarea observație: descrierea din „Memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție” și „Descrierea lucrărilor care vor fi executate” se refera la stratul de balast, acesta îndeplinind aceeași funcție ca și stratul de nisip: filtrantă, anticapilară și antigelivă, așa cum a fost el însuși de ofertant prin Planul Calității și oferta financiară, respectându-se Listele de cantități întocmite de Proiectant.

Contestatorul arată că exprimarea de mai sus reprezintă un viciu de formă conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, menționând totodată că Proiectantul, prin descrierea lucrărilor în Caietul de sarcini piatră spartă, a descris un strat de nisip „pentru protecția împotriva degradării accidentale, până la așternerea stratului următor, stratul de piatră spartă compactat și finisat, se acoperă cu un strat de

protecție din nisip", așa cum reiese și din rețeta articolului DA12A1

În concluzie, asupra acestui aspect, contestatorul precizează că listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție pentru ofertare au fost respectate întocmai în forma și conținutul în care aceste au fost puse la dispoziție pentru ofertare operatorilor economici, considerând că, relevant în constatarea neconformității ofertei sale, ar fi fost dacă societatea sa trata eronat încadrarea lucrărilor pe categorii de articole de deviz, se solicita un anumit articol de deviz cu o anumită rețetă și în propunerea tehnică a societății sale era oferat un alt articol de deviz care cuprindea în rețeta articolului alt element decât cel solicitat ofertării, sau se venea în propunerea tehnică cu o ofertă alternativă la materialul solicitat ori se oferta articolul de deviz și se umbla la rețeta acestuia.

6. În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la punctul 6 din actul atacat, contestatorul subliniază faptul că a elaborat „Descrierea lucrărilor” și „Memoriu de justificare a perioadei de garanție” pentru procedura în cauză, în concordanță cu Caietele de sarcini și Proiectul tehnic de execuție, deoarece pe SEAP lucrarea nu a fost postată ca proiectare și execuție, astfel că, aceste Caiete de sarcini sunt cele întocmite de Proiectant, de care atât beneficiarul, cât și constructorul trebuie să țină cont în execuția lucrărilor.

De asemenea, precizează că trebuie să existe similarități între Caietele de sarcini, descrierea lucrărilor și Procedurile tehnice de execuție, așa cum Proiectantul, prin Caietul de sarcini, impune cu cel puțin 14 zile înainte de începerea lucrărilor, *„Antreprenorul va prezenta spre aprobare Consultantului, Procedura tehnica de execuție (PTE) a stratului si a altor tehnologii de execuție care va conține printre altele ceea ce Proiectantul impune prin Caietele de Sarcini si Proiectul tehnic de execuție”*.

7. Referitor la afirmația: *“Având în vedere ca stratul superior este din macadam nu se face umplerea golurilor și protecția stratului de fundație din piatra sparta.”* contestatorul face precizarea că a fost o greșeală de redactare, afirmația de mai sus urmând a fi scrisă astfel: *“Având in vedere ca stratul superior nu este din macadam se face umplerea golurilor si protectia stratului de fundație din piatra sparta.”*, ofertantul luând la cunoștință toate precizările din Caietele de sarcini și Proiectul tehnic de execuție.

Ținând cont de cele două norme obligatorii, care se aplică în toate cazurile, s-a ofertat în Listele de cantități - F3 doar articolul DA12A1- *„strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică executată cu împănare și înnoire”*, iar în graficul Gantt s-au luat în calcul doar lucrările de așternere piatră spartă nu și de macadam.

Prin „Planul calității” ofertantul ... și-a însușit „în totalitate tehnologia de execuție și prescripțiile caietului de sarcini date de proiectant” la capitolul „Concluzii”, angajându-se astfel să respecte toate legile, STAS-urile și Normativele în vigoare și amintite de proiectant în Caietele de sarcini și Memoriu tehnic prin *”Antreprenorul va respecta în totalitate tehnologia de execuție și prescripțiile caietului de sarcini date de proiectant”*, iar la începerea lucrărilor să prezinte o Procedura Tehnică de execuție a stratului și nu numai, așa cum a fost precizat și la punctul 6 de mai sus.

8. Contestatorul precizează că Fișa de date nu conține nici o mențiune cu privire la nivelul de detaliere până la care ofertanții trebuie să descrie tehnologiile de lucru, ceea ce demonstrează că autoritatea a înțeles să lase la atitudinea ofertantului modul de detaliere a acestor tehnologii, acesta fiind motivul pentru care *„execuția fundațiilor din blocaj de piatra bruta”* a fost descrisă în completarea documentației.

În ceea ce privește executarea lucrărilor de construcții, contestatorul menționează că acestea se vor realiza în strictă concordanță cu prevederile Caietelor de sarcini pentru această specialitate și Proiectul tehnic de execuție, așa cum s-a precizat anterior la punctele 6 și 7. Mai mult, subliniază faptul că toate documentele aferente propunerii tehnice au fost întocmite și atașate conform cerințelor din Fișa de date.

De asemenea, contestatorul arată că, în contradicție cu cele reținute în comunicarea rezultatului procedurii, societatea sa nu a completat greșit un document al propunerii tehnice/ nu l-a prezentat în forma și cu conținutul solicitate, având în vedere că nu s-a pus la dispoziția ofertanților forma cu conținutul solicitat pentru documentele din Propunerea tehnică, lăsându-se astfel posibilitatea ca fiecare ofertant să își întocmească Propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din Memoriului tehnic, Caietele de sarcini și Proiect Tehnic de Execuție puse la dispoziție în SEAP.

Având în vedere cele consemnate anterior, contestatorul subliniază faptul că societatea sa a îndeplinit și respectat toate condițiile impuse prin Fișa de Date, Caietele de Sarcini, Memoriu Tehnic și Proiectul Tehnic de Execuție, iar clarificările transmise comisiei de evaluare au îndeplinit toate condițiile de fonda și de formă solicitate, apreciind că la declararea neconformității ofertei sale, s-a avut în vedere cerințe și condiții care nu fac obiectul documentației de atribuire publicată în SEAP.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3387/19.09.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 31575/19.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în urma deciziei CNSC nr. ... a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice prezentate

de ofertanți, urmărind, în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV. 4. 1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor minime din Fișa de date, după cum urmează:

- „Datele prezentate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarată castigatoare, după semnarea contractului, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități”

- „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma și cu conținutul solicitate de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice ”

- "Nota:

a) În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză.”

- „c) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei”.

Pentru evaluarea tehnică a ofertelor în deplină cunoștință de cauză, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților în legătură diverse elemente ale Propunerilor Tehnice prezentate, iar în urma analizării răspunsurilor primite, ofertele depuse de ... și SC ... SRL, au fost respinse în baza art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, iar oferta SC ... SRL, în baza art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 din același act normativ, ofertele depuse de SC ... SRL și fiind singurele declarate admisibile.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei, în etapa de evaluarea a propunerilor tehnice a studiat cu atenție și în totalitate documentele depuse de către toți ofertanții, iar faptul că a solicitat clarificări de la ofertanți asupra conținutului unor documente dovedește încă odată modul corect și nediscriminatoriu de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor.

1. În ceea ce privește punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare încearcă din nou să justifice erorile demonstrate din graficul de execuție tip Gantt, și să impună încadrarea acestor erori în categoria viciilor de formă, tentativă manifestată de altfel și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul susține că eroarea constă în redactarea greșită a ordinii cronologice a etapelor de execuție, dar în realitate eroarea nu consta numai în ordonarea greșită a unor etape, în condițiile în care fiecare etapă distinctă avea înscrise în grafic date calendaristice precise de început și de finalizare, astfel că scuza unei erori minore nu poate fi invocată de contestator atât timp cât precizarea datelor de început/terminare presupune activități complexe de calcul /evaluare tehnică. Totodată, arată că ofertantul a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări un grafic Gantt modificat față de cel prezentat inițial în ofertă, modificările constând în corectarea succesiunii tehnologice a operațiunilor (categoriilor de lucrări) și introducerea de noi date calendaristice ca date de start și de finalizare pentru lucrările de la podețe și înscrierea mențiunii. În continuare, deși a recunoscut greșeala de planificare a lucrărilor de la podețe, ofertantul afirmă că: *"Succesiunea tehnologica a execuției podețelor prezentata in graficul Gantt reprezintă un viciu de forma conform HG 925/2006 cu modificările si completările ulterioare."* și încearcă să argumenteze, în mod incorect, încadrarea erorilor menționate în categoria viciilor de formă, caz în care corectarea acestora printr-un document ulterior ar fi fost admisibilă.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă precizează că, în cazul de față, elementele graficului Gantt sunt date tehnice de organizare și planificare care nu se regăsesc cu aceleași semnificații și funcții în alte elemente ale propunerii tehnice, astfel că nu se poate afirma că prevederile graficului Gantt sunt susținute în mod neechivoc de alt document al propunerii tehnice, datele de început/finalizare ale operațiunii nefiind precizate nicăieri în alta parte, deci erorile de planificare în cazul lucrărilor de podețe nu pot fi considerate ca vicii de formă, ci acestea sunt în mod indubitabil vicii de conținut. În același timp, consideră că erorile de planificare din graficul Gantt nu pot fi considerate "abateri tehnice minore", pentru a se încadra în dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr.925/2006.

Autoritatea contractantă a calificat - în solicitarea de clarificări - operațiunile planificate (la podețe) ca flagrant imposibile din punct de vedere tehnic, deoarece succesiunea stabilită de ofertant chiar făcea imposibilă execuția (nu poți turna betonul dacă nu e gata cofrajul, nu poți așterne balastul sub radierul de beton existent etc.)

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului că graficul Gantt nu a fost un factor de evaluare a ofertei și evidențierea faptului că nu se aduc completări sau modificări la oferta înaintată, autoritatea

contractantă subliniază că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost însoțit de un nou grafic Gantt.

Referitor la argumentația prin care ofertantul încearcă să minimalizeze importanța graficului Gantt, prin referire la unele clauze din modelul de contract existent în documentația de atribuire în care se specifică faptul ca graficul de execuție de detaliu va fi prezentat achizitorului la începerea lucrărilor și ca acest grafic va fi revizuit ori de câte ori va fi cazul, pe parcursul desfășurării contractului, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu exonerează pe niciun ofertant de obligația întocmirii corecte și în concordanță cu standardele și normativele în vigoare a Propunerii Tehnice (deci inclusiv a graficului Gantt), în etapa de elaborare a ofertelor.

De asemenea, trimiterile contestatorului la experiența similară a societății sale, ca o garanție a faptului că în cadrul lucrărilor solicitate nu va face „operațiuni flagrante din punct de vedere tehnic”, autoritatea contractantă arată că formularea exactă, în solicitarea de clarificări era "*sucesiune care contravine total prevederilor antemăsurătorii din PT, planșei nr. 94/PT si care presupune operațiuni flagrant imposibile din punct de vedere tehnic (cofrarea ulterioara turnării betonului, stratul de balast de sub beton executat ulterior betonului, montajul tuburilor tip Premo ulterior realizarii turnării betonului timpanelor adiacente)*" și făcea referire strict la modul defectuos de planificare a lucrărilor de la podețe.

Cât privește reiterarea în cuprinsul contestației a pag. 59-62 din Oferta tehnică, ca dovadă că descrierea lucrărilor de terasamente și betonare a fost prezentată corect tehnologic, autoritatea contractantă consideră că și aceste mențiuni vin să sublinieze erorile de organizare a lucrărilor din graficul Gantt. Astfel, se precizează: "*Betonarea lucrărilor poate începe numai după ce s-a verificat îndeplinirea următoarelor conditii...- au fost recepționate calitativ lucrările de săpături și de cofraje*", deci în niciun caz așa cum erau în grafic - betonarea ulterioară cofrării.

2. În ceea ce privește punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că acesta se refera la întrebarea din adresa de clarificări respectiv:

„Care sunt masurile specifice prevăzute de dvs. și unde se regăsesc acestea în propunerea tehnică din cadrul ofertei, în conformitate cu Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții si a instalațiilor aferente - Indicativ CI6-84 pentru lucrările planificate de dvs în graficul Gantt a se executa în perioada convențională de timp friguros, așa cum este ea stabilita de normativul mai sus menționat (15 noiembrie - 15 martie). Totodata, va rugam sa explicați motivele pentru care ati planificat

lucrări extrem de sensibile la condițiile de mediu extern (terasamente, betoane) în perioada convențională de timp friguros, cu toate ca termenul maxim de execuție impus (12 luni), permitea o altfel de planificare a lucrărilor, în care perioada de iarna sa fie evitata."

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa de clarificări a reiterat solicitarea de a se preciza dacă și unde în cuprinsul propunerii tehnice s-au stabilit măsurile speciale pentru categoriile de lucrări planificate a se realiza în perioada de timp friguros, deoarece atingerea și menținerea cerințelor esențiale ale calității în construcții pentru lucrările ce se execută pe timp de iarnă se pot realiza numai în condițiile respectării și aplicării normativului Indicativ CI6-84 menționat anterior.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că prin acestea se încearcă eludarea faptului ca a planificat, fără vreo fundamentare reală, mai multe categorii de lucrări (terasamente, betoane, hidroizolații, fundații) în perioade critice din punct de vedere al lucrărilor de construcții (lunile ianuarie și februarie), afirmând că datele calendaristice din grafic sunt stabilite ca plecând de la o data de început a lucrărilor ipotetica (01.07.2013).

În cauză, autoritatea contractantă menționează că durata minimă de execuție nu a fost limitată și nu a fost nici factor de evaluare a ofertei, astfel încât oricare ofertant putea planifica lucrările în perioade mai scurte de timp (fapt care s-a și întâmplat, fiind ofertanți care au stabilit ca termen de execuție 5 sau 6 luni calendaristice). Mai mult, subliniază faptul că fiecare ofertant și-a stabilit cum a crezut de cuviința data de început a lucrărilor, situație valabilă și în cazul ... SRL.

Având în vedere că ofertantul a planificat lucrări în perioada convențională de timp friguros, autoritatea contractantă susține că, pentru a respecta fișa de date a achiziției cap. IV. 4.1: "*Modul de prezentare a propunerii tehnice Nota c) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativul tehnic aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei*", acesta ar fi trebuit să stabilească și măsurile specifice reglementate de "Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente - Indicativ CI6-84" pentru lucrările planificate în graficul Gantt a se executa în perioada convențională de timp friguros, așa cum este ea stabilită de normativ (15 noiembrie - 15 martie), fapt pe care acesta nu l-a realizat, decât sumar și numai pentru lucrările de terasamente.

Autoritatea contractantă menționează că nu a stabilit o dată de început și de finalizare a contractului de lucrări tocmai pentru ca

acest fapt era imposibil la momentul începerii procedurii de atribuire. Documentele postate pe SEAP, inclusiv Graficul de execuție întocmit de proiectant nu au menționat datele de început și de terminare ale lucrărilor, ci numai perioada maximă de execuție de 12 luni, toți ofertanții având deplina libertate de a-și planifica/organiza lucrările așa cum cred de cuviința. În acest sens, arată că fiecare putea să-și stabilească data de început, durata totală de execuție care nu era obligatorie de 12 luni, ci putea să fie mai mică de 12 luni (fapt care s-a și întâmplat, fiind ofertanți care au stabilit durate de execuție de 5 sau 6 luni). Prin urmare, faptul că societatea ... SRL a stabilit data de început a lucrărilor pe 01.07.2013, este numai în responsabilitatea sa și gravitatea erorilor de planificare a unor lucrări sensibile pe timp de iarnă cade numai în sarcina sa. Așadar, nimeni nu a impus contestatorului să prevadă, în singurul document al propunerii tehnice, care relevă capacitatea de organizare a lucrărilor cu respectarea normativelor și standardelor tehnice în vigoare - respectiv Graficul tip Gantt - în lunile ianuarie - februarie lucrări de betonare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că ofertantul, chiar dacă a planificat astfel de lucrări în perioada de timp friguros, ar fi trebuit să-și stabilească și măsurile specifice, în conformitate cu normativele aplicabile, pentru a dovedi capacitate de executare a lucrărilor la nivelul calitativ proiectat.

Referitor la faptul că măsurile specifice pe timp friguros, conform normativului CI6-84, nu au fost solicitate prin Fișa de date, autoritatea contractantă precizează că nu putea menționa toate normativele și standardele aplicabile, însă, în acest sens, în documentația de atribuire au fost prevăzute cerințele minime pe care trebuie să le respecte graficul Gantt, respectiv *"Graficul Gantt de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, în corelare cu legislația (standarde și normative) in vigoare, conform cu necesarul de resurse aferente listelor de cantități (manopera, utilaje de construcții, mijloace de transport) și cu resursele declarate, pentru fiecare activitate și lucrare"*.

Concluzia ce se impune, cu simplitate și fără alte posibilități de interpretare este ca fiecare ofertant serios și cu o bună cunoaștere a standardelor și normativelor tehnice de specialitate ar fi trebuit să țină cont de aceste prescripții tehnice, în caz contrar devenind aplicabile prevederile din Fișa de date: *„Nota: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației in vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei"*.

De asemenea, referitor la experiența similară invocată de contestator în susținerile sale, autoritatea contractantă

menționează că documentele depuse în mod real în cadrul ofertei, respectiv pag. 66-68/ Documente de calificare (Formularele 10 și 11 de declarare a experienței similare), demonstrează ca lucrări realizate în ultimii 5 (cinci) ani, un singur contract, respectiv "Modernizarea unor străzi în orașul Murfatlar", contract început pe data de 03.05.2012, și nefinalizat până la data depunerii ofertei (realizat în proporție de 61,47 %), iar ca mod de dovedire, un Proces Verbal de recepție parțială pentru lucrările de drumuri" (pag77-78/Documente de calificare), deci în niciun caz vreun Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă invocă precizările expertului cooptat, consemnate în raportul înregistrat sub nr. 2308/27.06.2013) – conform cărora Procesului-verbal de recepție parțială nr. 2518/14.04.2013, prezentat ca experiență similară, îi sunt incidente prevederile art.31 alin. (2) din HG nr.273/1994 ("*procesul verbal de primire predare încheiat în aceste condiții NU este un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru partea de lucrare în cauza*"). Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 14 lit. d) din HG nr. 940/2006, comisia de recepție examinează obligatoriu "terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant și în documentația anexa la contract".

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că experiența similară prezentată, care a îndeplinit la minimum criteriile de calificare, nu îndreptățește în niciun caz pe ... SRL să considere că aceasta experiență poate suplini erorile de ordin tehnic și organizatoric ale ofertei.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu s-au documentat asupra proiectului înainte de a cere clarificările și ca nici măcar Proiectantul nu a evidențiat și nu a luat în calcul normativul C16-84, autoritatea contractantă consideră aceste susțineri ale contestatorului ca fiind inexacte, având în vedere că prin conținutul Graficului parte integrantă a Proiectului tehnic postat pe SEAP, Proiectantul a prevăzut în trei luni (aferele perioadei convenționale de timp friguros) activități care nu fac obiectul stabilirii unor măsuri specifice, respectiv: Organizare de șantier, Amenajări pentru protecția mediului și Recepția Lucrărilor, deci în orice caz nu a planificat pe timp de iarnă lucrări de betonare sau alte categorii de lucrări cu implicații asupra stabilității și siguranței investiției.

În finalul argumentației prin care ofertantul încearcă să demonstreze că nu era necesar să stabilească măsuri pentru lucrările ce se vor realiza pe timp friguros, acesta face referire la unele clauze din modelul de contract existent în documentația de atribuire în care se menționează că graficul de execuție de detaliu

va fi prezentat achizitorului la începerea lucrărilor și că acest grafic va fi revizuit ori de câte ori va fi cazul, pe parcursul desfășurării contractului.

În opinia autorității contractante, faptul ca la începerea lucrărilor, ofertantul câștigător va prezenta graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție sau că acesta va fi revizuit ori de câte ori este nevoie, nu a exonerat pe niciun ofertant de obligația întocmirii corecte și în concordanță cu standardele și normativele în vigoare a Propunerii Tehnice, în etapa de elaborare a ofertelor.

3. Autoritatea contractantă precizează că punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii, privește solicitarea de clarificări cerută de comisia de evaluare: *„Contractul dvs. nr. 569/11.12.2012 încheiat cu laboratorul ... (pag. 141-143/Propunerea Tehnica) are valabilitatea de 1 an, perioada după care se reziliază automat. Va rugăm să explicați faptul că valabilitatea contractului nu corespunde cu prevederea Fișei de date cap. IV. 4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1): «Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune sau ca are acces la un laborator gradul II pentru efectuarea încercărilor de laborator, pe toata perioada de derulare a contractului», perioada care în cazul ofertei dvs este de 12 luni - conform graficului Gantt, deci contractul ar fi trebuit sa fie valabil pana la 30 iunie 2014”.*

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că în situația în care contestatorul ar fi avut neclarități asupra acestei cerințe din Fișa de date, avea posibilitatea ca, în faza de elaborare a ofertei, să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat, astfel că se presupune implicit că acesta și-a însușit în totalitate întreaga documentație de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în ofertă, contractul în cauză (nr. 569/11.12.2012) are menționată, în afara celor afirmate de contestator și prevederea de reziliere automată la expirarea perioadei de 1 an, astfel că neasigurarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date, printr-un act adițional la contractul respectiv, este numai problema ofertantului, nu și a comisiei de evaluare.

4. Referitor la punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii, care privește solicitarea de clarificare: *„Unde ați menționat (estimat, evaluat) în conținutul Propunerii Tehnice, costurile cu asigurarea siguranței construcției, protecția muncii și protecția mediului, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției - cap. IV. 4. 1) pct. b?”*, autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, arată că prin decizia anterioară, CNSC nu a considerat excesivă această cerință din fișa de date, ci a

specificat că trebuiau solicitate clarificări ofertanților asupra acestei cerințe, ca element de completare a propunerii tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează faptul că a solicitat o astfel de clarificare, la care se putea răspunde punctual și la obiect, însă, în răspunsul transmis, ofertantul a făcut referiri la alte elemente ale propunerii tehnice depuse sau chiar la alte proceduri de achiziție, în condițiile în care cerința din Fișa de date a achiziției a fost suficient de clară și precisă.

Autoritatea contractantă apreciază că această cerință nu a fost respectată, considerând totodată că în situația în care contestatorul ar fi avut neclarități asupra acestei cerințe din Fișa de date, avea posibilitatea ca, în faza de elaborare a ofertei, să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat, astfel că se presupune implicit că acesta și-a însușit în totalitate întreaga documentație de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă subliniază faptul că o parte din ceilalți operatori economici participanți la procedură a respectat această cerință din Fișa de date a achiziției, astfel că trecerea cu vederea a acestei neconformități în cazul ... ar fi însemnat discriminarea operatorilor economici care au respectat cerința în cauză, în raport cu contestatoarea și crearea unui avantaj nemeritat acesteia.

5. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la ce de-a 5-a cauză de declarare ca neconformă a ofertei sale, pe care acesta o apreciază ca nefiind suficient motivată, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului următoarea clarificare:

„În „Memoriul Tehnic de justificare a perioadei de garanție” - pag. 23/Propunerea Tehnica și în “Descrierea lucrărilor care vor fi executate”- pag. 54 și pag. 55/Propunerea Tehnica faceți următorul enunț: “Execuția straturilor de fundație începe numai după recepția terasamentelor, conform STAS 2914-84 și recepția substratului de nisip. Execuția substratului de nisip necesită următoarele operații:

- așternerea și nivelarea la șablon a nisipului; adăugarea prin stropire a cantității necesare de apă (...); compactarea nisipului prin pilonare conform prevederilor art. 8.3”.

Vă rugăm să ne precizați la care element al sistemului rutier proiectat faceți referire, având în vedere ca proiectul tehnic nu prevede realizarea vreunui strat sau substrat de nisip, funcția filtrantă, anticapilară și antigelivă a unui astfel de substrat fiind îndeplinită de stratul de balast așternut pe patul drumului”.

În opinia autorității contractante, răspunsul dat de ofertant dovedește, de la început și până la sfârșit intenția de evitare a unei exprimări la obiect; astfel, ofertantul spune că, de fapt, materialul nisip este totuna cu materialul balast, fapt contrazis chiar de descrierea incriminată mai sus de comisia de evaluare, unde

cuvântul nisip apare de 4 (patru) ori, astfel că nu se poate admite în niciun caz că cel care a elaborat propunerea tehnică nu a știut ce scrie sau a avut o eroare în redactare.

Deși ofertantul încearcă să asimileze această greșeală tehnică cu un viciu de formă, pentru a se putea prevala de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că referirea la substrat de nisip a fost detaliată și repetată în două documente distincte ale Propunerii tehnice, la 3 pagini diferite (23, 54 și 55), precum și faptul că sistemul rutier proiectat nu conține nicăieri un astfel de element (substrat nisip), autoritatea contractantă consideră că această eroare nu poate fi asimilată cu un viciu de formă, ci este un viciu de conținut, încadrarea erorii ca viciu de formă încălcând prevederile art. 80 alin. (3), fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Mai mult, chiar dacă ofertantul afirmă, în continuarea răspunsului, ca Proiectantul a descris un strat de nisip pentru protecția pietrei sparte (adică totuși exista un astfel de strat în caietul de sarcini), în opinia autorității contractante această afirmație dovedește încă o dată gradul de confuzie tehnică în care se află, deoarece substratul de nisip de pe patul drumului nu are nicio legătură cu nisipul de protecție așternut peste stratul din piatră spartă.

6. Cât privește punctul 6 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că acesta face referire la următoarea solicitare de clarificări:

„În "Memoriul Tehnic de justificare a perioadei de garanție"/ Propunerea Tehnică și în "Descrierea lucrărilor care vor fi executate"/ Propunerea Tehnică menționați de mai multe ori - „prezentul Caiet de sarcini”. Astfel, la pag. 6 pct. 5.1.3.b) - „...analiza conformității cu prevederile prezentului Caiet de sarcini”; la pag. 11 pct. 1.a) - „La executarea terasamentelor se vor respecta prevederile din standardele și normativele în vigoare, în măsura în care completează și nu contravin prezentului caiet de sarcini”; la pag. 11 pct.1.b) - „...din aplicarea prezentului caiet de sarcini”; la pag. 11 pct.1.c) - „...fata de prevederile prezentului caiet de sarcini”; la pag. 11 pct.1.d) - „... respectarea stricta a prevederilor prezentului caiet de sarcini”; la pag. 11 pct. 1.f) - "In condițiile locale deosebite se pot aproba derogări de la prezentul caiet de sarcini"; la pag. 11 pct. 1.g) - „În cazul când se vor constata abateri de la prezentul caiet de sarcini...”. Aceeași formulare referitoare la „caietul de sarcini” este repetată la pag. 26; 27; 41 și 57 din Propunerea Tehnică. Ca urmare a celor constatate va rugăm să ne precizați dacă dvs. ați elaborat în conținutul propunerii tehnice prezentate, caiete de sarcini sau caietele de sarcini fac parte din documentația de atribuire postată în SEAP, fiind întocmite de Proiectant?”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, la această solicitare, ofertantul a transmis următorul răspuns:

„Nu intelegem la ce va referiți in continutul punctului nr. 6, referitor la mențiunile de tipul "prezentului caiet de sarcini" facem precizarea ca ofertantul a elaborat „Descrierea lucrărilor” si „Memoriu de justificare a perioadei de garanție” in concordanta cu Caietele de sarcini si Proiectul tehnic de execuție, deoarece pe SEAP lucrarea nu a fost postata ca proiectare si execuție, deci in concluzie Caietele de sarcini la care ne referim sunt cele intocmite de proiectant.

In conformitate cu HG 925/2006 capitolul VI Evaluarea ofertelor Art 78 "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificărilor, Comunicarea transmisa in acest sens către ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisie de evaluare”.

Potrivit susținerilor autorității contractante, prin răspunsul transmis, contestatorul încearcă să arate că întrebarea nu a fost clară și precisă, cu toate că tocmai precizia întrebării se pare ca a deranjat.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice prezentate de ..., s-au constatat similarități de tipul „copy paste” între caietele de sarcini postate pe SEAP și conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertant și având în vedere că în părțile Propunerii Tehnice pentru a căror elaborare era nevoie de efort creativ, de ingeniozitate și rigurozitate tehnică (graficul Gantt și descrierea lucrărilor) au fost semnalate erori tehnice importante.

7. Referitor la cele reținute la punctul 7 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificarea:

«În „Memoriul Tehnic de justificare a perioadei de garanție”/ pag 23/Propunerea Tehnica si in „Descrierea lucrărilor care vor fi executate”/ pag.54/Propunerea Tehnica, referindu-va la „Executarea straturilor de fundație” menționați: "Avand in vedere ca stratul superior este din macadam, nu se face umplerea golurilor si protectia stratului de fundație din piatra sparta". Va rugam sa explicați aceasta afirmație, in condițiile in care Proiectul Tehnic si Listele de cantitati nu fac nicio referire la categoria de lucrări „macadam” (care poate avea rolul de strat de baza sau de îmbrăcăminte), deci aceasta categorie nu se va executa in cadrul proiectului, iar in Listele de cantitati este prevăzut, prin art. DA12A1, pentru toate drumurile de exploatare, ca strat rutier final

„Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri cu asternere mecanica executata cu impanare si innoroire”. Prin urmare, la fundația din piatra sparta se va executa atat umplerea golurilor cat si protectia stratului (prin innoroire), contrar celor afirmate de dvs.»

Prin răspunsul dat, ofertantul a încercat să justifice o eroare tehnică, inversând ordinea cuvintelor din formularea în cauză, precizând că enunțul inițial a fost o greșeală de redactare, afirmație care, în opinia autorității contractante este neconvingătoare în condițiile în care enunțul eronat se repetă în două documente diferite, la două pagini diferite ale Propunerii Tehnice (paginile 23 si 54). Oricum, autoritatea contractantă apreciază că referirea la macadam nu-și are locul, aceasta categorie de lucrări nefiind menționată nicăieri în cuprinsul Proiectului Tehnic și al Caietelor de sarcini.

Mai mult, arată că, în continuarea răspunsului la acesta solicitare de clarificări, ofertantul, deși de fapt recunoaște greșeala din cuprinsul Propunerii Tehnice, face referire din nou la angajamentele asumate de respectare în totalitate a tehnologiei de execuție și a prescripțiilor Caietelor de sarcini, afirmații de acum obișnuite în justificarea greșelilor tehnice din cuprinsul ofertei.

8. Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acesta a avut la bază răspunsul ... la următoarea solicitare de clarificări:

„In „Memoriul Tehnic de justificare a perioadei de garanție”/pag. 23/Propunerea Tehnica si in „Descrierea lucrărilor care vor fi executate”/pag. 54/Propunerea Tehnica, ati detaliat modul de executare a „Fundațiilor din blocaj de piatra bruta (asternerea manuala a pietrei brute pe nisip, umplerea golurilor, etc)”. Va rugam sa explicați motivele pentru care ati abordat aceasta categorie de lucrări, care nu face obiectul execuției in cadrul acestui proiect.”

În răspunsul dat, contestatorul a precizat, printre altele, și faptul că *"in ceea ce privește executarea lucrărilor de constructii acestea se vor realiza in stricta concordanta cu prevederile Caietelor de sarcini pentru aceasta specialitate si Proiectul tehnic de execuție"*, cu toate că a abordat, în „Memoriul Tehnic de justificare a perioadei de garanție”/ pag.23/Propunerea Tehnică și în „Descrierea lucrărilor care vor fi executate”/pag.54/Propunerea Tehnică, deci în două documente distincte aflate la pagini diferite ale Propunerii Tehnice, o categorie de lucrări care nu este menționată nicăieri în documentația de atribuire, respectiv nici în Proiectul Tehnic și nici în Caietele de sarcini pe specialități.

Prin urmare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul contestator a tratat inutil un subiect tehnic, fapt care

generează, împreună cu erorile tehnice semnalate anterior, serioase îndoieli asupra rigurozității tehnice a ofertantului.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicitarea măsurii de anulare a Comunicării rezultatului procedurii, a Raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de evaluare pe partea tehnică a contestatorului este, în opinia autorității contractante, abuzivă în condițiile în care toate motivele contestate de către ... sunt netemeinice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ, ... JUD. ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 10.06.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2057, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 2424/05.07.2013, au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestator, cu o valoare de 1.445.021 lei, fără TVA, fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 1.667.618,01 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... în sensul admiterii acesteia, și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2424/05.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, cu solicitarea de clarificări tuturor ofertanților, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În noul raport al procedurii nr. 3253/09.09.2013 s-a consemnat respingerea a 3 oferte, printre care și oferta ... admisibilitatea celorlalte oferte și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3260/09.09.2013, autoritatea contractantă a invocat neconformitatea ofertei depuse de ... având în vedere următoarele considerente:

1. *„Ofertantul a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări un grafic Gantt modificat față de cel prezentat inițial în ofertă”.*

2. *„În răspunsul referitor la Normativul C16-84, ofertantul caută tot felul de justificări ale faptului că a planificat, fără vreo fundamentare reală, mai multe categorii de lucrări (terasamente, betoane, hidroizolații, fundații) în perioade critice din punct de vedere al lucrărilor de construcții (lunile ianuarie și februarie) afirmând ca datele calendaristice din grafic sunt stabilite ca plecând de la o data de început a lucrărilor ipotetica (01.07.2013)(...)”.*

3. Răspunsul dat în ceea ce privește contractul nr.569/11.12.2012 (valabil la data deschiderii ofertelor) încheiat cu laboratorul ... S.A, a fost neconcludent.

4. Răspunsul dat în ceea ce privește costurile cu asigurarea siguranței construcției, protecția muncii și protecția mediului (așa cum s-a solicitat prin Fisa de date a achiziției – cap.IV.4.1.b.), a fost neconcludent.

5. Răspunsul dat la solicitări de clarificări în ceea ce privește substratul de nisip ofertat, a fost neconcludent.

6. La întrebarea autorității contractante prin care s-a solicitat precizarea faptului că *„dacă dvs. ați elaborat, în conținutul propunerii tehnice prezentate, caiete de sarcini sau caietele de sarcini fac parte din documentația de atribuire postată în SEAP, fiind întocmite de Proiectant”*, răspunsul dat de contestator a fost considerat ca fiind neconcludent.

7. Explicațiile date de contestator referitoare la justificarea afirmației (din propunerea tehnică) potrivit căreia *„stratul superior este din macadam”* și astfel *„nu se face umplerea golurilor și protecția stratului de fundație din piatră spartă”* au fost considerate ca fiind neconcludente.

8. Ofertantul contestator a detaliat modul de executare a *„Fundațiilor din blocaj de piatră brută”*, *„o categorie de lucrări care nu este menționată nicăieri în documentația de atribuire”* iar explicațiile date la solicitări de clarificări au fost neconcludente.

De asemenea se reține în soluționare faptul că, în motivarea deciziei nr. ... Consiliul a reținut următoarele aspecte:

1. „autoritatea contractantă nu a invocat motive de respingere a ofertei contestatorului cu privire la cerințele de calificare, prezumându-se astfel că a fost dovedită capacitatea ofertantului de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză (...)”.

2. 10 (zece) din cele 17 „elemente, invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2479/09.07.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, **nu pot constitui motive de respingere, ca neconformă**, a ofertei contestatorului, deoarece nu se regăsesc, în mod explicit, în documentația de atribuire și nu reprezintă cerințe de funcționare și performanță”.

3. Faptul că „solicitarea elementelor mai sus menționate (nb. cele 10) reprezintă cerințe excesive, care încalcă principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că majoritatea aspectelor invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.3260/09.09.2013 nu au făcut obiectul deciziei CNSC nr. ... decizie ce trebuia pusă în aplicare de autoritatea contractantă, ci reprezintă motive suplimentare descoperite de comisia de evaluare, în condițiile în care atât oferta ... cât și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii fuseseră evaluate încă din data de 05.07.2013, data primului raport al procedurii.

Potrivit dispozițiilor art.200 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”. În consecință, potrivit acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... în concordanță cu decizia CNSC nr. ... limitându-se la clarificarea aspectelor reținute în respectiva decizie.

Astfel, având în vedere faptul că în decizia susmenționată Consiliul a precizat clar faptul că „în cea ce privește celelalte motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acestea reprezintă elemente de confirmare și completare a propunerii tehnice, **autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări, contestatorului, făcând astfel aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare**”, se constată faptul că

autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica numai cele 7 aspecte rămase neclarificate, respectiv cele referitoare la:

- „memoriul tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor de 48 luni și facilitățile acordate pe perioada de garanție”;

- „strategia de abordare a obiectivului, care să cuprindă (...)”;

- „programul de asigurarea calității”;

- „planurile de calitate, control, verificări și încercări (PCCV) pe categorii de lucrări”;

- „Graficul Gantt”;

- „sistemul de management de mediu”;

- „asigurarea resurselor umane și materiale”.

În motivarea deciziei, Consiliul a precizat faptul că ... „**a prezentat toate documentele solicitate explicit** în punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cât și faptul că autoritatea contractantă *nu a prezentat modele sau descrieri concrete în documentația de atribuire, pentru aceste elemente, ci a lăsat la latitudinea ofertanților modul de întocmire a acestora, în funcție de experiența proprie și tehnologia folosită*”. Astfel, în opinia Consiliului susținerile autorității contractante referitoare la „neprezentarea **strategiei de abordare a obiectivului** (...)” și „lipsa planurilor de calitate, control, verificări și încercări (PCCV) pe categorii de lucrări”, nu au fost considerate ca fiind justificate. Mai mult, Consiliul constată faptul că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, nu există nicio solicitare referitoare la prezentarea **strategiei de abordare a obiectivului** și nici referitoare la elaborarea **planurilor de calitate, control, verificări și încercări (PCCV) pe categorii de lucrări**. Singura chestiune de analizat se regăsește în cadrul subpunctului IV.4.1.b) potrivit căruia se solicită „b) Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, precum și costurile estimate pentru asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului, etc”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 3087/27.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 8 clarificări, dintre care 6 sunt solicitări suplimentare celor menționate în decizia CNSC nr. Contestatorul, prin adresa nr. 300/30.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.3130/30.08.2013, a transmis în termenul precizat toate documentele solicitate.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante referitoare la *costurile cu asigurarea siguranței construcției,*

protecția muncii și protecția mediului, Consiliul constată faptul că această solicitare excede conținutului (oricărei) propunerii tehnice, fiind un aspect financiar. În condițiile în care în cadrul punctului IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziție și în cadrul formularului F1 - „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” **nu a fost solicitată** evidențierea acestor cheltuieli, în opinia Consiliului nicio ofertă nu putea fi respinsă pe motivul lipsei **estimării** costurilor pentru asigurarea siguranței construcției, protecția muncii, protecția mediului.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante referitoare la „succesiunea tehnologică a execuției” prezentată de contestator în graficul Gantt, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a corectat „**viciul de formă**” sesizat de comisia de evaluare și a furnizat explicații „detaliate” referitoare la eroarea comisă, evidențiind documente din oferta prezentată care îi *susțin fără echivoc* succesiunea tehnologică a execuției. Astfel, în opinia Consiliului, comisia de evaluare avea obligația de a accepta prezentarea graficului Gantt corectat, deoarece conținutul acestuia nu modifică în niciun fel oferta tehnică inițial depusă, nici în ceea ce privește lucrările executate și nici termenele de execuție inițial prezentate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, prin cele 6 solicitări de clarificări suplimentare celor dispuse prin decizia CNSC, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile din decizia menționată, încălcând totodată principiul *proporționalității* enunțat la art.2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, la solicitările de clarificări corespunzătoare cu dispozitivul și motivarea deciziei CNSC nr. a răspuns clar și concludent, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația depusă de acesta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3253/09.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...