



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva răspunsului la cererea de clarificări cuprins în adresa nr. 8792 din 01.08.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ... s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini;

- adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul factorilor de evaluare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/6206/2009, CUI ... împotriva clarificării nr. 9716 din 22.08.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare

având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea reglementarilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri și anularea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Anulează adresa de clarificări nr. 8792 din 01.08.2013, emisă de autoritatea contractantă;

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la respectarea reglementarilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri. Anulează adresa nr. 9716 din 22.08.2013, emisă de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită, cu respectarea prevederilor art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, o adresă de răspuns la solicitările de clarificări primite prin adresa nr. 217 din 29.07.2013, să emită măsuri de aplicare a deciziei nr. ... 3020, 3021 din ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să aducă răspunsul său și măsurile luate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică

și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca tardiv formulate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini și adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul factorilor de evaluare;

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.07.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini;

- adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul factorilor de evaluare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 16373/.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... ca, în termen de o zi de la primirea adresei, să transmită dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanța amintită.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 256 din 21.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27991 din 21.08.2013, transmițând dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de ..., nr. 9798 din 23.08.2013, a fost transmis la Consiliu și înregistrat cu nr. 28278 din 26.08.2013. Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise și înregistrate la Consiliu nr. 28530 din 27.08.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în urma analizei răspunsurilor la clarificările privind documentația de atribuire, cuprinse în adresa nr. 8792 din 01.08.2013, publicate de autoritatea contractantă în SEAP, la solicitările de clarificări ale unui potențial ofertant, din adresa nr. 217 din 29.07.2013, a constatat că acestea sunt de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților la procedura în cauză, aceștia fiind în imposibilitatea de a întocmi o ofertă care să primească punctaj maxim, deoarece:

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 1, cu privire la factorul de evaluare nr. 4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă se rezumă la a oferi un răspuns ambiguu și lipsit de substanță, creând o confuzie suplimentară și ocolind furnizarea unei explicații la întrebarea pusă de operatorul economic. Prin acest răspuns nu s-au oferit detalii exacte cu privire la ce anume înseamnă arhitectură decuplată (doar s-a menționat ca fiind termen „consacrat”), nu s-a menționat care sunt modulele funcționale cu care se dorește integrare în viitor.

Contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante încalcă principiul transparenței și mărește gradul de confuzie cu privire modul de departajare a ofertelor și al legalității acestui demers, restricționând astfel accesul la procedura de atribuire.

De asemenea, și mai gravă este confuzia care se induce în mod voit în partea a 2-a a răspunsului. Nivelul 7 OSI, numit și nivel Aplicație, este nivelul prin care utilizatorul comunică cu soluția software/computerul din fața sa. Toate aplicațiile existente folosesc acest „layer” cu ajutorul căruia se realizează interfața către

utilizator. De asemenea, nici exprimarea „standarde [...] folosite pe plan național, european și internațional în proiectele de e-Sănătate” nu aduce nicio lămurire, ci extinde domeniul posibil către infinit (aceste standarde apar în continuu, astfel că nu există control asupra numărului total). În aceste condiții, nu se cunoaște algoritmul prin care o ofertă depusă va fi evaluată corect și imparțial, raportat la acest factor de evaluare.

Dat fiind numărul foarte mare al standardelor (imposibil de apreciat), ... solicită comunicarea modului în care se va face departajarea ofertelor utilizând acest factor și, de asemenea, dacă unele standarde sunt mai importante și utile autorității contractante.

Răspunsul la întrebarea nr. 5, cu privire la factorul de evaluare nr. 6 din fișa de date a achiziției, este vag și lipsit de sens, mărin gradul de confuzie și neînțelegere generate de acest factor. Prin exprimarea: „Factorul de evaluare se referă la toate vocabularele, nu doar la vocabularele folosite în comunicarea cu instituții externe beneficiarului”, autoritatea contractantă lămurește că factorul nu se aplică numai pentru vocabularele și nomenclatoarele SIUI și DRG, ci pentru „toate vocabularele”, înlăturând, în acest mod, orice posibilă logică de aplicare a acestuia. Se vor puncta „toate vocabularele nu doar cele folosite în comunicarea cu instituții externe beneficiarului”, fără a menționa care sunt acelea sau măcar care sunt instituțiile externe cu care beneficiarul comunică.

Contestatoarea apreciază că, prin aplicarea acestui factor, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Deși prin intermediul întrebării nr. 6, cu privire la factorul de evaluare nr. 7 din fișa de date a achiziției, s-a dorit a se lămuri care anume standard aflat pe nivelul 7 în modelul OSI se dorește a fi folosit în comunicare, răspunsul oferit nu aduce nicio lămurire prin acest răspuns.

Mențiunea autorității contractante referitoare la întrebarea nr. 12, cu privire la cap. 3.2.1.4 „Laborator” din caietul de sarcini, faptul că se dorește o soluție capabilă să se integreze în viitor cu alte laboratoare - entități externe, este generală și lipsită de substanță, neprecizându-se ce standarde vor respecta acestea. Singura precizare se referă la „standarde în domeniu”.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 13, cu privire la cap. 3.2.1.6. „Subsistemul Inventar, Fabricație și Servicii Auxiliare Automatizate” din caietul de sarcini, deși întrebarea adresată autorității contractante este una foarte clară, tip de ieșire din gestiune a produsului ingrediente alimentare, documentul folosit pentru ieșire și adresanții acestui document, prin răspunsul furnizat,

se face o simplă trimitere la funcționalitățile care se doresc clarificate, fără însă a oferi un răspuns clar și complet.

Mai mult decât atât, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu face decât să introducă o nouă cerință, respectiv fluxuri specifice activităților de dietă/catering, care nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire inițială, această modalitate de completare a specificațiilor tehnice solicitate reprezentând o gravă abatere de la prevederilor legale, încălcându-se art. din Ordinul nr. 170 al ANRMAP cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Prin explicația oferită la întrebarea nr. 17, cu privire la cap. 3.2.6.1.1.3 „Contabilitate Clienți Non-pacienți” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă doar repune în pagină fraza inițială, invocând funcționalitățile de contractări servicii și vânzări directe, fără însă a elucida în vreun fel anume întrebarea adresată, în condițiile în care detalierea acestor funcționalități și modul de integrare complet nu se regăsesc în documentația de atribuire publicată.

Prin răspunsul oferit la întrebarea nr. 18, cu privire la cap. 3.3.1. „Securitate” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face trimitere la cap. 3.3.2 al caietului de sarcini, confirmând faptul că utilizatorii sistemului sunt reprezentați de angajații spitalului, limitând practic accesul pacienților la sistem și modificând astfel documentația de atribuire, în cadrul căreia o parte esențială a sistemului medical dorit era asigurarea informațiilor în timp real către pacienți, precum și interacțiunea pacient-furnizor de servicii medicale.

Contestatoarea consideră că neintroducerea pacienților în grupul utilizatorilor sistemului aduce grave prejudicii sistemului informatic, precum și utilizatorului final (autoritatea contractantă), punându-se în discuție cheltuirea nejudicioasă a banilor publici.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 20, referitoare la cap. 3.3.4. „Standardizare” din caietul de sarcini, pune eventualii ofertanți în imposibilitatea de a oferi un sistem bazat pe regulile din sistemul medical și impune un alt standard-HL7, standard care nu include standardele de raportare, care reprezintă o sumă de reguli de validare (dezvoltate de CNAS și SNSPMS) și cerințe de conținut. De asemenea, prin răspunsul oferit, se include ISP, o instituție din domeniu medical care nu există în acest moment în România.

Din răspunsul la întrebarea nr. 21, cu privire la cap. 3.3.4. „Standardizare din caietul de sarcini”, rezultă că sistemul informatic ofertat trebuie să interfațeze cu sistemele SIUI și DRG, folosind profile de integrare definite de organizația IHE. Conform legilor în

vigoare, regulile de integrare între sistemele informatice de spital și sistemele SIUI și DRG sunt definite de CNAS și SNSPMS și nicidecum de organizația IHE. Prin impunerea profilelor de integrare definite de IHE, autoritatea contractantă eludează normele în vigoare privitoare la schimbul de informații dintre un spital și SIUI/DRG.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 22, referitoare la cap. 3.3.7. „Scalabilitate” din caietul de sarcini, *„este de datoria ofertantului să convingă beneficiarul asupra îndeplinirii acestei cerințe”*, autoritatea contractantă dă dovadă de subiectivism și lipsă de transparență deoarece nu lămurește care este modalitatea concretă de evaluare a îndeplinirii cerinței, conform documentației de atribuire existente, ci se rezumă la a oferi un răspuns total lipsit de esență. Mai mult, prin răspunsul său, autoritatea contractantă obligă ofertanții să prezinte *„un client de referință”*, ceea ce reprezintă modificarea și completarea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., precizează că:

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației de către ..., având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, pentru următoarele motive:

Contestația formulată împotriva răspunsului la clarificări, înregistrat în SEAP la data de 01.08.2013, ora 16:32, prin adresa nr. 8792, trebuia adusă la cunoștință (poștă, fax, e-mail) Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractate în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până cel târziu în data de ...

Astfel, contestația nr. ... din ... este tardivă, deoarece a fost primită de către Consiliu în data de ... și de către autoritatea contractantă în 16.08.2013 (data poștei).

2. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei și continuarea procedurii, având în vedere următoarele aspecte:

a) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă menționează că factorul de evaluare în discuție se referă exclusiv la arhitectură. Termenul de arhitectură decuplată este un termen consacrat și se referă la capacitatea de interschimbabilitate a modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă afirmă că petenta încearcă să inducă în eroare în legătură cu nivelul 7 al modelului OSI, spunând că acesta „este nivelul prin care utilizatorul comunică cu soluția software/calculatorul din față sa”, evocând, în susținere, definiția prezentată la adresele: <http://en.wikipedia.org/wiki/OSI> și http://ro.wikipedia.org/wiki/Modelul_OSI.

b) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă susține că, prin interpretarea enunțată, contestatoarea încearcă să abată atenția de la esența factorului de evaluare, care este foarte clar, și anume „oferirea unui mecanism de gestionare și utilizare a vocabularelor”. Factorul de evaluare se referă la toate vocabularele folosite de soluția ofertată, esența constând în demonstrarea existenței unui mecanism de gestionare și utilizare a vocabularelor, independent de conținutul sau sursa acestora.

c) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă menționează că factorul de evaluare în discuție se referă la mecanismul de comunicare prin mesaje în format standard între componente, care se bazează pe standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI.

Modelul de referință OSI este o structură de comunicație ierarhică foarte des folosită pentru a realiza o rețea de calculatoare, fiind un standard al Organizației internaționale de standardizare, emis în 1984.

Nivelul 7 nu reprezintă o aplicație de sine stătătoare, ci realizează interfața cu utilizatorul și cu aplicațiile, unitatea de date a acestui nivel fiind mesajul.

Factorul de evaluare se referă la standarde medicale de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI: ASTM, HL7, DICOM, ASC, XI2 etc.

Cerința este îndeplinită când se face dovada utilizării a cel puțin un standard medical de interoperabilitate aflat pe nivelul 7 în modelul OSI.

d) Răspunsul la întrebarea nr. 12, care se referea la numărul de laboratoare externe ce trebuie conectate la sistemul informatic, a fost cât se poate de clar: interconectarea cu un laborator extern nu face obiectul implementării soluției. Cerința din caietul de sarcini este: „posibilitatea de interconectare cu alte laboratoare clinice, din afara spitalului (dacă respectă standarde în domeniu)” iar ofertantul trebuie să descrie capabilitățile sistemului oferit pentru comunicarea cu sisteme externe.

e) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 13, autoritatea contractantă atrage atenția asupra clarității întrebărilor, prin care s-a dorit o clarificare a procesului de transformare a ingredientelor alimentare. Acesta este motivul pentru care s-a făcut referire la

procesele de producție. Dacă întrebarea se referea la precizarea tipului de ieșire din gestiune, răspunsul era că pot fi de orice tip: document de transformare/prelucrare/producție, documente de expirare/perisabilități, consum etc. Adresantul este fie aceeași gestiune, fie poate să lipsească (perisabilități), fie o secție din spital (punct de consum) sau chiar pacientul, totul depinzând de modul de implementare a cerinței în soluție. Aceste tipuri de ieșire din gestiune nu sunt standardizate ci fac parte din practica domeniului.

De asemenea, autoritatea contractantă ia în calcul și posibilitatea ca întrebarea să facă referire la lista zilnică de alimente sau la foaia de alimentație.

f) Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 17 este o corectare a unei erori materiale. Funcționalitățile legate de contracte servicii și diverse vânzări se referă la acele configurări de contracte și reguli care vor permite adaptarea beneficiarului la cerințele pieții. Cu alte cuvinte, veniturile spitalului pot veni din contractul cu casele de asigurări, vânzări directe către pacienți sau contracte pe care beneficiarul (spitalul) le poate încheia cu persoane juridice în vederea efectuării de servicii medicale. Aceste contracte trebuie să țină cont de serviciile care sunt incluse, excluse, mod de facturare, mod de plată, termene de plată, volum de lucru, reduceri, penalități și alte reguli care vor permite adaptarea beneficiarului la cerințele pieții. Integrarea cu contabilitatea clienți non-pacienți se face printr-o acțiune automată de import-export a notelor contabile pe baza unor reguli de cont are automată.

Dat fiind faptul că detaliile funcționalității solicitate sunt o practică a domeniului, nu s-a crezut necesar ca o asemenea detaliere să fie făcută în caietul de sarcini.

g) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 18, autoritatea contractantă consideră că ultimul punct din cap. 3.3.2. „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem”, se referă la beneficiarii externi ai soluției (cetățeni), astfel, atât prima solicitare de clarificare: *„vă rugăm să specificați clar că accesul la sistem este definit și administrat doar pentru personalul spitalului”*, cât și reluarea acesteia în cadrul contestației denotă faptul că nu s-a citit cu atenție caietul de sarcini.

h) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 20, autoritatea contractantă face trimitere la un comunicat de presă prezentat pe site-ul oficial al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) prin care se învederează faptul că această instituție și UTI România au, din data de 28.03.2013, contractul privind implementarea sistemului informatic integrat pentru Dosarul Electronic de Sănătate (DES), care reunește întreg tabloul clinic al pacienților asigurați, sprijinind astfel corectitudinea deciziei medicale bazate pe informații

corelate din surse diferite, dar disponibile în timp real (on-line) și securizat.

În consecință, cerința din caietul de sarcini ca: „*tipurile de date sa fie folosite în comunicarea cu soluțiile externe și în comunicația inter-componente trebuie să fie tipuri de date HL7 v3*”, a fost introdusă tocmai în ideea de a putea comunica eficient cu sistemele electronice naționale de sănătate.

Acronimul ISP se referă la Institutul Național de Sănătate Publică, cel care, printre altele colectează, analizează și diseminează date statistice privind sănătatea publică.

i) Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 21, autoritatea contractantă menționează că nu înțelege foarte exact ce dorește să dovedească contestatoarea. Astfel, așa cum este enunțată cerința: Sistemul propus trebuie să pornească de la conceptul de standardizare a sistemelor de tip eSănătate și de la profilele de integrare definite de organizația IHE. Mai precis, sistemul trebuie să implementeze Intern profilele de integrare IHEXDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED, sau echivalent, și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată. Profilele la care se face referire nu au nici o legătură cu interfațarea cu sistemele naționale de eSănătate. Cerințele fac referire doar la capabilitatea sistemului în vederea extinderii lui cu alte module funcționale și la interconectarea modulelor care fac scopul achiziției.

j) Răspunsul la întrebarea nr. 22 nu adaugă nici o cerință suplimentară, contestatoarea dorind doar să inducă în eroare Consiliul. Demonstrarea îndeplinirii oricărei cerințe minimale sau factor de evaluare este de datoria ofertantului. Răspunsul a fost o sugestie pe care contestatoarea o poate ignora dacă deține alte mijloace prin care să demonstreze cerința.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând răspunsul la cererea de clarificări cuprins în adresa nr. 8792 din 01.08.2013, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ... din 05.07.2013, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ... este de 1.155.150 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante, cuprins în adresa nr. 8792 din 01.08.2013, în data de 01.08.2013, când a fost publicat în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 12.09.2013.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin poștă în data de 12.09.2013, conform ștampilei poștale aplicată pe plicul ce conținea contestația, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din

Conform probelor depuse la dosar de către autoritatea contractantă, contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la ..., prin poștă, în data de ... conform ștampilei poștale aplicată pe plicul ce conținea contestația, a fost primită în data de 16.09.2013 și a fost înregistrată la aceasta cu nr. 9600 din ...

În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând răspunsul la cererea de clarificări cuprins în adresa nr. 8792 din 01.08.2013, a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.155.150 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva răspunsului la cererea de clarificări cuprins în adresa nr. 8792 din 01.08.2013 emisă de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini;

- adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul factorilor de evaluare.

În data de 01.08.2013, autoritatea contractantă publică în SEAP adresa nr. 8792 din 01.08.2013, de răspuns la solicitările de clarificări primite din partea unui potențial ofertant, prin adresa nr. 217 din 29.07.2013, precizând, printre altele, următoarele:

„1. În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4 din fișa de date a achiziției:

4 Arhitectura 10.00%

Descriere: Arhitectura-soluția să fie construită ca un sistem modular și să efectueze integrarea componentelor sale în mod decuplat, prin utilizarea standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate

Algoritm de calcul: Aceasta este o cerință suplimentară față de caietul de sarcini.

Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte

Rugăm autoritatea contractantă să precizeze algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare pentru acest factor de evaluare, deoarece la momentul actual modul subiectiv de formulare a algoritmului de calcul nu permite redactarea unei oferte cu șanse de câștig.

De asemenea, rugăm autoritatea contractantă să ne comunice cum apreciază dacă un ofertant îndeplinește sau nu această cerință.

Lipsa informării complete și corecte ne poziționează în situația imposibilității obținerii unui punctaj pentru acest factor deoarece nu cunoaștem standardele medicale și de interoperabilitate consacrate, la care autoritatea contractantă face referire.

Solicitam autorității contractante să nominalizeze standardele medicinale și de interoperabilitate consacrate.

Răspuns:

Termenul de arhitectură decuplată este un termen consacrat și se referă la capabilitatea de interschimbabilitate a modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției.

Prin standarde medicale și de interoperabilitate consacrate se înțeleg acele standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI și folosite pe plan național, european și internațional în proiectele de e-Sănătate.

Demonstrarea îndeplinirii factorului de evaluare se va face prin oferta tehnică și/sau prin sesiunea demonstrativă.

[...]

5. Referitor la factorul de evaluare nr. 6 din fișa de date a achiziției:

6 Sistem Informatic de Spital 10.00% 10.00

Descriere: Sistem informatic de spital-soluția să permită oferirea unui mecanism de gestionare și utilizare a vocabularelor, schemelor de codificare și seturilor de concepte medicale provenite din diferite surse externe

Algoritm de calcul: Aceasta este o cerință suplimentară față de caietul de sarcini. Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte.

Ținând cont că toate sistemele medicale trebuie să poată gestiona vocabularele și nomenclatoarele de la SIUI și ORG, vă rugăm să explicați cum veți departaja în mod obiectiv potențialii ofertanți prin utilizarea acestui factor de evaluare.

Răspuns:

Factorul de evaluare se referă la toate vocabularele nu doar la vocabularele folosite în comunicarea cu instituții externe beneficiarului.

6. Referitor la factorul de evaluare nr. 7 din fișa de date a achiziției:

7 Interoperabilitate 5,00%

Descriere: Interoperabilitate - soluția să permită oferirea unui mecanism de comunicare prin mesaje în format standard între componente, pentru a asigura un nivel ridicat de scalabilitate și robustețe

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte

Rugăm autoritatea contractantă să ne comunice cum apreciază dacă oferta unui operator economic îndeplinește sau nu această cerință.

Răspuns:

Criteriul nr. 7 se referă la mecanismul de comunicare prin mesaje în format standard între componente.

Prin mesaje în format standard se înțeleg acele mesaje care se bazează pe standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI. Demonstrarea îndeplinirii factorului de evaluare se va face prin oferta tehnică și/sau prin sesiunea demonstrativă.

[...]

12. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap. 3.2.1.4 Laborator: «posibilitatea de interconectare cu alte laboratoare clinice, din afara spitalului (dacă respectă standarde în domeniu)» - vă rugăm să justificați nevoia de interconectare cu alte laboratoare din afara spitalului și de asemenea, în vederea elaborării de către ofertanți a unei oferte financiare cât mai exacte, vă rugăm să menționați numărul de laboratoare externe care trebuie conectate la sistemul informatic cerut

Răspuns:

Interconectarea cu un laborator extern nu face obiectul implementării soluției. Soluția însă trebuie să fie capabilă să se integreze cu alte laboratoare care sunt entități externe. Cerința este necesară datorită schimbărilor structurale din sistemul medical, spre exemplu externalizare laborator sau externalizare doar pentru anumite investigații paraclinice.

13. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap, 3.2.1.6. Subsistemul Inventar, Fabricație și Servicii Auxiliare Automatizate «Acest subsistem trebuie să încorporeze caracteristicile necesare pentru automatizarea serviciilor auxiliare: farmacie, laborator, serviciu de

catering. Coloana vertebrală a acestui subsistem este reprezentată de serviciul de inventariere, care este responsabil cu gestionarea intrărilor și ieșirilor pentru orice tip de produs: medicamente, recipiente, materiale și consumabile, ingrediente alimentare etc.» - vă rugăm să menționați tipul de ieșire din gestiune a produsului ingrediente alimentare, ce document se va folosi pentru ieșirea din gestiune a acestui tip de produs și cine sunt adresanții acestui document de ieșire.

Răspuns:

Fluxul la care se face referire este cel specific activităților de dieta/catering. Acest flux are toate caracteristicile procesului de producție/fabricație (ERP, manufacturing process).

[...]

17. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap. 3.2.6.1.1.3 Contabilitate Clienți Non-pacienți «Modulul trebuie sa fie integrat complet cu cel de Contractări Servicii și Diverse Vânzări permițând monitorizarea activităților aferente contractelor» - vă rugăm să detaliați specificațiile funcționale pentru modulele Contractări Servicii și Diverse Vânzări și de asemenea vă rugăm să specificați modul de integrare al componentei Contabilitate Clienți Non-pacienți cu modulele mai sus amintite.

Răspuns:

Prin formularea „Modulul trebuie să fie integrat complet cu cel de Contractări Servicii și Diverse Vânzări permițând monitorizarea activităților aferente contractelor” se înțelege «Modulul trebuie să fie integrat complet cu funcționalitățile de contractări de servicii și vânzări diverse permițând monitorizarea activităților aferente contractelor».

18. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap. 3.3.1. Securitate «Accesul la date și funcționalități specifice în cadrul fiecărui modul va fi definit și administrat folosind modelul de securitate bazat pe identificarea, autentificarea și autorizarea personalului în funcție de posturile pe care aceștia le dețin și de atribuțiile acestora.» - vă rugăm să specificați clar că accesul la sistem este definit și administrat doar pentru personalul spitalului.

Răspuns:

Detalierea se găsește în capitolul 3.3.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem.

[...]

20. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap.3.3.4. Standardizare «Toate tipurile de date folosite în comunicarea cu soluțiile externe și în comunicația inter componente trebuie să fie tipuri de date HL7 v3.2» - vă rugăm să menționați cu ce soluții externe trebuie să comunice sistemul oferat.

Răspuns:

Soluția informatică ofertată trebuie să poată gestiona comunicația cu sistemele informatice ale CNAS, SNSPMS, ISP și cu alte instituții publice și private pentru automatizarea proceselor de referire (ex: bilete de trimitere).

21. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap. 3.3.4. Standardizare «Sistemul propus trebuie să pornească de la conceptul de standardizare o sistemelor de tip eSănătate și de la profilele de integrare definite de organizația IHE. Mai precis, sistemul trebuie să implementeze intern profilele de integrare IHE XDSA și XDSR, PIX, PDQ, PCC și QED, sau echivalent, și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată.» Conform inițiativei IHE: (<http://www.ihe.net/>), standardul IHE este folosit pentru integrarea a două sau mai multe sisteme informatice medicale. În contextul prezentului caiet de sarcini vă rugăm să specificați clar cu ce alte sisteme informatice medicale trebuie să se integreze sistemul informatic ofertat.

Răspuns:

Cerința de mai sus (implementarea profilelor de integrare) face referire la mecanisme interne și nu la comunicarea cu terții. Sistemele informatice despre care vorbește IHE fac obiectul prezentei achiziții și sunt părți ale soluției. Entitățile externe cu care trebuie să se interfațeze soluția sunt enumerate atât în caietul de sarcini cât și la răspunsul punctului 21.

22. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap. 3 3.7. Scalabilitate: «În plus, pentru a satisface nevoile curente de acces, ofertantul trebuie să demonstreze că soluția permite conexiunea simultană (inclusiv operarea efectivă în sistem) a până la câteva sute de utilizatori în mod concurent.» - vă rugăm să menționați cum va proceda Autoritatea Contractantă pentru a măsura dacă o soluție tehnică respectă această cerință (deci este conformă) sau nu respectă cerința (deci este neconformă) în etapa de verificare a Ofertelor Tehnice.

Răspuns:

Este de datoria ofertantului să convingă beneficiarul asupra îndeplinirii acestei cerințe. O sugestie ar fi prezentarea unui client de referință în care aceleași produse cu cele ofertate să îndeplinească cerința minimală”.

Văzând cuprinsul adresei de clarificări nr. 8792 din 01.08.2013, raportat la criticile contestatoarei privitoare la aceasta, Consiliul reține că prin emiterea ei autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără

ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, [...]”.

Astfel, autoritatea contractantă nu vine în sprijinul operatorilor economici interesați de participarea la procedură cu răspunsuri care să lămurească asupra modalității de desfășurare a procedurii și asupra modalității în care oferta trebuie întocmită astfel încât să răspundă necesităților și exigentelor autorității contractante și să aibă șanse de obținere a unui punctaj care să îi faciliteze atribuirea contractului.

În acest context, Consiliul reține încălcarea, de către autoritatea contractantă, și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Este de reținut faptul că îi revine autorității contractante sarcina ca în elaborarea răspunsului său clar, complet și fără ambiguități la întrebările operatorilor economici să se asigure de continuitatea prescripțiilor documentației sale de atribuire, astfel încât să nu fie posibilă apariția de contradicții în intervențiile autorității, informațiile puse de aceasta la dispoziția celor interesați de participarea la procedură să creeze un cadru unitar, lipsit de ambiguități, contradicții sau inconsecvente.

În această situație, Consiliul stabilește că este fondat capătul de cerere exprimat de ... în sensul obligării autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cât privește capetele de cerere formulate de contestatoarea ... vizând adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini și al factorilor de evaluare, Consiliul stabilește că acestea sunt tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestora, respectiv data de 05.07.2013 când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, termenul de contestare a acestui act al autorității contractante, stabilit la art. art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 15.07.2013.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația

depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și să anuleze adresa de clarificări nr. 8792 din 01.08.2013, emisă de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită, cu respectarea prevederilor art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, o adresa de răspuns la solicitările de clarificări primite prin adresa nr. 217 din 29.07.2013, să aducă răspunsul său la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca tardiv formulate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini și adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul factorilor de evaluare.

Prin contestația depusă, ..., în calitate operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.07.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea reglementarilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri și anularea procedurii de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa 17528/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și

răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10484 din 10.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 30348 din 11.09.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 10487 din 10.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30645 din 12.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată următoarele:

Contestatoarea susține că, având în vedere solicitările de la cap. 3.3.5.4. „Interoperabilitate funcțională” din caietul de sarcini și definiția standardului european ENV-13606, explicațiile oferite de autoritatea contractantă în aplicarea deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... 3020, 3021 din ..., prin clarificarea nr. 9716 din data de 22.08.2013, publicată în SEAP, referitoare la factorul de evaluare nr. 4 „4 Arhitectură 10.00%”, nu aduc lămuririle suplimentare necesare, menținând neclaritatea semnalată inițial. Astfel, concluzia este că această cerință a factorului de evaluare evocat este o cerință minimă din caietul de sarcini iar autoritatea contractantă nu face altceva decât să puncteze în fișa de date a achiziției o cerință tehnică minimă din caietul de sarcini, aspect anormal și care nu aduce niciun avantaj acesteia. În acest mod, orice ofertă tehnică declarată conformă va obține punctaj maxim la acest factor de evaluare, departajarea ofertelor tehnice în funcție de acest factor fiind de fapt imposibilă.

Referitor la factorul de evaluare nr. 7 „Interoperabilitate 5.00% 5.00”, contestatoarea arată că, prin detalierea oferită, invocarea modelului OSI de nivel 7, autoritatea contractantă induce deliberat în eroare potențialii ofertanți, conform definiției standardului, acesta nu gestionează mesaje de tipul HL7 și DICOM. Din explicațiile oferite de autoritatea contractantă, rezultă fără echivoc și ambiguitate că o ofertă tehnică care va respecta standardul HL7 va primi punctaj maxim la factorul de evaluare nr. 7, aspect anormal și care nu aduce niciun avantaj acesteia, făcând imposibilă departajarea ofertelor conforme. Standardul medical HL7 de interoperabilitate invocat, se regăsește în caietul de sarcini ca cerință tehnică minimă (cap. 3.3.4 „Standardizare”).

Referitor la factorul de evaluare nr. 8 „Sistem informatic de spital 5.00%”, petenta învederează că, prin explicațiile oferite în aplicarea deciziei Consiliului evocată, autoritatea contractantă încearcă să inducă greșit ideea că cerințele caietului de sarcini se referă exclusiv la operațiunile de logare în sistem, lucru neadevărat după cum se poate observa din cerința de la cap 3.3.2. „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem” din caietul de sarcini. Prin enunțarea acestui factor de evaluare se poate trage

concluzia că acesta este, în fapt, o cerință minimă și obligatorie din caietul de sarcini. Cerința este identică cu modalitatea de aplicare a factorului nr. 8, astfel încât orice ofertă tehnică conformă nu va putea fi punctată altfel decât maxim la acest factor de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că păstrarea acestor criterii de atribuire, similare cerințelor minime de calificare, este abuzivă și nelegală, introducerea lor reprezentând o abatere de la legislația în vigoare, întrucât, conform prevederilor art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cerințele minime de calificare nu reprezintă avantaje ce pot fi punctate.

În aceste condiții, contestația atrage atenția asupra necesității adoptării măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru a se realiza prevenirea unei pagube iminente, prin imposibilitatea evaluării ofertelor pe baza unor factori de evaluare obiectivi și legali, ceea ce poate determina, inclusiv, afectarea intereselor autorității contractante de atribuire a contractului pe principii concurențiale și de asigurare a eficienței utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii, având în vedere următoarele:

Referitor la factorul de evaluare nr. 4 „Arhitectură 10.00%”, autoritatea contractantă arată că, așa cum este precizat și în caietul de sarcini, scopul standardului european ENV-13606 este de a defini o structură riguroasă și stabilă pentru schimbul de date complete sau parțiale din dosarul electronic al unui pacient, și nu reprezintă sub nici o formă o cerință minimă a caietului de sarcini.

Referitor la factorul de evaluare nr. 7 „Interoperabilitate 5.00%”, autoritatea contractantă precizează că, așa cum se poate vedea chiar de pe site-ul organizației HL7, numărul 7 din numele standardului, provine de la nivelul 7 al modelului OSI. Cap. 3.3.4. „Standardizare” cuprinde cerințele minime care se referă la structurile de date medicale folosite intern în sistem. Factorul de evaluare se referă la un „mecanism de comunicare prin mesaje”, iar faptul că tipurile de date sunt tipuri de date HL7 v3 nu demonstrează în nici un fel existența acestui mecanism de comunicare.

Referitor la factorul de evaluare nr. 8 „Sistem informatic de spital 5.00%”, autoritatea contractantă menționează că cerința minimă din caietul de sarcini, se găsește numai în cap. 3.3.2 „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem” și se referă exclusiv la monitorizarea accesului utilizatorilor la sistem.

Factorul de evaluare urmărește și punctează extinderea acestei monitorizări și asupra celorlalte module ale caietului de sarcini, cum ar fi de exemplu modulul 3.2.1. „Sistem informatic de spital” unde nu se regăsește această cerință. Asumarea răspunderii înregistrării actului medical efectuat în vederea eliminării posibilelor erori medicale, ca de exemplu, înregistrarea unui diagnostic sau a dozei zilnice de administrare a unui medicament, este un obiectiv care se urmărește prin implementarea acestui sistem și justifică necesitatea acestui factor de evaluare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 30645 din 12.09.2013, este adresa de înaintare nr. 10487 din 10.09.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care au fost transmise documentele necesare soluționării contestației depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat: contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...; contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ...; contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... Aceste contestații au fost depuse împotriva procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «Platformă de servicii integrate de e-sănătate în cadrul Prin această decizie, Consiliul:

- a respins ca nefondată contestația formulată de ... și ca tardivă pe cea formulată de ...;

- a admis în parte contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă să modifice/clarifice documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispunând ca modificările/clarificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceleiași termen.

- a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația

În motivarea deciziei nr. ... 3020, 3021 din ..., Consiliul reținea următoarele:

„Vizavi de criticile formulate de ... cu privire la factorii de evaluare, Consiliul constată că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Printre factorii de evaluare au fost enumerați următorii:

4. Arhitectura – 10%

Descriere: Arhitectura – soluția să fie construită ca un sistem modular și să efectueze integrarea componentelor sale în mod decuplat, prin utilizarea standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate;

Algoritm de calcul: aceasta este o cerință suplimentară față de caietul de sarcini. Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte). Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința se acordă 0 puncte.

7. Interoperabilitate – 5%

Descriere: Interoperabilitate – soluția să permită oferirea unui mecanism de comunicare prin mesaje în format standard între componente pentru a asigura un nivel ridicat de scalabilitate și robustețe;

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte). Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința se acordă 0 puncte.

8. Sistem informatic de spital – 5%

Descriere: Sistem informatic de spital – soluția să permită să se înregistreze într-un istoric data și ora la care a fost efectuată fiecare tranzacție în cadrul sistemului, precum identitatea utilizatorului care a inițiat tranzacția.

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte). Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința se acordă 0 puncte.

9. ERP

Descriere: ERP punerea la dispoziție de instrumente software de dezvoltare specifice soluției oferite și care provin de la producătorul soluției de ERP, care să poată fi utilizate și de către utilizatori fără cunoștințe avansate de programare software, permițându-se astfel efectuarea de modificări și dezvoltări ulterioare fără a fi necesară intervenția implementatorului. Instrumentele software de dezvoltare solicitate vor permite:

Algoritm de calcul: Se acordă maxim 4 puncte în funcție de gradul de îndeplinire a cerinței, astfel:

1. 1 instrument software de dezvoltare din cele 4 indicate – 0 puncte;

2. 2 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 1 punct;

3. 3 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 2 puncte;

4. 4 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 3 puncte;

5. mai mult de 4 instrumente software de dezvoltare din cele 4 indicate – 4 puncte.

În ce privește omisiunea autorității contractante de a preciza care sunt cele patru instrumente software de dezvoltare solicitate, în punctul său de vedere nr. 8317/22.07.2013, aceasta a arătat că cele patru instrumente au fost omise dintr-o eroare materială și a solicitat permiterea publicării unei erate în acest sens.

Așadar, Consiliul ia act de achiesarea achizitoarei la solicitarea contestatoarei și constată necesitatea publicării în SEAP a instrumentelor software de dezvoltare.

Referitor la factorul de evaluare 4 – Arhitectura, Consiliul constată că, la pct. 3.1 Cerințe generale, din caietul de sarcini, s-a prevăzut că soluția propusă va fi compusă din multiple module care vor implementa funcționalitățile cerute, fiind destinată realizării obiectivelor menționate. Modulele componente vor fi independente și vor putea funcționa atât împreună, cât și separat, iar la cap. 3.3.4, s-a prevăzut că sistemul propus trebuie să pornească de la conceptul de standardizare a sistemelor de tip eSănătate și de la profilele de integrare definite de organizația IHE. Mai precis, sistemul trebuie să implementeze intern profilele de integrare IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED, sau echivalent, și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată.

Se observă din descrierea factorului de evaluare și din „cerințele generale” mai sus citate că între cerința inclusă în cadrul factorului de evaluare și cea din caietul de sarcini există similitudini care au creat confuzie în rândul operatorilor economici. Astfel, în descrierea factorului de evaluare, s-a cerut ca „soluția să fie construită ca un sistem modular”, iar în caietul de sarcini s-a făcut precizarea că „soluția propusă va fi compusă din multiple module”, or, în punctul său de vedere nr. 8317/22.07.2013, autoritatea contractantă a susținut că cerința din criteriul de atribuire 4 se referă la „interschimbabilitatea modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției”. Având în vedere descrierea factorului de evaluare, justificarea din nota nr. 6347/06.06.2013 privind motivarea alegerii factorilor de evaluare, explicațiile din punctul de vedere la contestație și ținând cont de elementele similare existente între cerințele caietului de sarcini și cele ale factorului de evaluare, Consiliul constată că este necesară aducerea unor clarificări/informații suplimentare cu privire la ce anume se va puncta în cadrul factorului de evaluare în discuție, astfel încât ofertanții să aibă la dispoziție toate informațiile pentru a-și întocmi o ofertă corespunzătoare și a obține punctaj maxim la aplicarea criteriului de atribuire, interesul lor în depunerea ofertelor

fiind câștigarea contractului prin obținerea unui punctaj maxim în cadrul factorilor de evaluare.

Referitor la factorul de evaluare 7, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 3.3.5 Interoperabilitate, sunt descrise în detaliu cerințele referitoare la interoperabilitatea sistemului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că cerințele din caietul de sarcini fac referire la profilele de integrare, numite în mod eronat în contestație „standarde”, profile care nu se referă la comunicarea între componentele interne ale sistemului. Ca și în cazul factorului de evaluare 4, ținând seama de similaritatea cerințelor din caietul de sarcini cu cele din cadrul factorului de evaluare, precum și de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este necesară aducerea unor lămuriri/informații suplimentare cu privire la factorul de evaluare, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini, există capitolul intitulat „Interoperabilitate”, în care se face trimitere la standarde care vizează schimbul de date, așadar comunicarea între componente.

În ce privește factorul de evaluare 8, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, la cap. 3.3.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem, între altele:

Managementul utilizatorilor și accesul la sistem

Sistemul va implementa un subsistem de securitate, care va avea următoarele caracteristici:

Audit complet prin înregistrarea orei și datei la care a fost executată fiecare tranzacție, precum și a identității utilizatorului care a inițiat-o, de la ce stație de lucru s-a accesat aplicația și care sunt modificările efectuate.

Se observă din descrierea factorului de evaluare 8 și cerințele citate din caietul de sarcini că între acestea există similitudini care ar putea conduce la concluzia că cerința prevăzută la factorul de evaluare este o cerință minimă din caietul de sarcini. În caietul de sarcini, s-a cerut ca sistemul să implementeze un subsistem de securitate care să asigure, între altele, un audit complet prin înregistrarea orei și datei la care a fost executată fiecare tranzacție, fapt ce ar putea conduce la concluzia că nu suntem în prezența unei cerințe suplimentare în cadrul factorului de evaluare 8.

În nota justificativă nr. 6347/06.06.2013, s-a arătat că „asumarea înregistrării actului medical efectuat în vederea eliminării posibilelor erori medicale, ca de exemplu, înregistrarea unui plan de tratament, mai exact doza zilnică de administrare a unui medicament este un obiectiv care se urmărește prin implementarea acestui sistem. Posibilitatea monitorizării acțiunilor efectuate în sistem pentru fiecare utilizator, jurnalizarea acestora împreună cu informațiile adiacente, cum sunt data și ora operării sunt necesități

de bază ale unei astfel de soluții." Astfel cum s-a arătat și în cadrul factorilor de evaluare 4 și 7, ținând seama de similaritatea cerințelor din caietul de sarcini cu cele din cadrul factorului de evaluare, precum și de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că și pentru factorul de evaluare 8 este necesară aducerea unor informații/lămuriri suplimentare.

Față de cele de mai sus, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 199 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.

- art. 14 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

- art. 15 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Raportat la dispozițiile legale citate și la modul de redactare a caietului de sarcini, Consiliul reține că factorii de evaluare 4, 7 și 8 au fost descriși astfel încât s-au creat confuzii între cerințele din caietul de sarcini și cele din cadrul factorilor de evaluare.

Cerințele din cadrul factorilor de evaluare trebuie să fie cerințe suplimentare care să aducă un anumit avantaj autorității contractante prin punctarea lor. Ele nu pot reprezenta cerințele minime din caietul de sarcini, nefiind permis ca o ofertă conformă să primească punctaj suplimentar pentru cerințe care constituie condiții de admisibilitate/ conformitate a ofertei.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că factorii de evaluare în discuție reprezintă cerințe suplimentare celor din caietul de sarcini, dar în documentația de atribuire, nu s-au regăsit informații/explicații care să înlăture confuzia creată între cerințele din caietul de sarcini și cele din cadrul factorilor de

evaluare. Cerințele din cadrul factorilor de evaluare trebuie să reprezinte cerințe suplimentare care să reflectă importanța unei caracteristici tehnice/funcționale care reprezintă un avantaj ce poate fi punctat.

În lipsa unor explicații concludente descrierea factorilor de evaluare a condus la confuzia acestora cu cerințe din caietul de sarcini, ceea ce împiedică operatorii economici în a-și elabora o ofertă conformă și care să obțină un punctaj maxim.

Astfel fiind se constată necesitatea explicitării factorilor de evaluare 4, 7 și 8, astfel încât ofertanții să aibă la dispoziție informații suficiente pentru elaborarea unor oferte corespunzătoare.

La elaborarea explicațiilor, autoritatea contractantă va trebui să țină seama că, potrivit art. 199 alin. (5) din ordonanță, orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... 3020, 3021 din ..., autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 9716 din 22.08.2013, comunicând următoarele clarificări la documentația de atribuire:

„Factorul de evaluare nr. 4 este:

4 Arhitectura 10.00%

Descriere: Arhitectură - soluția să fie construită ca un sistem modular și să efectueze integrarea componentelor sale în mod decuplat, prin utilizarea standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate

Algoritm de calcul: Aceasta este o cerință suplimentară față de caietul de sarcini.

Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte

Detaliere factor de evaluare 4:

Acest factor de evaluare se referă exclusiv la arhitectură. Termenul de arhitectură decuplată este un termen consacrat și se referă la capacitatea de interschimbabilitate a modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției.

O arhitectură decuplată presupune ca un modul să aibă un grad foarte mic de cunoaștere a modulelor cu care se integrează dar să fie capabil să interpreteze evenimentele sau mesajele pe care le primește de la acestea. Acest tip de arhitectură va permite atât înlocuirea unui modul cu un altul cu funcționalități extinse cât și integrarea altor module.

Să presupunem că în viitorul apropiat beneficiarul va dori achiziționarea unui modul de monitorizare a infecțiilor nozocomiale.

Acest nou modul trebuie să fie notificat de către modulele care fac obiectul achiziției asupra evenimentelor administrative de tip internare, transfer, externare.

Este evident faptul că modulele ce vor fi achiziționate prin această licitație nu au cunoștințe despre un modul viitor de infecții nozocomiale. Nu dorim ca adăugarea unei funcționalități noi să presupună un efort de modificare a modulelor care fac scopul achiziției.

Un exemplu de arhitectură decuplată este arhitectura bazată pe subscriere și publicare.

Factorul de evaluare nr. 7 este:

7 Interoperabilitate 5.00%

Descriere: Interoperabilitate - soluția să permită oferirea unui mecanism de comunicare prin mesaje în format standard între componente, pentru a asigura un nivel ridicat de scalabilitate și robustețe.

Algoritm de calcul: Pentru situat în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte

Detaliere factor de evaluare 7:

Criteriul se referă la mecanismul de comunicare prin mesaje în format standard între componente.

Prin mesaje în format standard se înțeleg acele mesaje care se bazează pe standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI. Modelul de referință OSI (OSI este un acronim pentru interconectarea sistemelor deschise, în engleză Open Systems Interconnection), pe scurt: OSI este o structură de comunicație ierarhică foarte des folosită pentru a realiza o rețea de calculatoare. OSI este un standard al Organizației internaționale de standardizare, emis în 1984. Modelul OSI divizează problema complexă a comunicării între două sau mai multe sisteme în 7 straturi numite și niveluri distincte, într-o arhitectură ierarhică. Fiecare strat (nivel) are funcții bine determinate și comunică doar cu straturile adiacente. Cele 7 niveluri ale Modelului de Referință se numesc: Aplicație (nivelul 7, superior), Prezentare, Sesiune, Transport, Rețea, Legătură de date, Fizic (nivelul 1, inferior). Nivelul 7, nivelul aplicație realizează interfața cu utilizatorul și interfața cu aplicațiile, specifică interfața de lucru cu utilizatorul și gestionează comunicația între aplicații. Acest strat nu reprezintă o aplicație de sine stătătoare, ci doar interfața între aplicații și componentele sistemului de calcul. Unitatea de date a acestui nivel este mesajul.

Exemple generale de standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI: HTTP, SMTP; SNMP, FTP, Telnet, SIP, SSH, NFS, RTSP, XMPP, Whois, ENRP etc.

Factorul de evaluare de mai sus se referă la standarde medicale de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI: ASTM, HL7, DICOM, ASC, X12 etc.

Cerința este îndeplinită când se face dovada utilizării a cel puțin un standard medical de interoperabilitate aflat pe nivelul 7 în modelul OSI.

Factorul de evaluare nr. 8 este:

8 Sistem informatic de spital 5.00% 5,00

Descriere: Sistem informatic de Spital - soluția să permită să se înregistreze într-un istoric data și ora la care a fost efectuată fiecare tranzacție în cadrul sistemului, precum identitatea utilizatorului care a inițiat tranzacția

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acorda 0 puncte.

Detaliere factor de evaluare 8:

Ofertantul trebuie sa demonstreze că soluția informatică oferită înregistrează (auditează) efectuarea oricărei operațiuni în sistem (nu numai operațiunile de logare în sistem) iar pentru fiecare operațiune efectuată trebuie păstrate cel puțin următoarele informații: data, ora, identitatea utilizatorului și operațiunea efectuată”.

Împotriva adresei de clarificări nr. 9716 din 22.08.2013 emisă de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la respectarea reglementarilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri și anularea procedurii de achiziție publică.

Văzând cuprinsul adresei nr. 9716 din 22.08.2013, prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ..., raportat la criticile contestatoarei privitoare la aceasta și la considerentele organismului de soluționare avute în vedere în pronunțarea deciziei sale anterioare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a pus numai în mod formal în aplicare decizia anterioară, în remediile aduse neținând cont de aspectele de ordin legal evocate de organismul de soluționare în decizia sa.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele evocate de contestatoarea ... sunt întemeiate, astfel încât rămân valabile cele stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. ... din

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la respectarea reglementarilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri, și să anuleze adresa nr. 9716 din 22.08.2013, emisă de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită măsuri de aplicare a deciziei nr. ... din ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să aducă măsurile luate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de achiziție publică, dat fiind faptul că în actualul stadiu al acestei proceduri pot fi dispuse și adoptate măsuri de remediere care să facă posibilă continuarea procedurii, Consiliul neidentificând în speță motive pentru care să conchidă că procedura este într-o astfel de măsură viciată, încât unica posibilitate constă în anularea ei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 (treizeci și unu) pagini.