



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de membru al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2455/21.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistența tehnică pentru elaborarea unui cod CPV 71311300-4, s-a solicitat:

- permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire în scopul demonstrării încălcării principiului tratamentului egal prin dezavantajarea ofertei sale în raport cu alți participanți la procedura de atribuire și amânarea pronunțării unei decizii până la depunerea unor concluzii scrise;

- constatarea netemeinicii motivelor de depunere a ofertei tehnice a societății sale în raport cu punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice în privința ofertanților încă implicați în cadrul procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 206, 206¹ și 207 din OUG nr. 34/2006,

- în măsura în care se apreciază că nu mai pot fi dispuse măsuri corective în raport cu factorii de evaluare utilizați în cadrul procedurii de atribuire, care sunt de așa natură încât nu este posibilă evaluarea în mod obiectiv a ofertelor, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2456/21.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistența tehnică pentru elaborarea unui cod CPV 71311300-4, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocieria ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea actului administrativ reprezentând comunicarea respectivei decizii de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocieria ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor conexe acesteia;

- anularea raportului procedurii;

- reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de la faza evaluării ofertelor, ținând cont de criticile menționate în cadrul contestației.

... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 2941/20.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31791/23.09.2013, în contradictoriu cu asocieria ... - ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistența tehnică pentru elaborarea unui cod CPV 71311300-4, solicitând:

- respingerea contestației formulate de asocieria ... - ...

- continuarea procedurii de atribuire a contractului;

- menținerea raportului efectuat în procedura de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia.

... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 2942/20.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31792/23.09.2013, în contradictoriu cu asocieria ... - ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistența tehnică pentru elaborarea unui cod CPV 71311300-4, solicitând:

- respingerea contestației formulate de asocieria ... - ...
- menținerea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;
- menținerea comunicării deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii de atribuire și dispunerea continuării procesului de atribuire;
- menținerea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de la faza evaluării ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de Procedura Civila, admite cererile de intervenție în interes propriu formulate de ... în ceea ce privește contestațiile depuse de ... respectiv de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2455/21.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistența tehnică pentru elaborarea unui cod CPV 71311300-4, solicitând:

- permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire în scopul demonstrării încălcării principiului tratamentului egal prin dezavantajarea ofertei sale în raport cu alți participanți la procedura de atribuire și amânarea pronunțării unei decizii până la depunerea unor concluzii scrise;

- constatarea netemeinicii motivelor de depunere a ofertei tehnice a societății sale în raport cu punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice în privința ofertanților încă implicați în cadrul procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 206, 206¹ și 207 din OUG nr. 34/2006,

- în măsura în care se apreciază că nu mai pot fi dispuse măsuri corective în raport cu factorii de evaluare utilizați în cadrul procedurii de atribuire, care sunt de așa natură încât nu este posibilă evaluarea în mod obiectiv a ofertelor, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că în perioada de evaluare a ofertelor a primit din partea autorității contractante 3 solicitări de clarificări: 1891/01.07.2013, 2190/24.07.2013 și 2248/31.07.2013, la care a răspuns în termen prin adresele 433/01.07.2013, 480/25.07.2013 și 510/02.08.2013.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost informat că oferta asocierii ...- ... a fost declarată câștigătoare întrucât a obținut un punctaj de 93,93 puncte în urma aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Contestatorul prezintă punctajul celor 2 ofertanți, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii:

	... &SRL - ...
--	-----------	--------------

Oferta financiară	3.620.000	4.050.000
Punctaj financiar	100	89,83
Punctaj financiar ponderat (60%)	60	53,63
Punctaj tehnic	68,71	100
Punctaj tehnic ponderat (40%)	27,49	40
Punctaj total	87,49	93,63

Contestatorul arată că factorul de evaluare care a stat la baza departajării propunerilor tehnice a fost: „Numărul de ipoteze și riscuri identificate de fiecare operator economic (altele decât cele prezentate în caietul de sarcini). Agloritmul de calcul = Prin compararea ofertelor se vor contabiliza supozițiile fundamentale și riscurile cu măsurile de reducere/ remediere aferente, identificate de fiecare operator economic, altele decât cele prezentate în caietul de sarcini. Astfel se va stabili numărul maxim de supoziții și riscuri notat cu NSRmax, pentru care se va acorda punctajul maxim de 40 de puncte. Pentru orice alt număr de ipoteze și riscuri identificate în cadrul ofertei, se va aplica următorul algoritm de calcul: $P_n = (NSR_n / NSR_{max}) \times 40$, unde NSR_n = numărul de supoziții și riscuri identificate în ofertă „n”, NSR_{max} = numărul maxim de supoziții și riscuri rezultat prin compararea ofertelor” (explicație detaliată prezentată în cadrul Clarificării nr. 3 - 32341/1.11.2012).

Contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la corectitudinea și la calitatea procesului de evaluare a ofertelor, îndoială care rezultă din următoarele aspecte:

1. Prin solicitarea de clarificări din data de 24.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze conformitatea ofertei cu fiecare dintre cerințele caietului de sarcini, deși o analiză competentă realizată de membrii comisiei de evaluare ar fi putut să demonstreze acest aspect. În acest context, pune la îndoiala calitatea procesului de evaluare a ofertelor.

2. Conform explicației din Clarificarea nr. 3 (1.11.2012), NSRmax nu este numărul de supoziții și riscuri identificate în oferta care cuprinde cel mai mare număr de supoziții și riscuri, ci numărul maxim de supoziții și riscuri rezultat „prin compararea ofertelor”. Astfel, comisia de evaluare, prin compararea ofertelor, ar fi trebuit să întocmească o listă globală a supozițiilor și riscurilor, prin preluarea acestora din toate ofertele prezentate, fiecare supoziție și fiecare risc fiind inclus în listă o singură dată.

Având în vedere că oferta câștigătoare a primit punctajul tehnic maxim, rezultă că nicio altă ofertă nu a cuprins o supoziție sau un risc care să nu se regăsească în oferta câștigătoare. Ori probabilitatea ca lucrurile să se întâmple astfel tinde către zero. În acest context, pune la îndoială corectitudinea cu care comisia de evaluare a determinat NSRmax.

3. Conform propunerii tehnice, societatea sa a prezentat în cadrul propunerii tehnice 4 supoziții și 33 de riscuri suplimentare față de cele prezentate în caietul de sarcini, ajungând la un total de 37. Membrii comisiei de evaluare au luat în considerare între 17 și 22 de riscuri, fără a se face referire la numărul de supoziții luate în considerare.

În ceea ce privește supozițiile, contestatorul precizează că toate cele 4 identificate de ofertant se află exclusiv sub controlul acestuia și consideră că orice aspect care nu se află sub controlul ofertantului, este în mod evident un risc.

Cele 4 supoziții identificate de ofertant sunt următoarele (pagina 17 a propunerii tehnice):

- *„Mobilizarea și alocarea corespunzătoare a experților, din perspectiva timpului de lucru al calificării, experienței și competenței acestora;*

- *Asigurarea bazei tehnico-materiale pentru desfășurarea activităților contractului;*

- *Suportul asigurat Beneficiarului în relația cu terțe părți cu privire la promovarea și aprobarea strategiei;*

- *Flexibilitatea abordării noastre, a metodologiei și a programului de lucru pentru adaptarea la schimbările ce survin în cursul implementării proiectului”.*

Contestatorul menționează că fiecare dintre cele 4 supoziții de mai sus se pot detalia în multe altele, cum ar fi: mobilizarea la timp a liderului de echipă și a celorlalți experți; asigurarea disponibilității echipei de experți pe toată perioada derulării contractului conform necesităților obiective ale acestuia; mobilizarea unor experți pe termen scurt pentru soluționarea unor probleme care necesită competențe specifice, etc.

În ceea ce privește riscurile suplimentare identificate, contestatorul arată că acestea se pot regăsi în propunerea tehnică la paginile 21 - 31.

În continuare, contestatorul exemplifică modul în care un risc poate fi detaliat în 2 sau mai multe riscuri:

Riscul 1 - Acuratețea datelor disponibile sau care pot fi disponibile cu privire la situația curentă ar putea fi defalcat în mai multe riscuri astfel:

- Datele istorice de trafic nu au fost colectate de ... în structura necesară pentru a putea sta la baza unei analize detaliate a cererii;

- Dificultăți referitoare la obținerea unor informații detaliate privind traficul în porturile concurente;

- Datele de trafic existente nu vor evidenția traficul intern (în interiorul portului) și nu vor permite o analiză origine-destinație corespunzătoare; etc.

Riscul 2 - întârzieri în furnizarea datelor din ... (date de intrare, model de trafic, priorități strategice etc.) ar putea fi defalcat în mai multe riscuri astfel:

- Dificultăți de colaborare cu Consultantul responsabil cu elaborarea ...;

- Întârzieri în adoptarea deciziilor referitoare la aprobarea ... și a diferitelor componente ale acestuia;

- Dificultăți și întârzieri referitoare la adoptarea unor decizii privind prioritizarea investițiilor la nivel național pe moduri de transport; etc.

Contestatorul menționează că, în același mod, aproape toate dintre cele 33 de riscuri ar putea fi detaliate obținându-se astfel un „număr” mai mare și, implicit, un punctaj tehnic mai mare.

În plus, contestatorul nu înțelege care dintre cele 33 de riscuri distincte și fundamente prezentate de societatea sa nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul se întreabă retoric în ce măsură poate fi gestionat un proiect cu aproape 100 de riscuri (300% față de numărul de riscuri identificat de societatea sa) în condițiile în care timpul este limitat, iar prețul ofertantului câștigător este doar cu 12% mai mare decât cel ofertat de societatea sa.

În aceste condiții, contestatorul se întreabă dacă membrii comisiei de evaluare au identificat în oferta câștigătoare resursele necesare pentru managementul acestor riscuri sau dacă au fost pe deplin conștienți, încă de la momentul evaluării ofertei, că nu este vorba decât despre niște enunțuri pur formale care nu au nicio legătură cu realitatea obiectivă.

Cu toate că „numărul” este un factor de evaluare ușor de cuantificat, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să acorde atenția cuvenită modului în care au fost formulate supozițiile și riscurile. Faptul că evaluarea a fost subiectivă este demonstrat și de diferențele relativ mari dintre numărul de riscuri identificate de diferiți membri ai comisiei de evaluare. De la 17 la 22 de riscuri este practic o diferență de aproape de 30%.

În acest context, contestatorul pune la îndoială calitatea procesului de evaluare a ofertelor.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatorul consideră că societatea sa a fost depunctată în mod nejustificat.

În concluzie, având în vedere cele mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să rețină toate argumentele aduse de societatea sa pe parcursul procedurii de soluționare a contestațiilor și să dispună restabilirea echilibrului efectului legii în modul de aplicare al procedurii de atribuire, conform capetelor de cerere formulate prin această contestație.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2456/21.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...
... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistența tehnică pentru elaborarea unui cod CPV 71311300-4, solicitând:

- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocierea ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea actului administrativ reprezentând comunicarea respectivei decizii de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocierea ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor conexe acesteia;

- anularea raportului procedurii;

- reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de la faza evaluării ofertelor, ținând cont de criticile menționate în cadrul contestației.

În fapt, contestatorul arată că la data de 21.08.2013 a primit comunicarea prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ofertantul asocierea ... SRL -

Contestatorul consideră că desfășurarea procedurii, precum și actul administrativ contestat, respectiv comunicarea încalcă prevederile legale aplicabile în materie și vatămă drepturile și interesele legitime ale ... pentru următoarele motive:

A) Sub aspect formal

1. Comunicarea nu conține defalcarea în mod individual (pentru fiecare dintre cei 9 membrii ai comisiei de evaluare) a modului de punctare a riscurilor, ipotezelor și supozițiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... prin comparație cu riscurile, ipotezele și supozițiile prezentate în cadrul ofertei tehnice

Contestatorul arată că, din analiza informațiilor incluse în comunicare, reiese faptul că în vreme ce pentru primii doi factori de evaluare a ofertei, respectiv includerea în abordarea propusă a metodologiei pentru atragerea sectorului privat (abordarea PPP) și prezența permanentă pe parcursul proiectului în ... sau prin intermediul unui partener local, atât oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... cât și oferta tehnică a ... au obținut numărul maxim de puncte, în cazul celui de-al treilea factor de evaluare, și anume numărul de ipoteze și riscuri identificate de către fiecare operator economic (altele decât cele din caietul de sarcini) ofertele respective au obținut punctaje diferite, acesta fiind factorul determinant care a diferențiat ofertele tehnice.

Cu toate acestea, și în ciuda obligației exprese menționate în art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, comunicarea a indicat doar rezultatul procesului de punctare, fără însă a oferi niciun fel de informații cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

În speță, contestatorul menționează că îndeplinirea respectivei cerințe imperative a Ordonanței ar fi necesitat indicarea furnizării unor informații cu privire la caracteristicile întrunite de ipotezele și riscurile identificate în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ..., prin comparație cu cele din cadrul ofertei tehnice ..., de natură a permite ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... să obțină un punctaj superior față de punctajul obținut de oferta tehnică

Autoritatea contractantă nu a procedat însă conform cerințelor menționate mai sus ale art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ci s-a mulțumit a indica faptul că *"defalcarea pe membrii comisiei și motivarea deciziilor individuale este prezentată în tabelele individuale de punctaj, anexă la raportul procedurii"*, tabele care însă nu au fost comunicate

Contestatorul arată că scopul urmărit de legiuitor prin intermediul prevederilor art. 207 alin. 2 lit. c) din Ordonanță a fost acela de a permite unui ofertant necâștigător să poată verifica, sau măcar să aibă un punct de plecare pentru o potențială verificare a modului în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei sale, în contextul ofertei declarate câștigătoare. Or, în speță, conduita autorității contractante a negat și a făcut imposibilă tocmai atingerea acestui scop.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a pus ... în imposibilitate de a aprecia justețea modului de evaluare a ofertei sale, ceea ce reprezintă o vătămare gravă a drepturilor și intereselor legitime ale

Contestatorul menționează că neindicarea respectivelor informații ține de însăși motivarea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... SRL - Motivarea reprezintă elementul cheie al unei astfel de decizii, indicarea unui motiv greșit, precum și neindicarea motivelor fiind în mod evident, fiecare în sine, o cauză de nulitate a unei astfel de decizii.

În plus, contestatorul arată că atât din perspectiva dreptului comun cât și a legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, actele emise de autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire, sunt acte administrative guvernate și de dispozițiile comune în materia actelor administrative, iar una dintre condițiile de legalitate impuse unui astfel de act este motivarea acestuia. Motivarea reprezintă o modalitate prin care cei interesați și nu numai, pot controla autoritățile cu privire la legalitatea și temeinicia modului în care adoptă anumite măsuri, în funcție de situațiile concrete apărute

în fiecare caz în parte. Așadar, este evident faptul că autoritățile au obligația de a motiva actele emise, conferind astfel transparența actului decizional și dând posibilitatea celorlalte părți de a verifica dacă actul este corect fundamentat.

Contestatorul subliniază faptul că, în viziunea Ordonanței, derularea unei proceduri de atribuire este caracterizată de necesitatea respectării stricte a cerințelor legale, nu numai în ceea ce privește fondul, dar și în ceea ce privește forma actelor și deciziilor participanților la procedură, inclusiv autoritatea contractantă. În acest context, vicii de formă atât de grave precum neindicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, fapt care poate fi echivalat, așa cum a arătat mai sus, cu o motivare greșită a deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... constituie aspecte ce impun anularea actelor viciate ale autorității contractante, vătămarea intereselor participanților la procedura de atribuire reieșind din însăși încălcarea cerințelor de formă aplicabile actelor autorității contractante.

B) Pe fondul spetei

1) Evaluarea Ofertei ... a fost greșită

1.1. În ciuda faptului că informațiile din cadrul comunicării sunt vădit insuficiente, așa cum a indicat mai sus, contestatorul consideră că oferta tehnică a ... a fost evaluată în mod greșit, membrii comisiei de evaluare neacordând tot punctajul ce ar fi trebuit acordat.

Contestatorul se referă în mod specific la punctajul acordat în cazul celui de-al treilea factor de evaluare, și anume numărul de ipoteze și riscuri identificate de către fiecare operator economic (altele decât cele din caietul de sarcini). În vreme ce oferta tehnică a ... a inclus un număr de 53 riscuri, fiecare dintre aceste riscuri fiind efective, legitime, și deci susceptibile de a fi punctate, membrii comisiei de evaluare, în mod inexplicabil și în opinia sa netemeinic și nelegal, au reținut și punctat doar un număr de 44/43 riscuri (8 dintre membrii comisiei de evaluare identificând 44 de riscuri care să poată fi punctate iar cel de-al 9-lea membru identificând 43 de riscuri care să poată fi punctate). Prin urmare modul de evaluare a ofertei tehnice a ... a fost unul greșit, de natură a dezavantaja

1.2. De asemenea, contestatorul arată că oferta sa tehnică a inclus un număr semnificativ de supoziții care trebuiau să fie punctate, conform algoritmului de punctare aplicabil, așa cum rezultă acesta din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și mai ales din Clarificarea nr. 3 emisă de către autoritatea contractantă sub nr. 32341/01/11.2012.

Cu toate acestea, din informațiile incluse în cadrul comunicării, rezultă că niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu a punctat vreuna dintre supozițiile incluse în oferta sa tehnică. Acest fapt reprezintă o vătămare extrem de gravă a drepturilor și intereselor

legitime ale ... și în același timp o dovadă extrem de clară a faptului că modul de evaluare a ofertei tehnice a ... este unul profund greșit, de natură a-l prejudicia grav și a-l defavoriza pe ofertant.

2) Evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... este greșită

Contestatorul arată că, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, membrii comisiei de evaluare au avut păreri semnificativ diferite în privința riscurilor incluse în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - Astfel, în vreme ce unul dintre membrii comisiei de evaluare a considerat că oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... a identificat 96 de riscuri care să poată fi punctate, un alt membru al comisiei de evaluare a considerat că oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... a identificat doar 71 de riscuri care să poată fi punctate. Alți membri ai comisiei de evaluare au considerat că oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... a identificat 80/86 de riscuri care să poată fi punctate.

În opinia contestatorului acest rezultat extrem de neuniform și chiar contradictoriu a modului de punctare a riscurilor incluse în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... reprezintă un indiciu extrem de clar în sensul că o mare parte din riscurile identificate în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... au în fapt o natură strict formală și nu constituie în realitate riscuri efective, legitime.

Contestatorul arată că un argument în plus în sensul celor de mai sus în reprezintă faptul că, prin comparație, în cazul ofertei tehnice a ... opiniile membrilor comisiei de evaluare au fost mult mai coerente și uniforme (8 dintre aceștia identificând 44 de riscuri care să poată fi punctate iar cel de-al 9-lea membru identificând 43 de riscuri care să poată fi punctate).

Având în vedere cele de mai sus, precum și diferența extrem de mare dintre numărul de riscuri considerate ca fiind susceptibile de a fi punctate în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... față de cele considerate ca fiind susceptibile de a fi punctate în cadrul ofertei tehnice a ..., diferență care în cazul anumitor membri ai comisiei de evaluare atinge și chiar depășește o diferență de la simplu la dublu, contestatorul consideră că modul de evaluare a ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... a fost unul greșit, de natură a avantaja asocierea ... SRL - ... prin luarea în considerare drept susceptibile a fi punctate a unui mare număr de riscuri care au în fapt o natură strict formală și nu constituie în realitate riscuri efective, legitime, și care deci nu ar fi trebuit punctate.

3. Îndeplinirea cerințelor privind experiența tehnică și profesională.

Contestatorul consideră necesară verificarea modului de evaluare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în special a celor privind cerințele legate de experiența tehnică și profesională.

Contestatorul apreciază că acest lucru se impune:

- pe de o parte datorită condițiilor extrem de exigente și de restrictive prevăzute în cadrul documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește experiența tehnică și profesională,

- pe de altă parte datorită situației de fapt existentă pe piața serviciilor ce fac obiectul contractului, în sensul că numărul proiectelor de anvergură impusă în documentația de atribuire și care să fi avut loc în ultimii trei ani este inferior numărului mare de oferte depuse și declarate acceptabile și conforme de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că se impune în mod obligatoriu reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

3) Comunicarea și decizia de declarare drept conformă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... încalcă principiul transparenței.

Contestatorul consideră că atitudinea autorității contractante de a nu prezenta ... caracteristicile și avantajele relative ale ofertei asocierii ... SRL - ... denotă o încălcare gravă a acestui principiu.

În baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul (i) la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă, precum și în baza art. 269 din Ordonanță, în aplicarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, (ii) la toate documentele (puncte de vedere, clarificări, etc.) ce urmează a fi depuse de către orice participant la procedură în fața Consiliului. Contestatorul precizează că în urma consultării documentelor antemenționate își rezervă dreptul de a prezenta informații, puncte de vedere și probe suplimentare în susținerea contestației.

Prin adresa nr. 2614/04.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 29575/04.09.2013, în calitate de autoritate contractantă, informează Consiliul că, potrivit dispozițiilor art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, procedura a fost suspendată până la soluționarea contestațiilor sau până la retragerea contestațiilor.

Prin adresa nr. 28031/10.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând:

- respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr. 26069/21.08.2013 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2455/21.08.2013 ca fiind legale și temeinice.

NETEMEINICIA SUSȚINERILOR CONTESTATORULUI

Autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului ca fiind netemeinice și nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că acestea nu sunt de natură să modifice în vreun fel clasamentul stabilit de comisia de evaluare, deoarece:

- ofertantul declarat câștigător a oferit un preț apropiat de cel al contestatorului, fapt ce a generat, urmare aplicării formulei, un punctaj pentru componența financiară, apropiat de cel al contestatorului (100 puncte - punctaj contestator, față de 89,382 puncte - punctaj oferta câștigătoare);

- ofertantul declarat câștigător a prezentat mult mai multe riscuri (759 riscuri și supoziții) în raport cu contestatorul (38 de riscuri și supoziții în total) drept pentru care este evident că, orice alt calcul care ar porni de la premisele complet greșite și nefondate enunțate de contestator nu ar fi de natură să modifice clasamentul și stabilirea ofertantului declarant câștigător.

1. NETEMEINICIA SUSȚINERILOR DE LA PUNCTUL 1 DIN CONTESTAȚIE

Contestatorul pune la îndoiala calitatea procesului de evaluare a ofertelor, deoarece comisia de evaluare a solicitat clarificări (Solicitarea de clarificări din data de 24.07.2013) privind oferta depusă în sensul precizării modalității în care au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca fiind nefondate și neîntemeiate. În susținerea netemeinicii criticilor contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Având în vedere complexitatea ofertelor depuse și efectele acestora (oferta câștigătoare devenind parte integrantă din contract), comisia de evaluare a apreciat că este necesară o analiză detaliată a ofertelor (atât a propunerilor tehnice cât și propunerilor financiare) în mod unitar, uniform și cu respectarea principiilor achizițiilor publice, complexitatea analizei ofertelor tehnice și financiare observându-se din conținutul raportului procedurii.

În acest sens, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice din următoarele perspective:

- a satisfacerii cerințelor caietului de sarcini (conform Cap.2.7.3.1 - Analiza ofertelor tehnice din perspectiva satisfacerii cerințelor Caietului de sarcini din Raportul procedurii)

- a satisfacerii cerințelor minime din Caietul de sarcini (conform Cap.2.7.3.2 - Analiza ofertelor tehnice din perspectiva conformității acestora cu prevederile Caietului de sarcini - Cerințe minime din Raportul procedurii)

- a abordării riscurilor identificate în Caietul de sarcini (conform Cap. 2.7.3.3 Analiza ofertelor tehnice din perspectiva abordării riscurilor identificate în Caietul de sarcini (cerințe minime -riscuri) din Raportul procedurii)

În ceea ce privește solicitarea de clarificări din 24.07.2013, menționată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că aceasta a făcut parte din etapa de analizare a propunerii tehnice din perspectiva satisfacerii cerințelor Caietului de sarcini (Cap.2.7.3.1 din Raportul procedurii). În raport cu această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1.1. Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice din perspectiva conformității acestora cu prevederile Caietului de Sarcini (altele decât cele care se punctează, cele analizate în etapa I sau cele privind riscurile identificate în caietul de sarcini) și a constatat modul diferit de prezentare a ofertelor față de cerințele din caietul de sarcini.

Pentru o analiză unitară, uniformă și cu respectarea principiilor achizițiilor publice, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să precizeze modul în care oferta tehnică respectă prevederile caietului de sarcini (*altele decât cele care se punctează, cele analizate în etapa I sau cele privind riscurile identificate în caietul de sarcini*).

În acest sens, a solicitat tuturor ofertanților completarea unui tabel de confirmare a conținutului ofertelor din perspectiva caietului de sarcini, tabel ce a fost utilizat pe toată perioada de analiză a ofertelor în vederea urmăririi cu ușurință și în mod unitar a ofertelor de către toți membrii comisiei, din perspectiva caietului de sarcini.

Având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că:

- a analizat și evaluat în detaliu propunerile tehnice (conform Cap.2.7.3.1, Cap.2.7.3.2, Cap.2.7.3.3. din raportul procedurii);

- a solicitat clarificările necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate;

- a solicitat clarificări tuturor ofertanților pentru a nu crea un avantaj niciunui ofertant;

- a solicitat clarificări de confirmare pentru evaluarea ofertelor.

1.2 Concluzii

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare a analizat și evaluat, în condițiile legii, cu corectitudine și profesionalism, propunerea tehnică a contestatorului și propunerile tehnice depuse de toți ofertanții din perspectiva satisfacerii cerințelor caietului de sarcini.

- Solicitarea de clarificări invocată de contestator nu este de natură să afecteze calitatea procesului de evaluare. Dimpotrivă, uniformizarea modului de analiză a mai multor oferte structurate diferit, determină o evaluare corectă, uniformă, nediscriminatorie și imparțială a ofertelor, în condițiile legii.

2. NETEMEINICIA SUSȚINERILOR DE LA PUNCTUL 2 DIN CONTESTAȚIE

2.1. Contestatorul pune la îndoială corectitudinea cu care a fost stabilit NSRmax (numărul maxim de supoziții și riscuri rezultat din compararea ofertelor), pe considerentul fundamental greșit că oferta cu NSRmax nu avea cum să cuprindă ipoteze și riscuri ce nu au fost prevăzute în celelalte oferte.

Autoritatea contractantă arată că potrivit anunțului de participare nr. ... fișei de date a achiziției și clarificării nr. 3 înregistrată sub nr.32341/01.011.2012, factorul de evaluare pe care contestatorul îl are în vedere este următorul:

"1.3. Număr de ipoteze și riscuri identificate de fiecare operator economic (altele decât cele prezentate în Caietul de sarcini). Algoritm de calcul = Prin compararea ofertelor se vor contabiliza supozițiile fundamentale și riscurile cu măsurile de reducere/remediere aferente, identificate de fiecare operator economic, altele decât cele prezentate în caietul de sarcini. Astfel se va stabili numărul maxim de supoziții și riscuri notat cu NSRmax, pentru care se va acorda punctajul maxim de 40 puncte. Pentru orice alt număr de ipoteze și riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica următorul algoritm de calcul: $P_n = (NSR_n / NSR_{max}) \times 40$, unde NSR_n = număr de supoziții și riscuri identificate în oferta „n”, NSR_{max} = numărul maxim de supoziții și riscuri rezultat din compararea ofertelor.

**Supozițiile nefundamentate și riscurile neînsoțite de măsuri de reducere/remediere, precum și acele supoziții și riscuri considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. În cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat și prezentat măsuri de reducere/remediere aferente, oferta va fi declarată neconformă".*

Așadar, autoritatea contractantă precizează că în anunțul de participare și în fișa de date nu se face nicio referire cu privire la pretinsa și nedovedita comparare a ofertelor din perspectiva necesității eliminării riscurilor prevăzute de mai mulți ofertanți.

Comisia de evaluare a analizat riscurile și supozițiile prezentate de către toți ofertanții și a constatat că oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA ... - ... conține cel mai mare număr de riscuri și supoziții, (opinie unanimă a membrilor comisiei așa cum rezultă din fișele individuale de punctaj - anexa 2 riscuri).

Pentru acest motiv membrii comisiei de evaluare au acordat 40 de puncte (NSRmax) ofertei asocierii ... -

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută motivarea contestatorului potrivit căreia oferta cu NSRmax nu avea cum să cuprindă ipoteze și riscuri ce nu au fost prevăzute în celelalte oferte. O astfel de alegație are la baza scoaterea din context și interpretarea tendențioasă a unor prevederi din documentația de atribuire și vine în contradicție cu prevederile exprese ale punctului 1.3. din documentația de atribuire.

În sens contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că:

- NSRmax se acordă pentru oferta cu cele mai multe riscuri luate în considerare urmare aplicării prevederilor fișei de date/anunțului - factori de evaluare subpunctul 1.3;

- Stabilirea NSRmax se poate face numai prin compararea ofertelor, numai prin comparare între ele putându-se stabili care dintre oferte conține cele mai multe riscuri și supoziții.

- În acest sens chiar formula de calcul $P_n = (NSR_n / NSR_{max}) \times 40$ - ce are la bază NSRmax ne conduce la aceeași concluzie. Astfel, dacă NSRmax este oferta cu cele mai multe riscuri, pentru celelalte oferte se aplica NSRn din formula precizată expres în documentația de atribuire. Cu alte cuvinte este mai mult decât evident că atât pentru stabilirea NSRmax cât și pentru stabilirea punctajelor celorlalte oferte (NSRn) se aplică în mod unitar același mod de stabilire a riscurilor și supozițiilor, prevăzut expres în documentația de atribuire.

- Anexa 2 la fișele individuale de punctaj - riscuri, întocmită de fiecare membru al comisiei de evaluare, cuprinde atât calculul NSRmax (urmare stabilirii și motivării, de fiecare membru al comisiei, a numărului de riscuri luate în considerare pentru fiecare ofertă și conform instrucțiunilor exprese din anunțul de participare și fișa de date) cât și calculul NSRn (urmare stabilirii și motivării, de fiecare membru al comisiei, a numărului de riscuri luate în considerare pentru fiecare ofertă și urmare aplicării formulei $P_n = (NSR_n / NSR_{max}) \times 40$).

2.2. Concluzii

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea în mod unanim, de către membrii comisiei de evaluare, a ofertei pentru care s-a atribuit NSRmax (40 de puncte — pentru oferta Asocierii ... — ...) este temeinică și legală, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect urmând a fi înlăturate ca fiind neîntemeiate și nefondate.

3. NETEMEINICIA SUSȚINERILOR DE LA PUNCTUL 3 DIN CONTESTAȚIE

3.1. La punctul 3 din contestație, contestatorul pune la îndoială calitatea procesului de evaluare a ofertelor, pretinzând nefondat că

evaluarea efectuată a fost subiectivă, această afirmație bazându-se pe modul în care membrii comisiei au luat în considerare riscurile și supozițiile prezentate în ofertă cât și pe diferențele relativ mari dintre membrii comisiei în ceea ce privește numărul de riscuri identificate de diferiți membri ai comisiei.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca fiind nefondate și neîntemeiate. În susținerea netemeinicii susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

3.1.1 Așa cum a fost menționat la punctul 2.2. de mai sus, Comisia de evaluare a avut în vedere analiza detaliată și evaluarea ofertelor în mod unitar, uniform și cu respectarea principiilor achizițiilor publice ca urmare a complexității acestora și a efectelor ulterioare.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 26069/21.08.2013 , comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice din perspectiva:

- satisfacerii cerințelor Caietului de sarcini (Cap. 2.7.3.1 - Analiza ofertelor tehnice din perspectiva satisfacerii cerințelor Caietului de sarcini din Raportul procedurii);

- satisfacerii cerințelor minime din Caietul de sarcini (Cap.2.7.3.2 - Analiza ofertelor tehnice din perspectiva conformității acestora cu prevederile Caietului de sarcini - Cerințe minime din Raportul procedurii);

- abordării riscurilor identificate în Caietul de sarcini (Cap. 2.7.3.3 Analiza ofertelor tehnice din perspectiva abordării riscurilor identificate în Caietul de sarcini (cerințe minime - riscuri) din Raportul procedurii).

Comisia de evaluare a avut în vedere modul de respectare a cerințelor minime ale caietului de sarcini (inclusiv riscurile așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini), stabilind că cerințele minime au fost îndeplinite de către toți ofertanții (Cap.2.7.3.4. Concluzie privind cerințele minime din raportul procedurii).

3.1.2. Stabilindu-se conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, membrii comisiei de evaluare au analizat riscurile și supozițiile solicitate prin fișa de date spre a fi punctate în cadrul algoritmului de calcul.

3.1.3. În conformitate cu art. 76 alin (3) din HG nr. 925/2006, și cu respectarea criteriilor de evaluare, fiecare membru al comisiei a analizat și a punctat riscurile și supozițiile ofertei contestatorului, (conform fișelor de punctaj individuale - anexele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 și anexa 2) luând în considerare între 17 și 22 de riscuri.

3.1.4. Concluzii:

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat propunerea tehnică incluzând riscurile este complex, unitar și obiectiv.

Riscurile identificate ca fiind cele din caietul de sarcini au fost stabilite în mod unanim și în comun de membrii comisiei de evaluare, conform proceselor verbale intermediare și raportului proedurii.

- Modul în care membrii comisiei de evaluare au punctat factorul de evaluare 1.3. din Fișa de date se încadrează în prevederile legale (art. 76 alin. (3) din HG nr. 925/2006).

- Stabilirea riscurilor care se punctează, pentru fiecare ofertă în parte, s-a realizat în mod individual de membrii comisiei de evaluare, pentru fiecare ofertă în parte. Stabilirea riscurilor care se punctează, precum și a riscurilor care nu se punctează este argumentată și motivată în cadrul fiecărei fișe individuale de punctaj, pentru toate ofertele.

- Pentru stabilirea supozițiilor și riscurilor care se punctează nu au fost avute în vedere elemente subiective, cum greșit susține contestatorul, ci exclusiv criteriile concrete, prevăzute expres de documentația de atribuire.

Concret, autoritatea contractantă arată că pentru fiecare ofertă în parte, membrii comisiei de evaluare au stabilit și motivat, conform fișelor individuale de punctaj, riscurile și supozițiile care se punctează prin scăderea motivată, din numărul total de riscuri identificate în ofertă, a:

- supozițiilor și riscurilor identificate în caietul de sarcini
- supozițiilor și riscurilor ce afectează execuția contractului
- riscurilor neînsoțite de măsuri de remediere
- supozițiilor nefundamentate

În același timp, pentru fiecare ofertă în parte, tot în cuprinsul fișelor individuale de punctaj, membrii comisiei de evaluare au stabilit și motivat decizia de luare în considerare a riscurilor care se punctează.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, așa cum se poate observa din punctajele acordate de membrii comisiei (fișele individuale de punctaj ce conțin: tabele individuale detaliate factori de evaluare; centralizator riscuri; centralizator punctaje oferta financiară), aceste criterii au fost avute în vedere de membrii comisiei pentru stabilirea punctajelor fără a se avea în vedere alte criterii de natură subiectivă sau care nu au fost prevăzute expres în fișa de date și în anunțul de participare.

3.2. Autoritatea contractantă arată că la punctul 3 din contestație s-a precizat că oferta depusă a conținut 4 supoziții și 33 de riscuri suplimentare, iar comisia de evaluare a luat în considerare între 17 și 22 de riscuri.

Autoritatea contractantă precizează că, dacă, în mod greșit și cu încălcarea criteriilor de atribuire, membrii comisiei de evaluare ar fi punctat 37 de supoziții și riscuri pentru oferta contestatorului, rezultatul procedurii ar fi fost același, adică tot oferta asocierii ... - ... ar fi fost desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă nu poate accepta că oferta contestatorului conținea 37 de supoziții și riscuri ce trebuiau punctate, deoarece, conform fișelor de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare, se precizează și se motivează că:

3.2.1. Supozițiile identificate de ofertant la pagina 17 a propunerii tehnice, altele decât cele din caietul de sarcini, au fost analizate și considerate de membrii comisiei ca afectând execuția contractului, drept pentru care, în mod corect s-a stabilit că acestea nu se punctează.

3.2.2. Membrii comisiei au apreciat în mod individual și independent că oferta contestatorului conține între 17 și 22 de riscuri care se punctează, exclusiv pe baza criteriilor de atribuire stipulate expres în anunțul de participare și fișa de date, respectiv:

➤ Membrii comisiei nu au luat în considerare în vederea punctării:

- supozițiile și riscurile identificate în caietul de sarcini;
- supozițiile și riscurile ce afectează execuția contractului (întocmirea ...);
- riscurile neînsoțite de măsuri de remediere;
- supozițiile nefundamentate;

➤ Membrii comisiei au luat în considerare în vederea punctării:

- riscurile însoțite de măsuri de remediere;
- riscurile care privesc implementarea master planului.

3.3. Autoritatea contractantă arată că la punctul 3 din contestație, contestatorul pune întrebarea dacă membrii comisiei de evaluare au identificat resursele necesare pentru managementul riscurilor ofertei câștigătoare în condițiile în care oferta câștigătoare are un preț mai mare cu 12% și riscuri cu 300% mai multe.

Autoritatea contractantă precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost analiză din perspectiva prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar urmare răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 28187/11.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. în calitate de

autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

- respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr. 26069/21.08.2013 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2456/21.08.2013 ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității criticilor având ca obiect îndeplinirea cerințelor privind experiența tehnică și profesională, precizând că verificarea documentelor de calificare (inclusiv cerințele privind experiența tehnică și profesională) a fost realizată în prima etapă a procedurii de licitație restrânsă.

Pentru această primă etapă a licitației a fost întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 15356/21.05.2013, ce cuprinde informații privind analiza documentelor de calificare.

În baza raportului intermediar al procedurii au fost emise, în condițiile legii, invitațiile de participare pentru a doua etapă a procedurii, etapa ce a presupus depunerea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Așadar, la acest moment, orice critici în ceea ce privește raportul intermediar al procedurii nr. 15356/21.05.2013 sunt tardive.

NETEMEINICIA SUSȚINERILOR CONTESTATORULUI

Autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului neîntemeiate și nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că motivele de contestație nu sunt de natură să modifice în vreun fel clasamentul stabilit de comisia de evaluare, deoarece:

- ofertantul declarat câștigător a oferit un preț mai mic decât cel al contestatorului, fapt ce a generat, urmare aplicării formulei, un punctaj pentru componența financiară, mai mare decât cel al contestatorului (67,294 puncte - punctaj contestator față de 89,382 puncte - punctaj oferta câștigătoare);

- ofertantul declarant câștigător a prezentat mult mai multe riscuri (759 riscuri și supoziții) în raport cu contestatorul (73 de riscuri și supoziții în total) drept pentru care este evident că, orice alt calcul care ar porni de la premisele complet greșite și nefondate enunțate de contestator nu ar fi de natură să modifice clasamentul și stabilirea ofertantului declarat câștigător.

1. NETEMEINICIA SUSȚINERILOR DE LA PUNCTUL "A" DIN CONTESTAȚIE

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține fără temei legal că sub aspect formal comunicarea rezultatului procedurii nu conține defalcarea în mod individual (pentru fiecare din cei 9 membri ai comisiei) a modului de punctare a riscurilor, fapt pentru care a fost în imposibilitatea de a aprecia

justețea modului de evaluare, ceea ce determină nulitatea deciziei și nerespectarea principiului transparenței.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca fiind nefondate și neîntemeiate. În susținerea netemeinicii criticilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că:

- a respectat întocmai dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 deoarece a comunicat contestatorului caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa;

- în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2456/21.08.2013 s-a precizat expres și în detaliu avantajele evidente ale ofertei câștigătoare (respectiv prețul mai mic și riscuri mai multe);

- nu avea obligația de a comunica punctajele individuale, textul de lege invocat nefăcând precizări în ceea ce privește obligația autorității contractante de a comunica documentele aferente proceselor de evaluare;

- principiul transparenței nu este încălcat deoarece a precizat, în detaliu, în comunicarea rezultatului procedurii, avantajele competitive ale ofertei câștigătoare astfel:

- pentru oferta financiară s-a precizat în comunicare prețul și diferența de punctaj calculat în funcție de prețul ofertat și formula de calcul din documentația de atribuire;

- pentru oferta tehnică s-a precizat în comunicare, în detaliu, punctajul acordat pentru fiecare componentă a factorilor de evaluare, iar în ceea ce privește riscurile s-a precizat numărul de riscuri identificate de fiecare membru al comisiei de evaluare atât pentru oferta contestatorului cât și pentru oferta câștigătoare.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și să constate legalitatea comunicării rezultatului procedurii din perspectiva art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

2. NETEMEINICIA SUSȚINERILOR DE LA PUNCTUL "B" DIN CONTESTAȚIE

2.1. Autoritatea contractantă arată că la punctul B.1.1. din contestație, contestatorul susține fără temeii că oferta sa tehnică a fost evaluată în mod greșit deoarece oferta sa a avut 53 de riscuri iar membrii comisiei au punctat 43/44 de riscuri.

În sens contrar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta contestatorului a fost analizată în mod corect și în conformitate cu prescripțiile anunțului de participare și a fișei de date.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit anunțului de participare nr. ... fișei de date a achiziției și clarificării nr. 3 emisă

sub nr. 32341/01.011.2012, factorul de evaluare pe care contestatorul îl are în vedere este următorul:

"1.3. Număr de ipoteze și riscuri identificate de fiecare operator economic (altele decât cele prezentate în Caietul de sarcini). Algoritm de calcul = Prin compararea ofertelor se vor contabiliza supozițiile fundamentale și riscurile cu măsurile de reducere/remediere aferente, identificate de fiecare operator economic, altele decât cele prezentate în caietul de sarcini. Astfel se va stabili numărul maxim de supoziții și riscuri notat cu NSRmax, pentru care se va acorda punctajul maxim de 40 puncte. Pentru orice alt număr de ipoteze și riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica următorul algoritm de calcul: $P_n = (NSR_n / NSR_{max}) \times 40$, unde NSR_n = număr de supoziții și riscuri identificate în ofertă „n”, NSR_{max} = numărul maxim de supoziții și riscuri rezultat din compararea ofertelor.

**Supozițiile nefundamentate și riscurile neînsoțite de măsuri de reducere/remediere, precum și acele supoziții și riscuri considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. În cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat și prezentat măsuri de reducere/remediere aferente, oferta va fi declarată neconformă.*

În baza acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă arată că pentru fiecare ofertă în parte, membrii comisiei de evaluare au stabilit și motivat, conform fișelor individuale de punctaj, riscurile și supozițiile care se punctează prin scăderea motivată, din numărul total de riscuri identificate în ofertă, a:

- supozițiilor și riscurilor identificate în caietul de sarcini;
- supozițiilor și riscurilor ce afectează execuția contractului;
- riscurilor neînsoțite de măsuri de remediere;
- supozițiilor nefundamentate.

În același timp, pentru fiecare ofertă în parte, tot în cuprinsul fișelor individuale de punctaj, membrii comisiei de evaluare au stabilit și motivat decizia de luare în considerare a riscurilor care se punctează.

În urma acestui proces de evaluare membrii comisiei, în strictă concordanță cu criteriile de evaluare, au stabilit că:

- Oferta contestatorului conține 73 de riscuri și ipoteze, rămânând de analizat 56, deoarece restul de 17 se scad după cum urmează: 9 ipoteze și 8 riscuri sunt cele din caietul de sarcini (în acest sens, invocând, pentru riscuri - pagina 260 din raportul procedurii - punctul 2.7.3.4.1. - "Analiză conformitate oferte tehnice cu prevederile caietului de sarcini (cerințe minime) - tabel 1", iar pentru modul efectiv de punctare a supozițiilor - anexa 8 la raportul procedurii ce conține punctajele individuale).

- Membrii comisiei de evaluare nu au punctat majoritatea riscurilor de la paginile 71-73 (toate riscurile mai puțin 1 risc) din oferta tehnică a contestatorului, deoarece sunt de execuție (prin raportare la conținutul lor, aceste riscuri privesc colectarea de date suplimentare, date relevante de la instituții, aprobări, calibrare modele, pe perioada execuției contractului.) Însăși ofertantul a precizat la pagina 71, paragraf 1 din oferta tehnică că riscurile de la paginile 71-73 privesc diminuarea riscurilor livrării proiectului.

- Totuși, majoritatea membrilor comisiei au punctat riscul 17 de la pagina 72, deoarece, prin raportare la conținut, acesta ține de implementarea master-planului nu de livrarea sa.

- Toate riscurile de la paginile 75-79 (33 riscuri) au fost considerate de membrii comisiei ca fiind de implementare.

Așadar, în urma procesului de evaluare au fost punctate în mod corect și în concordanță cu criteriile stabilite, 33/34 de riscuri.

2.2. Autoritatea contractantă arată că la punctul B.1.2. din contestație, contestatorul susține fără temeii că membrii comisiei nu au punctat supozițiile incluse în oferta sa.

În sens contrar, autoritatea contractantă învederează faptul că pe lângă cele 33/34 de riscuri punctate, membrii comisiei de evaluare au punctat și supozițiile/ipotezele după cum urmează:

- ipotezele 1-6 precizate la paginile 26-27 din oferta tehnică (6 ipoteze);

- ipotezele 1-4 precizate la pagina 65 din oferta tehnică (4 ipoteze).

În acest sens, autoritatea contractantă invocă anexa 8 la raportul procedurii ce conține punctajele individuale.

2.3. La punctul B.2. din contestație, contestatorul susține fără temeii că evaluarea ofertei asocierii ... - ... a fost greșită, deoarece:

- există diferențe semnificative între numărul de riscuri identificate de membrii comisiei pentru oferta câștigătoare (între 71-96 riscuri)

- în schimb analiza ofertei contestatorului a fost mai coerentă, existând diferențe mici între membrii comisiei de evaluare (43/44 de riscuri).

În sens contrar, autoritatea contractantă precizează că diferențele nu sunt semnificative și nu sunt de natură a influența în vreun fel clasamentul.

Nici împrejurarea că riscurile ofertei câștigătoare sunt formale și nu constituie riscuri efective nu poate fi reținută pentru simplul considerent că documentația de atribuire nu conținea instrucțiuni în sensul analizării necesității excluderii riscurilor formale și nici nu existau în documentație criterii în funcție de care să se aprecieze formalismul riscurilor.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, respectând prescripțiile documentației de atribuire, au apreciat în mod individual și independent că oferta contestatorului conține între 71 și 96 de riscuri care se punctează, exclusiv pe baza criteriilor de atribuire stipulate expres în anunțul de participare și fișa de date, respectiv:

➤ Membrii comisiei nu au luat în considerare în vederea punctării:

- supozițiile și riscurile identificate în caietul de sarcini;
- supozițiile și riscurile ce afectează execuția contractului (întocmirea master planului);
- riscurile neînsoțite de măsuri de remediere;
- supozițiile nefundamentate;

➤ Membrii comisiei au luat în considerare în vederea punctării:

- Riscurile însoțite de măsuri de remediere;
- Riscurile care privesc implementarea master planului;
- Ipotezele fundamentate.

Așa cum se poate observa din anexa 8 la raportul procedurii, oferta câștigătoare primește 40 de puncte (NSRmax), indiferent dacă toți membrii comisiei ar fi punctat 71 de riscuri sau ar fi punctat 96 de riscuri, deoarece niciun ofertant nu a avut un număr mai mare de riscuri punctate.

Mai mult, numărul total de riscuri al ofertei contestatorului (73 riscuri) este mai mic decât numărul punctat de riscuri al ofertei câștigătoare și cu mult mai mic decât numărul total de riscuri al ofertei câștigătoare (753 riscuri).

Autoritatea contractantă precizează că diferența de riscuri punctate dintre membrii comisiei (între 71-96 riscuri) rezidă din împrejurarea că, oferta câștigătoare cuprindea 753 de riscuri, iar raportat la numărul foarte mare de riscuri analizate diferența este nesemnificativă, mai ales în condițiile în care toți membrii comisiei au acordat NSRmax pentru asocierea ... -

Autoritatea contractantă precizează că diferența de riscuri punctate nu reiese din aplicarea de criterii diferite, toți membrii comisiei având în vedere aceleași instrucțiuni de punctare, fapt ce reiese din fișele individuale de punctaj ce conțin:

- tabele individuale detalieri factori de evaluare;
- centralizatoarele de riscuri;
- centralizatoarele de punctaje oferta financiară.

Comisia de evaluare a analizat riscurile și supozițiile prezentate de către toți ofertanții și a constatat că oferta tehnică depusă de către asocierea ... - ... conține cel mai mare număr de riscuri și supoziții, (opinie unanimă a membrilor comisiei așa cum rezultă din fișele individuale de punctaj - anexa 2 riscuri).

Pentru acest motiv membrii comisiei de evaluare au acordat 40 de puncte (NSRmax) ofertei asocierii ... -

Tot în sensul respingerii criticii contestatorului, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat independent ofertele și nu aveau obligația de a puncta ofertele în mod identic.

Diversitatea modului de punctare întărește corectitudinea procesului de evaluare și demonstrează că membrii comisiei au analizat în mod efectiv și independent ofertele depuse.

Tot în susținerea netemeinicii criticii contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe inconsistența criticii:

- astfel, pe de o parte, la punctul B1 din contestație se precizează că evaluarea ofertei contestatorului este incorectă, iar pe de altă parte, la punctul B2 din contestație se precizează că analiza ofertei contestatorului a fost mai coerentă.

Prin adresa nr. 588/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 17524/... precizând următoarele:

1. Constestația sa este motivată și susținută de documentele atașate acesteia. Succint, din analiza documentelor rezultă următoarele;

- Comisia de Evaluare nu a luat în considerare toate supozițiile și toate riscurile identificate de ofertantul ... & ... în cadrul propunerii tehnice, în ciuda faptului că fiecare dintre acestea este relevant și susținut corespunzător;

- Comunicarea rezultatului nu cuprinde informații referitoare la modul în care s-a determinat numărul maxim de supoziții și riscuri (NSRmax) și, prin urmare, ofertantul nu poate să deducă faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost utilizată ca reper pentru evaluarea tuturor ofertelor din perspectiva acestui criteriu;

- Comisia de evaluare a analizat în mod subiectiv propunerile tehnice, fapt care rezultă din variațiile mari de punctaj acordate de diferiți membri ai comisiei de evaluare.

În esență, contestă modul de aplicare a factorilor de evaluare a propunerilor tehnice, din perspectiva corectitudinii aplicării prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor emise de autoritatea contractantă (modul de calcul NSRmax), din perspectiva obiectivității cu care a fost evaluată fiecare propunere tehnică individual și în comparație cu celelalte oferte, precum și din perspectiva profesionalismului și competenței cu care au fost evaluate propunerile tehnice.

2. Contestatorul menționează că nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar în temeiul art. 274 alin. (4) al OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă, rezervându-și dreptul de a depune ulterior concluzii scrise în susținerea motivației deja enunțate și fără completarea acesteia.

Prin adresa nr. 192/16.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 31333/18.09.2013, ... răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 17906/...-...

1. Cu privire la punctul 1 din Adresă, contestatorul precizează că față de elementele de care are cunoștință la momentul de față, motivarea contestației este completă și nu este în măsură de a indica vreun nou mijloc de probă nou.

Contestatorul arată că formularea inclusă în finalul contestației "*...în urma consultării documentelor menționate mai sus, ne rezervăm dreptul de a ne preciza și completa prezenta Contestație*" trebuie interpretată în sensul furnizării de completări, detalieri, precizări ale contestației dar în limitele cadrului procesual și a motivelor de fapt și de drept indicate în contestație, în forma depusă în data de ...

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că în măsura în care prin analiza dosarului achiziției publice va identifica argumente suplimentare în sprijinul contestației, argumente care desigur să fie circumscrise motivelor de fapt și de drept indicate în cadrul contestației, fără a se constitui sub forma unor noi solicitări/capete de cerere, consideră că este îndreptățit să valorifice respectivele aspecte prin intermediul unor concluzii scrise.

2. Cu privire la punctul 2 din Adresă, contestatorul precizează că nu a efectuat nici anterior depunerii contestației și nici ulterior demersuri pentru a avea acces la dosarul achiziției publice. De altfel, accesul la dosarul achiziției publice este reglementat în cadrul OUG nr. 34/2006, în principal în contextul depunerii unei contestații și nu îi este foarte clar cadrul legal în care s-ar fi putut circumscrie un astfel de demers în absența unei contestații.

Poziția sa este în sensul că autoritatea contractantă trebuia ea însăși, din oficiu, în baza prevederilor imperative ale art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanță, să furnizeze mai multe amănunte legate de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și de modul de evaluare, nu doar rezultatul procesului de punctare. Contestatorul consideră că prin simpla omisiune de a proceda astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordonanței.

Prin adresa nr. 626/20.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 31803/23.09.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, arătând următoarele:

1. Din analiza Anexei 1.2 la raportul de evaluare – Tabele individuale detalitate pe factori de evaluare pentru asocierea ... – ..., rezultă că nici unul din membrii comisiei de evaluare nu a luat în considerare cele 4 supoziții de la pagina 17, care sunt practic singurele supoziții realiste atât timp cât se află sub controlul exclusiv al ofertantului. De asemenea, se constată că membrii comisiei de evaluare fac o confuzie între riscurile legate de îndeplinirea obligațiilor contractuale (care pentru ofertant sunt considerate supoziții) și riscurile legate de factorii care influențează atingerea obiectivelor proiectului.

2. Din analiza Anexei 1.2 la raportul de evaluare – Tabele individuale detalitate pe factori de evaluare pentru asocierea ... SRL – ..., rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au realizat o analiză comparativă a riscurilor prezentate de ofertant, în sensul că un risc se poate repeta sub o altă formulare. O astfel de abordare ar fi trebuit aplicată în mod obligatoriu în condițiile în care numărul riscurilor prezentate de ofertantul ... SRL – ... este în mod evident disproporționat în raport cu numărul riscurilor prezentate de ceilalți 5 ofertanți.

3. Din analiza Anexei 1.2 la raportul de evaluare – Tabele individuale detalitate pe factori de evaluare pentru toți ofertanții, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au realizat o analiză comparativă a riscurilor prezentate de diferiți ofertanți. De exemplu, un risc al unui ofertant poate acoperi 4-5 riscuri prezentate de un alt ofertant.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerilor tehnice nu s-a realizat în mod obiectiv și profesional și că a condus la punctarea eronată a ofertelor.

Prin adresa nr. 213/PR/23.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 31913/23.09.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocierea ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea comunicării, adică a actului administrativ reprezentând comunicarea respectivei decizii de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocierea ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare emisă de către autoritatea contractantă sub nr. 2456/21.08.2013 precum și a tuturor actelor conexe acesteia;

- anularea raportului procedurii

- reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de la faza evaluării ofertelor, ținând cont de criticile menționate în cadrul contestației.

1. Cu privire la punctul A) din Contestație, prin care, sub aspect formal, a criticat faptul că în cadrul comunicării nr. 2456/21.08.2013 prin care autoritatea contractantă a comunicat ... decizia de declarare a ofertei depuse de către ofertantul asocierii ... SRL - ... drept admisibilă, conformă și câștigătoare nu este inclusă defalcarea în mod individual (pentru fiecare dintre cei 9 membrii ai comisiei de evaluare) a modului de punctare a riscurilor, ipotezelor și supozițiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... prin comparație cu riscurile, ipotezele și supozițiile prezentate în cadrul ofertei tehnice ..., precum și cu privire la criticile legate de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, contestatorul solicită Consiliului să observe că nici punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă și nici documentele existente la dosarul achiziției de la CNSC nu conțin elemente care să constituie o justificare legală a acestui mod de acțiune, vădit netemeinic și nelegal, al autorității contractante.

Astfel, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere conform cărora ar fi respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt neconforme cu realitatea și lipsite de suport legal.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă însăși recunoaște, prin intermediul punctului de vedere, faptul că a comunicat avantajele evidente ale ofertei câștigătoare. Contestatorul învederează faptul că prevederile legale menționate mai sus prevăd obligația de a indica "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa". Prin urmare indicarea doar a avantajelor evidente, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște că a procedat, nu satisface cerința legală menționată mai sus.

Mai mult, ținând cont de faptul că textul legal citat mai sus face referință expresă la "caracteristicile... ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa" este evident faptul că o simplă menționare a avantajelor evidente ale ofertei câștigătoare nu este suficientă.

De asemenea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta avea obligația de a transmite punctajele individuale sau măcar informațiile detaliate legate de procesul de punctare, acestea constituind în fapt elementele la care art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanță se referă prin "caracteristicile... ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa "

2. Cu privire la punctul B) subpunctul 1 din contestație, prin care, pe fondul speței, a criticat faptul că oferta tehnică a ... a fost evaluată în mod greșit, membrii comisiei de evaluare neacordând tot

punctajul ce ar fi trebuit acordat, contestatorul arată că din analiza documentelor existente la dosarul achiziției de la CNSC, respectiv Tabelele individuale detaliate cu privire la factorii de evaluare (anexa 1.1.) întocmite de către fiecare dintre membrii comisiei de evaluare cu privire la oferta ... (volumul III din dosarul achiziției, pag. 1-141), reiese în mod evident faptul că punctajul acordat în cazul celui de-al treilea factor de evaluare, și anume numărul de ipoteze și riscuri identificate de către fiecare operator economic (altele decât cele din caietul de sarcini), oferta tehnică a ... a fost depunctată în mod nejustificat, după cum urmează:

- cu privire la un număr de 17 riscuri și ipoteze se precizează că acestea nu sunt analizate, fiind scăzute 9 ipoteze și 8 riscuri, pe motivul că acestea ar fi "*cele din caietul de sarcini*".

Contestatorul subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare nu procedează nici măcar la identificarea acelor ipoteze și riscuri care s-ar suprapune cu cele din caietul de sarcini. Un astfel de demers i s-ar fi părut ca reprezentând un minim de diligență din partea membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care se procedează la nepunctarea respectivelor ipoteze și riscuri, fapt ce are consecințe directe și extrem de grave cu privire la punctajul acordat

De altfel, prin neidentificarea de către membrii comisiei de evaluare a acelor ipoteze și riscuri care s-ar suprapune cu cele din caietul de sarcini ... nu este nici măcar în măsură de a aduce observații/argumente cu privire la justetea unei astfel de poziții a autorității contractante, aceasta dobândind astfel un caracter abuziv.

Contestatorul nu înțelege cum se poate lua o decizie cu privire la suprapunerea/nesuprapunerea respectivelor ipoteze și riscuri cu cele din caietul de sarcini în condițiile în care, așa cum rezultă din Tabelele individuale detaliate cu privire la factorii de evaluare (anexa 1.1.) întocmite de către fiecare dintre membrii comisiei de evaluare cu privire la oferta ... (volumul III din dosarul achiziției, pag 1-141), membrii comisiei de evaluare nu procedează nici măcar la o analiză a respectivelor ipoteze și riscuri, menționându-se că "*din numărul de 73 de riscuri și ipoteze rămân de analizat 56, deoarece restul de 17 se scad*").

- cu privire la un număr de 12 riscuri se precizează că acestea nu sunt punctate, datorită faptului că prin raportare la conținutul lor, privesc colectarea de date suplimentare, date relevante de la instituții, aprobări, calibrare modele, pe perioada execuției contractului.

Contestatorul învederează faptul că prin nepunctarea respectivelor cu simpla justificare că acestea țin de perioada execuției contractului, membrii comisiei de evaluare procedează într-un mod superficial, fără a efectua în fapt o analiză a respectivelor riscuri. În cazul în care ar fi procedat la o astfel de analiză, membrii

comisiei de evaluare ar fi putut constata că pentru unele dintre respectivele riscuri s-ar putea argumenta incidența acestora și pe perioada de implementare, ceea ce ar face ca ele să necesite punctare.

Contestatorul consideră că eliminarea directă a acestor riscuri fără o analiză temeinică, pentru simplul motiv că din modul de formulare acestea par a ține de perioada de executare a contractului, este nejustificată, în condițiile în care, pentru ofertantul asocierea ... SRL - ..., s-a procedat la punctarea unor astfel de riscuri chiar dacă priveau și perioada de execuție (așa cum rezultă din punctul 3 din Anexa 1.3. - Tabel individual detaliat cu privire la factorii de evaluare întocmită de membrul comisiei de evaluare ... cu privire la ofertantul asocierea ... SRL - ... - volumul III din dosarul achiziției, pag. 25).

3) Cu privire la punctul B) subpunctul 2 din contestație, prin care, pe fondul speței, a criticat faptul că oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... a fost evaluată în mod greșit, contestatorul arată că din analiza documentelor existente la dosarul achiziției, reiese faptul că pentru un număr de peste 50 de riscuri din cadrul ofertei asocierii ... SRL - ... s-a procedat la punctarea unor astfel de riscuri chiar dacă priveau și perioada de execuție (pag. 25 din volumul III din dosarul achiziției publice), în condițiile în care este extrem de probabil ca respectivele riscuri să nu aibă nicio componentă de implementare și prin urmare să nu poată fi punctate.

De asemenea, contestatorul consideră că un astfel de tratament aplicat ofertei asocierii ... SRL - ... în condițiile în care pentru oferta ... s-a procedat la nepunctarea a numeroare riscuri tocmai pentru motivul că acestea țin de perioada execuției contractului reprezintă o atitudine părtinitoare și abuzivă a autorității contractante.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul precizează că în măsura în care toate cele 29 de ipoteze și riscuri din cadrul ofertei ... care, în mod netemeinic și nelegal, așa cum a detaliat la punctul 2 de mai sus, nu au fost analizate sau nu au fost punctate, ar fi fost punctate, oferta ... ar fi avut 73 de riscuri și ipoteze.

În condițiile în care unii membri ai comisiei de evaluare au reținut pentru oferta asocierii ... SRL - ... un număr de 71 de riscuri iar chiar și în cazul numărului maxim de ipoteze și riscuri punctate în cazul ofertei asocierii ... SRL - ..., respectiv 96, acestea ar necesita o reducere considerabilă conform celor indicate mai sus la prezentul punct 3, este evident faptul că modul de punctare a fost profund viciat și acest fapt este de natură a schimba în mod esențial rezultatele procedurii, un mod corect de punctare ducând la o situație în care oferta ... ar fi avut numărul maxim de ipoteze și riscuri și ar fi obținut punctajul maxim la partea tehnică.

4) Referitor la punctul B) subpunctul 3 din contestație, prin care, pe fondul speței, a criticat modul de verificare a îndeplinirii

condițiilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, contestatorul arată că, din analiza documentelor existente la dosarul achiziției, reiese faptul că, în cadrul primei etape a procedurii de licitație restrânsă, de selecție a candidaturilor, ofertantul asocierea ... SRL - ... a propus, pentru poziția cheie de Expert Mediu, pe dna. ..., pentru care a furnizat Curriculum Vitae și documente suport (Volumul V al dosarului, la pap. 413 - 415).

Contestatorul afirmă că din analiza documentelor incluse în dosarul achiziției rezultă în mod clar faptul că expertul propus de asocierea ... SRL - ... pentru poziția de Expert Mediu nu îndeplinea, la momentul depunerii candidaturilor, cerința privind experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire, afirmație pe care argumentează astfel:

- Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Expertul Cheie 5: Expert Mediu trebuia să îndeplinească următoarele cerințe: 1. Calificare: a) studii superioare finalizate cu diplomă de licență relevantă sau similară; b) cunoașterea limbii române și/sau engleze; 2. Experiență generală: a) minim 5 ani experiență generală în domeniul protecției mediului, gospodăririi apelor; 3. Experiență specifică: cel puțin un proiect cu obiect similar finalizat, realizat în domeniul pentru care este propus expertul.

- Prin Clarificarea nr. 3/01.11.2012 la documentația de atribuire, la întrebarea nr. 4 prin care un potențial candidat a solicitat clarificarea a ce se înțelege exact prin cerința de la experiența specifică, și anume „cel puțin un proiect cu obiect similar finalizat, realizat în domeniul pentru care este propus expertul”, autoritatea contractantă a răspuns că „pentru experții 2, 3, 4, 5 se solicită să fi participat în calitate de expert în domeniul pentru care este propus pentru proiectul <... ...>, la cel puțin un proiect având obiect similar, adică realizarea unui master plan portuar”.

- Din Curriculum Vitae al expertului propus de asocierea ... SRL - ... pentru poziția de Expert Mediu, dna. ..., reiese faptul că nu îndeplinește cerința de experiență similară așa cum este aceasta formulată de autoritatea contractantă prin cerința din fișa de date, coroborată cu răspunsul nr. 4 la întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 3/01.11.2012, întrucât dna. ... nu a fost implicată într-un proiect de realizare a unui master plan portuar.

- Conform informațiilor din Curriculum Vitae, dna. ... a lucrat, în perioada iunie 2002 - august 2003, ca „membru în echipa de lucru” (ceea ce nu este echivalent cu „expert în domeniul pentru care este propus”) în cadrul unor studii realizate de consultantul ... pentru porturile ... și Midia (studii punctuale ce nu fac parte dintr-un master plan portuar). Ultimul ... a fost întocmit în anul 2001 de către ...). Dacă expertul propus de asocierea ... SRL - ... pentru poziția de

Expert Mediu ar fi fost implicat în master planul portuar elaborat de Agenția Japoneză Internațională de cooperare (JICA), acest lucru ar fi fost cu siguranță menționat în Curriculum Vitae al dnei. ..., însă studiile de mediu la care a participat ca membru al echipei de lucru nu sunt parte a acestuia, ci sunt studii punctuale pentru diverse aspecte, independente de master plan și ulterioare acestuia. De asemenea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului asocierea ... SRL - ... să dovedească cum anume îndeplinește expertul propus această cerință și în absența unei justificări să respingă candidatura asocierii ... SRL - ... ca fiind inacceptabilă întrucât Expertul de Mediu propus nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că toți ofertanții au propus experți străini pentru cele 5 poziții cheie (întrucât, în mod evident, experții locali nu îndeplinesc cerința privind experiență specifică), singura excepție fiind propunerea dnei. ... ca Expert Mediu în cadrul ofertei depuse de asocierea ... SRL -

Lăsând la o parte faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă candidatura asocierii ... SRL - ... ca fiind inacceptabilă, contestatorul precizează că nominalizarea dnei. ... are de asemenea un impact asupra propunerii financiare depuse în cadrul celei de-a doua etape a licitației, în sensul că prin nominalizarea acestui expert, cu un onorariu de 4-6 ori mai scăzut decât al celorlalți experți străini (așa cum reiese din fundamentarea ofertei financiare, inclusă în Volumul III al dosarului achiziției, partea a II-a, pag. 1-30) asocierea ... SRL - ... a putut propune un preț mai scăzut și și-a creat un avantaj în fața celorlalți ofertanți, după părerea sa incorect întrucât expertul propus nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire. Astfel, propunerea dnei. ... a ajutat asocierea ... SRL - ... să aibă un preț mai scăzut, ceilalți ofertanți care au propus personal străin, cu experiența specifică solicitată, fiind în mod injust dezavantajați.

Cu privire la argumentele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere privind tardivitatea invocării respectivelor considerente legate de experiența tehnică și profesională, contestatorul consideră că acestea sunt netemeinice și nefondate pentru următoarele motive:

- propunerea unui expert care nu îndeplinește cerințele de experiență specifică are efect direct asupra propunerii financiare;
- aspectele legate de experiența tehnică și profesională sunt incluse nu doar în raportul intermediar al procedurii ci și în raportul final, care face obiectul contestației, și prin urmare este evident faptul că ... este în termen pentru a ridica obiecții cu privire la respectivele aspecte;

- având în vedere că licitația s-a desfășurat în două etape, după prima etapă a licitației nu ar fi fost logic să bănuiască că autoritatea contractantă a selectat o candidatură inacceptabilă și nu ar fi avut de ce să conteste faptul că alți candidați au fost selectați.

Pe lângă cele menționate mai sus, în privința ofertei financiare a asocierii ... SRL - ..., contestatorul arată că urmare a studierii dosarului achiziției a constatat faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului a asocierii ... SRL - ... nu include cheltuieli cu instruirea personalului APM ... implicat în proiect.

Contestatorul precizează că potrivit fișei de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerea tehnică trebuia să includă o metodologie privind argumentarea și transferul de cunoștințe. Implicit, transferul de cunoștințe și costurile aferente ar fi trebuit incluse și în fundamentarea economică a modului de formare a prețului, însă asocieria ... SRL - ... nu a inclus această activitate și costurile aferente în propunerea sa financiară.

Pe lângă cele menționate mai sus, în privința ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ..., contestatorul precizează că în conformitate cu răspunsul nr. 5 la întrebarea nr. 5 din Clarificarea 3/01.11.2012, propunerea tehnică trebuia să respecte atât cerințele de conținut din Fișa de Date (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice), cât și cele din Caietul de Sarcini (8.2 Organizarea și Metodologia). Astfel, dacă propunerea nu conținea toate sub-punctele din caietul de sarcini și fișa de date, aceasta ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Contestatorul arată că din tabelul pentru analiza conformității ofertei cu Caietul de Sarcini (Volumul III al dosarului achiziției, partea a II-a, pag. 11-19) completat de asocieria ... SRL - ..., la secțiunea privind Organizarea și metodologia (pagina 18), unde era necesar să se completeze paginile unde au fost detaliate aspectele descrise în caietul de sarcini, reiese faptul că, în oferta asocierii ... SRL - ..., într-un singur tabel 1 de la pagina 182 sunt „detaliate” următoarele aspecte obligatorii a fi prinse în propunerea tehnică: 6.6 Strategia adecvată pentru implementarea proiectului (organizare, management, experți) pe fiecare fază a proiectului; 6.7 Prezentarea organizată și în ordine logică a activităților propuse; 6.8 Descrierea detaliată a modului de îndeplinire a tuturor activităților prevăzute în Caietul de Sarcini și a metodologiei propuse; 6.14 Planificarea activităților și graficul de îndeplinire a activităților; 6.15 Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusă.

Astfel, din felul în care a completat acest tabel rezultă faptul că ofertantul asocieria ... SRL - ... consideră că un tabel conține 5 aspecte care ar fi trebuit detaliate/prezentate pe larg în propunerea tehnică. Aceste aspecte, dacă au fost incluse în propunere,

autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta asocierii ... SRL - ... ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic. Este greu de crezut că toate cele 5 subpuncte pot fi cuprinse într-un tabel, iar în cazul în care acest tabel este de fapt graficul de execuție a activităților proiectului, nu se poate considera că graficul proiectului constituie, de asemenea, și o prezentare a activităților, o descriere detaliată a modului de îndeplinire a activităților etc.

În acest context, contestatorul menționează că este posibil ca oferta depusă de asocieria ... SRL - ... să nu conțină detalierea tuturor cerințelor de conținut așa cum rezultă acestea din Fișa de Date (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice), cât și din Caietul de Sarcini (8.2 Organizarea și Metodologia).

Având în vedere cele antemenționate contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit îndeplinirea condițiilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 2941/20.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31791/23.09.2013, ... solicită:

- respingerea contestației formulate de asocieria ... - ...
- continuarea procedurii de atribuire a contractului;
- menținerea raportului efectuat în procedura de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Intervenientul arată că prin adresa nr. 2457/21.08.2013 a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În data de 04.09.2013 a fost informat că împotriva rezultatului procedurii au fost depuse contestații de către asocieria ... - ... și asocieria ... - ... și că procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea acestora sau până la retragerea contestației.

În opinia intervenientului contestația formulată de asocieria ... - ... este vădit nefondată și neîntemeiată, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

1. Intervenientul arată că în mod eronat asocieria ... - ... susține că nu a fost respectat principiul tratamentului egal prin dezavantajarea ofertei depuse în raport cu ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Prin aplicarea principiului tratamentului egal se urmărește aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât participanții să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului.

Intervenientul arată că în vederea respectării acestui principiu și pentru a acorda șanse egale tuturor participanților, autoritatea contractantă a solicitat fiecărui ofertant să includă în cadrul ofertei un tabel de corespondență în care să se poată verifica modul în care

fiecare dintre aceștia răspunde cerințelor din documentația de atribuire, putând fi verificate aspectele din fiecare ofertă în corelație directă cu cerințele din documentația de atribuire. Ca atare, toți ofertanții au fost tratați egal, apreciindu-se corect și clar modul în care aceștia au răspuns solicitărilor.

Mai mult, prin solicitările transmise fiecărui ofertant pentru stabilirea modalității de conformare a ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere efectuarea unei analize imparțiale și nediscriminatorii în atribuirea ofertei câștigătoare.

Astfel, intervenientul consideră că susținerile asocierii ... - ... cu privire la nerespectarea principiului tratamentului egal sunt vădit neîntemeiate, având în vedere că solicitările de clarificare au fost transmise către toți ofertanții în vederea asigurării conformării tuturor participanților cu cerințele caietului de sarcini.

2. Intervenientul arată că în mod eronat asocierea ... - ... pune la îndoială corectitudinea cu care comisia de evaluare a determinat indicatorul NSRmax.

Intervenientul consideră că solicitarea asocierii ... - ... privind netemeinicitatea motivelor de punctare este irelevantă, autoritatea contractantă respectând pe deplin modalitatea de evaluare a ofertei tehnice. Faptul că asocierea ... - ... nu a înțeles modul de punctare a ofertei reiese în mod evident din conținutul contestației depusă de aceasta, dar și din prevederile anunțului de participare nr. ... a fișei de date a achiziției și clarificării nr. 3 emisă de autoritatea contractantă, în care nu se face nicio referire cu privire la metoda de comparare a ofertelor din perspectiva necesității eliminării riscurilor prevăzute de mai mulți ofertanți indicată de contestator. În realitate, la declararea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a avut în vedere riscuri și supoziții redactate în plus față de cele din caietul de sarcini.

Mai mult, intervenientul învederează faptul că punctajul tehnic obținut de societatea sa în raport cu cel obținut de asocierea ... - ... este vădit superior (100 de puncte față de 68,71), dovedind în mod clar faptul că oferta depusă de asocierea ... - ... a întrunit cerințele caietului de sarcini.

Totodată, intervenientul apreciază că nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora cele 33 de riscuri identificate de acesta pot fi detaliate, obținându-se astfel un număr mai mare care s-ar transpune în obținerea unui punctaj tehnic mai mare.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă la elaborarea algoritmului de calcul pentru NSRmax avut în vedere toate supozițiile fundamentale și riscurile cu măsurile de reducere/remediere

aferente, identificate de fiecare operator în parte, nu și cele care se pot deduce în mod logic din expunerea făcută de fiecare ofertant.

Având în vedere incapacitatea asocierii ... - ... de a înțelege criteriile de punctare utilizate, intervenientul consideră irelevantă solicitarea acesteia de a declara criteriile de punctare ca fiind neîntemeiate.

3. Având în vedere că:

- toate ofertele au fost evaluate de către aceiași evaluatori, asigurându-se astfel omogenitate, astfel toate ofertele au trecut prin exact aceleași „filtre”;

- toți membrii comisiei de evaluare au completat, conform OUG nr. 34/2006 cât și HG 925/2006, declarații de imparțialitate și confidențialitate. Prin intermediul acestora se demonstrează clar și fără echivoc că toate persoanele care au făcut parte din comisia de evaluare au fost imparțiale, judecând în mod corect și egal toți operatorii economici participanți;

- evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat pe baza aceluiași criterii de punctare prezentate în fișa de date și în clarificările ulterioare;

raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia au fost corect întocmite nefiind necesară reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților implicați.

Totodată, intervenientul precizează că societatea contestatoare nu aduce niciun argument pentru a dovedi subiectivismul comisiei de evaluare, având în vedere că din punct de vedere tehnic, rezultatul obținut de societatea sa îl departajează de ceilalți ofertanți. Chiar și prin absurd, dacă s-ar accepta opinia contestatorului, s-ar ajunge la situația în care orice câștigător al unei licitații publice ar beneficia de o apreciere subiectivă din partea comisiilor de evaluare, deși criteriile de evaluare sunt unele tehnice, ce nu lasă loc de interpretări.

4. Referitor la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea sau retragerea contestației, intervenientul arată că art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 oferă autorității contractante doar posibilitatea de a suspenda procedura de atribuire și nu obligația acesteia în acest sens.

Având în vedere că prin caietul de sarcini au fost impuse anumite termene ce trebuie respectate, intervenientul precizează că se impune ridicarea suspendării și în consecință, continuarea procedurii de atribuire pentru a nu aduce prejudicii entităților implicate și a nu întârzia procesul de implementare al proiectului.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 2942/20.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31792/23.09.2013, ... solicită:

- respingerea contestației formulate de asocieria ... - ...
- menținerea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;
- menținerea comunicării deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii de atribuire și dispunerea continuării procesului de atribuire;
- menținerea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de la faza evaluării ofertelor.

Intervenientul arată că prin adresa nr. 2457/21.08.2013 a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În data de 04.09.2013 a fost informat că împotriva rezultatului procedurii au fost depuse contestații de către asocieria ... - ... și asocieria - ... și că procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea acestora sau până la retragerea contestației.

În opinia intervenientului contestația formulată de asocieria asocieria - ... este vădit nefondată și neîntemeiată, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

1. Intervenientul arată că în mod eronat asocieria - ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței.

Potrivit acestui principiu, intervenientul arată că autoritățile contractante au obligația de a pune la dispoziția celor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Intervenientul precizează că asocieria SRL - ... susține în mod eronat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților la momentul comunicării rezultatului modul de punctare de către fiecare din cei 9 membri ai comisiei de evaluare a riscurilor, ipotezelor și supozițiilor prezentate, comunicarea indicând doar rezultatul procesului, fără a oferi nici un fel de informații cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

În opinia intervenientului susținerile contestatorului cu privire la aplicabilitatea art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 nu pot fi reținute, având în vedere faptul că avantajele și caracteristicile ofertei depuse de asocieria sa sunt evidente și reies în mod neechivoc din documentația întocmită de autoritatea contractantă la momentul desemnării ofertei câștigătoare, această ofertă surclasând atât oferta financiară, cât și cea tehnică întocmită de contestator.

Mai mult decât atât, textul de lege invocat nu prevede obligația autorităților contractante de a comunica candidaților metodele de evaluare utilizate în procesul de desemnare a ofertei câștigătoare.

Astfel, intervenientul consideră că principiul transparenței a fost pe deplin respectat de către autoritatea contractantă în atribuirea ofertei câștigătoare.

2. Intervenientul arată că în mod eronat contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat incorect oferta tehnică în ceea ce privește criteriul referitor la numărul de riscuri și supoziții prin neincluderea în punctaj a niciuneia din supoziții.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a analizat oferta contestatorului, având în vedere că prin anunțul de participare, fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 3 s-a prevăzut că se vor lua în considerare doar acele riscuri și supoziții care nu au fost prezentate în caietul de sarcini.

În consecință, în mod corect au fost eliminate din evaluare riscurile și supozițiile deja incluse în caietul de sarcini nu doar pentru asocierea ... SRL - ..., ci pentru toți candidații, asigurându-se astfel tratamentul egal în participarea la procesul de atribuire.

Pe de altă parte, intervenientul învederează faptul că și în situația în care ar fi fost punctate toate riscurile și supozițiile, numărul acestora este mai mic decât cele punctate în cadrul ofertei câștigătoare și semnificativ inferior celor identificate de ofertantul câștigător (73 față de 759), ceea ce dovedește că oferta tehnică depusă de asocierea sa îndeplinește condițiile cerute pentru desfășurarea proiectului „*Asistența tehnică pentru elaborarea unui ...*”.

Dovada că solicitarea contestatorului privind netemeinicitatea motivelor de punctare este irelevantă rezidă tocmai din faptul că asocierea sa a inclus în cadrul ofertei un număr de 753 de riscuri din care 71-96 au fost punctate pe baza criteriilor enunțate în fișa de date și clarificările ulterioare.

În plus, diferența de riscuri punctate de membrii comisiei este oricum nesemnificativă raportat la numărul mare de riscuri incluse în oferta câștigătoare.

În considerarea celor expuse mai sus, intervenientul apreciază că procedura de evaluare a fost corectă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu caietul de sarcini.

3. Intervenientul arată că societatea contestatoare susține că a îndeplinit cerințele privind experiența tehnică și profesională.

Caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă cuprinde, printre alte cerințe, și pe cea privind experiența tehnică și profesională.

Chiar dacă aceste cerințe ar fi fost îndeplinite de către contestator, acest fapt nu poate duce în mod automat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, întrucât pentru declararea unei oferte câștigătoare este necesară îndeplinirea în mod cumulativ a cerințelor prevăzute de caietul de sarcini (oferta tehnică, oferta financiară etc).

Intervenientul învederează faptul că asocierea ... SRL - ... a îndeplinit toate cerințele și s-a calificat pentru a doua etapă a licitației

restrânse, conform comunicării cu numărul 961 din data de 26.03.2013, această etapa fiind aşadar închisă, contestaţia asocierii ... - ... cu privire la acest aspect fiind tardivă.

4. Referitor la suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea sau retragerea contestaţiei, intervenientul arată că art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 oferă autorităţii contractante doar posibilitatea de a suspenda procedura de atribuire şi nu obligaţia acesteia în acest sens.

Având în vedere că prin caietul de sarcini au fost impuse anumite termene ce trebuie respectate, intervenientul precizează că se impune ridicarea suspendării şi în consecinţă, continuarea procedurii de atribuire pentru a nu aduce prejudicii entităţilor implicate şi a nu întârzia procesul de implementare al proiectului.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitaţie restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii, având ca obiect „Asistenţa tehnică pentru elaborarea unui ... cod CPV 71311300-4. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu ocazia şedinţei de deschidere a celor opt candidaturi depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 35291/28.11.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul intermediar al procedurii nr. 10207/25.03.2013.

Nemulţumită de rezultatul evaluării candidaturii sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 967/26.03.2013), ... SRL a formulat contestaţia care a format obiectul dosarului nr. ... soluţionată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestaţia şi s-a dispus anularea raportului intermediar al procedurii şi a actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte candidatura contestatoarei, precum şi continuarea procedurii prin reevaluarea candidaturii contestatoarei, în sensul admiterii declaraţiilor date de ... şi aplicării prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 în referire la conformitatea contractului prezentat ca experienţă similară şi a certificatului de finalizare, în termen de 12 zile de la data primirii deciziei.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenţionate a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 15356/21.05.2013, în care s-a consemnat respingerea unei candidaturi, selectarea celorlalte şapte candidaturi în vederea depunerii ofertelor.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 19013/26.06.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, ofertele financiare şi propunerile tehnice.

În Raportul procedurii nr. 26069/21.08.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria ... SRL – ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.050.000 lei fără TVA.

Pe fondul problemelor continute in contestațiile formulate de către ... și de către ... Consiliul retine:

1. in aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentatie („oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”), autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de asocieria ... SRL – ... ca fiind câștigătoarea procedurii, calculand pentru aceasta oferta un punctaj total de 93,63 puncte

2. factorii de evaluare luati in considerare la calcularea punctajelor obtinute de cele sase oferte declarate admisibile au fost:

a) pretul ofertei cu o pondere de 60%

b) oferta tehnica cu o pondere de 40%

in ceea ce priveste punctajul pentru oferta tehnica acesta a fost divizat astfel:

- 40% pentru abordarea cu includere a metodologiei de atragere a sectorului privat

- 20% prezenta permanenta a consultantului (direct sau prin intermediul unui partener local) in ... (locul de desfasurare a proiectului)

- 40% numarul de ipoteze si riscuri identificate de ofertanti, altele decat cele prezentate in caietul de sarcini.

3. Punctajele calculate pentru cele trei oferte (oferta declarata castigatoare depusa de asocieria ... SRL – ... si ofertele contestatorilor asocieria ... - ... respectiv asocieria ... -) constituie, in esenta, obiectul contestațiilor formulate.

In fapt pentru ofertele susmentionate au fost acordate din partea membrilor comisiei de evaluare, defalcat pe factori si subfactori de evaluare, urmatoarele punctaje:

a) pentru pretul ofertei:

asocieria ... SRL – ... a propus pretul de 4.050.000 lei fără TVA si a primit 89,382 puncte din 100 (la punctajul financiar) ceea ce inseamna, aplicand ponderea de 60%, **53,629 puncte in punctajul final**

asocieria ... - ... a propus pretul de 3.620.000 lei fără TVA si a primit 100 puncte din 100 (la punctajul financiar) ceea ce inseamna, aplicand ponderea de 60%, **60 puncte in punctajul final**

asocieria ... – a propus pretul de 5.379.336 lei fără TVA si a primit 67,294 puncte din 100 (la punctajul financiar) ceea ce inseamna, aplicand ponderea de 60%, **40,376 puncte in punctajul final**

b) pentru subfactorul *abordarea cu includere a metodologiei de atragere a sectorului privat*, toate cele trei oferte au primit punctajul maxim ceea ce reprezinta **16 puncte in punctajul final**

c) pentru subfactorul *prezenta permanenta a consultantului* toate cele trei oferte au primit punctajul maxim ceea ce reprezinta **8 puncte in punctajul final**

d) pentru subfactorul *numarul de ipoteze si riscuri identificate de ofertanti, altele decat cele prezentate in caietul de sarcini* :

asocierea ... SRL - ... a prezentat in oferta un numar de 759 de riscuri din care comisia de evaluare a luat in considerare numai 95, respingand 664 riscuri, primind pentru cele 95 de riscuri **16 puncte in punctajul final.**

asocierea ... - ... a prezentat in oferta un numar de 37 de riscuri si ipoteze din care comisia de evaluare a luat in considerare numai 22, respingand 15 riscuri sau ipoteze, primind pentru cele 22 de riscuri, proportional **3,705 puncte in punctajul final.**

asocierea ... - a prezentat in oferta un numar de 73 de riscuri si ipoteze din care comisia de evaluare a luat in considerare numai 44, respingand 29 riscuri si ipoteze, primind pentru cele 44 de riscuri si ipoteze, proportional **7,41 puncte in punctajul final.**

In concluzie, corespunzator punctajelor calculate corect, conform algoritmului stabilit prin documentatie, de comisia de evaluare, punctajele totale ale celor trei oferte luate in analiza sunt urmatoarele:

asocierea ... SRL - ...

53,629+16+8+16= 93,629 puncte

asocierea ... - ...

60+16+8+3,705= 87,705 puncte

asocierea ... -

40,376+16+8+7,41= 71,786 puncte

... nu a prezentat probe sau argumente solide privind depunerea ofertei depuse de asocierea ... - ... prin respingerea a 11 riscuri la subfactorul de evaluare „*numarul de ipoteze si riscuri identificate de ofertanti, altele decat cele prezentate in caietul de sarcini*” si nici argumente solide privind punctarea nejustificata a ofertei depuse de asocierea asocierea ... SRL -

Mai mult decat atat si mult mai relevant, chiar daca toate cele 37 de riscuri si ipoteze prezentate in oferta acestei asocieri ar fi fost luate in considerare la calculul punctajului la acest subfactor, oferta ... - ... ar fi obtinut un maximum de 6,23 puncte(la acest subfactor) si un punctaj total de 90,23 puncte, insuficient pentru a depasi oferta declarata castigatoare.

... de asemenea, nu a prezentat probe sau argumente solide privind depunerea ofertei depuse de asocierea ... - prin respingerea a 12 riscuri si ipoteze la subfactorul de evaluare „numarul de ipoteze si riscuri identificate de ofertanti, altele decat cele prezentate in caietul de sarcini” si nici argumente solide privind punctarea nejustificata a ofertei depuse de asocierea ... SRL -

Similar cu argumentatia de mai sus, chiar daca toate cele 73 de riscuri si ipoteze prezentate in oferta acestei asocieri ar fi fost luate in considerare la calculul punctajului la acest subfactor, oferta ... - ar fi obtinut un maximum de 12,29 puncte (la acest subfactor) si un punctaj total de 76,666 puncte, insuficient pentru a depasi oferta declarata castigatoare.

Este corecta, punctarea la acest subfactor, cu punctajul maxim, a ofertei (dintre toate cele sase declarate admisibile) care a prezentat cel mai mare numar de riscuri si ipoteze luate in considerare si punctarea celorlalte oferte proportional fata de aceasta, conform algoritmului stabilit.

Consiliul apreciaza ca diferentele relativ mari (in anumite cazuri) dintre numărul de riscuri identificate de diferiți membri ai comisiei de evaluare nu demonstreaza faptul ca evaluarea a fost subiectivă, ci dimpotriva faptul ca evaluarea a fost abordata serios, in mod independent, de fiecare membru al comisiei.

Chiar daca, inerent, un astfel de factor (subfactor) de evaluare implica si un oarecare procent de subiectivism, orice critica asupra criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare este tardiva. Prin depunerea ofertei, fiecare participant la procedura si-a asumat respectarea intocmai a tuturor prevederilor documentatiei, iar, in opinia Consiliului, autoritatea contractanta a respectat intocmai prevederile acesteia.

Este neintemeiata sustinerea contestatorului ... potrivit careia „comunicarea ar fi trebuit sa contina defalcarea în mod individual (pentru fiecare dintre cei 9 membrii ai comisiei de evaluare) a modului de punctare a riscurilor, ipotezelor și supozițiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice”.

Potrivit prevederilor art. 207 alin (1) si (2) lit c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 207. - (1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

.... c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*"

Comunicările transmise celor doi ofertanti contestatori indeplinesc cerintele legale, nefiind necesara defalcarea în mod individual (pentru fiecare dintre cei 9 membrii ai comisiei de evaluare) a modului de punctare.

În final, Consiliul constata faptul ca, absolut nejustificat și neargumentat, contestatorul ... solicita „*verificarea modului de evaluare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în special a celor privind cerințele legate de experiența tehnică și profesională*”.

Consiliul, ca organism administrativ-jurisdictional, nu are în competența verificarea de ansamblu a ofertelor (nici nu ar fi posibil), ci numai a aspectelor **concrete** pe care un contestator le ridică privind îndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice, ceea ce în speta nu este cazul.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de

Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....