



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 317/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2972/06.09.2013, emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, cod CPV 44540000-7 *Lanțuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, a adresei nr. 2972/06.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea faptului că oferta câștigătoare reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și drept urmare declararea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, constatarea faptului că oferta sa este singura ofertă admisibilă, iar în subsidiar, dispunerea măsurilor de remediere prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. DC/699/06.09.2013, în partea care privește oferta

desemnată câștigătoare, și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ...și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii și ca inadmisibilă pe aceea privind constatarea faptului că oferta ...este inacceptabilă.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 2972/06.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare. Urmare a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" a fost declarată câștigătoare oferta ...având valoarea de 53.004 lei.

După încheierea licitației electronice, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că propunerea sa financiară de 53.032 lei, fără TVA, prezintă un preț neobișnuit de scăzut, a solicitat detalii și precizări care justifică prețul oferit prin adresa nr. 2906/03.09.2013.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 301/04.09.2013, a comunicat autorității contractante fundamentarea prețului ofertat pentru produsul „ochet de legătură” și a anexat documentele justificative:

- desfășurător de materiale și antecalculația de preț nr. 205/04.09.2013;

- oferte de preț pentru materiale, primite de la furnizori;

- stat de salarii pe luna iulie cu personalul antrenat în realizarea efectivă a produsului.

Totodată, s-a făcut precizarea că produsul „ochet de legătură” este executat fiind în posesia Certificatului de Înregistrare a Desenului/modelului industrial nr. 020120/29.11.2012, realizarea efectivă desfășurându-se în Secția Prelucrări la Cald (Forjă), cu prelucrare conform operațiilor descrise în desfășurătorul materiale/manoperă.

Executarea operațiilor în vederea producerii ochetilor de legătură se efectuează de personal calificat în operațiunile de mecanică generală:

frezori, strungari, forjori, termiști-tratamentiști, lăcătuși mecanici, rectificatori, încadrați conform Clasificării Ocupațiilor din România conform pregătirii profesionale atestate prin documente justificative. În acest sens s-a depus extras stat de plată pentru acest personal, cu precizarea că sunt respectate cerințele legislației muncii în ceea ce privește asigurarea salariului minim brut pe țară garantat, conform HG nr. 23/2013, care stabilește salariul minim brut la 800 lei/lună pentru un program de lucru de 168,667 ore/lună.

De asemenea, contestatoarea arată că a menționat faptul că mașinile unelte necesare executării produsului ochet de legătură pot fi verificate de reprezentanții autorității contractante.

Din aceste motive, considerând că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, contestatoarea subliniază că execută aceste produse, nu le importă sau cumpără de la alt producător.

Prin raportare la cele prezentate, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător ...nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, având în vedere incompatibilitatea prețului foarte scăzut prin comparație cu performanțele solicitate în documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice și detaliate ale tuturor componentelor prețului, în condițiile în care „legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut” (decizia CNSC nr. 2479/C5/2731/2748/12.07.2013).

De asemenea, contestatoarea arată că, în cuprinsul deciziei amintite, s-a menționat faptul că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În opinia contestatoarei, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale cu privire la concurența neloială dintre ofertanți, precum și prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar dacă au fost efectuate verificările impuse de art. 202 și 203 din ordonanță, din rezultatul procedurii nu rezultă dacă prețul acestui ofertant este fundamentat, fiind avantajați în mod nelegal unii ofertanți.

În susținerea celor criticate, ofertantul a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3069/18.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31517/19.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de atribuire.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o succintă descriere a procedurii de atribuire, arătând că, după

desfășurarea etapei de licitație electronică, pe primul loc s-a situat ...cu o ofertă de 53.024 lei, iar pe locul 2 ... cu o ofertă de 53.032 lei.

Întrucât ambele propuneri financiare prezentau prețuri aparent neobișnuit de scăzute, prin adresele nr. 2906/03.09.2013 și 2907/03.09.2013, s-au solicitat ofertanților detalii și precizări care să justifice prețul oferit.

În acest context, autoritatea contractantă a subliniat faptul că propunerea financiară prezentată de contestatoare reprezintă 59,19% din valoarea estimată minimă de 89.600 lei (valoare în funcție de care se elaborează și evaluează ofertele – pct. II.2.1 din fișa de date), iar propunerea financiară prezentată de ...reprezintă 59,18% din aceeași valoare.

Având în vedere răspunsurile transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a apreciat că ofertele de preț finale ale ambilor ofertanți sunt fundamentate și pot fi justificate.

Conform anexei la formularul de ofertă transmis de ..., prețul unitar final al produsului este de 18,937142 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat acceptul ...privind corecția valorii totale a ofertei finale plecând de la prețul unitar cu două zecimale, respectiv 18,93 lei, fără TVA, valoarea totală pentru cantitatea minimă de 2800 buc. ocheți de legătură pentru lanț minier fiind 53.004 lei, fără TVA.

Ofertantul a acceptat corecția ofertei sale finale la valoarea totală de 53.004 lei, fără TVA, și astfel, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta acestuia.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 31517/19.09.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, cod CPV 44540000-7 *Lanțuri* (Rev. 2), este cererea de oferte, cu etapă finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr. ... 11.07.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului de furnizare este situată în intervalul 89.600 lei - 153.600 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 23.07.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. DC/554/23.07.2013, rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică) în raportul nr. DC/590/01.08.2013, iar rezultatul final în raportul procedurii nr. DC/699/06.09.2013.

Împotriva rezultatului intermediar al procedurii, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... prin care a fost respinsă ca nefondată contestația și dispusă continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei Consiliului ... a formulat plângere care a fost respinsă ca nefondată de Curtea de apel Alba Iulia prin decizia pronunțată în dosarul nr. 801/57/2013.

Nemulțumită de rezultatul final al procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 2972/06.09.2013, oferta sa fiind considerată admisibilă, dar necâștigătoare, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea procedurii de atribuire, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea faptului că oferta câștigătoare reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și drept urmare declararea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, constatarea faptului că oferta sa este singura ofertă admisibilă, iar în subsidiar, dispunerea măsurilor de remediere prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Din analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta ...având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, ulterior fazei de licitație electronică, față de valorile celor două propuneri financiare îmbunătățite de ofertanți (53.024 lei prezentat de ...și 53.032 lei de către ...), autoritatea contractantă a solicitat acestora justificarea prețului ofertat.

Astfel, prin adresa nr. 2907/03.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ..., în conformitate cu art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, „detalii și precizări care justifică prețul ofertat”.

Față de solicitarea amintită, ofertantul a transmis adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3724/05.09.2013, în care a precizat că în fundamentarea ofertei a ținut cont „în primul rând de calitatea produselor și prețul de la distribuitorul autorizat al producătorului JSC Krasny Yakor – Rusia, prețuri care cuprind și transportul de la producător la achizitor și profitul practicat ... în procent de 5% din valoarea produselor ... detaliem mai jos modul de calcul al ofertei noastre: valoarea produselor de la producător (fără TVA) și valoarea transportului produselor de la producător la sediul dvs. = 50.372,80 lei; beneficiul societății noastre (5%) = 2.651,20 lei. TOTAL GENERAL OFERTĂ (fără TVA = 53.024,00 lei).” Odată cu răspunsul ofertantul a transmis Formularul de ofertă – Formularul 12 și anexa corespunzătoare acestuia care confirmă valoarea propunerii financiare îmbunătățite (după faza de licitație electronică).

Față de modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, se constată incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanță, potrivit căroră, *în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le*

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Ori, solicitarea autorității contractante nu a cuprins *detaliile și precizările semnificative* la care face referire articolul mai sus enunțat.

Astfel că, pentru situația de față, pornind de la solicitarea formală, simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertanta, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la produsele care vor fi achiziționate conform cerințelor caietului de sarcini, inclusiv cheltuielile conexe care vor interveni în îndeplinirea contractului. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului documente de confirmare a prețului ofertat din partea producătorului/dealerului, condiții de transport, dat fiind că potrivit informațiilor din propunerea tehnică, produsele care fac obiectul contractului care se va atribui, urmează să se achiziționeze de la producătorul Krasny Yakor – Rusia, prin dealer

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ...este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

În justificarea prezentată, ofertanta a prezentat costurile corespunzătoare produselor, inclusiv beneficiul obținut din derularea contractului, dar în lipsa unor solicitării exprese din partea autorității contractante, nu a prezentat niciun document (precum ofertă de preț) din partea producătorului ori a dealerului declarat pentru produsele oferite care să confirme informațiile din cuprinsul adresei prin care a fundamentat prețul ofertat, inclusiv aspectele cu privire la includerea cheltuielilor pentru transport în prețul produsului.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării acestei oferte este fondată.

Solicitarea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta ...este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat este considerată de Consiliu inadmisibilă, astfel de atribuții aparținând exclusiv autorității contractante potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele reținute, nefiind constatate erori pe parcursul evaluării ofertelor care să nu mai poată fi remediate, în temeiul art. 278 alin. (5)

din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, iar în temeiul alin. (2) și (4) ale aceluiaș act normativ, admite, în parte, contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. DC/699/06.09.2013, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare, și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ...cu respectarea celor din motivare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 7 (șapte) pagini.