



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr.....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...., cu sediul în ... .. reprezentată prin ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „furnizarea cardului european de asigurări sociale de sănătate”, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, admiterea în totalitate a contestației în principal anularea adresei de clarificare „card european 4” publicată în SEAP în data de 16.09.2013, ora 15<sup>57</sup>, anularea răspunsului nr. 8 din clarificarea „card european 6”, publicată în SEAP în data de 16.09.2013, ora 14<sup>38</sup>, în subsidiar anularea procedurii de atribuire, din cauza nesocotirii prin intermediul clarificării, a legislației aplicabile, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ...cu sediul în ... .. sector ...în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. Anulează procedura de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația nr. ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire, admiterea în totalitate a contestației în principal anularea adresei de clarificare „card european 4” publicată în SEAP în data de 16.09.2013, ora 15<sup>57</sup>, anularea răspunsului nr. 8 din clarificarea „card european 6”, publicată în SEAP în data de 16.09.2013, ora 14<sup>38</sup>, în subsidiar anularea procedurii de atribuire, din cauza nesocotirii prin intermediul clarificării, a legislației aplicabile, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă:

- în 2007, a achiziționat, din fonduri europene, două echipamente Data Card MPR5800 în scopul emiterii cardurilor, furnizor fiind Data Card Group;

- în 2008 a încheiat un acord-cadru de *servicii* de producere, personalizare și distribuție a cardurilor, valabil până la 31.12.2011; în cadrul acestei proceduri, una dintre cerințe a fost prezentarea autorizației de livrare din partea producătorului, autorizare pe care a prezentat-o numai S&T Romania (din partea Sirius Hellas Romania, firma autorizată pentru România de Data Card- Group), care a fost și singurul ofertant;

- în ianuarie 2013, a inițiat, potrivit anunțului de participare nr. 141686/29.01.2013, o nouă licitație pentru încheierea unui acord-cadru, de data aceasta pentru *furnizare* de carduri, ocazie cu care a solicitat inclusiv efectuarea unei sesiuni demonstrative și a apelat în acest scop la experți tehnici, la acea dată fiind implicați dl. Gelu Stanica și dl. Marinica Ionescu, care erau și angajați ai Sirius Hellas România; procedura a fost, însă, anulată potrivit comunicării emise sub nr. CA6963/11.07.2013, pentru mai multe motive, inclusiv din cauza faptului ca Sirius Hellas România era singura firmă din România autorizată să promoveze, să vândă și să întrețină echipamente și software produse de Data Card Group;

- în iulie 2013, a lansat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea

contractării, pe o perioadă limitată, de carduri europene de sănătate, contractorul desemnat fiind, și de aceasta dată, S&T România; din nou, unul dintre experții tehnici la care a apelat autoritatea pentru asistență în cadrul sesiunii demonstrative a fost dl. Gelu Stanica, angajat al Sirius Hellas România.

În acest context, autoritatea contractantă derulează prezenta procedură de atribuire, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... valoarea estimată fiind între 6.000.000 lei și 24.000.000 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu titlul general, contestatorul arată că obiectul achiziției include „carduri electronice” și, respectiv „servicii de tipărire și livrare”, (pct. II.1.6 din fișa de date), autoritatea contractantă precizând la pct. II.1.6 din fișa de date: „Obiectul contractului îl constituie achiziția de *servicii de producție și distribuție* a cardului european de asigurări sociale de sănătate pentru asigurații CNAS”.

Relevant este în opinia ... faptul că potrivit pct. 2 „Situția actuală” din caietul de sarcini, cerința este în sensul că „Personalizarea cardurilor se va face exclusiv utilizând echipamentele DataCard MPR5800, proprietatea CAS instalate la CAS Sibiu în rețeaua WAN/VPN a CNAS, echipamente achiziționate în 2007”.

În data de 16.09.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor interesați să participe la procedura de atribuire mai multe aspecte care sunt în vădită contradicție cu legislația achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul precizează că la pct. 9 din clarificare, legat de cerința prevăzută de pct. 3.1. din caietul de sarcini „Operațiile de mentenanță și upgrade hardware sau/și software vor fi efectuate numai de către reprezentanții tehnici autorizați ai producătorului echipamentelor sau împuterniciți/autorizați de acesta” - că prin „Reprezentanți tehnici autorizați ai producătorului echipamentului sau împuterniciți/autorizați de acesta se înțelege companiile care au acorduri/împuterniciri/certificări/are editări semnate/date de producătorul echipamentelor sau de distribuitorul autorizat al producătorului, și nu persoanele fizice certificate pe echipamentele producătorului”- similar, la pct. 10 din clarificare, a indicat că „Pentru inventarierea și evaluarea stării echipamentelor, ofertantul câștigător poate colabora cu orice reprezentant autorizat al producătorului Datacard din Uniunea Europeană, în condițiile validării și confirmării anterioare etapei

de inventariere a calității acestuia de reprezentant autorizat al producătorului Datacard cu autoritatea contractantă. Prin „reprezentanți tehnici autorizați ai producătorului echipamentului sau împuterniciți/autorizați de acesta” se înțelege companiile care au acorduri/împuterniciri/aer editări/certificări semnate/date de producătorul echipamentelor sau de distribuitorul autorizat al producătorului, și nu persoanele fizice certificate pe echipamentele producătorului”.

Astfel, cu toate că autorității contractante i-a fost solicitat să confirme că prin *„reprezentanții tehnici autorizați ai producătorului echipamentelor sau împuterniciții/autorizați de acesta se înțelege și specialiști tehnici certificați pe echipamente Data Card”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat că, de fapt, are în vedere asigurarea mentenanței și a upgrade-ului pentru hardware și software numai din partea unor terți prestatori care sunt autorizați de producătorul echipamentelor care vor fi puse la dispoziție în scopul îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, cu excluderea persoanelor fizice care ar putea prezenta certificări corespunzătoare din partea producătorului.

În aprecierea caracterului restrictiv al răspunsului la pct. 9 din Clarificare, operatorul economic contestator arată ca, potrivit adresei nr. CA 6963/11.07.2013, cu privire la anularea procedurii privind încheierea acordului-cadru pentru furnizarea de carduri europene de asigurări sociale de sănătate inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 141686/29.01.2013, autoritatea contractantă a făcut referire la adresa de la Data Card Group înregistrată la CNAS sub nr. SI/2826/22.05.2013, privind confirmarea Companiei Sirius Hellas România ca fiind singura firmă din România autorizată să promoveze, să vândă și să întrețină echipamente și software produse Data Card.

Contestatorul susține că autoritatea impune, în mod restrictiv și fără temei legal, participarea firmei Sirius Hellas România (în oricare dintre modalitățile permise de dispozițiile în materie), ignorând faptul că ofertanții, precum este cazul societății sale, pot îndeplini cerința prin intermediul personalului propriu, autorizat în mod corespunzător. O atare situație echivalează, în fapt, cu solicitarea unei „autorizații pentru livrarea produselor”/“autorizație de distribuitor”/“autorizație de comercializare a produselor” sau, cel puțin, poate fi apreciată ca similară acestor autorizări/certificări; or, A.N.R.M.A.P. s-a pronunțat pe aceasta temă prin notificarea din 1 iunie 2011, în sensul ca reprezintă *„[...] o abordare care excede legislației în materia achizițiilor publice care se bazează pe faptul ca una*

*dintre cele mai importante trăsături ale economiei de piața o reprezintă concurența."*

Concluzionând, contestatorul apreciază că prin intermediul răspunsurilor la pct. 9 și pct. 10 din Clarificare, CNAS nu respectă dispozițiile legale și anume „*să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire*”, precum și să nu introducă obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, în sensul art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, încălcând astfel, principiile nediscriminării și al tratamentului egal, motiv pentru care se impune adoptarea unei măsuri de remediere corespunzătoare, de natură să permită asigurarea serviciilor de mentenanță și upgrade pentru hardware și software inclusiv din partea persoanelor fizice care vor prezenta certificări corespunzătoare provenind de la producătorul echipamentelor în discuție.

2. La capitolul 3.8 „Sesiune Demonstrativă” din caietul de Sarcini, s-a stabilit: *„În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Operatorul va susține o sesiune tehnică demonstrativă obligatorie pe echipamentele MPR5800 ca o cerință minimă obligatorie, asigurându-se că se respectă integral cerințele de operare din prezenta documentație de atribuire. [...]”* Această etapă de evaluare nu a fost precizată în fișa de date publicată în SEAP.

Prin răspunsul de la pct. 8 din clarificare, referitor la specialiștii care o vor asista cu ocazia sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă precizează faptul că la sesiunea demonstrativă vor participa observatori sau — experți cooptați, respectiv *„Dacă se va considera necesar, Autoritatea Contractanta va include în cadrul sesiunii tehnice demonstrative și specialiști externi, însă exclusiv cu rol de observatori, fără drept de vot în ceea ce privește deciziile comisiei de evaluare, aceștia urmând să se asigure că pe parcursul desfășurării sesiunii tehnice demonstrative nu se aduc/produc defecțiuni tehnice echipamentelor pe care urmează să se opereze.”*, cât și de a demonstra funcționalitatea echipamentelor înainte de începerea fiecărei sesiuni de testare, astfel de a manipula echipamentul exact înainte de începerea sesiunii.

Având în vedere aceste clarificări, contestatorul constată că experții nu vor avea doar rol de observatori, se vor implica în mod direct în desfășurarea sesiunii, respectiv în procesul de manipulare a echipamentului, ceea ce, însă, excede cadrului legal aplicabil în aceasta privință, atribuțiile și responsabilitățile experților tehnici rezumându-se *„numai la verificarea și*

evaluarea propunerilor tehnice" (art. 73 alin. 3 din HG nr. 925/2006).

Contestatorul precizează că prin această clarificare, autoritatea a indicat „Numele acestor experți cooptați vor fi anunțați [...] înainte de începerea sesiunii tehnice demonstrative”, apreciind astfel, că se impune adoptarea unei măsuri de remediere corespunzătoare, cel puțin de natură să asigure respectarea cadrului legal aplicabil în ceea ce privește atribuțiile și responsabilitățile experților cooptați.

3. La pct. 2, pct. 3, pct. 4, pct. 6, pct. 7 din clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă a furnizat precizări suplimentare cu privire la sesiunea tehnică demonstrativă obligatorie, prevăzută de pct. 3.8 din Caietul de sarcini, făcând referire la evaluarea conformității cu un „set concret de criterii de evaluare a rezultatelor parcurgerii etapelor din sesiune”, respectiv un „set de criterii obiective în baza cărora se va evalua parcurgerea cu succes sau eșecul în susținerea sesiunii tehnice demonstrative” și, de asemenea, stabilind „cardurile vor fi reținute de către autoritatea contractantă ca și mostre pentru cardurile ce vor fi oferite de către operator pe durata de derulare a acordului cadru”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a instituit criterii de evaluare pentru a stabili succesul sau eșecul sesiunii, criterii care, însă, sunt *per se subiective* - „conformitatea mostrelor de carduri preprintare prezentate de ofertant cu specificațiile tehnice și cu standardele existente în domeniul aplicabil cardurilor; inițierea cu succes a sesiunii de lucru cu echipamentele MPR 5800; instalarea cu succes a consumabilelor aferente funcționării echipamentului; evaluarea corectitudinii și completitudinii a fiecăruia din cele 200 de carduri personalizate și implicite, precum și a organizării lotului de carduri produse conform cerințelor; cunoașterea procedurilor de oprire a echipamentului; realizarea celor 200 de carduri în timpul alocat” - aceasta încearcă inclusiv să-și legitimeze demersul cu o clarificare logică numai în aparență, citată după cum urmează, autoritatea contractantă nu solicita prezentarea de mostre în cadrul sesiunii de evaluare, ci va reține cardurile rezultate în urma parcurgerii sesiunii ca mostre pentru cardurile ce vor fi oferite de către operator pe durata de derulare a contractului”.

Astfel, prin intermediul răspunsurilor la pct. 2, pct. 3, pct. 4, pct. 6, pct. 7 din clarificarea nr. 4, contestatorul consideră că autoritatea nesocotește atât dispozițiile legale cu privire la organizarea sesiunilor demonstrative, care impun ca cerințele aferente să se regăsească în fișa de date a achiziției, cât și

recomandările ANRMAP, care s-a pronunțat în aceasta privință prin notificarea din 22 iunie 2012, respectiv „*Mostrele pot fi solicitate drept cerința de calificare doar în cazul contractelor de furnizare*”.

Se impune adoptarea unei măsuri de remediere corespunzătoare, în sensul eliminării sesiunii tehnice demonstrative astfel cum a fost „clarificată” de autoritate, întrucât nu este reglementată de art. 35 și următoarele, din O.U.G. nr. 34/2006 și nici nu poate fi dedusă din textele legale care reglementează conținutul caietului de sarcini sau, în subsidiar, al reglementării sale de o manieră obiectivă în ceea ce privește stabilirea succesului, de natură să asigure condiții transparente și mai ales, identice de desfășurare pentru toți ofertanții.

În data de 25.09.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor interesați să participe la procedura de atribuire, mai multe aspecte care sunt în vădită contradicție cu legislația achizițiilor publice.

La pct. 8 din clarificare, autoritatea contractantă a introdus o nouă cerință referitoare la sesiunea demonstrativă: „Persoana care va susține sesiunea demonstrativă, poate demonstra prin declarație pe propria răspundere că a mai lucrat pe mașina Data Card, dar numai dacă pune la dispoziție minim o recomandare scrisă, fermă, de la instituția/societatea unde a mai lucrat pe o mașina Data Card și care să detalieze activitățile efectuate pe echipamentele utilizate”.

Legat de această solicitare, contestatorul subliniază faptul că această cerință nu a fost inclusă în documentația de atribuire (nici fișa de date sau caietul de sarcini) publicat în SEAP la data anunțului și reprezentând o cerință nouă, suplimentară, introdusă cu trei zile lucrătoare înaintea termenului de depunere a ofertelor, 01.10.2013, încălcându-se prevederile legislative în vigoare, apreciind că se impune eliminarea cerinței privind declarația pe propria răspundere a operatorului că a mai lucrat pe mașina Data Card, precum și a recomandării scrise, ferme, de la instituția/societatea unde a mai lucrat pe o mașina Data Card și care să detalieze activitățile efectuate pe echipamentele utilizate.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. AP/729/30.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat **punctul de vedere** prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție, inclusiv cu parcurgerea etapei de testare a

capacității ofertanților de a realiza obiectul acordului cadru/contractelor subsecvente, stabilită conform prevederilor legale în vigoare prin sesiunea tehnică demonstrativă.

Astfel, ... arată că în data de 16.09.2013 și 25.09.2013, au fost publicate în SEAP clarificări la anunțul de participare nr. ... cu privire la procedura de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de către ...autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- având în vedere adresa DATA CARD GROUP înregistrată la instituția sa cu nr. SI2826/22.05.2013, prin care aceasta confirmă faptul că „o singură companie/firmă este instruită, autorizată să promoveze, să vândă și să întrețină echipamente și software produse de către DATACARD în calitate de furnizor de soluții pentru companii”, menționează că nu are cunoștință de faptul că o persoană fizică poate avea pregătirea să efectueze aceste servicii necesare beneficiarului pentru buna funcționare a echipamentelor pe tot parcursul implementării proiectului.

- nu a limitat relațiile contractuale/comerciale ale ofertanților cu firma HELLAS România, astfel cum a fost precizat și în clarificarea nr. 4 respectiv „pentru implementare și evaluarea stării echipamentelor, ofertantul câștigător poate colabora cu orice reprezentant autorizate al producătorului DATA CARD din Uniunea Europeană”.

- de asemenea, susține că nu a impus producătorului echipamentelor DATACARD o relație exclusivă cu vreun operator economic.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că nu a introdus obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, în sensul art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, permițând oricărui ofertant accesul legal la procedura de atribuire.

II. Autoritatea contractantă consideră că abordarea contestatorului legat de observatorii participanți la etapa demonstrativă este una subiectivă, acest aspect fiind clarificat atât prin caietul de sarcini cât și prin clarificarea nr. 4 răspuns 8, al cărui conținut este redat.

Totodată, ... menționează că în cazul cooptării unor specialiști externi, aceștia nu vor avea drept de vot și vor participa exclusiv în calitate de observator, asigurarea funcționării echipamentelor înaintate de începerea fiecărei sesiuni demonstrative și asigurarea faptului că pe parcursul desfășurării sesiunilor tehnice demonstrative nu se aduc/produc defecțiuni tehnice echipamentelor reprezentând o condiție esențială pentru desfășurarea în bune condiții a acestei etape, în



caz contrar putând fi aduse acuze de către ofertanți în ceea ce privește faptul că echipamentele nu se aflau în stare bună de funcționare înainte de desfășurarea sesiunii demonstrative.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul instituției sale, nu există angajați/specialiști cu pregătirea tehnică necesară care să poată susține acest rol de observator.

Mai mult, C.N.A.S. susține că nu poate să își asume riscul defectării acestor echipamente ca urmare a efectuării unor operațiuni/manevre necorespunzătoare de către ofertanți cu ocazia testării, având în vedere costurile acestora și faptul că, astfel, cum însuși contestatorul susține, în acest moment echipamentele nu se află în garanție, serviciile de mentenanță trebuind să fie incluse de către ofertanți în ofertele lor.

În cazul în care ca urmare a acestor operațiuni/manevre necorespunzătoare unul din ofertanți defectează aceste echipamente, prezența acestor observatori are și rolul de a constata din punct de vedere tehnic acest fapt, astfel încât ofertantul aflat în culpă să suporte costurile cu repunerea în funcțiune a acestor echipamente.

Afirmația contestatorului conform căreia „experții cooptați/observatorii vor fi, cel mai probabil, actuali/foști colaboratori ai firmei Sirius Hellas România (având, așadar, interese contrare celor vizate de ofertantul declarat câștigător)”, este, în opinia autorității contractante personală/subiectivă și, drept urmare, nu poate fi considerată un argument obiectiv și valid în susținerea cauzei.

De asemenea, menționează faptul că anunțarea eventualilor specialiști externi se va face „înainte de începerea sesiunii tehnice demonstrative” astfel încât niciun operator economic să nu cunoască *a priori* numele acestora.

În susținere, C.N.A.S. face referire la procesul verbal nr. 02/02.08.2013, încheiat la sediul C.A.S. Sibiu cu ocazia „desfășurării activității de testare a capacității ofertanților de a opera echipamentele MPR 5800, de imprimare și personalizare carduri” a ofertantului asocierii formată din ...din cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în care ofertantul a luat la cunoștință de condițiile desfășurării testării și din care rezultă lipsa de cunoștințe și incapacitatea ofertantului, în acest caz contestator, de a susține aceasta etapă, nefiind trecută cu succes nici etapa de organizare producție „instalare consumabile personalizare, pregătire pornire echipamente, asigurare condiții tehnice, setare echipament, alimentare consumabile ambalare, alimentare pornire și verificare imprimantă”.

Deasemenea, subliniază faptul că procesul verbal prezentat, cu toate neregulile constatate a fost semnat inclusiv de reprezentantul contestatorului fără niciun fel de observații raportat la modalitatea de evaluare din partea comisiei sau la observațiile exprimate în scris de către observatori.

Având în vedere aspectul critic al acestei activități cu impact la nivel național și european, autoritatea contractantă susține că nu poate încheia un contract cu un ofertant care nu are cunoștințele tehnice de bază, astfel încât să poată opera pe echipamentele aflate în posesia instituției, și care nu poate începe producția de carduri în 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului, conform solicitărilor din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că a instituit criterii de evaluare pentru a stabili, „succesul sau eșecul probei demonstrative” cu scopul unei bune utilizări a echipamentelor având ca rezultat final producerea a două sute (200) de carduri, acestea fiind reținute ca probe certe în demonstrarea capacității ofertantului de a opera pe echipamentele DATACARD MPR5800.

Referitor la clarificarea din 25.09.2013 pct. 8, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin fișa de date sau caietul de sarcini mențiuni cu privire la persoana care va susține proba demonstrativă.

La solicitarea de clarificare a operatorului S.C. Focus Consulting CO S.R.L., întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă precizează că a admis faptul ca operatorul să poată prezenta declarație pe propria răspundere că a mai lucrat pe mașini DATACARD, numai dacă pune la dispoziție minim o recomandare scrisă, fermă, de la instituția/societatea unde a mai lucrat pe o mașină DATACARD și care să detalieze activitățile efectuate pe echipamente utilizate, aceasta nefiind condiție de calificare sau conformitate.

Atașat, autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 9839/03.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33419/03.10.2013, ....a transmis „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatorul susține că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la pct. 5 și pct. 8 din clarificarea nr. 6 modifică fișa de date a achiziției publice cu nerespectarea cerințelor legale.

Prin răspunsul furnizat la pct. 8 din clarificarea 6, autoritatea contractantă impune cerințe în legătură cu persoana care va susține sesiunea demonstrativă cu precizarea că la

cerința de la pct. VI.3. din fișa de date achiziției cu privire la specialiștii este modificată prin răspunsul furnizat la pct. 5 din clarificarea nr. 6. respectiv „operatorul ofertanților va trebui să facă dovada cunoștințelor tehnice în cadrul probei demonstrative. Operatorul ofertanților candidați trebuie să aibă cunoștințe foarte bune de limba română. În principiu, persoanele care sunt originare din România și vorbesc, scriu, înțeleg limba română se consideră că îndeplinesc această condiție. În cazul în care operatorul propus de ofertant este resortisant străin, trebuie să demonstreze această cerință atât pe parcursul sesiunii demonstrative cât și ulterior pe parcursul derulării acordului cadru printr-o certificare nivel ascultare/înțelegere/vorbire/scriș și citit - nivel minim B2 (conform clasificărilor EU). Dacă operatorul propus nu deține cunoștințe suficiente de limba română, ofertantul trebuie să asigure traducător autorizat atât pentru perioada testării cât și pe toată perioada de derulare a acordului cadru”: în caietul de sarcini nu există mențiuni cu privire la respectiva persoană, iar clarificările ulterioare nu avut acest obiect, rezultă că autoritatea contractantă încalcă art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care interzice „modificarea /completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”, și respectiv introduce obstacole nejustificate cu privire la participarea la procedura de atribuire.

Din aceste motive, ...apreciază că se impune anularea răspunsurilor de la pct. 5 și 8 din clarificarea nr. 6.

În opinia contestatorului, legalitatea modificării caietului de sarcini și respectiv impunerea la nivelul acestuia, de cerințe cu privire la oferta tehnică nu poate fi susținută nici prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 31/2006 vizând calificarea ca și clauze nescrise a cerințelor de calificare impuse la nivelul caietului de sarcini sau instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din ordonanță.

Referitor la răspunsurile transmise de către autoritatea contractantă la pct. 9 și 10 din clarificarea nr. 4 sunt în opinia contestatorului restrictive și prin aceasta contravin principiilor nediscriminatorii și tratamentului egal, inclusiv prevederilor art. 35 alin. (5) din materia achizițiilor publice.

.... consideră că prin excluderea persoanelor fizice care ar putea prezenta certificări corespunzătoare, autoritatea contractantă impune operatorilor economici interesați să participe cu oferta colaborarea cu firme autorizate de producătorul echipamentelor sau distribuitorul autorizat de

acesta din urmă, argumentul invocat de autoritate la pct. 1.2. din punctul de vedere fiind irelevant în această privință (vizează limitativ inventarierea și evaluarea stării echipamentelor de către ofertantul câștigător).

Fără a ignora posibilitatea de a colabora cu firme autorizate din Uniunea Europeană, contestatorul consideră că conduita autorității, trebuie apreciată inclusiv prin raportare la Formularul de autorizare de către producător emis S1/2826/22.05.2013 (pag. 194 din d. a. p.) care nominalizează firma Siriu Hellas România ca fiind singura firmă din România autorizată să promoveze, să vândă și să întrețină echipamentele și softul produse Data Card.

Contestatorul susține că răspunsul la pct. 8 din clarificarea nr. 4 contravine dispozițiilor legale care reglementează activitatea experților cooptați în materia achizițiilor publice.

Astfel, implicarea directă a experților în desfășurarea sesiunii demonstrative excede rolului de observator pe care trebuie să îl exercite experții cooptați și nu poate fi acceptată, fiind de natură să indice, să stabilească succesul sau eșecul sesiunii și aceasta în contextul în care criteriile de evaluare stabilite de autoritate pentru respectiva sesiune sunt subiective, iar nu obiective.

Referirea de la pct. 2 din punctul de vedere, este în opinia sa irelevantă, întrucât nu are legătură cu prezenta procedură de atribuire indiferent de cele consemnate în respectivul document.

În plus, contestatorul precizează că în procedura de negociere, în cadrul căreia s-a încheiat respectivul proces verbal, a fost anulată potrivit Comunicării nr. CA6963/11.07.2013, unul dintre motive fiind tocmai faptul că Sirius Hellas România era singura firmă din România autorizată să promoveze, să vândă și să întrețină echipamente și software produse de Data Card Group, în condițiile în care era cunoscut faptul că existau relații de colaborare (angajați) între „observatorii” participanți la acea dată la sesiunea demonstrativă și Sirius Hellas România.

În ceea ce privește răspunsurile de la pct. 2, pct. 3, pct. 6, pct. 7 din clarificarea nr. 4, ...precizează că întrucât obiectul acordului cadru este unul mixt atât de produse, carduri cât și servicii, producție, tipărire distribuție, livrare, autoritatea ar fi trebuit să aibă în vedere prevederile art. 7 din OUG nr. 34/2006, respectiv să stabilească valoarea estimată a serviciilor, însă nota privind valoarea estimată a acordului cadru nr. SI3820/23.07.2013(pag. 28) nu face referire în acest sens, fiind, în opinia sa, deficitară și neputând susține calificarea acordului

cadru ca fiind unul de furnizare, în condițiile în care se face referire exclusiv la servicii de producție și distribuție.

La pct. II.1.5 din fișa de date obiectul contractului îl constituie servicii de producție și distribuție, însă prin clarificarea nr. 4 s-a precizat că deși „obiectul contractului îl constituie achiziția de servicii de producție și distribuție [...] contractul este unul de furnizare de produse [...]”.

...consideră că o atare abordare este menită să justifice, dintr-o dublă perspectivă convenabilă autorității, cerința realizării, în cadrul sesiunii tehnice, a unui lot de minimum 200 de carduri, cerință care în fapt, eludează dispozițiile legale:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a clarificat prin documentul contestat că respectivele carduri se vor reține ca „mostre ulterioare” - „probe certe”, astfel cum a precizat ulterior la pct. III din punctul de vedere - dar care nu sunt mostre pentru ea, într-un asemenea caz, cerința ar fi trebuit să fie promovată la nivelul fișei de date (care face și obiceiul verificării ex ante de către ANRMAP), iar,

- pe de altă parte, dacă acordul cadru ar putea fi calificat ca unul de servicii. Autoritatea ar fi putut solicita „bucăți/eșantioane” din materialele care se vor folosi, iar nu produse/mostre ca atare, astfel cum ANRMAP a precizat în notificarea din 22 iunie 2012 privind completarea fișei de date.

Cât privește sesiunea demonstrativă și necesitatea parcurgerii acesteia cu succes, raportat la un „set concret de criterii de evaluare”, contestatorul învederează că referatul de aprobare a caietului de sarcini SI/3854/23.07.2013 referitor la achiziția de servicii de producție și distribuție și Referatul de necesitate S1/3R16/22.07.2013 nu conțin nicio mențiune cu privire la stabilirea sesiunii și impunerea criteriilor de evaluare aferente, fiind alte documente întocmite deficitar în vederea realizării unei achiziții estimate între 6.000.000 lei și 24.000.000 lei (exclusiv pe baza prețului unitar/card produs și distribuit anterior).

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse prin contestație și concluziile scrise, raportate inclusiv la documentele din dosarul achiziției publice...solicită să se constate nelegalitatea și netemeinicia susținerilor autorității contractante.

În special, contestatorul consideră că solicitarea de anulare a procedurii se impune având în vedere neprofesionalismul de care a dat dovadă autoritatea în a califica acordul cadru ca fiind unul de furnizare de produse sau unul de servicii susținut prin documentele justificative întocmite anterior publicării anunțului de participare, ulterior, acoperite în cadrul clarificării nr. 4 cu

privire la obiectul acordului cadru și respectiv „erorile de tehnoredactare” din modelul acordului cadru.

Prin adresa nr. 756/07.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33684/07.10.2013, ca urmare a solicitării Consiliului, ... a înaintat punct de vedere cu privire la concluziile scrise.

Astfel, cu privire la punctele 5 și 6 din clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile date nu modifică documentația de atribuire în ceea ce privește personalul operatorilor.

Prin clarificările respective, s-a răspuns întrebărilor posibililor ofertanți explicitându-se cerințele cu privire la personalul operatorilor economici în raport cu întrebările formulate.

În ceea ce privește punctele II, III și IV, autoritatea contractantă arată că, își menține punctul de vedere din data de 30.09.2013.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că referatul de necesitate SI/3816/22.07.2013 are ca scop aprobarea demarării procedurii și o descriere sumară a ceea ce își propune cardul european, toate activitățile fiind ulterior detaliate în caietul de sarcini aprobat.

Referatul de aprobare a caietului de sarcini SI/3854/23.07.2013 are anexat caietul de sarcini aprobat și publicat în SEAP și care la cap. 3.8 conține descrierea sesiunii demonstrative: „sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul CNAS Sibiu. Autoritatea contractantă va transmite notificarea privind organizarea sesiunii demonstrative cu 3 zile înainte de termenul programat de susținere a acesteia”.

În aceste condiții, CNAS solicită respingerea concluziilor scrise cu privire la contestație, dispunerea continuării procedurii de achiziție inclusiv cu parcurgerea etapei de testare a capacității ofertanților de a realiza obiectul acordului cadru stabilită conform prevederilor legale în vigoare prin sesiunea tehnică demonstrativă.

Analizând contestația formulată de ....prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „cardului european de asigurări sociale de sănătate”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de

6.000.000-24.000.000 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Prin decizia CNSC nr. 750s/35... din 30.09.2013, Consiliul a soluționat capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ...Consiliul constată că aceasta vizează răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9 și nr. 10 din clarificarea nr. 4 din 16.09.2013 și la întrebările nr. 5 și nr. 8 din clarificarea nr. 6 din 25.09.2013.

Având în vedere că aceste clarificări au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică după mai mult de 10 zile de la postarea în SEAP a documentației de atribuire (16.09.2013, respectiv 25.09.2013, față de Consiliul va analiza solicitările contestatorului doar în situația în care prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă și criticate de contestator, au fost aduse modificări documentației de atribuire, postată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ... în data de

În cazul în care nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, având în vedere depășirea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pentru contestarea prevederilor documentației de atribuire, criticile formulate de contestator vor fi considerate critici tardive, iar Consiliul va proceda la analizarea răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă numai în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 9 și nr. 10 din clarificare nr. 4 din 16.09.2013, Consiliul constată că prin acestea nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire, criticile formulate de contestator, prin care solicită adoptarea unei măsuri de remediere de natură a permite asigurarea serviciilor de mentenanță și upgrade pentru hardware

și software, inclusiv din partea persoanelor fizice care vor prezenta certificări corespunzătoare provenind de la producătorul echipamentelor în discuție, fiind critici tardive, raportat la data postării în SEAP a documentației de atribuire.

Consiliul reține că la întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 4/16.09.2013, formulată de un operator economic interesat, respectiv „Referitor la Caietul de Sarcini, 3.1.Întreținerea și mentenanța, Cerința «Operațiile de mentenanță și upgrade hardware sau/și software vor fi efectuate numai de către reprezentanții tehnici autorizați al producătorului echipamentelor sau împuterniciți/autorizați de acesta»”, vă rugăm să ne confirmați că prin «reprezentanții tehnici autorizați ai producătorului echipamentelor sau împuterniciții/autorizați de acesta» se înțelege și specialiști tehnici certificați pe echipamente Data Card”, autoritatea contractantă a răspuns că “prin «reprezentanți tehnici autorizați ai producătorului echipamentului sau împuterniciți/autorizați de acesta» se înțelege companiile care au acorduri/imputerniciri/certificări/acreditări semnate/date de producătorul echipamentelor sau de distribuitorul autorizat al producătorului, și nu persoanele fizice certificate pe echipamentele producătorului”.

De asemenea, la întrebarea nr. 10 din clarificarea nr. 4/16.09.2013, la întrebarea „Referitor la Caietul de Sarcini,3.1 întreținerea și mentenanța. Cerința «Înainte de încheierea Acordului cu Operatorul declarat câștigător va efectua o nouă inventariere și evaluare a stării echipamentelor. Aceasta va fi făcută pe cheltuiala Operatorului declarat câștigător și va trebui efectuată de către reprezentantul producătorului echipamentelor», vă rugăm să ne confirmați că pentru inventarierea și evaluarea stării echipamentelor ofertantul câștigător are libertatea de a colabora cu oricare reprezentant al producătorului Data Card din Uniunea Europeană.

Vă rugăm să precizați dacă prin reprezentant al producătorului se înțelege un specialist certificat tehnic pentru echipamentele producătorului Data Card”, autoritatea contractantă a răspuns: „Pentru inventarierea și evaluarea stării echipamentelor, ofertantul câștigător poate colabora cu orice reprezentant autorizat al producătorului Datacard din Uniunea Europeană, în condițiile validării și confirmării anterioare etapei de inventariere a calității acestuia de reprezentant autorizat al producătorului Datacard cu autoritatea contractantă.

Prin «reprezentanți tehnici autorizați ai producătorului echipamentului sau împuterniciți/autorizați de acesta» se



*înțelege companiile care au acorduri/împuterniciri/acreditări/certificări semnate/date de producătorul echipamentelor sau de distribuitorul autorizat al producătorului, și nu persoanele fizice certificate pe echipamentele producătorului”.*

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsurile formulate la întrebările nr. 9 și nr. 10 din clarificarea nr. 4, postată în SEAP în data de 16.09.2013, autoritatea contractantă a clarificat prevederile de la capitolul „3.1 Întreținerea și mentenanța” din caietul de sarcini, răspunzând în mod clar, complet și fără ambiguități și a adus răspunsurile, împreună cu întrebările aferente, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G., motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 2, nr. 3, nr. 6 și nr. 7 din clarificarea nr. 4 din 16.09.2013, Consiliul constată că prin răspunsurile formulate nu au fost aduse modificări prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ...

Consiliul reține că la **întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 4**, formulată de un operator economic interesat, potrivit căreia *„Referitor la Fișa de date a achiziției, cap III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează că experiența similară a ofertantului se demonstrează cu lista de contracte de furnizare sau distribuție {...} în valoare cumulată de minim 6.000.000. Lei.*

*În caietul de Sarcini, secțiunea 3.8. se precizează că obiectul sesiunii este demonstrarea capacității ofertantului de a presta serviciile și {...} experiența practică acumulată în timp în cadrul unor contracte și activități similare. Această sesiune este un criteriu de evaluare a ofertelor, îndeplinirea ei fiind o cerință minimă obligatorie.*

*Ori dacă experiența ofertantului este o condiție de calificare a ofertantului la licitație și aceasta nu poate fi și un criteriu de evaluare a ofertei conform HG925/2008 art. 15(1). În aceste condiții vă rugăm să eliminați din documentația de atribuire cerința referitoare la sesiunea demonstrativă”, autoritatea contractantă a răspuns:*

*„Cerințele de calificare privind experiența similară din cadrul Fișei de date și din cadrul Anunțului de participare au fost stabilite în conformitate cu prevederile Art. 188 alin. 1, lit. a) din OUG 34/2006.*

*În ceea ce privește secțiunea 3.8 din cadrul Caietului de sarcini, **dorim să subliniem** faptul că **în Caietul de sarcini NU se***

**specifică faptul că** „Obiectul sesiunii este demonstrarea capacității ofertantului **de a presta serviciile** și [...] experiența practică acumulată în timp în cadrul unor contracte și activități similare. Această sesiune este un criteriu de evaluare a ofertelor, îndeplinirea ei fiind o cerință minimă obligatorie” ci se menționează următoarele:

«În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Operatorul va susține o sesiune tehnică demonstrativă obligatorie pe echipamentele MPR 5800 **ca o cerință minimă obligatorie**, asigurându-se că respectă integral cerințele de operare din prezenta Documentație de Atribuire.

Cerințele din Caietul de sarcini privind Sesiunea demonstrativă **constituie cerințe minime și obligatorii, parte integrantă a prezentului Caiet de sarcini**, iar neîndeplinirea conformă a acestora va atrage descalificarea ofertei ca neconformă.

**Rolul sesiunii demonstrative constă în demonstrarea capacității ofertantului de a opera fără erori pe echipamentele destinate producerii cardului european de asigurări de sănătate**, bazându-se pe cunoștințele teoretice și practice ale ofertantului asimilate anterior prin experiența practică acumulată în timp în cadrul unor contracte și activități similare».

Astfel, în Caietul de sarcini **nu se specifică faptul** ca această sesiune este o condiție de calificare a ofertantului, în sensul prevăzut la Art. 176 din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, și nici un criteriu de evaluare a ofertelor, în sensul prevăzut la Art. 14 din HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, ci se specifică în mod clar și fără echivoc că această sesiune demonstrativă este parte integrantă a caietului de sarcini și reprezintă o cerință minimă și obligatorie.

În sensul în care cerințele pentru această sesiune demonstrativă reprezintă **cerințe minime și obligatorii**, parte integrantă a Caietului de sarcini, evaluarea conformității cu aceste cerințe urmând să se realizeze în baza unui set concret de criterii de evaluare a rezultatelor parcurgerii etapelor din sesiune.

Întelegem diferența între «criteriile de atribuire» așa cum sunt definite de prevederile legale, Art. 14 din HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, și criteriile în baza cărora se va evalua parcurgerea cu succes a sesiunii demonstrative, ca fiind criterii care au în vedere strict evaluarea capacității ofertanților de a opera fără erori pe echipamentele destinate producerii cardului european de asigurări de sănătate,

ceea ce reprezintă și scopul acestei sesiuni tehnice demonstrative.

Mai mult, exprimarea din cadrul caietului de sarcini «**bazându-se** pe cunoștințele teoretice și practice ale ofertantului asimilate anterior prin experiența practică acumulată în timp în cadrul unor contracte și activități similare» **nu reprezintă** o cerință de calificare în sensul prevăzut la Art. 176 din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, ci reprezintă o referire la cadrul normal și firesc în care companiile (operatorii economici) dobândesc de-a lungul timpului experiența similară, și anume prin experiențe anterioare similare asimilate la nivel teoretic și practic, în cadrul unor proiecte cu activități similare. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că operatorii economici trebuie **să se bazeze** pe aceste cunoștințe anterior acumulate pentru a putea parcurge cu succes sesiunea demonstrativă **și NU să facă dovada lor** în cadrul sesiuni tehnice demonstrative prin documente doveditoare ca în cazul unor criterii de calificare. Față de toate aspectele mai sus menționate, cerințele privind Sesiunea demonstrativă se mențin nemodificate”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile din documentația de atribuire referitoare la sesiunea demonstrativă, așa cum a solicitat operatorul economic interesat, care a adresat solicitarea de clarificări, prin acest răspuns fiind clarificate aceste prevederi, răspunsul fiind clar, complet și fără ambiguități.

În ceea ce privește răspunsul la **întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 4**, Consiliul reține că la întrebarea „Referitor la Fișa de Date, IV.2.1.) Criterii de atribuire, Criteriul de atribuire definit în Fișa de date a achiziției este «Prețul cel mai scăzut» cu toate acestea, în caietul de sarcini sunt descrise o sesiune demonstrativă și un lot de mostre, pentru care sunt definite criterii de evaluare.

Pentru a evita orice dubiu, vă rugăm să confirmați «Prețul cel mai scăzut»”, autoritatea contractantă a răspuns:

„Conform Fisei de date punctul IV.2.1) Criterii de atribuire, criteriul de atribuire selectat este «Prețul cel mai scăzut».”

Criteriile de evaluare a sesiunii demonstrative la care faceți referire **NU reprezintă** factori de evaluare în sensul prevederilor Art. 14 din HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, ci reprezintă un set de criterii obiective în baza cărora se va evalua parcurgerea cu succes sau eșecul în susținerea sesiunii tehnice demonstrative”.

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este clar, complet și fără ambiguități, confirmând că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire, nefiind aduse modificări prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la **întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 4**, Consiliul reține că la întrebarea „Referitor la Caietul de Sarcini, 3.8 Sesiune demonstrativă, ținând cont de Notificarea ANRMAP din data de 22 iunie 2012 privind Fișa de date a achiziției, Mostre

*Mostrele pot fi solicitate drept cerință de calificare doar în cazul contractelor de furnizare.*

*Mostrele se solicită în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului doar pentru acele produse de serie ce sunt identice cu cele ce fac obiectul achiziției publice, respectiv cele care vor fi livrate.*

*Pentru contractele de servicii/lucrări se pot solicita la nivelul Caietului de Sarcini «bucăți/eșantioane» din materiale ce se vor folosi, fără a fi mostre în sensul art. 188 alin.(1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006. Vă rugăm să ne confirmați că mostrele solicitate în Caietul de Sarcini nu au fost solicitate ca cerință de calificare, nu sunt solicitate în Fișa de Date, și că acestea reprezintă suport pentru sesiunea demonstrativă care are rolul definit în Caietul de Sarcini:*

*«Rolul sesiunii demonstrative constă în demonstrarea capacității ofertantului de a opera fără erori pe echipamentele destinate procedurii cardului european de asigurări de sănătate, bazându-se pe cunoștințele teoretice și practice ale ofertantului asimilate anterior prin experiența practică acumulată în timp în cadrul unor contracte și activități similare»”, autoritatea contractantă a răspuns „Cardurile pretipărite solicitate în caietul de sarcini, secțiunea 3.8., reprezintă o condiție de conformitate în raport cu specificațiile tehnice și sunt suport pentru sesiunea demonstrativă” .*

Consiliul constată că prin răspunsul la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă confirmă că mostrele solicitate la capitolul 3.8 „Sesiune demonstrativă” din caietul de sarcini nu reprezintă cerință de calificare ci sunt suport pentru sesiunea demonstrativă, răspunsul fiind clar, complet și fără ambiguități, nefiind modificate prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la **întrebarea nr. 7 din clarificarea nr. 4**, Consiliul reține că la întrebarea „referitor la Caietul de Sarcini, 3.8 Sesiune demonstrativă, în cazul în care autoritatea contractantă dorește o sesiune demonstrativă și

prezentarea unui lot de mostre, acest aspect ar fi trebuit menționat obligatoriu în Fișa de date, încă din etapa de lansare a licitației.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita mostre ale produselor care fac obiectul procedurii de achiziție, în secțiunea referitoare la «Capacitatea tehnică și/sau profesională».

«ORDONANȚA DE URGENȚĂ Nr.34 (...) Art. 188-(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru».

Menționăm că în Fișa de date publicată de Dvs. pentru procedura de licitație deschisă cu obiectul «Furnizarea cardului European de asigurări sociale de sănătate» nu se regăsește cerința referitoare la prezentarea de mostre.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să eliminați din documentația de atribuire cerința referitoare la sesiunea demonstrativă și prezentarea lotului de mostre, în cazul în care doriți totuși păstrarea acestor cerințe, vă rugăm să le introduceți în Fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Cerințele privind Sesiunea demonstrativă **constituie cerințe minime și obligatorii**, parte integrantă a prezentului Caiet de sarcini, **iar neîndeplinirea conformă a acestora va atrage descalificarea ofertei ca neconformă.**

Așa cum s-a detaliat și în răspunsul de la întrebarea nr. 2 cerințele privind sesiunea demonstrativă sunt cerințe minime și obligatorii, parte integrantă a caietului de sarcini și nu cerințe de calificare conform prevederilor Art. 176 din OUG 34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare.

Prin urmare, neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, va conduce, în conformitate cu prevederile Art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, la declararea ofertei ca neconformă:

«Art. 36.

(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»

De asemenea, conform Caietului de sarcini cardurile vor fi reținute de către Autoritatea contractantă **ca și mostre** pentru cardurile ce vor fi oferite de către Operator pe durata de derulare a Acordului cadru. Prin urmare, Autoritatea contractantă nu solicită prezentarea de mostre în cadrul sesiunii de evaluare, ci va reține cardurile rezultate în urma parcurgerii sesiunii ca mostre pentru cardurile ce vor fi oferite de către operator pe durata de derulare a contractului.

Cardurile pretipărite solicitate în caietul de sarcini, secțiunea 3.8, reprezintă o condiție de conformitate în raport cu specificațiile tehnice și sunt suport pentru sesiunea demonstrativă.

Cerințele referitoare la sesiunea demonstrativă și la prezentarea lotului de carduri pre-tipărite se mențin”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că nu modifică prevederile caietului de sarcini cu privire la sesiunea demonstrativă și la prezentarea cardurilor pretipărite ci a clarificat aceste aspecte, răspunsul oferit fiind clar, complet și fără ambiguități.

Astfel, având în vedere că prin răspunsurile la întrebările nr. 2, nr. 3, nr. 6 și nr. 7 nu se modifică prevederile documentației de atribuire, Consiliul va respinge ca tardivă critica formulată de contestator în documentul “Concluzii scrise”, nr. 9839/03.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33419/03.10.2013, potrivit căreia „răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la pct. 2, pct. 3, pct. 6 și pct. 7 din clarificarea nr. 4, eludează dispozițiile legale privind mostrele”.

În ceea ce privește răspunsul la **întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 4**, Consiliul reține că la întrebarea „Referitor la Fișa de date a achiziției cap.IV.4 «Prezentarea ofertei», observăm că în această secțiune nu este inclusă și sesiunea demonstrativă menționată în Caietul de sarcini cap 3.8. Vă rugăm fie să completați Fișa de date a achiziției cu cerința referitoare la ofertă fie să eliminați în caietul de sarcini cerințele referitoare la sesiunea demonstrativă”, autoritatea contractantă a răspuns „Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date se completează cu următorul text: «In cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice se va sustine o sesiune demonstrativă in conformitate cu cerintele de la punctul 3.8 din caietul de sarcini»”.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat prevederile fișei de date a achiziției, ca

urmare a faptului că a omis să facă precizări în conținutul capitolului cap.IV.4 «Prezentarea ofertei» cu privire la sesiunea demonstrativă.

În ceea ce privește critica formulată de ...referitoare la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 4, Consiliul reține că singura referire făcută de contestator cu privire la acest răspuns se regăsește la pag. 7 și 8 din contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... acesta afirmând că „prin intermediul răspunsurilor la pct.2, pct. 3, **pct. 4**, pct. 6, pct. 7 din clarificare, autoritatea contractantă nesocotește atât dispozițiile legale cu privire la organizarea sesiunilor demonstrative mostre, care impun ca cerințele aferente să se regăsească în fișa de date a achiziției (...), cât și recomandările ANRMAP care s-a pronunțat în această privință prin notificarea din 22 iunie 2012, respectiv „Mostrele pot fi solicitate drept cerință de calificare doar în cazul contractelor de furnizare”, solicitând eliminarea sesiunii tehnice demonstrative.

Consiliul are în vedere că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a arătat că prevederile referitoare la sesiunea demonstrativă reprezintă cerințe minime și obligatorii din caietului de sarcini, iar neîndeplinirea acestora va atrage descalificarea ofertei ca neconformă, precizând că solicitarea cardurilor pretipărite nu reprezintă o cerință de calificare, deci nu este vorba despre noțiunea de mostre așa cum acestea sunt prevăzute la art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea, în data de ... de eliminare a sesiunii tehnice demonstrative, prevedere care se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, postată în SEAP în data de așa cum solicită ...reprezintă o critică tardivă, motiv pentru care respinge, critica formulată de contestator.

În ceea ce privește răspunsul formulat la **întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. 4**, Consiliul reține că la întrebarea „Referitor la Caietul de sarcini, 3.8. Sesiune demonstrativă, vă rugăm să ne comunicați dacă autoritatea contractantă intenționează să desemneze pe lângă comisia de evaluare un număr de specialiști externi, numiți experți cooptați, în conformitate cu prevederile art, 73.din HG 925/2006, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare.

În caz afirmativ, pentru a evita situațiile de incompatibilitate/conflict de interese și în vederea asigurării transparenței în procesul decizional, vă rugăm să ne comunicați numele experților cooptați ce vor face parte din comisia de

evaluare, instituția la care lucrează, precum și atribuțiile acestora”, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Dacă se va considera necesar, Autoritatea contractantă va include în cadrul Sesiunii tehnice demonstrative și specialiști externi, însă exclusiv cu rol de observatori, **fără drept de vot** în ceea ce privește deciziile comisiei de evaluare, aceștia urmând să se asigure că pe parcursul desfășurării sesiunii tehnice demonstrative nu se aduc/produc defecțiuni tehnice echipamentelor pe care urmează să se opereze. Prin urmare, apariția unor situații de conflict de interese nu este posibilă în ceea ce îi privește pe aceștia întrucât în conformitate cu prevederile art. 75 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, «Comisia de evaluare și experții cooptați semnează **o declarație de confidențialitate și imparțialitate pe propria răspundere prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese**». Mai mult, în conformitate cu prevederile alin. 3 ale art. 75 «(3) Declarația prevăzută la alin. (1) **este pusă la dispoziția organismelor cu competențe în verificarea apariției conflictului de interese**», prin urmare sunt evitate încă de la început toate conflictele de interese sau incompatibilitate din procesul decizional.

Numele acestor experți cooptați vor fi anunțate de Autoritatea contractantă înainte de începerea sesiunii tehnice demonstrative”.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu modifică prevederile documentației de atribuire, cooptarea experților externi fiind un atribut al acesteia, prevăzut conferit de prevederile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”, iar în conformitate cu art. 73 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 aceștia au printre atribuții și „verificarea și evaluarea propunerilor tehnice”, răspunsul fiind clar, complet și fără ambiguități, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Prin urmare, având în vedere că au fost dispuse măsuri de remediere prin publicarea unei erate, Consiliul respinge



solicitarea contestatorului de anulare a clarificării nr. 4 publicată în SEAP în data de 16.09.2013.

În ceea ce privește critica referitoare la **întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 6**, Consiliul reține că la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *„în legatură cu cerințele legate de operatorul de personalizare carduri, vă rugăm să precizați dacă este obligatoriu să fie vorbitor de limba română, dacă se acceptă să fie însoțit de traducător și dacă trebuie să furnizeze diploma de bacalaureat”*, autoritatea contractantă a răspuns *„Operatorul ofertanților va trebui să facă dovada cunoștințelor tehnice în cadrul probei demonstrative.*

*Operatorul ofertanților candidați trebuie să aibă cunoștințe foarte bune de limba română. În principiu persoanele care sunt originare din România și vorbesc, scriu, înțeleg limba română se consideră că îndeplinesc această condiție. În cazul în care operatorul propus de Ofertant este resortisant străin, trebuie să demonstreze această cerință atât pe parcursul sesiunii demonstrative, cât și, ulterior, pe parcursul derulării acordului cadru, printr-o certificare, nivel ascultare/înțelegere/vorbire/scriș și citit - nivel minim B2 (conform clasificărilor EU). Dacă operatorul propus nu deține cunoștințe suficiente de limba română, ofertantul trebuie să asigure traducător autorizat, atât pe perioada testării cât și pe toată perioada de derulare a Acordului-cadru”*.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat la această întrebare, autoritatea contractantă a făcut pentru prima dată referire la “operatorul de personalizare carduri”, în documentația de atribuire, postată inițial în SEAP, nefiind prevăzute informații cu privire la operatorul de personalizare carduri, astfel impunând condiții ca acesta să facă dovada cunoștințelor tehnice în cadrul probei demonstrative și certificare, nivel ascultare/înțelegere/vorbire/scriș și citit - nivel minim B2 (conform clasificărilor EU).

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul formulat de autoritatea contractantă la **întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. 6**, Consiliul reține că la întrebarea *„Vă rugăm să ne specificați dacă persoana care va susține sesiunea demonstrativă poate demonstra prin declarație pe propria răspundere că a mai lucrat pe mașini Data Card”*, autoritatea contractantă a răspuns *“Persoana care va susține sesiunea demonstrativă, poate demonstra prin declarație pe propria răspundere că a mai lucrat pe mașina Data Card, dar numai dacă pune la dispoziție minim o recomandare scrisă fermă de la instituția/societatea unde a mai*

*lucrat pe o mașină Data Card și care să detalieze activitățile efectuate pe echipamentele utilizate”.*

Consiliul constată că prin răspunsul formulat la această întrebare, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților să prezinte documente referitoare la persoana care va susține sesiunea demonstrativă, respectiv declarație pe propria răspundere că a mai lucrat pe o mașina Data Card și recomandare scrisă, fermă, de la instituția/societatea unde a mai lucrat pe o mașină Data Card, care să detalieze activitățile efectuate pe echipamentele utilizate, informații care nu figurau în documentația de atribuire, întrucât nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu sunt precizate obligații pentru *”persoana care va susține sesiunea demonstrativă”*.

Consiliul nu poate reține în soluționare ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora prin răspunsurile nr. 5 și nr. 8 date la întrebările nr. 5 și nr. 8 nu a modificat sau impus cerințe de calificare ci a lămurit modul de derulare a sesiunii demonstrative, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior în motivare, în caietul de sarcini, punctul 3.8, nu s-a făcut referire despre nicio persoană care să participe la sesiunea demonstrativă ca reprezentant al ofertantului. Doar cu ocazia clarificării, autoritatea contractantă a introdus pentru prima dată cerința de calificare referitoare la *”operatorul de personalizare carduri”*.

Astfel, Consiliul constată că prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a completat criteriile de calificare referitoare la *”personalul de specialitate de execuție și de conducere implicat în îndeplinirea contractului”*, prevăzute atât în anunțul de participare nr. ... cât și la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, modificând astfel criteriile de calificare din anunțul de participare nr. ... și din fișa de date a achiziției, prin includerea unor criterii de calificare suplimentare în sarcina operatorilor economici, încălcând principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. D) din O.U.G. nr. 34/2006, totodată fiind incidente prevederile art. 179 din același act normativ potrivit cărora *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:*

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)".

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu poate dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul eliminării răspunsurilor nr. 5 și nr. 8 din cadrul clarificării nr. 6/25.09.2013, prin încadrarea acestora în categoria clauzelor nescrise, având în vedere faptul că această cerință privind "operatorul de personalizare carduri" nu se regăsea în caietul de sarcini, ci a fost nou introdusă, prin intermediul răspunsurilor la sollicitările de clarificări, relevante în aceste sens fiind prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, **care se regăsesc în caietul de sarcini** ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise".

Având în vedere imposibilitatea Consiliului de a dispune modificarea criteriilor de calificare, întrucât nu a fost investit în această privință, excepțiile nu sunt aplicabile în acest caz, motiv pentru care Consiliul anulează procedura de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.