



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C.....S.R.L., cu sediul în ... str...., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva de atribuire, elaborată de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea de atribuire, în concordanță cu legislația în vigoare, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită să se constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și modificarea fișei de date a achiziției, în sensul anulării cerinței prevăzute la punctul

III.2.1.b) alin. (3), ca netemeinică și nelegală, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... județul ... ca

Admite contestația formulată de către S.C. ...cu sediul în ... str. ...județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... județul ...

Obligă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să elimine cerința de calificare conform căreia „firmele participante trebuie să îndeplinească condițiile impuse de autoritățile locale pentru le desfășurate pe domeniul public (pentru mun. ... și Poiana ... – HCL nr. 313/2005) cu respectarea execuției straturilor de mixturi asfaltice conform STAS 174/83 și 1338/1/2/3 – 84; normativul de reparații CD 138/1991, iar pe timp friguros, conform C16/1984 CD 98/1986, Cd 155/1986 și STAS 174/1986.

Dovada se face printr-un înscris eliberat de autoritatea locală care să ateste faptul că firma îndeplinește aceste condiții”, prevăzută la punctul III.2.1.b)-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției,

Obligă... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să procedeze la postarea în SEAP a modificărilor aduse de atribuire, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, formulată de către S.C.S.R.L., ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea de atribuire, în concordanță cu legislația în vigoare, constituindu-se dosarul nr.

...

În susținerea contestației, S.C.S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut că „firmele participante trebuie să îndeplinească condițiile impuse de autoritățile locale pentru le desfășurate pe domeniul public...Dovada se face printr-un înscris eliberat de autoritatea locală care să ateste faptul că firma îndeplinește aceste condiții”.

S.C.....R.L. apreciază această cerință ca fiind discriminatorie și restrictivă și imposibil de îndeplinit în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, contestatorul susține că dovada solicitată pentru depunere are termenul legal de emiteră de 30 de zile de la înaintarea cererii către orice autoritate locală.

Având în vedere că invitația de participare aferentă procedurii în cauză a fost publicată la data de și că termenul pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 30.09.2013, S.C.S.R.L. concluzionează că este imposibil de obținut și de înaintat documentul solicitat de către....

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. B12512/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32238/ referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de , în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Ca urmare a publicării în S.E.A.P a invitației de participare și de atribuire, S.C.....R.L. nu a solicitat autorității contractante nicio clarificare.

Referitor la cerința din cuprinsul de atribuire, conform căreia „firmele participante trebuie să îndeplinească condițiile impuse de autoritățile locale pentru le desfășurate pe domeniul public. (pentru mun. ... și Poiana ... – HCL nr. 313/2005) cu respectarea execuției straturilor de mixturi asfaltice conform STAS 174/83 și 1338/1/2/3 – 84; normativul de reparații CD 138/1991, iar pe timp friguros, conform C16/1984 CD 98/1986, Cd 155/1986 și STAS 174/1986. Dovada se va face printr-un înscris eliberat de autoritatea locală care să ateste faptul că firma îndeplinește aceste condiții”, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitată o clarificare de către un alt operator economic la care s-a răspuns în termen legal, publicându-se Clarificarea nr. 1 în S.E.A.P.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „această cerință este discriminatorie și restrictivă”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la întocmirea de atribuire,... a respectat prevederile legale, iar cerința prezentării dovezii privind îndeplinirea condițiilor impuse de Primăria Municipiului ... pentru le desfășurate pe domeniul public și privat este în conformitate cu HCL 313 din 2005 a Consiliului Local al Municipiului ... În vederea executării lor menționate, operatorul economic care depune ofertă are obligația prezentării unei dovezi privind îndeplinirea condițiilor impuse de Primăria Municipiului ... pentru le desfășurate pe domeniul public, care se face printr-un înscris eliberat de

autoritatea locală, conform prevederilor HCL 313 din 2005 a Consiliului Local al Municipiului ... iar pentru asigurarea transparenței autoritatea contractantă a publicat această hotărâre în S.E.A.P.

Totodată,... menționează că, în calitate de ... la rețelele de alimentare cu apă și canalizare, operează pe domeniul public. Pentru execuția lor este nevoie de autorizații care se obțin de la ...ul domeniului public și care presupun respectarea anumitor norme și reglementări.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința menționată mai sus „(...) este imposibil de îndeplinit în termenul de depunere a de ofertare”, autoritatea contractantă precizează că acesta, în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi putut solicita clarificări și, de asemenea, modificarea datei limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând,... consideră că a respectat întocmai obligațiile ce-i revin în aplicarea prevederilor legale, referitoare la întocmirea de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările și HCL 313 din 2005 a Consiliului Local al Municipiului ...

II. S.C. S.A. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând să se constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și modificarea fișei de date a achiziției, în sensul anulării cerinței prevăzute la punctul III.2.1.b) alin. (3), ca netemeinică și nelegală, constituindu-se dosarul nr. ...

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C.S.A., cât și autorității contractante... prin adresa nr. 18937/... și prin adresa nr. 18936/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256²

alin.(1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 27.09.2013 ora 10:00.

S.C. ...S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 422/26.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. nr. 32434/26.09.2013, în conținutul căreia precizează următoarele:

Având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul consideră că în speță sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește data depunerii contestației, respectiv ... S.C.S.A., afirmă că termenul legal a fost depășit cu o zi.

Raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C.S.A. susține că în cazul de față sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă, respectiv instituția repunerii în termen, motiv pentru care solicită repunerea în termenul de sesizare cu privire la prezenta contestație.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare să admită cererea sa de repunere termen și soluționarea pe fond a contestației.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. B12669/26.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32501/26.09.2013, prin care solicită respingerea contestației formulate de către S.C.S.A. ca fiind

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost publicată în S.E.A.P. la data de .

În drept,... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HCL 313 din 2005 a Consiliului Local al Municipiului ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C.S.A. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la fișa de date a achiziției (documentația de atribuire), acesta constituind "actul administrativ" contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (940.500 - 1.500.000 lei, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C.... S.A., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ...S.A. a luat cunoștință de conținutul de atribuire la data de , data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", împlinindu-se la data de ...

Contestația formulată de către S.C. ...S.A. a fost transmisă pe fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... iar la autoritatea contractantă a fost înregistrată la data de ... cu nr. 6063.

S.C. ...S.A. cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia, cu atât mai mult cu cât însuși contestatorul a afirmat că termenul legal de depunere a contestației a fost depășit cu o zi.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca contestația formulată de către S.C. ...S.A.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „...”, ... a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată la data de ... , prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 940.500 și 1.500.000 lei, fără T.V.A.

Analizând criticile aduse de S.C.S.R.L. în prezenta cauză Consiliul constată că acestea se referă la conținutul de atribuire, respectiv la cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b)-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, conform căreia „firmele participante trebuie să îndeplinească condițiile impuse de autoritățile locale pentru le desfășurate pe domeniul public (pentru mun. ... și Poiana ... – HCL nr. 313/2005) cu respectarea execuției straturilor de mixturi asfaltice conform STAS 174/83 și 1338/1/2/3 – 84; normativul de reparații CD 138/1991, iar pe timp friguros, conform C16/1984 CD 98/1986, Cd 155/1986 și STAS 174/1986.

Dovada se face printr-un înscris eliberat de autoritatea locală care să ateste faptul că firma îndeplinește aceste condiții”.

Verificând legalitatea și justificare adusă de autoritatea contractantă în ceea ce privește cerința de calificare impusă, Consiliul reține că argumentul adus de autoritatea contractantă este cel legat de obligația ce-i revenea în acest sens conform Hotărârii nr. 313 din data de 16 iunie 2005, emisă de Consiliul Local al Municipiului ... având ca obiect „aprobarea procedurii și condițiilor de refacere a domeniului public și privat al Municipiului ... afectat în urma executării lor de instalare a rețelelor edilitare.”

În argumentare, autoritatea contractantă susține că în vederea executării lor de refacere a domeniului public și privat al Municipiului ... afectat în urma executării lor de instalare a rețelelor edilitare, operatorul economic care depune ofertă are obligația prezentării unei dovezi privind îndeplinirea condițiilor impuse de Primăria Municipiului ... pentru le desfășurate pe domeniul public, care se face printr-un înscris eliberat de autoritatea locală, conform prevederilor HCL 313 din 2005 a Consiliului Local al Municipiului ... iar pentru asigurarea transparenței a publicat această hotărâre în S.E.A.P.

Totodată,... menționează că, în calitate de ... la rețelele de alimentare cu apă și canalizare, operează pe domeniul public, iar pentru execuția lor este nevoie de autorizații care se obțin de la ...ul domeniului public și care presupun respectarea anumitor norme și reglementări.

Raportat la susținerile părților, Consiliul constată că cerința de calificare în discuție este restrictivă, fiind de natură să restrângă concurența privind participarea cât mai multor operatorii economici la procedura de atribuire, dat fiind faptul că actul normativ invocat de autoritatea contractantă prevede la art. 1 că „Autorizarea lor de săpătură pentru instalarea rețelelor edilitare se va emite numai pe baza prezentării contractului ferm pentru executarea lor de refacere sisteme rutiere, încheiat de beneficiar sau constructpr cu firma de specialitate câștigătoare a licitației cu Primăria Municipiului ... pentru le de reparații și întreținere străzi.”, la art. 3 fiind prevăzute firmele beneficiare ale lor de instalare rețele, printre acestea fiind și Compania de Apă ... autoritatea contractantă din prezenta speță.

Așadar, emiterea autorizației în discuție, conform dispozițiilor redate anterior în motivare, are loc numai pe baza prezentării contractului ferm pentru executarea lor de refacere

sisteme rutiere, așadar ulterior încheierii contractului, nu anterior, cum în mod excesiv a impus autoritatea contractantă.

În acest sens, se constată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, precum și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume principiul tratamentului egal, al eficienței utilizării a fondurilor publice și a asumării răspunderii.

În aceste condiții, în vederea respectării dispozițiilor legale invocate anterior și a urmării scopului prevăzut de ordonanța de urgență, respectiv asigurarea concurenței între operatorii economici, Consiliul constată că se impune remedierea de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... str., județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în județul ...

... Obligă autoritatea contractantă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să elimine din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b)-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința de calificare conform căreia „firmele participante trebuie să îndeplinească condițiile impuse de autoritățile locale pentru le desfășurate pe domeniul public (pentru mun. ... și Poiana ... – HCL nr. 313/2005) cu respectarea execuției straturilor de mixturi asfaltice conform STAS 174/83 și 1338/1/2/3 – 84; normativul de reparații CD 138/1991, iar pe timp frigos, conform C16/1984 CD 98/1986, Cd 155/1986 și STAS 174/1986.

Dovada se face printr-un înscris eliberat de autoritatea locală care să ateste faptul că firma îndeplinește aceste condiții”.

Obligă... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să procedeze la postarea în SEAP a modificărilor aduse de atribuire, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...