



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva adresei nr. 16894/02.09.2013, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate în ... coduri CPV: 90610000-6 (Rev. 2), 77310000-6 (Rev. 2), 77313000-7(Rev. 2), 90611000-3 (Rev. 2), 90612000-0 (Rev. 2), organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... s-a solicitat anularea adresei nr. 16894/02.09.2013 reprezentând comunicarea anulării procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire întocmit cu nerespectarea și încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 6 lit. c) și art. 34 din HG nr. 925/2006, continuarea aplicării procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii - delegare a gestiunii și desemnarea ofertei câștigătoare, transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SA cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 16895/02.09.2013 și actele subsecvente acestuia și dispune refacerea acestuia în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat adresa nr. 16894 din 02.09.2013, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate în ... cod-uri CPV: 90610000-6 (Rev. 2), 77310000-6 (Rev. 2), 77313000-7(Rev. 2), 90611000-3 (Rev. 2), 90612000-0 (Rev. 2) și s-a solicitat anularea adresei nr. 16894/02.09.2013 reprezentând comunicarea anulării procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire întocmit cu nerespectarea și încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 6 lit. c) și art. 34 din HG nr. 925/2006, continuarea aplicării procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii - delegare a gestiunii și desemnarea ofertei câștigătoare, transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, SC ... SA, arată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, prin adresele nr. 19597/22.07.2013, nr. 15122/30.07.2013 și nr. 16066/14.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta prezentată, prin ultima solicitare susținându-se faptul că valoarea ofertei prezentată de S.C. ... S.A. se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii care face obiectul procedurii în cauză.

S.C. ... S.A. contestă adresa nr. 16894/02.09.2013 prin care autoritatea contractantă a informat-o că a hotărât anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în urma modificării documentației cu noile tarife aprobate prin Procesul verbal nr. 16290/20.08.2013 a Adunării Generale a Acționarilor a S.C. ... S.R.L., ca urmare a adresei 16538/26.08.2013 primite de la S.C. ... S.R.L. - operatorul regional pentru activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor.

Contestatoarea susține, de asemenea, că în cuprinsul comunicării de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat concret motivele anulării procedurii, invocarea unei hotărâri a unei societăți comerciale prin care se aprobă noi tarife, fiind irelevantă în justificarea măsurii luate de autoritatea contractantă și care excede evident prevederilor art. 206 alin. (1) și art. 210 din OUG nr.34/2006, motivat de faptul că acele tarife vizează doar o componentă nesemnificativă din serviciile ce fac obiectul contractului, având o pondere absolut nerelevantă în componenta financiară. Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, în calitatea sa de acționar al S.C. ... S.R.L., nu a dat dovadă de diligență în aprobarea tarifelor respective, anterior inițierii procedurii de atribuire a contractului iar împrejurarea că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, intervine această majorare a unor tarife, nu este o chestiune care să fie imputabilă SC ... SA și nu poate face obiectul temeiurilor de drept invocate în cuprinsul comunicării.

Contestatoarea mai arată că în documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, nu se precizează în mod expres anumite tarife care să fie avute în vedere de ofertanți, aceștia propunând ei tarifele cu încadrarea în prevederile legale, la art. 12 alin. (3) din caietul de sarcini autoritatea contractantă incluzând precizări cu referire la prevederile legale care reglementează domeniul obiectului contractului, respectiv Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC, tarife ce vor fi aprobate de Consiliul local al ...

Referitor la invocarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de autoritatea contractantă în vederea susținerii deciziei de anulare a procedurii

de atribuire, contestatoarea susține că în cuprinsul adresei ... nr. 16894/02.09.2013, nu se precizează nicio încălcare a unei prevederi legislative ci numai bazele legale invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire. Invocarea Procesului verbal nr. 16290/20.08.2013 a Adunării Generale a Acționarilor S.C. ... S.R.L. prin care se modifică tarifele aceluși operator, nu reprezintă în sine o încălcare a prevederilor legale, care afectează procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât, la art. 12 din caietul de sarcini, se prevede modalitatea de stabilire a tarifelor pentru activitățile care fac obiectul contractului de delegare de gestiune și această modalitate nu face referire decât la actele normative care reglementează domeniul și nicidecum la tarifele operatorului care prestează în prezent o gamă restrânsă de servicii în raport cu cele ce fac obiectul contractului.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că încadrarea situației prezentate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a anulării procedurii de atribuire în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b), nu are nici un suport factual, împrejurare de natură a o determina să solicite anularea comunicării și continuarea procedurii și atribuirea contractului respectiv de delegare de gestiune.

Contestatoarea susține, de asemenea, că invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 6 alin. (3) lit. c), coroborate cu prevederile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în vederea susținerii deciziei de anulare a procedurii de atribuire, este total eronată și nu are nici o legătură cu anularea procedurii de atribuire, având în vedere că sunt invocate prevederi ale unui act normativ care nu se referă la normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și de concesiune de servicii (HG nr. 71/2007) ci se referă la stabilirea valorii estimate în cazul posibilității prelungirii contractelor de achiziție publică de servicii cu caracter de regularitate, care se finalizează la 31 decembrie cu până la 4 luni în anul următor, care nu fac obiectul contractului de concesiune de delegare de gestiune a serviciului respectiv.

Totodată, prin decizia autorității contractante s-au adus grave prejudicii operatorilor participanți la procedură, care prin ofertele prezentate și-au făcut cunoscute tarifele, modul de calcul și fundamentare a acestora, fiind într-o poziție de inferioritate față de alți posibili competitori și chiar între ei, afectându-se principiul egalității de șanse și tratament egal în cadrul unei viitoare proceduri de atribuire.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SA, a depus, în copie, un set de documente justificative.

Prin adresa nr. 17888/19.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31738/20.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice și în original punctul său de vedere asupra contestației formulată de către SC ... SA.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că anularea procedurii de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei cauze s-a făcut conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, art. 6 alin. (3) lit. c) , coroborat cu art. 34 alin. (4) din HG nr.925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că s-a hotărât anularea procedurii și reluarea acesteia în urma modificării documentației, modificări datorate majorării cu aproape 100% a tarifului de eliminare/depozitare a deșeurilor de către SC. ... S.R.L, majorarea tarifului fiind stabilită în cadrul Adunării Generale a Acționarilor a SC. ... S.R.L, consemnat în procesul verbal de ședință nr. 16290 din data de 20.08 2013 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 227/20.08.2013.

Autoritatea contractantă susține că s-a considerat că modificarea tarifului de eliminare/depozitare a deșeurilor de către SC. ... S.R.L. implică și modificarea tarifului ofertat pentru colectat, transportat, eliminat deșeurii stradale fapt ce ar fi dus la imposibilitatea semnării Contractului de delegare aprobat prin HCL nr. 30/29.01.2013, întrucât la art. 5 se precizează că: „Tarifele practicate pentru activitățile delegate la data semnării prezentului contract sunt cele stabilite în urma licitației și sunt cuprinse în anexa nr. 6”, astfel încheierea contractului la tarifele licitate ar fi prejudiciat ofertantul declarat câștigător.

Prin adresele nr. 18710/... și nr. 19086/... Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 24.09.2013 între orele 10 – 14 și respectiv în data de 01.10.2013, la sediul CNSC pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 9887/02.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33294/02.10.2013, contestatoarea a înaintat „Concluzii scrise”, în cadrul cărora, pe de o parte, susține că punctul de vedere al autorității contractante este o preluare a argumentelor menționate și în comunicarea rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, susține că decizia de anulare nu are nicio justificare serioasă, obiectivă și independentă de orice posibilă culpă a autorității contractante.

Constestatoarea susține că succesiunea operațiunilor derulate de comisia de evaluare așa cum sunt consemnate acestea în documentele existente în dosarul achiziției publice ridică mari semne de întrebare cu privire la maniera în care a fost gestionată

procedura de atribuire, exemplificând în acest sens „minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare din data de 18.07.2013” care, deși pare a se fi desfășurat la data de 18.07.2013, este înregistrată la data de 14.08.2013 și în care se consemnează că răspunsul operatorilor economici trebuia transmis până la data 19.08.2013.

În ceea ce privește raportul procedurii, contestatoarea consideră că din conținutul acestuia rezultă faptul că acesta este un document ulterior comunicării anulării procedurii, textul acestuia fiind „fracturat” și incomplet, iar referitor la „nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare” nu are nici un element care să poată certifica data emiterii acesteia.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că tariful perceput de SC ... SRL, nu are legătură directă și nemijlocită cu obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate în ... cod-uri CPV: 90610000-6 (Rev. 2), 77310000-6 (Rev. 2), 77313000-7(Rev. 2), 90611000-3 (Rev. 2), 90612000-0 (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de concesiune nr. ... stabilind data limită pentru depunerea candidaturilor la 16.07.2013, ora 10:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 22.000.000 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 14328/16.07.2013.

La data de 02.09.2013, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 16895/02.09.2013, justificând această măsură prin faptul că a fost modificat, de către operatorul regional SC ... SRL, tariful pentru „activitatea de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor”, așa cum rezultă din adresa nr. 16539/26.08.2013.

Analizând critica contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele arătate în continuare.

Din conținutul adresei nr. 16539/26.08.2013, invocată de autoritatea contractantă ca motiv de anulare a procedurii de

atribuire, rezultă că Adunarea Generală a Acționarilor a operatorului economic SC ... SRL, a decis la data de 20.08.2013, majorarea cu data de 01.09.2013 a tarifului „pentru activitatea de recepție/livrare deșeuri menajere”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în „Mențiunile” din finalul art. 36, faptul că „depozitarea deșeurilor municipale, mai puține cele cu legislație specifică, se va face la Stația de compactare și balotare a SC ... SRL (...) iar după implementarea proiectului «Sistem integrat de gestiunea deșeurilor în județul ...» la depozitul de la Lupac ...”.

În aceste condiții, coroborând informațiile prezentate anterior, rezultă că, deși modul de formare a prețurilor ofertate este influențat și de tariful de depozitare a deșeurilor practicat de operatorul regional de salubritate, modificarea acestui tarif pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire nu reprezintă o abatere de la prevederile legislative și deci nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire, așa cum sunt acestea prevăzute de art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia anularea procedurii de atribuire s-a impus datorită faptului că „încheierea contractului la tarifele licitate ar fi adus prejudiciu ofertantului declarat câștigător”, motivat de faptul că operatorul economic și nu autoritatea contractantă este cel care poate considera că suferă un prejudiciu. În speță, autoritatea contractantă trebuia să informeze ofertanții despre modificarea tarifului în discuție și, în funcție de răspunsul acestora, să stabilească posibilitatea sau nu a desemnării unui câștigător al procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6), Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, va anula raportul procedurii nr. 16895/02.09.2013 și actele subsecvente, va dispune refacerea acestuia, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.