



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de *furnizare* ... organizată de ... cu sediul în str. ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Prin contestația datată 21.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat dispunerea corecției de la nivelul formei de prezentare ca și cerință minimă tehnică sau echivalent a produselor menționate la loturile 21 și 22, pct. 6 (...) din documentația standard.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 55389/12.09.2013 referitor la solicitarea nr. 4, astfel cum a fost postat în SEAP la data de 16.09.2013, și interpretarea cerinței minime de calificare și selecție de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, în sensul în care dovada implementării standardului armonizat ISO EN 13485/2012 sau echivalent se va face de către ofertant prin depunerea unei copii semnate și ștampilate de reprezentantul legal al ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul” de pe certificatul ISO.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. .... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează întreaga procedură de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare ....

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația ... privind obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare și ca nefondat pe cel privind remedierea documentației, din contestația ...

Respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin impunerea specificațiilor tehnice minime prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă restrânge concurența, acestea conducând la favorizarea anumitor producători.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, la loturile 21 și 22, în specificațiile tehnice precizate la punctul 6, au fost impuse anumite caracteristici care nu pot fi considerate caracteristici generale, acestea îngrădind posibilitatea tuturor producătorilor de a participa la licitație.

Prin adresele nr. 19078/... și 19079/... ... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției tardivității, raportat la art.

256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32649/27.09.2013, în care precizează că *"formularea și transmiterea contestației s-a încheiat în data de 21.09 datorită termenului mai îndelungat necesar pentru a identifica produsele conform cererii specifice din caietul de sarcini. Fiind vorba de specificații caracteristice unor anumiți producători a trebuit să parcurgă întreaga listă a acestora și să solicite documentația tehnică acolo unde nu era disponibilă pe site-urile de prezentare a produselor. Totodată, informarea asupra acestei licitații a primit-o mai târziu decât data publicării în SEAP datorită unor probleme de natură tehnică"*.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, potrivit cerinței de la pct. III.2.3.b) *"Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului"* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să facă dovada implementării standardului armonizat ISO EN 13485/2012 sau echivalent. Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, s-a solicitat prin fișa de date a achiziției depunerea unei xerocopii semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea *"conform cu originalul"* de pe certificatul ISO.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 55389/12.09.2013, postat în SEAP la data de 16.09.2013, solicitarea nr. 4, autorității contractante i s-a pus în vedere să specifice dacă *dovada implementării standardului armonizat ISO EN 13485/2003 sau echivalent*, solicitat conform fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, este solicitat la producător sau la ofertant.

Autoritatea contractantă a răspuns precizând că *"dovada certificării și implementării standardului armonizat ISO EN 13485/2003 sau echivalent, se adresează producătorului de dispozitive medicale, care, la solicitarea expresă a ofertantului, va pune la dispoziție o copie cu mențiunea conform cu originalul"*.

Contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea afirmă că cerința ca ofertantul să depună un document în formă copie lizibilă cu mențiunea *"conform cu originalul"* aparținând unei alte persoane nu numai că nu are un temei legal, dar încalcă dispozițiile legale invocate anterior.

Se mai precizează că răspunsul autorității contractante modifică conținutul documentației de atribuire. Sunt invocate dispozițiile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012.

Prin răspunsul postat în SEAP, autoritatea contractantă a modificat un criteriu de calificare și selecție privind standardele de asigurare a calității, or o asemenea modificare conduce la anularea

procedurii de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (4) din ordonanță.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 32539/27.09.2013, asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă solicită admiterea contestației ca fiind întemeiată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt restrictive și nelegale.

Autoritatea contractantă apreciază că cerințele din caietul de sarcini s-ar modifica substanțial, fapt pentru care propune anularea procedurii de încheiere a acordului-cadru. În punctul său de vedere autoritatea contractantă mai arată că 4 operatori economici au solicitat modificarea caietului de sarcini pentru un număr de 34 de loturi, din totalul de 49, în procent de 69%.

Se solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 32539/27.09.2013.

De asemenea, în referire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33182/02.10.2013, în care a precizat că își menține punctul de vedere cu privire la luarea măsurii de anulare a procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este 22.10.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 136.796.895 euro, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației ... pentru loturile 21 și 22, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de documentația de atribuire (actul atacat prin contestație) la data de 10.09.2013, data publicării în SEAP a acesteia, atașată anunțului de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 10.09.2013, *reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.* Data de 10.09.2013 reprezintă data la care se va raporta

termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), *termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.*

Față de valoarea estimată a loturilor 21 și 22 de 3.524.137,93 euro, fără TVA, respectiv 2.013.793,1 euro, fără TVA,...[peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult zece zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrată la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii, prin poștă, a contestației adresată Consiliului (21.09.2013), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind ...

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini respectiv de la data publicării documentației – 10.09.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal documentația de atribuire, dacă dorea clarificarea, completarea sau modificarea acesteia, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Vizavi de celelalte două contestații formulate în cauză de ... și ... Consiliul constată că autoritatea contractantă le-a considerat întemeiate, apreciind că se impune anularea procedurii de licitație deschisă.

Față de cele de mai sus, ținând cont de achiesarea autorității contractante la solicitările contestatoarelor, în acord cu principiul disponibilității și în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... și ... și va anula întreaga procedură de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... privind obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații, neputând fi dispusă o măsură cu privire la o procedură viitoare. Inițierea unei noi proceduri este atributul exclusiv al autorității, fiind stabilită în funcție de necesitățile sale și de fondurile de care dispune.

Capătul de cerere, din contestația ... privind remedierea documentației de atribuire va fi respins ca nefondat nemaiputând fi dispuse măsuri de modificare/completare a documentației în cadrul unei proceduri anulate.

Redactată în șase exemplare, cuprinde șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**