



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația ... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Semnalizare verticală dinamică pe arterele din municipiul ... aflate în administrarea Administrației Străzilor”, cod CPV 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 32323500-8 – *Sistem video de supraveghere (Rev.2)*, 35710000-4 – *Sistem de comandă, de control, de comunicații și computerizate (Rev.2)* 45211350-7 – *Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2)*, 45316210-0 – *Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului odată cu suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes și respinge contestația, în mod implicit, ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atașă documentația de atribuire întocmită de ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în virtutea prevederilor art. 275<sup>1</sup> al OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor de la *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:*

- Ofertanții vor prezenta cel puțin un contract sau maxim 3 contracte de natură similară a căror valori cumulate să fie de cel puțin 17.500.000 lei, fără TVA, care să includă:

- Proiectarea și executarea unui sistem de management al traficului care a integrat cel puțin un sistem detecție a stării carosabilului și predicție a condițiilor meteo, un sistem informare privind traficul rutier și un sistem de supraveghere video conectat prin fibra optică la un centru de control;

- Proiectarea și executarea unui sistem de informare cu Panouri de informare cu mesaje variabile;

- Servicii de management pentru o rețea de panouri de informare în zone rezidențiale.

- Arhitect de sistem:

- Certificare profesională în domeniul arhitecturilor enterprise (TOGAF sau echiv.);

- Certificare profesională privind managementul serviciilor IT (Information Technology Infrastructure Library - ITIL sau echivalent);

- Certificare profesională privind controlul și/sau managementul riscurilor în sistemele informatice;

- Cunoașterea aprofundată a unei metodologii recunoscute național/internațional de auditare, control și evaluare a securității sistemelor informatice - se vor prezenta certificări recunoscute național și/sau internațional în domeniile specificate.

- Proiectant:

- Experiența specifică în calitatea de Proiectant pentru realizare a minim un sistem de management al traficului care a integrat cel puțin un sistem informare condiții meteo și un sistem informare privind traficul rutier.

- Expert comunicații:

- Competențe avansate privind proiectarea sistemelor de comunicații complexe (certificare CISCO CCDA sau echivalent);

- Competențe avansate privind implementarea și integrarea infrastructurilor de comunicații IP complexe (certificare CISCO CCIP sau echivalent);

- Competențe avansate privind planificarea, implementarea și mentenanța sistemelor de comunicații WAN (certificare CISCO CCNP sau echivalent).

- Expert sisteme de supraveghere video:

- Diplomă/certificat recunoscut de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale pentru ocupația inginer sisteme de securitate (ARTS sau echivalent).

- Expert Instalare instalații de semaforizare: min. 1 persoană-cerințe min.:

- Exp. specifică: min. 2 ani exp. în instalare (inclusiv realizarea de bransamente electrice) de echipamente de semaforizare.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului *eliminarea următoarelor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini*, respectiv:

- precizările de la punctul „3.2.1. Controller LED”, care se referă la modalitatea de comunicație între controllerul panoului și elementele de afișare ale acestuia (modulele cu LED-uri), întrucât „impunerea unei astfel de interfețe într-un echipament electronic industrial este complet nejustificată din punct de vedere tehnic și drastic limitativă din punct de vedere comercial”.

- precizările de la punctul „3.2.2. Panou LED”, care se referă interfața de comunicație a panoului LED.

- precizările de la punctul „4.1.3. Caracteristici tehnice”, care se referă la dimensiunea unui modul LED din compunerea panoului cu mesaje variabile, respectiv „Mărime modul (mm) - 250x250mm”, susținând că impunerea unei dimensiuni precise pentru modul LED este „irelevantă din punct de vedere tehnic și drastic restrictivă din punct de vedere comercial, aceste dimensiuni nu fac obiectul

niciunui standard, diferiți producători putând avea în fabricație module LED de dimensiuni diferite”.

- precizările de la punctul „4.1.4. Caracteristici tehnice generale - Panoul de tip 2 (Pictograma)”, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED, respectiv „Comunicație RS 232/485, HDMI”.

- precizările de la punctul „4.1.4.1. Caracteristici optice”, care se referă la numărul de matrice din compunerea panoului LED, respectiv „Număr matrice: 36”, susținând că impunerea unei număr precis de matrice LED este „irelevantă din punct de vedere tehnic și drastic restrictivă din punct de vedere comercial”. De asemenea, contestatoarea arată că numărul matricelor depinde de dimensiunea acestora și nu fac obiectul niciunui standard, diferiți producători putând avea în fabricație panouri LED conținând un număr diferit de matrice, cu performanțe conforme cu standardul EN-12966.

- precizările de la punctul „4.1.5. Controler”, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED, respectiv „Comunicație către modulele LED: digital HDMI”.

- precizările de la punctul „4.3.1. Caracteristici generale”, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED PMV de tip 3, respectiv „Comunicație RS 232/485, HDMI”.

- precizările de la punctul „4.3.1.1. Caracteristici optice”, care se referă la numărul de matrice din compunerea panoului LED, respectiv „Număr matrice: 16”, susținând că impunerea unei număr precis de matrice LED este „irelevantă din punct de vedere tehnic și restrictivă din punct de vedere comercial”, numărul matricelor depinde de dimensiunea acestora și nu fac obiectul niciunui standard, diferiți producători putând avea în fabricație panouri LED conținând un număr diferit de matrice, cu performanțe conforme cu standardul EN-12966.

- precizările de la punctul „4.3.1.1. Caracteristici optice”, care se referă la rezoluția unei matrice din compunerea panoului LED, respectiv „Rezoluție matrice: 8x8 pixeli”, arătând că impunerea unei număr precis pentru rezoluția unui modul este „irelevantă din punct de vedere tehnic și drastic restrictivă din punct de vedere comercial”, întrucât rezoluția matricelor depinde de dimensiunea acestora și nu fac obiectul niciunui standard, diferiți producători putând avea în fabricație panouri LED conținând module cu rezoluții diferite, dar număr diferit de matrice, având rezoluția totală conformă cu cerințele beneficiarului, cu performanțe conforme cu standardul EN- 12966.

- eliminarea precizării de la punctul „4.3.2. Controller”, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED, respectiv „Comunicație către modulele LED: digital HDMI”.

- eliminarea precizării de la punctul „4.4.1. Semafoarele - 2 aspecte, roșu și verde” care se referă la puterea consumată de către lampa de culoare galbenă a semaforului, respectiv „putere absorbită trebuie să fie (...) galben - 9W (...)”, precizând că semafoarele amintite nu conțin lămpi de culoare galbenă.

În continuare, contestatoarea solicită *completarea documentației de atribuire cu următoarele documente/informații*:

- Descrierea tehnică, descrierea instrucțiunilor de configurare și precizarea modalităților de interconectare cu terțe aplicații pentru modulul software Interfață Grafică Comună (CGUI), modul software deja prezent în cadrul Sistemului de Management al Traficului din Municipiul ...;

- Descrierea tehnică, descrierea instrucțiunilor de configurare și precizarea modalităților de interconectare cu terțe aplicații pentru modulul software Fault Management System (FMS), modul software deja prezent în cadrul Sistemului de Management al Traficului din Municipiul ...;

- Descrierea tehnică, descrierea instrucțiunilor de configurare și precizarea modalităților de interconectare cu terțe aplicații pentru modulul software Supraveghere video CCTV, modul software deja prezent în cadrul Sistemului de Management al Traficului din Municipiul ... precizând că documentele solicitate sunt absolut necesare deoarece prin cerințele caietului de sarcini se solicită interconectarea soluției ce va fi propusă în Sistemul de Management al Traficului din Municipiul .... Această interconectare este imposibilă dacă nu se oferă informații detaliate suficiente despre actualul sistem aflat în uz.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului *modificarea următoarelor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini*, respectiv:

- precizările de la punctul „3.2.1 Controller LED”, prin care se solicită „mediul de funcționare: incinta panoului, plajă de temperaturi: -20°C...+70°C”, susținând că standardul EN 12966 prevede trei clase a temperaturilor de funcționare, cu referire la temperatura mediului ambiant (exterior), în funcție de regiunea geografică. În cazul țării noastre, contestatoarea arată că, clasa corespunzătoare este T2, -25°C...+55°C, drept pentru care solicită reformularea cerinței, astfel: „Temperatura de funcționare: clasa T2, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „3.2.2 Panou LED”, prin care se solicită „Temperatura de funcționare:  $-20^{\circ}\text{C}\dots+70^{\circ}\text{C}$ ”, respectiv reformularea cerinței, astfel: „Temperatura de funcționare: clasa T2, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „3.2.2 Panou LED”, prin care se solicită „Unghi de vizibilitate orizontal: 70 (grade)” și „Unghi de vizibilitate vertical 35 (grade)”, precizând că Standardul EN 12966 prevede șapte clase pentru unghiurile de vizibilitate ale panourilor VMS, în funcție de aplicație (mediu urban, drumuri naționale, autostrăzi etc.), iar unghiurile de vizibilitate solicitate nu se încadrează în niciuna din aceste clase; precum și precizările de la punctul „3.2.2 Panou LED”, prin care se solicită „clasa de protecție IP65” și simultan „două guri de ventilare protejate”, susținând că IP65 nu permite prezența gurilor de ventilație, și solicită reformularea cerinței, astfel: „Clasa de protecție: clasa P2, conform EN 12966” și „Unghiurile de vizibilitate în plan orizontal și vertical: clasa B6, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.1.4 Caracteristici tehnice generale - Panoul de tip 2 (Pictograma)” prin care se solicită „plaja de temperatură:  $-20^{\circ}\text{C}\dots+70^{\circ}\text{C}$ ”, întrucât Standardul EN 12966 prevede trei clase a temperaturilor de funcționare, cu referire la temperatura mediului ambiant (exterior), în funcție de regiunea geografică și în cazul țării noastre clasa corespunzătoare este T2,  $-25^{\circ}\text{C}\dots+55^{\circ}\text{C}$ , solicită reformularea cerinței, astfel: „Temperatura de funcționare: clasa T2, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.1.4.1 Caracteristici optice” prin care se solicită „Unghi de vizualizare orizontal: 30-60 grade B6-B7” și „Unghi de vizualizare vertical 20-30 grade B6-B7”, întrucât Standardul EN 12966 prevede șapte clase pentru unghiurile de vizibilitate ale panourilor VMS, în funcție de aplicație (mediu urban, drumuri naționale, autostrăzi etc.), iar unghiurile de vizibilitate solicitate nu se încadrează în niciuna din aceste clase, și solicită reformularea cerinței, astfel: „Unghiurile de vizibilitate în plan orizontal și vertical: clasa B6, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.1.5 Controler”, prin care se solicită „mediul de funcționare: incinta panoului, plaja de temperaturi:  $-20^{\circ}\text{C}\dots+70^{\circ}\text{C}$ ”, întrucât Standardul EN 12966 prevede 3 clase a temperaturilor de funcționare, iar în cazul țării noastre clasa corespunzătoare este T2,  $-25^{\circ}\text{C}\dots+55^{\circ}\text{C}$ , solicită reformularea cerinței, astfel: „Temperatura de funcționare: clasa T2, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.3.1 Caracteristici tehnice generale – Panoul de tip 2 (Pictograma)”, prin care se solicită „plaja de temperatură: -25°C...+85°C clasa T2”, având în vedere Standardul EN 12966, solicită reformularea cerinței, astfel: „Temperatura de funcționare: clasa T2, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.3.1.1 Caracteristici optice”, prin care se solicită „Unghi de vizualizare orizontal: 30-600 grade B6-B7” și „Unghi de vizualizare vertical 20-300 grade B6-B7”, având în vedere Standardul EN 12966, solicită reformularea cerinței astfel: „Unghiurile de vizibilitate în plan orizontal și vertical: clasa B6, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.3.2 Controller”, prin care se solicită „mediul de funcționare: incinta panoului, plaja de temperaturi: -20°C...+70°C”, având în vedere Standardul EN 12966, solicită reformularea cerinței, astfel: „Temperatura de funcționare: clasa T2, conform EN 12966”.

- precizările de la punctul „4.4.1 Semafoarele 2 aspecte, roșu și verde”, prin care se solicită „Emisie luminoasă pt. roșu, minimum 700cd, emisie luminoasă pt. verde, minimum 600cd”, contravin standardului (SR) EN 12368, standard care prevede ca valori minime 100, 200 sau 400 cd, în funcție de clasa de performanță a produsului, iar autoritatea contractantă solicită un nivel minim de performanță aproape dublu decât cel prevăzut în standardul amintit și solicită reformularea cerinței astfel: „Intensitatea emisiei luminoase: nivel de performanță 2/1, conform EN 12368”.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentației de atribuire *îi lipsesc mențiuni referitoare la modulul software Interfață Grafică Comună (CGUI), modulul software Fault Management System (FMS), modulul software Supraveghere video CCTV*, cu toate că în documentație este menționat faptul că aceste module software sunt parte integrantă a actualului Sistem de Management al Traficului din Municipiul ... urmând a integra echipamentele și aplicațiile care fac obiectul procedurii.

De asemenea, contestatoarea menționează că, Clasa B7 nu se poate folosi pentru trafic în mișcare, maximul admis fiind B6, iar dacă se solicita L3 sau L3(\*), rezulta că rația de luminozitate trebuie să fie R3. Astfel, contestatoarea solicită *utilizarea valorilor L3(\*), B6, C2 și R3 pentru un pixel pitch de max 20mm solicitat*.

Referitor la *caracteristicile sistemului de management al pasajelor - Echipamente de informare a disponibilității benzilor de circulație (PMV tip 3)*, contestatoarea solicită *permiterea ofertării de panouri cu LED având și alte interfețe de intrare echivalente, nu numai*

*HDMI*, care limitează concurența și nu permit transmiterea eficientă a datelor decât pe distanțe de maxim 15 metri.

De asemenea, cum temperatura de operare pentru această clasă de panouri de informare folosită în Europa Centrală este T2: -25°C ... +55°C, conform standardului EN 12966, contestatoarea solicită *permiterea ofertării de panouri cu LED având această gamă de temperaturi de funcționare.*

Totodată, în cazul unui panou VMS de tip RGB, pentru a face față luminii puternice din timpul dimineții și după-amiezii, contestatoarea solicită *permiterea ofertării VMS-uri care respectă clasa L3(\*)*.

Având în vedere că luminozitatea de 6200 CD/m<sup>2</sup> este validă doar pentru culoarea galbenă, pentru culoarea albă este 12400 CD/m<sup>2</sup>, iar pentru roșu este de 3100 CD/m<sup>2</sup>, contestatoarea solicită eliminarea cerinței: *luminozitate de 6200 CD/m<sup>2</sup>.*

În ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire, întrucât soluția proiectată nu permite ofertarea unei soluții complete din punct de vedere al instalării sistemul de semnalizare verticală dinamică, invocând încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 17 alin. (2) art. 35 alin. (5), art. 46 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cele ale HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatoarea solicită și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, susținând că sunt îndeplinite prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând, totodată că își rezervă dreptul de a completa contestația, urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, coroborat cu art. 256 alin. (1), art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele invocate în contestație, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 13772/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30436/11.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea ei, ca lipsită de interes și ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea documentației, ca fiind temeinică și legală.

În ceea ce privește interesul societății contestatoare față de procedura de atribuire, analizând cuprinsul formularului de informații de la Registrul Comerțului nr. 1541452, autoritatea contractantă arată că, raportat la obiectul de activitate al ... -



*Dezvoltare (promovare) imobiliară*, la cifra redusă de afaceri a acesteia, de 138.310 lei în anul 2012 și la numărul de angajați (2) - informații publice, este neîndoielnică lipsa de interes a acesteia cu privire la viitorul contract de achiziție publică, care implică realizarea unor lucrări specifice, complexe, de valoare ridicată, pe care nu ar avea capacitatea să le realizeze.

Astfel, prin compararea obiectului de activitate al contestatoarei cu codurile CPV din anunțul de participare nr. ... respectiv: 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2), 35710000-4 - Sisteme de comandă, de control, de comunicații și computerizate (Rev.2), 45211350-7 - Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), 45316210-0 - Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2), autoritatea contractantă susține că acesta nu are capacitatea să execute contractul a cărui documentație de atribuire o critică, contestația fiind *promovată în sens șicanatoriu*, motiv pentru care solicită *respingerea acesteia ca lipsită de interes*.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește solicitarea privind eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor de la „Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, autoritatea contractantă susține că, în formularea cerinței minime de calificare privind experiența similară s-au respectat atât prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cât și cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere complexitatea contractului care face obiectul procedurii de achiziție din speță și pentru a se evita restrângerea concurenței, autoritatea contractantă precizează că s-a permis îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară prin prezentarea a maxim 3 (trei) contracte de natură similară, care, cumulat, să îndeplinească cerința respectivă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că informațiile relevante referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru aducerea la îndeplinire a contractului au fost solicitate ținându-se cont de specificul, volumul și complexitatea acestuia, fiind permisă, inclusiv, depunerea unor certificări echivalente celor enunțate, respectându-se astfel prevederile legale amintite și, totodată principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește cerințele privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru aducerea la îndeplinire a contractului, autoritatea contractantă arată că, prin contestație se solicită eliminarea lor, fără a exista

nicio motivare în acest sens și fără a se indica vreo dispoziție legală pe care ar fi încălcat-o, prin enunțarea respectivelor cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerința privind experiența similară respectă dispozițiile art. 187 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, fapt pentru care solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

Referitor la solicitarea de eliminare a precizării de la punctul 3.2.1. *Controller LED* din caietul de sarcini, care se referă la modalitatea de comunicație între controllerul panoului și elementele de afișare ale acestuia (modulele cu LED-uri), autoritatea contractantă solicită respingerea ei, întrucât specificațiile tehnice minime solicitate: *Comunicație către modulele LED; digital HDMI* sunt conforme cu necesitățile sale, asigurându-i multiple avantaje, printre care:

1. este cel mai nou standard pentru interfețe de comunicații de acest tip;
2. nu este un sistem proprietar, respectiv nu este specific doar unui anumit producător;
3. asigură bandă mai mare de transfer față de alte standarde de comunicații (video, DVI, etc).

Pe de altă parte, în ceea ce privește modalitatea de comunicație între controllerul panoului și elementele de afișare ale acestuia (modulele cu LED-uri), autoritatea contractantă arată că ... nu a dovedit nici caracterul restrictiv al acestei cerințe (din contră, a evidențiat faptul că aceasta poate fi asigurată de un număr mare de producători de tradiție) și nici nu a fost în măsură să justifice afirmația privind caracterul limitativ comercial al acestei soluții.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată.

Cu privire la eliminarea precizării de la punctul 3.2.2. *Panou LED* care se referă la interfața de comunicație a panoului LED: *Intrare digitală HDMI*, autoritatea contractantă menționează faptul că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, nu sunt discriminatorii și nu încalcă nicio prevedere legală, solicitând respingerea acestei critici, ca nemotivată și, în subsidiar, ca nefondată.

Referitor la eliminarea precizării de la punctul 4.1.3. *Caracteristici tehnice* care se referă la dimensiunile unui modul LED din compunerea panoului cu mesaje variabile: *Mărime modul (mm) - 250x250)mm*, autoritatea contractantă arată că se acceptă și alte dimensiuni pentru modulele LED din componența panoului de mesaje, cu condiția respectării dimensiunii minime solicitate a

panoului de mesaje, respectiv de 2,5 m x 1 m și asigurarea celorlalte cerințe (luminozitate, vizibilitate, etc), susținând că va reformula această cerință a caietului de sarcini, informându-i în acest sens pe ceilalți operatori economici implicați, cu respectarea prevederilor legale privind adoptarea unei măsuri de remediere.

Cu privire la eliminarea precizării de la punctul 4.1.4. *Caracteristici tehnice generale - Panoul de tip 2 (Pictograma)* din caietul de sarcini, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED: *Comunicație RS 232/485, HDMI*, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, nu sunt discriminatorii și nu încalcă nicio prevedere legală, solicitând respingerea ei, ca nemotivată și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește eliminarea precizării de la punctul 4.1.4.1. *Caracteristici optice* din caietul de sarcini, care se referă la numărul de matrice din compunerea panoului LED *Număr matrici: 36*, autoritatea contractantă menționează că se acceptă și alte dimensiuni pentru numărul de matrici LED din componența panoului de mesaje, cu condiția respectării dimensiunii minime globale solicitate a panoului de mesaje, respectiv de 48x48 de pixeli și asigurarea celorlalte cerințe (luminozitate, vizibilitate, etc), susținând că va reformula cerința caietului de sarcini, informându-i în acest sens pe ceilalți operatori economici implicați, cu respectarea prevederilor legale privind adoptarea unei măsuri de remediere.

Referitor la eliminarea precizării de la punctul 4.1.5. *Controler* din caietul de sarcini, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED: *Comunicație către modulele LED: digital HDMI*, organizatoarea procedurii precizează faptul că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, nu sunt discriminatorii și nu încalcă nicio prevedere legală, solicitând respingerea criticii, ca nemotivată și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la eliminarea precizării de la punctul 4.3.1. *Caracteristici generale* din caietul de sarcini, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED PMV de tip 3: *Comunicație RS 232/485, HDMI*, autoritatea contractantă arată faptul că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, nu sunt discriminatorii și nu încalcă nicio prevedere legală, solicitând respingerea ei, ca nemotivată și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește eliminarea precizării de la punctul 4.3.1.1. *Caracteristici optice* din caietul de sarcini, care se referă la numărul

de matrice din compunerea panoului LED: *Număr matrici: 16*, autoritatea contractantă susține că se acceptă și alt număr de matrici LED în componența panoului de mesaje cu condiția respectării rezoluției grafice solicitate, respectiv de 32x32 de pixeli și asigurarea celorlalte cerințe (luminozitate, vizibilitate, etc), precizând că va reformula această cerință a caietului de sarcini, informându-i în acest sens pe ceilalți operatori economici implicați, cu respectarea prevederilor legale privind adoptarea unei măsuri de remediere.

Referitor la eliminarea precizării de la punctul *4.3.1.1. Caracteristici optice* din caietul de sarcini care se referă la rezoluția unei matrice din compunerea panoului LED: „Rezoluție matrici: 8x8pixeli”, autoritatea contractantă susține că acceptă și altă rezoluție a matricelor LED din componența panoului de mesaje cu condiția respectării rezoluției grafice solicitate, respectiv de 32x32 de pixeli și asigurarea celorlalte cerințe (luminozitate, vizibilitate, etc) și reformula cerința caietului de sarcini, informându-i în acest sens pe ceilalți operatori economici implicați, cu respectarea prevederilor legale privind adoptarea unei măsuri de remediere.

Cu privire la eliminarea prezentării de la punctul *4.3.2. Controller* din caietul de sarcini, care se referă la interfața de comunicație HDMI a panoului LED: *Comunicație către modulele LED: digital HDMI*, autoritatea contractantă precizează faptul că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, nu sunt discriminatorii și nu încalcă nicio prevedere legală.

Nu înțelegem referința contestatoarei la "*punctul b*)" (un astfel de punct neexistând în conținutul contestației) și solicităm respingerea în ceea ce privește eliminarea precizării de la punctul „*4.4.1. Semafoarele 2 aspecte, roșu și verde*” din caietul de sarcini, care se referă la puterea consumată de către lampa de culoare galbenă a semaforului: "putere absorbită trebuie să fie (...) *galben - 9W (...)*", autoritatea contractantă susține că va elimina cerința cu privire la lampa de culoare galbenă, prin adoptarea unei măsuri de remediere.

Referitor la solicitarea contestatoarei de completare a documentației de atribuire cu următoarele documente/informații:

*-Descrierea termică, descrierea instrucțiunilor de configurare și precizarea modalităților de interconectare cu terțe aplicații pentru modulul software Interfață Grafică Comună (CGUI), modul software deja prezent în cadrul Sistemului de Management al Traficului din Municipiul ...*

*-Descrierea tehnică, descrierea instrucțiunilor de configurare și precizarea modalităților de interconectare cu terțe aplicații pentru modul software Fault Management System (FMS), modul software deja prezent în cadrul Sistemului de Management al Traficului din Municipiul ...*

*-Descrierea tehnică, descrierea instrucțiunilor de configurare și precizarea modalităților de interconectare cu terțe aplicații pentru modul software Supraveghere video CCTV, modul software deja prezent în cadrul Sistemului de Management al Traficului din Municipiul ...*

autoritatea contractantă apreciază că ofertele pot fi întocmite în baza specificațiilor tehnice prezentate, dar în vederea asigurării unor detalii suplimentare pentru elaborarea acestora va completa caietul de sarcini cu:

- Fișa tehnică pentru interfața grafică comună (CGUI);
- Fișa tehnică pentru modul software Fault Management System (FMS);
- Fișa tehnică pentru modul software Supraveghere Video CCTV.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a precizărilor de la punctul 3.2.1 *Controller LED* din caietul de sarcini, prin care se solicită *mediul de funcționare: incinta panoului, plaja de temperaturi: -20°C...+70°C*, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor funcționa aceste echipamente (expunere direct la razele solare, în mediu urban, etc). Gama de temperatură solicitată în specificațiile tehnice se referă la plaja de temperatură din incinta panoului, pe când gama de temperatură precizată în standardul indicat de către contestatoarele se referă la temperatura ambientală care, în majoritatea cazurilor, este diferită de cea din interiorul incintelor închise, așa cum este cazul pentru majoritatea echipamentele (inclusiv acesta) care fac obiectul acordului-cadru.

Referitor la solicitarea de modificare a precizărilor de la punctul 3.2.2 *Panou LED* din caietul de sarcini, prin care se solicită *Temperatura de funcționare: -20°C...-70°C*, autoritatea contractantă menționează faptul că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor funcționa aceste echipamente (expunere direct la razele solare, instalare și funcționare în mediu urban, etc), gama de temperatură solicitată în specificațiile tehnice se referă la plaja de temperaturi ce pot fi atinse la suprafața echipamentului, pe când gama de temperatură precizată în

standardul indicat de către contestatoare se referă la temperatura ambientală care, în majoritatea cazurilor, este diferită.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată.

Cu privire la modificarea precizărilor de la punctul 3.2.2 *Panou LED* din caietul de sarcini, prin care se solicita *Unghi de vizibilitate orizontal 70 (grade)* și *Unghi de vizibilitate vertical 35 (grade)*, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor funcționa aceste echipamente, precizând că nu înțelege cum ar dori contestatoarea să fie reformulată cerința, solicitând respingerea criticii ca nefondată.

Referitor la modificarea precizărilor de la punctul 3.2.2 *Panou LED* din caietul de sarcini, prin care se solicită *Clasa de protecție IP65* și, simultan, *Două guri de ventilare protejate*, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, iar standardul IP 65 solicitat se referă la gradul de protecție praf și apă doar la suprafața panoului și nu a incintei acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu înțelege referința contestatoarei la "*Unghiurile de vizibilitate în plan orizontal și vertical: clasa B6, conform EN 12966* și, drept consecință, solicită respingerea criticii ca nefondată.

În ceea ce privește modificarea precizărilor de la punctul 4.1.4 *Caracteristici tehnice generale - Panoul de tip 2 (Pictograma)* din caietul de sarcini, prin care se solicita *Plaja de temperatură: -20°C...+70°C*, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor funcționa aceste echipamente (expunere direct la razele solare, în mediu urban, etc), iar gama de temperatura solicitată în specificațiile tehnice se referă la plaja de temperaturi ce pot fi atinse la suprafața echipamentului, pe când gama de temperatură precizată în standardul indicat de către contestatoare se referă la temperatura ambientală care în majoritatea cazurilor este diferită și, drept consecință, solicită respingerea criticii ca nefondată.

Referitor la modificarea de la punctul 4.1.4.1 *Caracteristici optice* din caietul de sarcini, prin care se solicită *Unghi de vizualizare orizontal 30-60 grade B6-B7* și *Unghi de vizualizare vertical 20- 30 grade*, autoritatea contractantă precizează că a decis reformularea cerinței astfel:

- *unghi vizualizare orizontal: 30 - 60 grade;*

- *unghi vizualizare vertical: 20 - 30 grade.*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor fi instalate și vor funcționa aceste echipamente, iar standardul EN 12966 permite adaptarea valorilor conform condițiilor particulare de lizibilitate și vizibilitate.

Cu privire la modificarea precizărilor de la punctul 4.1.5 *Controler* din caietul de sarcini, prin care se solicita *mediul de funcționare: incinta panoului, plaja de temperatura -20°C...+70°C*, autoritatea contractantă precizează faptul că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor funcționa aceste echipamente (expunere direct la razele solare, în mediu urban, etc), gama de temperatură solicitată în specificațiile tehnice se referă la plaja de temperatură din incinta panoului, pe când gama de temperatură precizată în standardul indicat de către contestatoare se referă la temperatura ambientală care, în majoritatea cazurilor, este diferită de cea din interiorul incintelor închise așa cum este cazul pentru majoritatea echipamentele care fac obiectul acordului-cadru.

Cum standardul EN 12966 permite adaptarea valorilor conform condițiilor specifice (expunere direct la razele solare, în mediu urban, etc), autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca nefondată.

Referitor la modificarea precizărilor de la punctul 4.3.1 *Caracteristici tehnice generale - Panoul de tip 2 (Pictograma)* din caietul de sarcini, prin care se solicita *Plaja de temperatură: - 25°C ..+85°C clasa T2*, autoritatea contractantă susține că a decis reformularea cerinței astfel: *plaja de temperatură: -20°C... +70°C*.

În ceea ce privește modificarea de la punctul 4.3.1.1 *Caracteristici optice* din caietul de sarcini, prin care se solicita *Unghi de vizualizare orizontal: 30- 600 grade B6-B7 și Unghi de vizualizare vertical 20-300 grade B8-B7*, autoritatea contractantă menționează că va reformula cerința, astfel:

- *unghi vizualizare orizontal: 30 - 60 grade;*

- *unghi vizualizare vertical: 20 - 30 grade.*

Cu privire la modificarea precizărilor de la punctul 4.3.2 *Controller* din caietul de sarcini, prin care se solicită *mediul de funcționare: incinta panoului, plaja de temperaturi: -20°C...+70°C*, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice minime solicitate sunt conforme cu necesitățile sale, având în vedere condițiile specifice în care vor funcționa aceste echipamente (expunere direct la razele

solare, în mediu urban, etc), gama de temperatură solicitată în specificațiile tehnice se referă la plaja de temperatură din incinta panoului, pe când gama de temperatură precizată în standardul indicat de către contestatoare se referă la temperatura ambientală care, în majoritatea cazurilor, este diferită de cea din interiorul incintelor închise, așa cum este cazul pentru majoritatea echipamentele (inclusiv acesta) care fac obiectul acordului-cadru. Cum standardul EN12966 permite adaptarea valorilor conform condițiilor specifice (expunere direct la razele solare, în mediu urban, etc), autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca nefondată.

Referitor la modificarea precizărilor de la punctul 4.4.1 *Semafoarele 2 aspecte, roșu și verde* din caietul de sarcini, prin care se solicită *Emisie luminoasă pt roșu, minimum 700cd, emisie luminoasă pt verde, minimum 600cd*, autoritatea contractantă susține că a decis reformularea cerinței astfel:

- *Emisie: min 400 cd pt roșu D = 200 mm;*
- *min 200 cd pt verde D = 200 mm.*

În ceea ce privește critica potrivit căreia documentației de atribuire îi lipsesc cu desăvârșire mențiuni referitoare la:

- *modulul software Interfața Grafică Comuna (CGUI)*
- *modulul software Fault Management System (FMS)*
- *modulul software Supraveghere video CCTV*

autoritatea contractantă precizează că nu înțelege referința contestatoarei la: *„Conform standardelor, Clasa B 7 nu se poate folosi pentru trafic în mișcare, maximul admis fiind B6. Dacă se solicita L3 sau L3(\*), rezultă că rația de luminozitate trebuie să fie R3. Vă rugăm să permiteți astfel utilizarea, conform standardelor a valorilor L3(\*), B6, C2 și R3 pentru un pixel pitch de max 20mm solicitat”.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că va completa caietul de sarcini cu:

- *Fișa tehnică pentru interfața grafică comună (CGUI);*
- *Fișa tehnică pentru modul software Fault Management System (FMS);*
- *Fișa tehnică pentru modul software Supraveghere Video CCTV.*

Autoritatea contractanta va informa in acest sens pe ceilalți operatori economici implicați, cu respectarea prevederilor legale privind adoptarea unei măsuri de remediere.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea documentației de atribuire astfel cum a



fost completată/modificată în urma măsurilor de remediere adoptate, ca fiind temeinică și legală.

Prin adresa ... (fără număr de înregistrare le emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 31656/20.09.2013, ... a răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, întrucât are în vedere prevederile art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale fișei de date a achiziției de la *cap. III.1.3 – Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul: asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

În continuare, contestatoarea face anumite precizări de natură tehnică, în ceea ce privește standardele (și interfețele) de transmitere a semnalelor video, față de cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere. Contestatoarea susține că principalul parametru de apreciere a capabilităților unui anumit standard (sau interfețe) de transmitere a semnalelor video este lățimea de bandă, care exprimă capacitatea interfeței de a comanda un dispozitiv de afișare (monitor cu tub catodic, ecran LCD, panou de afișare cu LED-uri, etc). De asemenea, contestatoarea arată că lățimea de bandă necesară într-o aplicație oarecare depinde strict de rezoluția panoului de afișare (numărul de pixeli), de numărul de culori care trebuie afișate și de rata de refresh (reîmprospătare) a imaginii.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă dorește să impună un standard destinat bunurilor de larg consum într-o aplicație de tip industrial, solicitând performanțe de peste 100 de ori față de necesarul real și, mai mult decât atât, interfața în discuție este o componentă internă a panoului VMS. Contestatoarea precizează că această interfață nu este destinată a fi conectată, acum sau în viitor, la terțe echipamente, condiții în care performanța întregului panou VMS depinde în egală măsură și de performanța controllerului în sine (și nu doar a interfeței video), de performanța modulelor de afișare (și rezoluția acestora), precum și de rata de transmitere a informațiilor care se doresc a fi afișate (transmisie care se face de la centrul de control sau de la controlerul/PC de pasaj).

Contestatoarea solicită, în continuare, eliminarea precizării tipului de interfață video internă folosită în construcția panourilor VMS, la toate punctele „3.2.2 Panou LED”, „4.1.4 Caracteristici tehnice generale - Panou de tip 2 (Pictograma)”, „4.1.5 Controler”, „4.3.1 Caracteristici generale”, „4.3.2 Controller” din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea autorității contractante, de respingere ca nefondate a cererilor sale de modificare a cerințelor legate de gama temperaturilor de funcționare a echipamentelor (panouri VMS și controllere VMS) de la punctele 3.2.1, 3.2.2, 4.1.4, 4.1.5, 4.3.1, 4.3.2, contestatoarea precizează că standardul (SR) EN 12966, obligatoriu și pe teritoriul României, prevede următoarele trei clase de temperatură a mediului ambiant: T1, -15°C...+60°C; T2, -25°C...+55°C; T3, -40°C...+40°C și nu este permisă *adaptarea valorilor conform condițiilor specifice (expunere direct la razele solare, în mediu urban, etc)*, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă. Ceea ce se permite este solicitarea respectării mai multor clase de temperatură, simultan, exemplificând faptul că pentru un echipament pentru care se dorește funcționarea într-o gamă de temperatură a mediului ambiant de -26°C...+58°C, trebuie solicitate clasele de temperatură T1 și T3. Nicăieri în cuprinsul standardului (SR) EN 12966 nu se fac referiri la valori ale temperaturii măsurate în interiorul echipamentului sau pe suprafața acestuia. Contestatoarea menționează că sunt precizate modalități de testare în condiții de laborator, astfel încât să se simuleze condițiile reale de funcționare (de exemplu, simularea în laborator la expunerea directă la radiația solară). În acest sens, contestatoarea arată că standardul amintit precizează clar aceste condiții de testare, precum și standardele aplicabile, iar în urma acestor teste se emit buletine de încercare. Ca atare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă poate să solicite astfel de buletine de încercare, numai în condițiile prevăzute de aceste standarde, pentru a se asigura că echipamentele oferite corespund necesităților.

Referitor la neclaritățile autorității contractante cu privire la obiecțiile sale legate de modul în care au fost definite specificațiile pentru unghiurile de vizibilitate a panourilor VMS, punctele 3.2.2, 4.1.4.1 și 4.3.1.1, contestatoarea precizează că standardul (SR) EN 12966 clasifică panourile VMS în 7 clase, codificate B1...B7. Fiecărei clase îi corespunde o anumită caracteristică de directivitate, respectiv unghiuri de vizibilitate măsurate față de axele verticală și orizontală ale respectivului panou. Deoarece noțiunea de „vizibilitate” este o noțiune subiectivă, sunt precizate și condițiile de testare pentru încadrarea într-o anumită clasă. Contestatoarea susține că nu este suficient ca imaginea să fie *vizibilă*, este necesar ca intensitatea emisiei luminoase să aibă anumite valori pentru anumite unghiuri și, de aceea consideră că cerințele autorității contractante, pentru unghiuri de vizibilitate în plan orizontal, de

30°-60° și de 20°-30° în plan vertical, ca fiind inacceptabile, pentru că astfel de specificații nu sunt prevăzute în standardul (SR) EN 12966 și nu pot fi verificate prin buletine de încercare emise de organisme abilitate în acest sens, neexistând proceduri de testare pentru astfel de valori. Contestatoarea mai arată că acesta este și unul din scopurile definiției precise în standard a valorilor unghiurilor pentru care se fac testele, ca și a valorii intensității luminoase măsurate la aceste unghiuri, pentru a se putea compara în mod obiectiv produse diferite.

Prin urmare, contestatoarea susține că își menține solicitarea ca autoritatea contractantă să modifice cerințele de "vizibilitate" astfel încât acestea să corespundă standardului (SR) EN12966.

Prin adresa nr. 14437/24.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32034/24.09.2013, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere nr. 14436/24.09.2013, publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare, la rubrica „clarificare și documentație adițională”.

Prin adresa nr. 14597/26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32446/26.09.2013, autoritatea contractantă a transmis „concluzii scrise”, prin care reiterează lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației, precum și caracterul nefondat al criticilor. Până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat apărări cu privire la interesul său în formularea contestației, cu toate că i s-a solicitat în mod expres, de Consiliu, prin adresa nr. 19226/27.09.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Semnalizare verticală dinamică pe arterele din municipiul ... aflate în administrarea Administrației Străzilor”, cod CPV 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 32323500-8 – *Sistem video de supraveghere (Rev.2)*, 35710000-4 – *Sistem de comandă, de control, de comunicații și computerizate (Rev.2)* 45211350-7 – *Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2)*, 45316210-0 – *Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2)*, ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând suspendarea

procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Admițând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a pronunțat Decizia nr. ... suspendând procedura până la acest moment.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din ordonanță, Consiliul o va admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În acest sens, din analiza obiectului de activitate al ... Consiliul constată că, potrivit certificatului constatator ORC nr. 1541452/03.09.2013, activitatea principală se încadrează în codul CAEN 4110 – Dezvoltare (promovare) imobiliară, iar ca activități secundare cele din codurile CAEN: 4120, 4211, 4221, 4222, 4291, 4299, 4311, 4312, 4313, 4321 etc.

În acest sens, Consiliul constată că, cu toate că există identitate între cod CAEN 4321 – Lucrări de instalații electrice, menționat ca activitate secundară în certificatul constatator mai sus menționat și cod CPV 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2) indicat pentru identificarea unei părți din lucrările se vor fi atribuite în cadrul prezentei proceduri, contestatoarea s-a limitat în apărările formulate și înregistrate la Consiliu sub nr. 31656/20.09.2013 doar

la a preciza „cu privire la lipsa de interes a subscrisei, menționăm faptul că avem în vedere prevederile art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Ori, pentru a proba un interes direct, imediat și cert, Consiliul consideră că autoarea contestației trebuia să facă referire, cel puțin, la partea din contract ce se află în vederile sale pentru fi executată. Mai mult, Consiliul are în vedere că și în cazul acestei implicări, contestatoarea trebuia să probeze, eventual, îndeplinirea cerinței nr. 2 din cadrul cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat: „ofertantul va face dovada deținerii atestării ANRE de tip B, pentru proiectare și execuție bransamente electrice. Documentul va fi prezentat în copie și trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor. Cerința trebuie să fie îndeplinită cel puțin de către asociatul sau subcontractantul care realizează activitățile de proiectare și execuție bransamente electrice”.

Din verificările site-ului ANRE [www.enel.ro/ro/distributie/clienti/download/Societati\\_atestare\\_ANR\\_E.pdf](http://www.enel.ro/ro/distributie/clienti/download/Societati_atestare_ANR_E.pdf), actualizat la data de 29.08.2013, rezultă că acest operator economic nu ar deține o autorizare de acest tip.

nu figurează printre acestea, pentru vreun tip de atestare.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu și-a susținut interesul, Consiliul nu poate stabili dacă aceasta a avut în vedere executarea eventualelor lucrări electrice.

De asemenea, societatea nu are nici calitatea de persoană care ar putea fi vătămată de condițiile de participare atacate, apreciate ca fiind restrictive, incluse în documentația de atribuire și care ar împiedica-o să participe la procedură.

Mai mult decât atât, cu privire la acest aspect, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. r) din ordonanță, în conformitate cu care, prin operator economic se înțelege “orice furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniu care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”.

Prin urmare, ... nu a demonstrat calitatea de potențial ofertant (chiar asociat) în cadrul prezentei proceduri. Neavând această calitate, nu poate suferi vreun prejudiciu ca urmare a impunerii unor cerințe legate de criteriile de calificare (experiență similară, personal), ori a cerințelor caietului de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 249 Codul de procedură civilă, sarcina probei, aparține părții ce invocă un prejudiciu (contestatoarei, în

speță), aceasta trebuind să își dovedească afirmațiile, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, conform dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca lipsită de interes și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...