



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și reprezentată juridic de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de SC ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect execuție „Clădire depozit Arhivă și spații administrative”, cod CPV: 45211350-7 - Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu constatarea îndeplinirii de către oferta sa a condițiilor de a fi admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către SC ... în cadrul procedurii mai sus menționate în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a informat-o că oferta sa este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat „informațiile solicitate”, pentru următoarele motive:

- nu s-a răspuns în perioada acordată la solicitările de clarificări nr. ...;

- la solicitările de clarificări nr. ..., nu a transmis răspuns în detaliu pentru fiecare articol/grup de articole și furnizor, dovada existenței în ofertă a costului real al transportului tuturor materialelor, calculate pe distanțe reale de la furnizorii declarați la locul punerii în operă;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. a modificat oferta depusă, fiind modificate prețurile unitare la materiale/echipamente și a furnizorilor declarați inițiali; nu a făcut dovada reală a posibilității susținerii prețului ofertat, acesta fiind unul artificial, menit să asigure eventuala câștigare a contractului de lucrări, dar fără a confirma capacitatea ducerii la bun sfârșit a acestuia la prețul ofertat.

Contestatoarea consideră motivele invocate de autoritatea contractantă în contradicție cu legislația și propriilor criterii stabilite pentru desfășurarea procedurii.

Astfel, precizează că, la solicitarea de clarificări nr. 4292 din 23.08.2013, autoritatea contractantă a primit răspuns împreună cu documentele doveditoare prin toate mijloacele de comunicare prevăzute de art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind transmisă justificarea prețului ofertei sale până la data de 26.08.2013, orele 12:30.

Prin solicitarea nr. 4334/27.08.2013, pe care o consideră o prorogare de termen, s-au cerut mai multe amănunte, răspunsul

transmis fiind întocmit punctual și cu explicații pentru fiecare cerință, cu anexarea actelor relevante.

Pe cale de consecință, consideră că nu poate fi pusă în discuție taridivitatea răspunsurilor sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Pe aspectele de ordin tehnic, contestatoarea critică motivele de respingere a ofertei sale de către comisia de evaluare, deoarece a indicat și probat cheltuielile de transport, indicând atât transportatorul cu care avea încheiat contractul, cât și furnizorul (... , punct de lucru), care i-a precizat că în oferta de preț se asigură servicii de transport beton cu autobetoniera pe distanța de 10 km, până la șantier. Așadar, un furnizor din aceeași localitate cu cea în care se află obiectivul de lucrări ce urmează a fi executate, confirmă că, pe o rază de 10 km, transportul este cel indicat cu prețul din ofertă.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că urmărește să realizeze lucrarea în cele mai avantajoase condiții și timp, ceea ce nu poate să constituie un dezavantaj și, cu atât mai puțin, un motiv de respingere a ofertei.

Cu privire la susținerea autorității contractante că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi modificat prețurile unitare inițiale, autoarea contestației arată că s-a încadrat în cerințele autorității contractante, pentru ca în etapa finală să-și îmbunătățească prețurile pe care le-a fundamentat din punct de vedere economic cu furnizorii, menționând că „și noi am prezentat o ofertă finală, al cărei preț chiar dacă părea neobișnuit de scăzut în raportat de ofertele depuse de alți participanți, este bazată pe devizele întocmite de furnizori”.

Așadar, contestatoarea consideră că a respectat, punctual, toate specificațiile cerute de autoritatea contractantă, asupra cărora a aplicat devizele de costuri propuse sub aspectul ofertei financiare și a specificat că prețurile le poate menține ca ofertă fermă pe toată perioada pentru care s-a angajat.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

SC ... prin punctul său de vedere, susține că ... și-a întemeiat contestația depusă încercând să invoce în apărarea sa, propria-i culpă, recunoscând că nu a transmis în termen, răspunsul la

solicitarea de clarificări ce i-a fost comunicată. Solicitarea de clarificări a fost transmisă de comisia de evaluare în data de 23.08.2013, orele 08:59, cum spune și contestatoarea, iar răspunsul a fost transmis în data de 27.08.2013, orele 10:30, în loc de termenul limită comunicat 26.08.2013, ora 12:30.

Pentru faptul că ... a avut probleme tehnice în a transmite răspunsul în termenul acordat, autoritatea contractantă menționează că acesta avea obligația să respecte termenul, comunicând răspunsul la solicitarea de clarificări prin orice mijloace prevăzute de legislația în vigoare.

De altfel, autoritatea contractantă susține că o convorbire telefonică cu un membru al comisiei de evaluare nu poate ține loc de temei legal pentru a justifica încălcarea prevederilor legale în vigoare în domeniu.

Faptul că ... afirmă că a trebuit să solicite oferte de preț furnizorilor abia după ce i-a fost transmisă solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că prețul ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică, nu a avut nicio legătură cu realitatea și că aceasta a încercat să justifice un preț ofertat „fără nicio acoperire în realitate”.

Autoritatea contractantă precizează că ... afirmă fără niciun temei că i s-ar fi prorogată termenul de răspuns, prin transmiterea unei alte solicitări de clarificări. În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că i s-a cerut operatorului economic să justifice netransmiterea răspunsului la clarificări în termen, modificarea ofertei depuse prin schimbarea prețurilor la materiale și a furnizorilor, neidentificarea în oferta depusă a costurilor reale pentru transportul tuturor materialelor și nu numai, inadvertența dintre unele articole de deviz, precum și date despre un aparent subcontractor nedeclarat, dar despre care face referire în oferta depusă și nicidecum nu i s-a acordat o prelungire de termen pentru transmiterea răspunsului anterior.

Prin răspunsul comunicat, ... nu a transmis dovada existenței în oferta depusă în cadrul procedurii, a costului real al transportului tuturor materialelor, calculat pe distanțe reale de la furnizorii declarați la locul executării lucrării. Nu a transmis în detaliu, pentru fiecare articol/grup de articole și furnizor, dovezile în susținerea afirmațiilor făcute.

Autoritatea contractantă solicită observarea că ... și-a modificat oferta depusă prin modificarea prețurilor unitare la materiale/echipamente și a furnizorilor declarați inițiali în formularul „Lista echipamente – Instalații electrice”.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acceptată o ofertă care cuprinde în același timp, în etape diferite, oferte pentru același produs/echipament cu diferențe foarte mari de preț.

Totodată, autoritatea contractantă achiesează că în cazul procedurii care se finalizează prin licitație electronică, este permisă modificarea prețului ofertei, dar acesta trebuie fundamentat și susținut cu probe relevante și nu doar de declarații sau oferte suspecte, fără acoperire în realitate.

Astfel, SC ... susține că oferta depusă de ... se încadrează în prevederile legale ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând respingerea contestației formulată de aceasta.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuție „Clădire depozit Arhivă și spații administrative”, cod CPV 45211350-7 – Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), SC ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 03.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din 22.07.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, drept motiv de respingere a ofertei sale, că ... nu a răspuns în termenul stabilit de aceasta la solicitarea nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației a transmis în data de 26.08.2013, prin fax, la ora 12:26 o pagină, la ora 12:33 un număr de 5 pagini, iar la ora 12:38 un număr de 3 pagini reprezentând răspunsul său la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul ofertat, pentru ca la 13:26

să transmită un document în format “.pdf”, de 23,1MB, prin poștă electronică (confirmat primirea la autoritatea contractantă de Virginia Ilie la ora 13:32).

Raportat la termenul stabilit de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., respectiv 26.08.2013, ora 12:30, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare decât documentele comunicate înaintea acestei ore și, eventual, cele din minutele următoare, respectiv celelalte documente transmise prin fax.

De asemenea, documentele transmise prin poștă electronică, despre care autoritatea contractantă susține că ar fi fost aceleași ca cele transmise prin fax, iar autoarea contestației susține că ar fi constituit răspunsul său integral la solicitarea autorității contractante, fiind în afara termenului stabilit de autoritatea contractantă nu puteau fi luate în considerare de aceasta fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Aceeași este situația și în cazul documentelor transmise prin curier, primite de către autoritatea contractantă în data de 27.08.2013, ora 10.30, care nu ar fi putut fi luate în considerare de către aceasta fără a fi încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

În acest sens dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă*, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a se abate de la acestea.

În condițiile în care în adresa nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit drept termen limită de răspuns: *până cel mai târziu în data de 26.08.2013, orele 12:30*, pentru transmiterea justificării prețului ofertat, orice susținere a contestatoarei legată de respectarea termenului respectiv de demersurile sale este lipsită de relevanță.

Autoritatea contractantă nu putea lua în considerare pentru evaluarea răspunsului decât, cel mult, cele 8 pagini transmise prin fax de contestatoare, riscurile transmiterii documentelor aparținându-i în întregime doar contestatoarei. Raportat la conținutul celor 8 pagini, versus al celor 23 de pagini care au fost comunicate autorității contractante prin curier și a solicitării de justificare a prețului ofertat, Consiliul constată caracterul incomplet al acestuia (al informațiilor existente în cele 8 pagini), consecința fiind aceeași: incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă pentru lipsa de concludență a răspunsului.

La acest moment (la data formulării contestației) autoarea contestației nu poate emite critici cu privire la termenul acordat de autoritatea contractantă, deoarece termenul de contestare de 5 zile de la luarea la cunoștință este cu mult depășit și, prin urmare, demersul său este tardiv conform dispozițiilor coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește, presupusa prorogare de termen susținută de contestatoare, în referire la data impusă prin solicitarea de clarificări din 23.08.2013, Consiliul constată că este eronată susținerea sa, în cuprinsul solicitării de clarificări nr. ... și nici ulterior emiterii acesteia, neexistând nicio astfel de mențiune, iar întrebările autorității contractante nu pot induce o astfel de interpretare.

De altfel, raportat la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu ar mai fi trebuit să solicite alte clarificări suplimentare, orice răspuns al contestatoarei la această nouă solicitare fiind lipsit de interes, neputând atrage anularea acestei sancțiuni expres prevăzute de legiuitor. Prin urmare și motivele suplimentare comunicate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultat al solicitării sale de clarificări, sunt lipsite de relevanță și finalitate în ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă fiind obligată să-i respingă oferta ca neconformă deoarece nu a respectat termenul stabilit pentru transmiterea justificării prețului ofertat conform adresei nr.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.