



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în ... b-dul Revoluției nr. 75, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționare echipamente și accesorii necesare reparațiilor tehnicii de calcul*, coduri CPV: 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2) și 30237000-9 - Piese și accesorii pentru computere (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea procedurii în cauză.

În motivarea contestației, SC ... precizează că, în urma depunerii ofertei, la data de 20.08.2013, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat toate documentele de calificare, astfel cum apar ele în documentația de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr., i-a comunicat rezultatul procedurii, declarând câștigător ofertantul având valoarea ofertată de 40.916,15 lei, fără TVA.

La data de 30.08.2013, societatea contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr., formularea unor răspunsuri punctuale pentru fiecare dintre cerințele sale, respectiv:

- obiectul contractului îl reprezintă „Achiziționarea de echipamente și accesorii necesare reparațiilor tehnicii de calcul”, clasificare CPV astfel: 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer și 30237000-9 Piese și accesorii pentru computere;
- valoarea estimată a contractului, fără TVA: 87.379,03 lei;
- împărțire în loturi: nu;
- ajustarea prețului contractului: nu;
- valoarea propunerii sale financiare, fără TVA: 87.250,00 lei;
- valoarea propunerii financiare, fără TVA a ofertantului declarat câștigător: 40.906,15 lei;
- caietul de sarcini include un tabel cu 106 poziții definite de autoritatea contractantă ca principalele echipamente și piese de schimb pentru tehnica de calcul existentă în primărie;
- în caietul de sarcini se menționează că la defectarea unor echipamente pot fi întâlnite cazuri când se va constata nefuncționalitatea unor piese de schimb care nu au fost trecute în tabel, iar ofertantul câștigător are obligația de furnizare a tuturor pieselor, echipamentelor necesare reparațiilor din domeniul IT cerute prin comandă fermă;
- în tabelul din caietul de sarcini se solicită ca ofertanții să depună oferta de preț pe bucată în „lei” fără TVA pentru fiecare poziție;
- având în vedere că oferta câștigătorului desemnat prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și anume prețul ofertat fără TVA (40.906,15 lei), reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului fără TVA (87.379,03 RON), se impune solicitarea ofertantului, în scris și înainte

de a lua decizia de declarare a ofertei drept câștigătoare, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv;

- a adus la cunoștința autorității contractante că aceasta avea obligația de a efectua verificări detaliate;

- în scopul efectuării verificărilor prevăzute, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- precizări legate de solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat așa cum o obliga legislația în vigoare care reglementează achizițiile publice.

În data de ... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., respectiv punctul de vedere cu privire la solicitările sale din adresa amintită, precizând legat de elementele principale evidențiate la primele 9 puncte prevederile documentației de atribuire, iar pentru celelalte i-a menționat că în procedura de achiziție aflată în discuție, nu sunt incidente prevederile art. 202 din OUG 34/2006, din următoarele motive:

„- valoarea ofertată de operatorii economici (indiferent care ar fi aceasta) nu reprezintă valoarea avută în vedere de autoritatea contractantă la încheierea contractului de furnizare; acest contract urmează să fie încheiat cu ofertantul declarat câștigător indicând nu o valoare (în speță, valoarea ofertată, care nu are relevanță la momentul contractării), ci limita maximă până la care se pot angaja sume de plată în baza acestui contract; această sumă maximă nu poate fi alta decât valoarea estimată a achiziției, adică suma alocată în bugetul ... pe anul 2013 pentru acest tip de activitate, respectiv 87.379,03 lei, fără TVA;

- această situație apare datorită specificului acestui tip de procedură de achiziție, în care autoritatea contractantă nu achiziționează un număr fix de produse, ci achiziționează piese de schimb pentru echipamentele informatice care urmează să se detecteze fără a putea ști la momentul desfășurării procedurii, care anume echipamente se vor defecta, de câte ori și ce anume piese, componente sau accesorii vor trebui schimbate;

- acesta este și motivul pentru care, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca valoarea ofertată să reprezinte suma tuturor prețurilor unitare indicate de ofertanți, tocmai pentru a obține din partea acestora instrumentul necesar pentru departajarea ofertelor; întrucât criteriul de atribuire stabilit în documentație este *prețul cel mai*

scăzut, acest instrument pus la dispoziție de ofertanți este cel folosit de autoritatea contractantă pentru a selecta oferta câștigătoare”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să comunice că are dreptul de a declara o ofertă ce intră sub incidența art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 conformă fără a solicita celui care a întocmit-o detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că, în documentația de atribuire, respectiv fișa de date, pct. II.1.3) regăsește informația potrivit căreia anunțul implică un contract de achiziții publice, iar la pct. II.1.2) regăsește tipul contractului: furnizare, deci nu acord-cadru.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „valoarea ofertată de operatorii economici (indiferent care va fi aceasta) nu reprezintă valoarea avută în vedere de autoritatea contractantă la încheierea contractului de furnizare;, ci limita maximă până la care se pot angaja sume de plată în baza acestui contract; această sumă maximă, respectiv 87.379,03 lei fără TVA” este, în opinia contestatoarei, nelegală, deoarece „în mod abuziv” autoritatea contractantă îi comunică că indiferent de prețul ofertat de operatorii economici participanți, nu valoarea ofertată de aceștia reprezintă valoarea contractului de furnizare, ci o altă valoare maximală care de fapt este valoarea estimată a contractului, respectiv 87.379,03 lei fără TVA.

Din punctul său de vedere, autoarea contestației consideră că operatorul declarat câștigător a declarat un preț nerealist, care „prin neglijența autorității contractante scapă de justificarea prețului respectiv”. Astfel, dacă autoritatea contractantă va încheia contractul de furnizare cu ofertantul, atunci contractul trebuie să aibă ca valoare oferta financiară a acestei societăți și anume 40.906,15 lei, fără TVA, și nu valoarea estimată a contractului de furnizare, 87.379,03 lei, fără TVA, cum în mod netemeinic și nelegal susține autoritatea contractantă.

În aceste condiții, SC ... solicită anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. c) și lit. d) din același act normativ, deoarece încheierea contractului de furnizare cu ofertantul declarat câștigător cu o altă valoare decât cea menționată în oferta sa financiară, reprezintă o abatere gravă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17628/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerea

financiară depusă de contestatoare și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. A1-609/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 56188/06.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29900/06.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 18.09.2013, respectiv 24.09.2013, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ...

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de SC ... ca nefondată.

Astfel, precizează că prevederile art. 209 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, nu sunt aplicabile în speța de față, pentru că potrivit documentelor existente la dosarul achiziției, la această procedură au fost depuse trei oferte, din care două au fost stabilite ca fiind admisibile și deci, comparabile, fără a se află în niciuna din situațiile indicate la alin. (2) lit. a) ale acestui articol, obiectul contestației nu îl constituie „eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire”, astfel încât să devină aplicabile prevederile de la alin. (2) lit. b), iar în opinia sa nu există abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire (astfel cum sunt definite la art. 209 alin. (4) din OUG 34/2006).

Având în vedere aceste argumente, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, precum și faptul că procedura de achiziție este suspendată în SEAP încă din data de 04.09.2013, adică înainte de data programată pentru încheierea contractului, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ar putea să emită o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la remedierea actului atacat, respectiv la anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lor, la reevaluarea ofertelor și la întocmirea unui nou raport de procedură, fără să fie necesară anularea procedurii, ... consideră că, în speța de față, o eventuală măsură de anulare a acestei proceduri de atribuire ar fi una „inadecvată, disproporționată și fără temei legal”, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de SC

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... aferent procedurii de atribuire în cauză, stabilind o valoare estimată a

contractului de 87.379,03 lei, fără TVA, odată cu care a publicat fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele solicitate ofertanților și modelul de contract utilizat, respectând prin aceasta obligația legală stabilită la art. 40 din OUG 34/2006.

În caietul de sarcini, se prevede, printre altele, faptul că ofertanții au obligația de a indica un preț unitar pentru fiecare parte componentă, piesă sau accesoriu indicat în tabelul existent în acest document, precizând totodată valoarea totală ce rezultă din însumarea acestor prețuri unitare.

Motivația acestei cerințe este dată de necesitatea ca autoritatea contractantă să obțină din partea ofertanților o valoare ofertată (rezultată prin însumarea unor prețuri unitare ofertate) care să se constituie în elementul principal de departajare a ofertelor, ținând cont de faptul că, în cadrul acestei proceduri, criteriul de atribuire era „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că procedura de achiziție aflată în discuție are ca obiect furnizarea de piese și accesorii necesare reparațiilor tehnicii de calcul (adică achiziționarea unor componente destinate unor acțiuni viitoare), este evident că, la momentul inițierii procedurii, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a prevedea care echipamente informatice urmează să se defecteze, ce părți componente urmează să fie înlocuite și de câte ori, astfel încât să poată determina cu exactitate valoarea estimată a achiziției.

Din acest motiv, s-au prevăzut în documentația de atribuire următoarele:

- suma alocată acestui contract de achiziție, respectiv valoarea estimată a acestei achiziții, care se va ridica la nivelul sumei existente în bugetul ... pentru acest contract (respectiv suma de 87.379,03 lei, fără TVA, respectiv 108.350,00 lei cu TVA), fapt ce va permite autorității contractante să cheltuiască, în scopul contractat, întreaga sumă alocată în buget (nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 51685/14.08.2013 și referatul privind proiectul de buget nr. 14489/04.03.2013);
- valoarea contractată nu va fi evidențiată în contract ca o sumă fixă, ci ca un plafon maxim până la care urmează să se facă plăți în baza acestui contract, plafon ce reprezintă de fapt valoarea bugetată, respectiv valoarea estimată (clauza nr. 5.1 din contractul ce urmează a fi încheiat);
- aceste plăți urmează să fie făcute către contractant (ofertantul declarat câștigător) în baza unor comenzi emise de achizitor având ca bază de calcul prețurile unitare ofertate de acesta în anexa la formularul de ofertă, ce devine anexă la contract (clauza nr. 5.2 din contractul ce urmează a fi încheiat).

În acest mod, autoritatea contractantă opinează că a întreprins acțiunile necesare pentru satisfacerea unei necesități imperative a

acesteia (repararea tehnicii de calcul existente), în condițiile respectării cu strictețe a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stabilite la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006 .

... susține că prin argumentația de mai sus încearcă, în cazul particular al acestei proceduri de achiziție, să explice faptul că nu se poate vorbi despre o valoare estimată subevaluată, care să facă obiectul verificărilor prevăzute la art. 202 din OUG 34/2006, pentru că :

- valoarea indicată în formularul de ofertă (valoarea ofertată), obținută prin însumarea unor valori unitare, reprezintă doar elementul necesar departajării ofertelor;

- valoarea estimată a achiziției (respectiv valoarea bugetată) devine limita maximă până la care vor putea fi efectuate plăți în baza acestui contract, limită specificată la pct. 5.1 din contractul de furnizare. Precizează faptul că, din suma inițială bugetată de 165.000 lei cu TVA, diferența de până la valoarea de 108.350 lei cu TVA (respectiv 87.379,03 lei fără TVA), a fost deja cheltuită înainte de demararea acestei proceduri;

- plățile ce urmează a fi efectuate în baza acestui contract vor avea ca bază de calcul valorile unitare indicate de ofertantul declarat câștigător în anexa la formularul de ofertă, ce devine anexă la contract;

- o eventuală solicitare de justificare a valorii ofertate nu ar avea nicio relevanță în cazul procedurii de față, pentru că, pe de o parte, valoarea ofertată va fi cu siguranță depășită de valoarea efectiv plătită (pentru că este evident că în cazul acestui contract, autoritatea contractantă nu va achiziționa câte o singură bucată din fiecare piesă sau componentă indicată în caietul de sarcini), iar pe de altă parte, autorității contractante îi era imposibil să estimeze, la momentul stabilirii valorii estimate, care anume piese sau componente urmează să fie înlocuite și de câte ori.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. A1-909/09.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30023/09.09.2013, SC ... își manifestă interesul de a studia următoarele documente care sunt parte a dosarului de achiziție publică:

- toate formularele de ofertă financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- toate solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului, ... transmite adresa nr. A1-2709/27.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32674/27.09.2013, cu privire la concluziile scrise care vin în susținerea contestației sale.

Astfel, aceasta susține că analizând *Contractul de Furnizare* depus la dosarul cauzei nr. .../2013 (filele 154-159), în cadrul filei 155 art. 5.1 se prezintă astfel: „Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul bunurilor furnizate, plătit furnizorului de către achizitor, este de până în limita sumei de 87.379,02 lei fără TVA, la care se adaugă 20.970,97 lei reprezentând TVA. Valoarea totală a contractului este de până în limita sumei de 108.350,00 lei". Valoarea contractată nu este evidențiată în *Contractul de Furnizare* ca o sumă fixă (respectiv 40.916,15 lei fără TVA - conform ofertei), ci ca un plafon maxim până la care urmează să se facă plăți, plafon ce reprezintă de fapt valoarea bugetată/estimată a achiziției.

Consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv, a stabilit că indiferent de prețul ofertat de operatorii economici participanți, nu valoarea ofertată de aceștia reprezintă valoarea contractului de furnizare, ci o altă valoare, maximală, care de fapt este valoarea estimată a contractului respectiv 87.379,03 lei fără TVA. În acest context, contestatoarea consideră că nu se justifică însăși organizarea procedurii de licitație deschisă care are ca scop eficientizarea utilizării fondurilor publice.

Încheierea *Contractului de Furnizare* cu ofertantul declarat câștigător cu o altă valoare decât cea menționată în oferta sa financiară, reprezintă o abatere gravă de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (4) lit. a) și lit. d) din OUG 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul respectând doar în termeni formali criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” când, de fapt, astfel cum rezultă din adresa nr. 54767/... și din *Contractul de Furnizare* depus la dosarul cauzei nr. .../2013, valoarea contractată este de 87.379,03 lei fără TVA, la care se adaugă 20.970,97 lei, reprezentând TVA și nu de 40.916,15 lei fără TVA, conform ofertei declarate câștigătoare a ofertantului

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *achiziționare echipamente și accesorii necesare reparațiilor tehnicii de calcul*, coduri CPV 30200000-1 – Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2) și 30237000-9 – Piese și accesorii pentru computere (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 52392/20.08.2013,

consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 54538/29.08.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), SC ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii în cauză.

La analiza criticilor contestatoarei legate de declararea câștigătoare a ofertei SC de către autoritatea contractantă, în timp de oferta sa a fost clasată pe locul II, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire, conținutul ofertei declarate câștigătoare, cele susținute atât de contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, astfel cum decurg ele din OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă.

Astfel, Consiliul constată că potrivit *Notei justificative* nr. 51685/14.08.2013, autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a contractului de 87.379,03 lei, valoare care, de altfel, se regăsește menționată și în anunțul de participare nr. ... 25.07.2013.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii financiare de către operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele: *Propunerea financiară se va prezenta în lei fără TVA și va fi însoțită de formularul de ofertă. Anexa la formularul de ofertă va conține prețul pentru fiecare componentă sau piesă necesară reparațiilor tehnicii de calcul menționată în caietul de sarcini. Lista conținând piesele și echipamentele de schimb pentru care se solicită ofertă de preț este nemodificabilă. Ofertantul va însuma prețurile unitare specificate în ofertă și totalul astfel obținut va fi trecut atât în propunerea financiară, cât și în formularul de ofertă.*

Conform caietului de sarcini obiectul procedurii îl constituie *încheierea unui contract de achiziționarea de echipamente și accesorii necesare reparațiilor tehnicii de calcul din cadrul Primăriei*

Prin urmare, Consiliul constată că obiectul contractului va fi furnizarea de piese de schimb pentru repararea echipamentelor de tehnică de calcul pe care le deține autoritatea contractantă. De asemenea, constată că autoritatea contractantă a precizat pe lângă piesele de schimb necesare reparațiilor și că *Furnizorul va pune la dispoziția achizitorului toate părțile și accesoriiile pentru calculatoare și echipamente informatice necesare prestării serviciilor de întreținere și reparații ale calculatoarelor și echipamentelor informatice.*

Ori, raportat la dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv *Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea*

contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, Consiliul constată că, în lipsa altor precizări în documentația de atribuire, a eventualelor cantități avute în vedere de către autoritatea contractantă la demararea procedurii de atribuire, susținerile acesteia sunt eronate.

Din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că ofertanții trebuie să-și întocmească oferta prin precizarea prețului pentru fiecare produs în parte și menționarea valorii însumate a acestora, aceasta reprezentând, în fapt, valoarea ofertei, respectiv a contractului care urmează a fi încheiat, valoare care trebuie comparată cu valoarea estimată a contractului pentru a stabili măsura în care devin sau nu incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 sau ale art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că nu pot fi acceptate susținerile autorității contractante legate de faptul că prețul ofertat este rezultatul sumei valorilor unitare, dar că, în realitate, valoarea contractului va fi alta, dar nu mai mare decât valoarea estimată.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră o ofertă trebuie respinsă ca inacceptabilă dacă prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, sunt lipsite de echivoc.

Valoarea ofertei este cea care trebuie să se încadreze în valoarea estimată și nu ca un contract să se deruleze în limitele acelei valori, la o valoare, alta decât cea ofertată.

Întreaga legislație în materia achizițiilor publice face referire în evaluarea ofertelor la valoarea ofertei în raport cu valoarea estimată.

Modul de întocmire a documentației de atribuire este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante. Autoritatea contractantă este cea care stabilește valoarea estimată a contractului de achiziție și este singura responsabilă atât de modul de întocmire a ei, cât și de cuprinsul documentației de atribuire.

Ea este cea care a stabilit drept criteriu de evaluare a ofertelor *prețul cel mai scăzut*, astfel că obligația sa legală este de a compara prețurile ofertate și, în același timp, propunerile financiare prin raportare la valoarea estimată.

Prin urmare, critica contestatoarei legată de necesitate solicitării justificării prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător este considerată de Consiliu întemeiată, valoarea ofertată de acest

fiind sub 50% din valoarea estimată, dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 fiind lipsite de echivoc:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Conform acestor dispoziții autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări în cazul ofertării unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

În condițiile în care considera că modul în care a calculat valoarea estimată sau a întocmit documentația de atribuire sunt eronate, deoarece nu corespund scopului pentru care a organizat procedura de atribuire, atunci aceasta avea posibilitatea anulării procedurii de atribuire în baza dispozițiilor coroborate ale art. 209 alin. (1) lit. c) cu cele ale alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, altfel, fiind obligată să se supune dispozițiilor legale mai sus amintite care stabilesc obligațiile sale în evaluarea ofertelor și să solicite justificarea prețului ofertat de SC În cazul în care considera răspunsul primit ca fiind concludent, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a încheia contractul la valoarea cuprinsă în ofertă și nu la o altă valoare, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație.

Conform dispozițiile legale legiuitorul nu a oferit posibilitatea ca valoarea indicată în formularele de ofertă să fie doar un element de departajare a ofertelor, pentru ca valoarea contractului ce urmează a se încheia să fie alta decât cea ofertată (de până la peste două ori mai mare decât valoarea cuprinsă în ofertă), contrar afirmațiilor autorității contractante.

De asemenea, raportat la prevederile legale valoarea efectiv plătită nu poate depăși valoarea ofertată decât în anumite condiții expres stabilite expres de legiuitor, nu cum susține autoritatea contractantă, o astfel de practică conducând la eludarea legislației în materia achizițiilor publice.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că obiectul procedurii de atribuire este încheierea unui contract și nu a unui acord-cadru pentru a permite autorității contractante mai multe comenzi pentru un același produs, în condițiile în care în cuprinsul documentației de

atribuire nu se regăsesc menționate cantitățile estimate pentru fiecare dintre aceste produse, raportat la prețul unitar pentru fiecare produs.

În cazul în care nu putea determina cu exactitate cantitățile necesare pentru fiecare dintre echipamentele și accesoriile pe care urmărește să le achiziționeze, cum a arătat în punctul de vedere, autoritatea contractantă ar fi avut la dispoziție posibilitatea estimării cantităților minime și maxime, stabilind în consecință și valoarea estimată a contractului.

Într-o astfel de situație, aceasta ar fi avut obligația să achiziționeze cel puțin cantitatea minimă până la limita maximă prevăzută, ținând seama de fondurile avute la dispoziție pentru această achiziție.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă ar fi putut determina prețurile aparent neobișnuit de scăzute și să verifice realitatea și corectitudinea propunerilor financiare ale ofertanților.

Prin urmare, raportat la prevederile legale și a documentației de atribuire, la cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este imposibilă dispunerea de măsuri de remediere care să permită autorității contractante continuarea procedurii fără a încălca principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care va anula procedura de atribuire.

În consecință, pentru aceste considerente, constatând imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (2) și (6) cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația SC ... și anulează procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET
Grațiela Magdalena TUDOSE

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.