



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9014 din 04.09.2013 emisă de către cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante, în limita posibilității, la o nouă reevaluare sau la o nouă procedură de achiziție a acestor servicii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.07.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante în limita posibilității la o nouă reevaluare sau la o nouă procedură de achiziție a acestor servicii.

Prin adresa nr. 17933/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de ..., copia clarificărilor solicitate ... cu privire la documentele de calificare depuse, precum și orice documente considerate edificatoare.

..... a transmis, punctul său de vedere nr. 9563 din 19.09.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 31620 din 20.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2064 din 20.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31836 din 23.09.2013, ... transmite concluzii ca urmare a recepționării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... precizează că rezultatul procedurii este în opinia sa total injust, deoarece:

Referitor la documentele doveditoare privind competența persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de service conform pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - punctul său de vedere este următorul:

1. Actele referitoare la calificarea personalului au fost depuse de ... exact și întocmai cu cerințele autorității contractante, respectiv

2. ... deține o atestare adecvată deoarece a fost acordată de MEDIRAY GmbH - X - RAY AND MEDICAL SOLUTIONS, partener OEM SIEMENS AG HealthCare, producătorul instalației (certificat atașat în copie), prin care se specifică foarte clar că:

DI. Zagyyva Iosif Ludovic, DI. Dobrican Marcian, DI. Trif Călin (angajați și în prezent cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată în cadrul ...)

- „au fost informați cu privire la caracteristicile tehnice ale SIEMENS Multix Compact, Siremobil, Polydoros, Polymobil, Sirescope”;

- „au fost informați despre instalarea, mentenanța, repararea / efectuarea de reglaje la sistemele sus-menționate”;

- „vor beneficia de suport tehnic, documente și piese de schimb”;

- „Cu această ocazie, persoanele sus-menționate au primit informații tehnice”.

Astfel, contestatoarea consideră că certificatul menționat face dovada fără nici un dubiu că personalul ... are capacitatea tehnică necesară îndeplinirii contractului în cauză, fiind instruit tehnic exact pe instalațiile radiologice care fac obiectul contractului, respectiv:

- Lot nr. 1 denumire: Service pentru SIREMOBIL COMPACT

- Lot nr. 2 denumire: Service pentru RTG. MOBIL POLIMOBIL PLUS

- Lot nr. 3 denumire: Service pentru RTG GRAFIE MULTIX COMPACT K

- Lot nr. 4 denumire: Service pentru RTG GRAFIE MULTIX COMPACT K

și deține astfel atestarea adecvată acordată de reprezentantul autorizat al producătorului.

Mai mult, societatea contestatoare precizează că nu înțelege care este motivul pentru care autoritatea contractantă nu recunoaște Certificatul emis de Mediray- OEM partner SIEMENS, pe baza căruia a câștigat mai multe licitații exact cu același obiect la Spitalul Județean „Constantin Oprea” ... Spitalul de Pneumoftiziologie ... Spitalul Județean de Urgență Satu Mare, ...Arad, etc.

3. De asemenea, contestatoarea atrage atenția și asupra Ordinului CNCAN nr. 173/2003 citat în comunicarea rezultatului procedurii și pe baza căruia documentele depuse de ... nu au fost considerate concludente, art. 7 alin. (3) potrivit căruia: „Titularii de autorizație de manipulare pentru instalațiile radiologice (instalare-montare, verificare, service, reparare, întreținere, modificare, dezmembrare) trebuie să aibă o evidență documentată pentru persoanele care efectuează manipularea, care demonstrează competența în activitățile de manipulare. Această evidență trebuie să conțină cel puțin: a) certificarea acordată de producător sau de reprezentantul legal al acestuia, privind absolvirea unui program de pregătire privind manipularea tipului respectiv de instalație radiologică” și conform Ordinului CNCAN nr. 151/2005 art. 2: „Pentru activitățile de instalare-montare, reparare și pentru efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice după aceste activități nu se aplică prevederile art. 1, fiind necesară o școlarizare specifică la producător sau la un organism recunoscut de acesta”, (Mediray - OEM partener SIEMENS este un reprezentant legal al lui Siemens și organism recunoscut de acesta, atât în activități de comercializare cât și activități de service).

4. Cu privire la stabilirea criteriilor de calificare și selecție având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 contestatoarea subliniază faptul că nota justificativă lipsește și mai mult de atât conform art. 178. alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin acceptarea doar a unui atestat eliberat direct de producător, se face exact restricționarea participanților, nemaiavând sens procedura de licitație deoarece singura societate din România care este atestată direct de producător este S.C. SIEMENS S.R.L, reprezentant al SIEMENS în România.

Deci, fiind cunoscut că doar S.C. SIEMENS S.R.L. deține un astfel de atestat în România, se încalcă chiar scopul și principiile de bază ale atribuirii de contracte de achiziții publice, conform O.U.G. 34/2006.

5. Nu în ultimul rând, societatea contestatoare subliniază încă o dată că, capacitatea tehnică și profesională a ... în domeniul radiologiei este doar reconfirmată de certificatul MEDIRAY deoarece, în conformitate și cu O.U.G. nr. 34/2006 art. 187 alin.

(3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”, în acest sens, activitatea ... în domeniul manipulării instalațiilor radiologice este verificată și autorizată de toate Autoritățile Naționale competente din domeniul Ministerului Sănătății, OTDM, ANMDM, Organismele de certificare - AEROQ, TUV și nu în ultimul rând de CNCAN, rezultând competența de netăgăduit a personalului angajat în realizarea activității de service, întreținere și reparare a întregii game de aparatură medicală din dotarea spitalelor precum și a competenței și vastei experiențe în domeniul service-ului aparaturii medicale.

Mai mult, contestatoarea menționează că o firmă nu își dovedește capacitatea de a efectua service-ul în acest domeniu al radiologiei doar printr-un certificat, ci printr-un cumul de aptitudini respectiv: pregătirea de bază specifică, experiența în domeniu (vasta experiență în cazul ..., de peste 20 de ani de activitate de service și aspecte ce privesc securitatea mecanică și electrică a instalațiilor radiologice), dotarea cu echipamentul necesar efectuării service-ului.

De altfel, neacceptarea certificatului emis de Mediray, care a stat la baza eliberării Autorizației de manipulare ar însemna practic neacceptarea Autorizației de manipulare eliberată de CNCAN pe baza documentației depuse, contestându-se astfel chiar autoritatea și competența CNCAN, singura autoritate competentă privind autorizarea activității de manipulare și service în domeniu.

6. Personalul tehnic de specialitate al firmei, responsabil de îndeplinirea contractului service pentru instalațiile radiologice cuprinse în loturile 1-4 și oferite în cadrul licitației în cauză:

- Dețin contracte individuale de muncă în cadrul firmei.
- Au o vechime de la 4 la 43 de ani în domeniul service-ului instalațiilor radiologice.
- Dețin permise de exercitare în domeniul nuclear (3 persoane posesoare de Permise de exercitare nivel II Radiologie și 2 persoane cu nivel I - Radiologie - în oferta emisă a depus și documentele care certifică acest lucru).
- Dețin o vastă pregătire teoretică și practică, dovedită prin școlarizări multiple la producători de instalații radiologice, respectiv la peste 12 firme, dovedite printr-un număr de 33 de certificate, transmise în copie autorității contractante.

Astfel contestatoarea susține că lucrările de mentenanță în domeniul mecanic și electric sunt identice la toate tipurile de instalații radiologice.

În concluzie, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea comunicării rezultatului de procedură atacat și obligarea autorității contractante în limita posibilității la o nouă reevaluare sau la o nouă procedură de achiziție a acestor servicii după o documentație de atribuire mai exact și mai atent elaborată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că primul aspect pe care îl consideră deosebit de important și pe care dorește să îl evidențieze este faptul că la întocmirea documentației și în primul rând, la stabilirea criteriilor de calificare (Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii - Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. Ofertantul va prezenta documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus pentru montare/instalare/punere în funcțiune/ instruire/ etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN). Se vor prezenta documente doveditoare privind competența - diplome de absolvire a unor cursuri - pentru persoanele nominalizate va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil pentru activitățile ce fac obiectul contractului, conform art. 9 din Legea nr. 111/1996, cu modificările și completările ulterioare) a ținut cont atât de notificările emise de ANRMAP cât și de deciziile emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru contestațiile depuse la procedura similară, din anul precedent (2012), astfel:

- decizia nr. 3352/370 C10/3818, 3856, 3866 din data de 25.09.2013:

- pag. 19, primul și al doilea alineat: „dispozițiile art. 59 alin (1) și alin (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN: „(1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice” și „(2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.

- pag. 21, alineatul ultim, pagina 22 - continuare alineat pag. precedentă, alineatul 2: „Astfel, Consiliul a constatat faptul că, deși în fișa de date a achiziției (pct. III.2.3.a)) nu a fost solicitată explicit o atestare adecvată acordată de producătorul instalației pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, actul normativ antecitat obligă, atât pe ofertantul respectiv cât și pe membrii comisiei de evaluare, să considere documentul solicitat ca având caracterul unui atestat, acordată de producătorul instalației asupra căruia urmează a se opera”.

Autoritatea contractantă precizează că a încercat în timp să își însușească observațiile Consiliului și să respecte instrucțiunile și recomandările acestuia, încercând ca în evaluarea pe care o face să țină cont atât de experiența avută în anul precedent pe care să o raporteze atât cât este cazul la documentele depuse la prezenta procedură cât și la documentația de atribuire nr. 100554 (afereantă procedurii în cauză) validată de ANRMAP.

Prin urmare, luând ca exemplu decizia Consiliului nr. ... din data de ... și în conformitate cu dispozițiile legislației în materie, comisia de evaluare prin adresa nr. 8573 din 21.08.2013 a solicitat contestatoarei, încercând să clarifice toate aspectele neclare, respectiv să fie completată documentația lipsă, cu următoarele:

„Potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) și alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN potrivit cărora: (1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice și (2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației.

Prin urmare, pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației.”

Ofertantul răspunde, prin adresele nr. 8724/27.08.2013, respectiv 8861/30.08.2013, însă răspunsul nu poate fi considerat concludent întrucât cu nici una din cele aproximativ 30 diplome/certificate/adeverințe transmise atât pe fax cât și în plic închis nu se face dovada faptului că persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului - angajate permanent ale contestatoarei -

Zagzva Iosif Ludovic, Dobrican Marcian Aurelian, Trif Călin, Fărcaș Angela, Lihet Emanuel - cunosc specificațiile tehnice ale instalației radiologice și au atestare adecvată acordată de producătorul instalației.

În ceea ce privește certificatul „emis de MEDIRAY GmbH, „partener to SIEMENS AG HealthCare”, subliniază același lucru reliefat și concluzionat cât se poate de clar în anul precedent (2012) de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (decizia nr. ... din data de ... - pag. 22 - alineatul 4): „singurul document care ar fi putu fi luat în considerare este certificatul emis de MEDIRAY GmbH, partener to SIEMENS AG HealthCare însă rezultatul cursului arată că persoanele participante au primit informații tehnice (received technical information) și nu au fost atestate în manipularea echipamentelor respective”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Prin concluziile scrise depuse, față de aspectele din cuprinsul punctului de vedere, contestatoarea precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă, respectiv încearcă să distragă atenția Consiliului de la prezenta procedură de achiziție publică contestată de societatea sa și să influențeze decizia acestuia făcând referire la licitația din anul 2012 (care de asemenea a fost contestată) precum și la deciziile emise de Consiliu în anul 2012, cu toate că datorită experienței negative de anul trecut, ... a dat o atenție deosebită tuturor cerințelor caietului de sarcini și a pregătit corespunzător și foarte atent fiecare justificare a cerințelor acestuia.

2. Autoritatea contractantă nu cunoaște suficient de bine sau nu dorește să cunoască anumite aspecte ale legislației în vigoare în domeniul radiologiei, astfel încât face referire numai la cerințele Ordinului CNCAN nr. 173/79/2003, art. 59 alin. (1) și (2) și omite vădit conținutul art. 7 alin. (3), al aceluiași act normativ, precum și prevederile Ordinului CNCAN nr. 151/2005 art. 2, Mediray - OEM partener SIEMENS fiind un reprezentant legal al lui Siemens și organism recunoscut de acesta, atât în activități de comercializare cât și activități de service.

Contestatoarea învederează faptul că asupra acestor aspecte, atât anul acesta cât și în anul precedent, a semnalat și a solicitat atenția reprezentanților autorității contractante asupra prevederilor art. 2 din Ordinul CNCAN nr. 151/2006 care permite efectuarea activităților de manipulare cu o școlarizare specifică la un organism

recunoscut de producător, reprezentanții autorității contractante au trecut ce vederea și nu au ținut cont de ele.

3. Autoritatea contractantă pune la îndoială și contestă (fără a avea competențe în evaluarea cunoștințelor profesionale dobândite) diplomele de studii și certificatele de competență obținute de personalul ... atât în România cât și în străinătate. Contestatoarea arată că face referire aici la faptul că diploma de inginer - obținută în România în domeniul electrotehnicii, a electronicii sau electromecanicii precum și cea de tehnician electric sau mecanic presupun deja cunoștințe în domeniul electric, a electrosecurității, a mecanicii cât și al electromecanicii, iar aceste cunoștințe sunt completate de școlarizările și certificatele obținute în domeniul radiologiei precum și de experiența dobândită datorită diversității instalațiilor radiologice pentru care personalul din cadrul ... are competențele de manipulare dobândite cât și datorită experienței dobândite în timp de ani de zile.

De asemenea, autorizația/autorizațiile de manipulare emise de CNCAN precum și avizele emise de MS de ani de zile sunt cele mai importante documente, care atestă fără posibilitate de dubiu competența titularului de autorizație, prin angajații acestuia, pentru desfășurarea de activități de manipulare a instalațiilor radiologice.

4. Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă își permite să considere răspunsurile societății sale (la care a atașat cele 33 de diplome, certificate și adeverințe de școlarizare în domeniul radiologiei) „inconcludente” în dovedirea competenței profesionale în domeniul radiologiei pentru aparatele care au făcut obiectul procedurii. Astfel, contestatoarea consideră că jignește societatea sa prin susținerea faptului că persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului nu ar cunoaște specificațiile tehnice (adică subansamblele componente și caracteristicile tehnice) ale aparatelor în discuție, fără a avea cunoștință despre aparatele de măsură și control, manualele service și procedurile de lucru precum și softurile de depanare pe care le deținem. Contestatoarea afirmă că specificațiile tehnice ale aparatului se regăsesc în manualele service deținute de societatea sa, inclusiv specificul aparatului, ceea ce au vrut să exprime reprezentanții autorității contractante, respectiv particularitățile aparatului. ... nu acceptă motivele invocate de autoritatea contractantă prin care pune la îndoială - fără nici un argument concret, competența sa tehnică și legală obținută prin Autorizațiile de manipulare CNCAN cât și Avizele Ministerului Sănătății" pentru aparatura în discuție, inclusiv Siemens.

5. Referitor la certificatul emis de firma MEDIRAY GmbH Germania, autoritatea face referire la faptul că persoanele participante doar au primit „informații tehnice”, omițând intenționat continuarea mențiunilor din certificat și traducerea acestuia, adică:

„- au primit informații cu privire la caracteristicile tehnice (...)
- au fost informați despre instalarea, mentenanța, repararea, efectuarea de reglaje (...) vor beneficia de suport tehnic, documente și piese de schimb (...)”.

Cu privire la faptul că certificatul emis de MEDIRAY GmbH Germania este singurul document „ce ar fi putut fi luat în considerare” ... menționează că nu este specificat nicăieri numărul de certificate necesare atestării competenței unei sau mai multor persoane.

6. Prin faptul că și încă alte câteva unități sanitare din România recunosc doar S.C. SIEMENS S.R.L. București, în calitate de reprezentant al firmei SIEMENS AG HealthCare Germania ca unic furnizor al serviciilor de reparare și întreținere a aparaturii radiologice produsă de SIEMENS, se încurajează un monopol de servicii. Contestatoarea solicită luarea în considerare a faptului că acest monopol are la bază faptul că firma producătoare nu realizează școlarizări pentru alte firme externe ci numai pentru angajații reprezentantului SIEMENS AG HealthCare, iar actele normative mai sus arătate au fost emise tocmai pentru a nu mai permite acest tip de monopol, în care mai sunt implicate și alte firme (ex.: Philips sau SwisRay).

7. De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă nu înțelege faptul că, firma MEDIRAY GmbH Germania, nu are competența de a atesta și de a acredita manipularea instalațiilor radiologice pe teritoriul României cât nici producătorul instalațiilor Siemens. Autoritățile naționale responsabile de autorizarea manipulării unor instalații radiologice pe teritoriul României, prin eliberarea autorizațiilor specifice sunt CNCAN și Ministerul Sănătății, pe baza dovezilor competențelor teoretice și practice și eventual în baza școlarizărilor/ instruirilor efectuate, la fel ca și în cazul de față.

Astfel, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația formulată.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 2064 din 20.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31836 din 23.09.2013, prin care ... transmite concluzii ca urmare a recepționării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru de achiziție publică, având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 31.580 lei și 94.740 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal înregistrat sub nr. 7915 din 26.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9013 din 04.09.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 9014 din 04.09.2013, precizându-se că, oferta depusă de contestatoare, a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația formulată de ..., împotriva adresei nr. 9014 din 04.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, se solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante în limita posibilității la o nouă reevaluare sau la o nouă procedură de achiziție a acestor servicii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că motivul declarării ca inacceptabilă a ofertei prezentată de către contestatoare a fost acela că: „... pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri, diplomele de absolvire depuse (...) nu au legătură cu instalațiile radiologice (ce fac obiectul procedurii) și de asemenea nu s-a făcut dovada că deține atestare adecvată acordată de producătorul instalației. (Potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) și alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN potrivit căror: «(1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice și (2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației

radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației»”.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat ca - „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”, următoarele: „- Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. Ofertantul va prezenta documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN). Se vor prezenta documente doveditoare privind competența - diplome de absolvire a unor cursuri ... va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil pentru activitățile ce fac obiectul contractului, conform art. 9 din Legea 111/1996, cu modif. și complet. ulterioare”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea SC ELMED SRL a nominalizat trei persoane, respectiv: d-nul Zagya Iosif Ludovic, d-nul Dobrican Marcian Aurelian și d-nul Trif Călin, pentru care a prezentat printre alte documente, în copie tradusă în limba română și un „Certificat” emis de firma MEDIRAY GmbH din Germania, prin care se certifică faptul că aceștia „au fost informați cu privire la caracteristicile tehnice al SIEMENS Multix Compact, Siremobil, Polydoros, Polymobil, Sirescope precum și a ansamblelor tub – cupolă, intensificatoarelor de imagine conectate prin Videomed și a sistemelor de monitorizare. În plus dânsii au fost informați despre instalarea, mentenanța, repararea/efectuarea de reglaje la sistemele susmenționate. Prin prezenta vor beneficia de suport tehnic, documente și piese de schimb. Cu această ocazie, persoanele sus-menționate au primit informații tehnice”.

Având în vedere că, potrivit art. 7 alin. (3) din *Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională*, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN: „Titularii de autorizație de manipulare pentru instalațiile radiologice (instalare-montare, verificare, service, reparare, întreținere, modificare, dezmembrare) trebuie să aibă o evidență documentată pentru persoanele care efectuează manipularea, care demonstrează competența în activitățile de manipulare. Această evidență trebuie să conțină cel puțin: a) certificarea acordată de producător sau de reprezentantul legal al acestuia, privind absolvirea unui program de pregătire privind manipularea tipului

respectiv de instalație radiologică; ...”, Consiliul constată următoarele:

- autoarea contestației nu a depus în cadrul ofertei sale niciun document în susținerea faptului că firma MEDIRAY GmbH din Germania, ca emitentă a certificatului *„prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc.”*, este reprezentantul legal al producătorului tipului respectiv de instalație radiologică, în speță SIEMENS AG – Germania. Astfel, simpla prezentare a firmei MEDIRAY GmbH din Germania ca fiind „partener OEM pentru SIEMENS AG HealthCare” nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum este aceasta reglementată și prin dispozițiile art. 59 alin. (1) din același Ordin nr. 173/2003 al CNCAN potrivit cărora: *„Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”*.

- mai mult decât atât, Consiliul reține că, acest document certifică faptul că: *„Cu această ocazie, persoanele sus-menționate au primit informații tehnice”* și nu *„absolvirea unui program de pregătire privind manipularea tipului respectiv de instalație radiologică”*, așa cum este prevăzut în ordinul antecitat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respinge ca nefondată, contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.