



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... astfel cum a fost modificată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.32965/01.10.2013, formulată de ... cu sediul în având C.I.F. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... reprezentată convențional prin ... leader al asocierii formată din S.R.L. & ... & ... & ... împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AM POS Mediu în vederea completării portofoliului de proiecte finanțate prin Axa Prioritară 3 a POS Mediu, pentru 7 aplicații”, s-a solicitat:

I. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.153436/CG/23.08.2013, ca nelegală și netemeinică, și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere că:

a) ... a prezentat o ofertă inacceptabilă (conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime de calificare;

c) S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă (conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime de calificare;

II. Constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a principiilor consacrate prin art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în special încălcarea principiului egalității de tratament, al nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor publice.

III. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

IV. Oligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitatea cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr.1421/09.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.30032/09.09.2013, ..., cu sediul în jud.... având sediu de corespondență în jud.... reprezentată legal prin în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii susmenționate, a formulat cerere de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. , obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, și, ca tardiv, capătul de cerere privind constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, din contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Admite cererea de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință din adresa nr. , emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on line, organizată în vederea

încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AM POS Mediu în vederea completării portofoliului de proiecte finanțate prin Axa Prioritară 3 a POS Mediu, pentru 7 aplicații”, solicitând:

1. „Să obligați autoritatea contractantă să ne permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, în temeiul dispozițiilor art.215 din O.U.G. nr.34/2006, având în vedere refuzul expres al acesteia de a ne permite accesul la studierea dosarului achiziției manifestat prin adresa nr.153513/CG/02.09.2013”;

2. Anularea deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei depuse de asociere și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., și să se dispună:

I. Anularea comunicării nr.153436/CG/23.08.2013, ca nelegală și netemeinică, și, pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere că:

a) ... a prezentat o ofertă inacceptabilă (conform art.36 alin.1 lit.b și f din H.G. nr.925/2006, coroborate cu art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 și art.202 alin.1 și alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime de calificare și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a prezentat;

b) ... a prezentat o ofertă neconformă (art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

c) S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă (conform art.36 alin.1 lit.b și f din H.G. nr.925/2006, coroborate cu art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 și art.202 alin.1 și alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime de calificare și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a prezentat;

d) S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă (art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

II. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

III. Obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitatea cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... susține că, în data de 28.08.2013, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art.215 din ordonanță, acces ce i-a fost permis la data de 29.08.2013, ultima zi de formulare a contestației, dată când i s-a pus la dispoziție doar documente emise de autoritatea contractantă, iar nu și documentele de calificare și ofertele financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător și cel clasat pe locul 2.

Urmare acestui refuz, arată contestatorul, a formulat 2 solicitări de a i se pune la dispoziție întregul dosar al achiziției, la care, verbal, a fost informat că sintagma „dosar al achiziției” nu include și documentele din oferte, ci doar cele întocmite de comisia de evaluare, respectiv raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare a ofertelor, dar și că studierea dosarului se poate face la C.N.S.C.

Invocând și redând prevederile art.215 și art.213 alin.1 din ordonanță, contestatorul apreciază că documentele solicitate în vederea studierii, fac parte integrantă din dosarul achiziției, neexistând nici un temei legal care să nu-i permită studierea lor sau excluderea acestora din cuprinsul „Dosarului achiziției”, având în vedere caracterul enumerativ și nu limitativ, al dispozițiilor mai sus indicate.

Concluzionând, contestatorul apreciază atitudinea autorității contractante, ca fiind abuzivă și vătămătoare, limitându-i-se, în mod nelegal și nejustificat, accesul la documentele din cuprinsul dosarului achiziției publice, astfel cum este el definit de legislația aplicabilă, sens în care solicită obligarea autorității contractante la a-i pune „la dispoziție a dosarului achiziției, în integralitatea sa”.

Cu privire la prețurile oferite de ... și S.C. S.R.L., contestatorul arată că sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, imposibil de justificat, în opinia sa, ofertele fiind inacceptabile, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Conform teoriilor economice, după cum se susține, indiferent de optica sub care este privit prețul, acesta măsoară ceva, putând fi la rândul său măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) a acestuia, făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executarea. Astfel, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat conformitatea ofertelor depuse, cu cerințele caietului de sarcini și „nici nu au luat în considerare aspectele mai sus menționate”.

Invocând dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 coroborate cu art.36¹ din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite precizări în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjuocate și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Opinând, contestatorul arată că asistența tehnică ce urmează a fi oferită pentru implementarea proiectului, nu este de cea mai bună calitate, iar soluțiile adoptate optime, apreciind că o lucrare de o asemenea amploare nu poate fi finalizat conform la un preț așa de scăzut.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm., art.213 coroborat cu art.215, art.202 din O.U.G. nr.34/2006, precum și dispozițiile H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cerere de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante nr.1421/09.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.30032/ 09.09.2013, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru motivele ce se vor detalia în continuare, contestația fiind supusă criticilor atât pe considerente de formă, cât și pe considerente de fond, și care în opinia sa, reflectă carențele contestatorului cu privire la cunoașterea și aplicarea legislației din materia achizițiilor publice.

A. Referitor la formularea contestației în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu doi dintre ofertanții ce au participat la procedura de atribuire, invocând dispozițiile art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, intervenientul susține că atât din prevederea legală citată, cât și din întreaga reglementare legală a contestațiilor formulate în temeiul ordonanței, rezultă că persoana care se consideră vătămată se poate îndrepta doar împotriva autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură, în mod evident, să fie trasă la răspundere pentru un act care îi aparține.

Astfel, deși această eroare a contestatorului nu are efecte juridice cu privire la temeinicia contestației, ea relevă, în opinia intervenientului, o necunoaștere a legislației în vigoare, care este potențată de aparenta incapacitate a acestuia de a da curs propriei logici: deși contestația este formulată în contradictoriu și cu doi dintre ofertanți, în fapt, obiectul contestației nu vizează obligarea, în vreun sens, a respectivilor ofertanți, ceea ce lipsește de obiect includerea acestora ca părți în contestație, susține intervenientul.

B. Față de temeiurile de drept invocate de contestator, privind inacceptabilitatea ofertei sale, prin încadrarea la prevederile art.36 alin.1 lit.b și f din H.G. nr.925/2006, coroborate cu dispozițiile art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 și ale art.202 alin.1 și 1¹ din O.U.G. nr.34/2006, dar și neconformitatea ofertei, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, intervenientul arată că ... se limitează să formuleze o justificare superficială doar în ceea ce privește afirmația că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut; simpla existență a acestei pretinse justificări este și singura ei calitate, pentru că, din punctul de vedere al conținutului, ea este nulă, fiind compusă din considerente generale și aprecieri proprii ale contestatorului, ce nu își au locul într-un document care ar trebui să fie bazat pe argumente de fapt, și de drept, dar, care nici nu respectă o logică a expunerii.

Astfel, un paragraf ce debutează cu definiția, „conform teoriilor economice” a prețului care „măsoară ceva, putând fi la rândul său măsurat”, și se finalizează, cu concluzia că membrii comisiei de evaluare nu au analizat conformitatea ofertelor depuse, cu cerințele caietului, din eroare sau din necunoașterea legislației, intervenientul apreciază că societatea contestatoare „pare să facă o confuzie”, amalgamând două temeiuri de drept diferite și cu consecințe juridice deosebite: ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut (ce atrage declararea unei oferte drept inacceptabilă) și

nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini (ce atrage declararea unei oferte drept neconformă).

În mod salutar, susține intervenientul, contestatorul dă el însuși expresie motivului pentru care contestația este lipsită, cu desăvârșire, de argumente, întrucât, deși nu a avut acces la documentele ce alcătuiesc oferta sa, acesta o califică drept inacceptabilă și neconformă, „lăsându-și însă posibilitatea de a prezenta niște argumente măcar după momentul când va lua la cunoștință despre conținutul ofertei”, prin mențiunea „cu privire la aceste critici ne rezervăm dreptul de a ne completa prezenta contestație *după ce vom lua cunoștință de conținutul Dosarului achiziției*”.

În opinia intervenientului, atitudinea contestatorului reflectă, de fapt, caracterul, în întregime nefondat al contestației, de vreme ce acesta, deși recunoaște în mod expres că nu a parcurs oferta ..., „își permite”, cu ignorarea unor minime standarde de profesionalism, să se pronunțe asupra admisibilității acesteia. De fapt, printr-o „abordare illogică” ce-l caracterizează, contestatorul urmărește să identifice abia ulterior argumente pentru afirmațiile sale, susține intervenientul.

Nu în ultimul rând, pentru a demonstra eroarea gravă în care se află contestatorul, intervenientul arată că acesta a susținut că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite justificarea prețurilor ofertate, conform art.202 din O.U.G. nr.34/2006, deși, în fapt, i-au fost solicitate precizări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, la data de 05.08.2013, la care, a și răspuns în data de 08.08.2013.

C. Cu privire la presupusul caracter tendențios manifestat de autoritatea contractantă, dedus de contestator prin faptul că deși a solicitat accesul la dosarul achiziției, la data 28.08.2013, invitația primită la data de 29.08.2013 (a doua zi), fixa termenul de studiere pentru data de 02.09.2013 (respectiv în a treia zi lucrătoare de la primirea solicitării), intervenientul, lăsând la o parte faptul că contestatorului i-au fost necesare 4 zile pentru a depune o simplă cerere, arată că acesta a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul art.215 din O.U.G. nr.34/2006.

Conform articolului menționat, se arată că dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Potrivit art.7 alin.1 din Legea nr.544/2001, susține intervenientul, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă, în scris, la solicitarea informațiilor de interes public, în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. Prin

urmare, rezultă că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia liberului acces la informațiile de interes public.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, precum și dispozițiile H.G. nr.925/ 2006.

Prin punctul de vedere nr.153648/CG/11.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31010/16.09.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că a dat curs cererii contestatorului de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, invitându-l la studiu în data de 02.09.2013, ora 11.00, sens în care i-au fost puse la dispoziție toate documentele ce fac parte din dosarul achiziției, astfel cum sunt enumerate la art.213 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Astfel cum reiese și din articolul menționat mai sus, arată autoritatea contractantă, din dosarul achiziției nu fac parte documentele de calificare ale ofertanților, ofertele financiare fiind depuse electronic, procedura desfășurându-se integral prin mijloace electronice.

În urma constatării, de către comisia de evaluare, a prețurilor oferite ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea modului de formare a prețului tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire a contractului, ofertantul câștigător justificând prețul oferit și răspunzând solicitării de clarificări, în termenul indicat.

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea rezultatului procedurii de atribuire și desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă susține că atitudinea contestatorului privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor ofertanții clasați pe primele două locuri, este tendențioasă, ofertele acestora respectând cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, prețul oferit fiind justificat în urma solicitării comisiei de evaluare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.32965/01.10.2013, S.C. S.R.L., urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, a depus „CERERE DE COMPLETARE A CONTESTAȚIEI”, prin care s-a solicitat să se dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, dar și:

I. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.153436/CG/23.08.2013, ca nelegală și netemeinică, și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere că:

a) ... a prezentat o ofertă inacceptabilă (conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime de calificare;

c) S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă (conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006), având în vedere nerespectarea cerințelor minime de calificare;

II. Constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor consacrate prin art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în special încălcarea principiului egalității de tratament, al nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor publice.

III. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

IV. Oligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitatea cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În continuare, contestatorul a prezentat „CONCLUZII SCRISE”, prin care a învedereat criteriile de calificare apreciate ca fiind neîndeplinite de către ... și S.C. S.R.L.

Ca mijloace de probă, s-au depus, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.01.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Sprijin pentru AM POS Mediu în vederea completării portofoliului de proiecte finanțate prin Axa Prioritară 3 a POS Mediu, pentru 7 aplicații”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.305.989 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 13 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de contestator.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de ...

Împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.32965/01.10.2012, ... a modificat petitul contestației în sensul că a menținut doar capetele de cerere identificate în contestație cu cifrele romane I, II și III. De asemenea, în cadrul capătului de cerere identificat cu cifra romană I, contestatorul a menținut doar literele a și c, introducând și un capăt de cerere nou, identificat cu cifra romană II în cadrul cererii modificatoare.

Prin urmare, în virtutea principiului disponibilității care cuprinde și libertatea reclamantului de a stabili cadrul procesual în privința obiectului, Consiliul va efectua verificări cu luarea în considerare a contestației astfel cum a fost modificată.

Capătul de cerere nou, introdus prin cererea modificatoare, va fi respins, ca tardiv, raportat la dispozițiile art.256¹ alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, coroborate cu art.270 alin.1 alin.1 lit.d din același act normativ, aceste ultime dispoziții legale stabilind că, printre elementele sale, contestația trebuie să conțină și obiectul. Cu alte cuvinte, contestatorul are obligația de a include în conținutul contestației ce se depune în interiorul termenului legal, și obiectul acesteia.

Astfel, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., susținând că aceasta este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției. De asemenea, se critică oferta depusă de S.C. S.R.L., clasată pe locul II, despre care, ca și în cazul ofertei susmenționate, se arată că nu îndeplinește criteriile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Primul argumente în susținerea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de ..., constă în nerespectarea criteriului de calificare privind experiența similară.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.3.a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, care prezintă conținutul:

"Experiență relevantă în contracte de servicii de consultanță/asistență tehnică/expertiză de specialitate privind

a) elaborarea aplicațiilor de finanțare;

b) elaborarea studiilor de fezabilitate;

c) elaborarea documentațiilor de atribuire

demonstrată prin prezentarea a maxim 2 (două) contracte prestate în ultimii 3 (trei) ani, care, cumulate, să confirme desfășurarea celor 3 activități și a căror valoare însumată/cumulată este de minim 1.000.000 de euro.

Modalitatea de îndeplinire

1. Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani (conform Formularului nr.7 din Secțiunea III);

2. Fișa de informații privind experiența similară (conform Formularului nr.8 din Secțiunea III);

Demonstrarea experienței similare se va face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; (...)"

De asemenea, se are în vedere răspunsul la clarificări nr.151625/CG/26.02.2013, prin care la întrebarea:

"(...), vă rugăm să ne confirmați că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței citate mai sus, poate fi prezentat și un acord-cadru, ur,ând a fi luată în considerare valoarea cumulată a tuturor contractelor subsecvente

încheiate în baza respectivului acord-cadru. De asemenea, vă rugăm să ne confirmați că, în acest caz, acordul-cadru va reprezenta doar unul dintre cele două contracte solicitate ca experiență similară, operatorul economic având dreptul să prezinte, în afara acordului cadru, și un alt contract de achiziție publică.”,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

”Pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate se poate prezenta și un acord-cadru, urmând a fi luată în considerare valoarea cumulată a tuturor contractelor subsecvente încheiate în baza respectivului acord-cadru. În acest caz, acordul-cadru va reprezenta doar unul dintre cele două contracte solicitate ca experiență similară, operatorul economic având dreptul să prezinte, în afara acordului-cadru și un alt contract de achiziție publică.”

Din documentele de calificare depuse de ..., Consiliul constată că acesta a prezentat:

- formularul nr.7 – “Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani”, în anexa căruia a evidențiat două contracte, respectiv:

1. contractul nr. , încheiat cu Municipiul , în valoare totală de 2.336.505,94 euro, din care valoarea de 1.480.921,95 euro a fost indicată ca reprezentând valoarea serviciilor similare;

2. contractul nr. , încheiat cu S.C S.A., în valoare de 223.311,24 euro.

Ca documente suport, au fost depuse acordul-cadru nr. , încheiat cu Municipiul , însoțit de un număr de 12 contracte subsecvente și procese-verbale de predare-primire, contractul nr. , încheiat cu S.C. S.A., alte documente.

Analizând documentele susmenționate prin prisma criteriului de calificare astfel cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și explicat prin răspunsul la clarificări, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a depus oferta întocmai cum s-a solicitat, respectiv a prezentat un acord-cadru, precum și un alt contract.

În atari condiții, susținerile contestatorului vor fi respinse, ele fiind făcute cu ignorarea răspunsului la clarificări al autorității contractante.

Dincolo de acest aspect, cele 12 contracte subsecvente acordului-cadru nu pot fi privite individual, după cum propune contestatorul, deoarece își au originea în acordul-cadru, formând un tot unitar cu acesta, aspect ce rezultă și din economia dispozițiilor art.97¹ din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră:

”(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)

(3) În cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unii acord-cadru, prevederile alin.1 - 2 sunt aplicabile prin raportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente.”

Astfel fiind, autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, acordul-cadru în ansamblul său, după cum a și procedat.

Din aceeași perspectivă, nu poate fi primită în soluționare nici susținerea contestatorului conform căreia parte dintre cele 12 contracte au fost încheiate anterior anului 2010, acordul-cadru îndeplinind cerința "*contracte prestate în ultimii 3 (trei) ani*".

Mai mult decât atât, chiar contractele subsecvente încheiate în anul 2009, au fost finalizate în anul 2010, după cum rezultă din procesele-verbale de predare-primire aferente.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul reține că ... a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Următorul argument invocat în sprijinul caracterului inacceptabil al ofertei depusă de ... este cel conform căruia dl. nu îndeplinește cerința impusă pentru poziția "Experți tehnici/tehnologi".

Relevante în soluționare se reține a fi:

-prevederile din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională", unde apare precizat, printre altele:

"Experți tehnici/tehnologi

-Diplomă de studii superioare în domeniul termoenergetic recunoscută de o autoritate națională/internațională; (...)

Dovada îndeplinirii criteriilor de mai sus se va realiza prin CV și copii după actele de studii, respectiv orice alte documente relevante în demonstrarea îndeplinirii criteriilor."

-răspunsul la clarificări nr. , prin care la întrebarea:

"(...) Vă rugăm să precizați ce specializări sunt incluse, din punctul dvs. de vedere, în domeniul termoenergetic susmenționat astfel încât experții propuși de ofertanți să îndeplinească criteriul de calificare cu privire la studii, respectiv dacă orice specializare care vizează domeniul termoficării/termic este acceptat ca studii în domeniul termoenergetic ?

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că în fiecare an Ministerul Educației Naționale elaborează și publică Hotărâri pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu. În Hotărârile din ultimii ani (707/2012, 966/2011, 632/2010, 749/2009, 635/2008) nu se regăsește titulatura „domeniu”, folosită în caietul de sarcini, iar denumirea „Termoenergetică” aparține unui program de studiu și nu unui domeniu de studii."

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

"Pentru îndeplinirea criteriului de calificare cu privire la studiile experților tehnice/tehnologici, considerăm că orice specializare care vizează domeniul termoficării/tehnic poate fi acceptată."

-răspunsul la clarificări nr. , prin care, la întrebarea:

"În clarificarea nr. ați menționat (...) faptul că în cazul experților tehnice/tehnologici se acceptă orice specializare care vizează domeniul termoficării/termic.

În acest sens, vă rugăm să confirmați faptul că un absolvent al Facultății de Instalații pentru Construcții/Ingineria Instalațiilor, unde se studiază sistemele de alimentare și rețelele de transport/distribuție cu energie electrică și care întrunește toate celelalte cerințe precizate de autoritatea contractantă îndeplinește criteriile de calificare pentru poziția Expert tehnic/tehnologic",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

"Confirmăm că un absolvent al Facultății de Instalații pentru Construcții/Ingineria Instalațiilor, unde se studiază sistemele de alimentare și rețelele de transport/distribuție cu energie termică și care întrunește toate celelalte cerințe precizate de autoritatea contractantă îndeplinește criteriile de calificare pentru poziția de Expert tehnic/tehnologic."

-răspunsul la clarificări nr. , prin care la întrebarea:

"(...) Având în vedere faptul că termenul "termoenergetică" reprezintă un program de studiu și nu un domeniu de studiu conform Hotărârilor Ministerului Educației Naționale privind Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, vă rugăm să ne confirmați faptul că, pentru poziția Expert tehnic/tehnologic poate fi propus un expert care a terminat o facultate de instalații și a urmat în cadrul facultății un curs/program de studiu care vizează termoenergetica/termoficare/termice.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în acest moment în domeniul sistemelor de alimentare cu energie termică activează foarte mulți ingineri care au terminat o facultate cu profil instalații deoarece la momentul la care au urmat facultatea nu exista o specializare/un domeniu strict de termoenergetică. Ori interesul tuturor părților implicate în acest proiect este acela de a beneficia de experiența unui personal care activează în domeniul termic și poate demonstra experiența în acest sens.",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

"Pentru îndeplinirea criteriului de calificare cu privire la studiile experților tehnice/tehnologici, considerăm că orice specializare care vizează domeniul termoficării/tehnice poate fi acceptată. (...)"

Raportat la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări susenunțate, solicitări de clarificări prin care a fost sesizată cu privire la absența unui domeniu de studiu "Termoenergetică" care să se regăsească în Nomenclatoarele domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobate în perioada 2008-2012, Consiliul observă că cerința din fișa de date a achiziției a fost explicitată în sensul că se acceptă și absolvenți de studii superioare care au studiat sistemele de alimentare și rețelele de transport/distribuție cu energie termică și care îndeplinesc toate celelalte cerințe precizate pentru poziția de Expert tehnic/tehnologic.

Așadar, deși s-a solicitat "diplomă de studii superioare în domeniul termoenergetic", autoritatea contractantă însăși a acceptat demonstrarea

cerinței la modul menționat, în condițiile în care i s-a arătat că ceea ce a cerut nu are un suport legal.

Referitor la persoana ce urma a fi indicată, care, în opinia contestatorului, trebuia să fie, în mod obligatoriu, absolvent al Facultății de Instalații pentru Construcții/Ingineria Instalațiilor, Consiliul determină că respectivele instituții de învățământ au fost indicate exemplificativ și nu limitativ, aspect ce se deduce din lecturarea răspunsului la clarificări din data de 19.02.2013, în care autoritatea contractantă a răspuns în raport de întrebarea pusă, respectiv *"(...) vă rugăm să confirmați faptul că un absolvent al Facultății de Instalații pentru Construcții/Ingineria Instalațiilor (...)"*, răspunsul fiind *"Confirmăm că un absolvent al Facultății de Instalații pentru Construcții/Ingineria Instalațiilor (...)"*.

După cum rezultă din documentele de calificare depuse de ..., acesta a indicat pentru poziția de "Expeți tehnici/tehnologi", pe lângă alte 3 persoane ce vor ocupa aceeași poziție, pe dl. , pentru care a prezentat CV, Diplomă de inginer, profil - Mecanic, specializarea – Mașini Hidraulice și Pneumatice, însoțită de Supliment la diplomă, emise de Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi – Facultatea de Construcții de Mașini.

În sensul de a stabili îndeplinirea, de către persoana susmenționată, a criteriului de calificare, autoritatea contractantă a transmis ..., adresa de clarificări nr. , prin care a solicitat:

"Pentru experții tehnici (...), vă rugăm să specificați/demonstrați unde în Nomenclatorul nr.707/2012 privind domeniile și specializările/programele de studii universitare se regăsește specializarea pentru susținerea cerinței privind diploma de studii solicitată;"

... a răspuns, prin adresa nr. , în care a făcut trimitere la răspunsurile la clarificări, a precizat că Nomenclatorul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2012 are relevanță pentru diplomele obținute începând cu anul universitar 2012 (ceea ce, în lumina cerințelor de vechime în muncă, îl face inaplicabil în cadrul procedurii), detaliind modul cum persoana indicată îndeplinește criteriul de calificare, respectiv:

"(...) Dl. , inginer diplomat în profilul Mecanic, specializarea Mașini hidraulice și pneumatice, a studiat, conform suplimentului de diplomă în cadrul ofertei noastre (...), și disciplina termotehnică, care vizează domeniul termoficării/termic.

De asemenea, dintre disciplinele studiate de dl. Constantin Apetroai, prezintă relevanță din punctual de vedere al achiziției și următoarele:

- mecanica fluidelor;*
- pompe;*
- procese hidrodinamice în instalații;*
- stații de pompare și centrale de ventilație;*
- automatizarea sistemelor hidraulice.*

Disciplinele menționate mai sus și studiate pe parcursul studiilor universitare demonstrează capacitatea expertului tehnic de a finaliza cu

succes atribuțiile stabilite prin documentația de atribuire, datorită unor bune cunoștințe acumulate prin intermediul disciplinelor respective, privind:

- realizarea de calcule de transfer de căldură în sistemele termice;*
- dimensionarea echipamentelor din cadrul sistemelor de termoficare;*
- modul de comportare a fluidelor în rețelele de termoficare;*
- stabilirea parametrilor funcționali ai agentului termic în vederea unei bune funcționări a sistemelor de termoficare;*
- realizarea de calcule termo-hidraulice necesare dimensionării sistemelor de termoficare;*
- realizarea de calcule mecanice ale elementelor componente sistemelor de termoficare pentru a putea obține o siguranță maximă în exploatare asigurată din faza de proiectare etc.*

Aceste aspecte sunt demonstrate prin documentațiile de proiectare similare elaborate cu profesionalism de către dl. și precizate în CV.”

Analizând documentele depuse de ..., dar și răspunsul la clarificări, Consiliul constată că dl. a studiat în cadrul facultății, disciplina termotehnică, indicată expres în cadrul Suplimentului la diplomă, ramură a tehnicii care, reține Consiliul, studiază utilizarea căldurii în scopuri industriale sau casnice. Prin urmare disciplina studiată se circumscrie domeniului termoficare/termic vizat de autoritatea contractantă.

De asemenea, după cum rezultă din CV-ul său, dl. Constantin Apetroi a participat în perioada 2007 – prezent, la prestarea a numeroase servicii de proiectare/consultanță având ca obiect reabilitare de rețele de termoficare, racordare la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a diverși consumatori (instituții publice și agenți economici), reabilitare centrale termice.

Astfel fiind, ... a îndeplinit criteriul de calificare în discuție, prezentând, pentru persoana în discuție, atât dovezi ale studiilor în domeniul sistemelor de alimentare și rețelele de transport/distribuție cu energie termică, în sensul precizat prin răspunsurile la clarificări, dar și a experienței acumulate în acest domeniu.

Un alt argument invocat de contestator în susținerea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de ..., constă în necompletarea integrală a formularului nr.10.

Formularul respectiv, reține Consiliul, a fost solicitat la cap.III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în cadrul cerinței nr.2, care prezintă conținutul:

*“Informații privind sub-contractanții/asociații
(...) 2. Dacă este cazul, Lista cuprinzând asociații și subcontractanții (Formularul nr.10 – Declarație privind lista asociațiilor și a subcontractorilor) completată de liderul Asocierii. (...)”.*

Analizând formularul nr.10 depus de ..., se observă că au fost indicați 2 subcontractanți, fiind completate toate coloanele mai puțin “Valoarea aproximativă” și “% din valoarea contractului”.

Urmarea adresei de clarificări nr. , prin care autoritatea contractantă a solicitat *"Vă rugăm să clarificați procentele îndeplinite de către subcontractanți din cadrul listei privind subcontractanții declarați în cadrul ofertei"*, ... a precizat, prin adresa nr. , procentele cu care subcontractanții nominalizați vor participa la îndeplinirea contractului: S.C. S.A. – 10%; S.C. S.R.L. – 47%.

Ca un prim aspect, se constată că, deși cerința enunțată a fost inclusă în cadrul cap.III.2.3.a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, în fapt, nu este vorba despre un criteriu de calificare care caracterizează capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, astfel cum reglementează art.187 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ci despre o cerință legată de formele de participare a operatorilor economici la procedură, reglementate de art.44 și art.45 din același act normativ.

Cum art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, stabilește, în mod expres și limitativ, sancțiunea care se aplică în cazul în care nu se face dovada îndeplinirii vreunui criteriu de calificare, rezultă că, într-o altă situație decât cea vizată, textul legal arătat nu este incident.

Dincolo de acest aspect, este adevărat că art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocat de contestator, instituie obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă, nu trebuie scăpat din vedere că oferta conține, după cum se precizează art.3 lit.q din ordonanța de urgență, propunerea tehnică și propunerea financiară, iar nu și alte documente.

Astfel fiind, în condițiile în care apare necompletată o singură coloană "Valoarea aproximativă" din formularul nr.10, cu privire la care autoritatea contractantă nici nu a înțeles să solicite vreo precizare, așa cum a procedat în cadrul coloanei "% din valoarea contractului", iar formularul respectiv nu a fost solicitat ca dovadă a îndeplinirii vreunui criteriu de calificare stabilit prin fișa de date a achiziției, Consiliul nu poate reține că oferta depusă de ... este una inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum susține contestatorul.

Având în vedere cele de mai sus, susținerile contestatorului vor fi respinse.

Criticile referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., clasată pe locul II, nu vor mai face obiectul vreune analize, o astfel de analiză apărând ca lipsită de utilitate în contextul menținerii deciziei de atribuire a contractului în favoarea ...

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. , obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, și, ca tardiv, capătul de cerere privind constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din

O.U.G. nr.34/2006, din contestația depusă de către ... în contradictoriu cu
....

Cererea de intervenție acesorie în apărarea autorității contractante,
formulată de S.R.L., încuviințată în principiu, va fi admisă față de soluția
pronunțată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art,280 alin.3 din același
act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,