



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului achiziției organizate de către ... cu sediul în ... str. Portului nr. 2, județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Platformă din beton armat și construcție metalică”, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă. Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... împotriva rezultatului achiziției având ca obiect „Platformă din beton armat și construcție metalică”, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor”.

Prin adresele nr. 19017/...-... și nr. 19018/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, solicitând un punct de vedere cu privire la declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea instanței pe care o consideră competentă.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1981021/26.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32462/26.09.2013, solicitând ca prezenta contestație să fie soluționată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Până la data prezentei decizii, SC ... SRL nu a transmis Consiliului, punctul său de vedere cu privire la declinarea competenței de soluționare a contestației, deși a primit adresa nr. 19017/...-... încă din data de 25.09.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Ca urmare a „Adresei pentru inițierea achiziției nr. 2043 din 04.09.2013”, din care rezultă necesarul unei lucrări de asamblare a structurilor metalice pentru construcții – 1 buc. (platformă din beton armat și construcție metalică), cu o valoare estimată între 35.000 – 40.000 lei, a inițiat achiziția directă prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate, propria competență materială în soluționarea contestației în cauză.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca, în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a Consiliul constată că acesta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, pentru a putea soluționa contestația în speță, Consiliul verifică dacă actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, astfel cum sunt acestea reglementate de OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) *licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

b) *licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

c) *dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

d) *negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

- *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

- *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

e) *cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.*

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru contractarea lucrării având ca obiect „Platformă din beton armat și construcție metalică”, cu o valoare estimată cuprinsă între 35.000 și 40.000 lei, a procedat la achiziția directă a acesteia, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...

Prin urmare, dat fiind faptul că, în cauză, nu a fost organizată o procedură de achiziție publică, astfel cum sunt acestea reglementate la art. 18 din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare prevederile art. 255 din OUG nr.34/2006, Consiliul reține lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Date fiind cele ce preced și luând în considerare inclusiv prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza teritorială a căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.