



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C....S.R.L. cu sediul social în ... str. județul ... CUI ... reprezentată legal prin ...județul ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Caransebeș și Băile Herculane”, organizată de către S.C. .... S.A., cu sediul în ... nr. județul ... în calitate de autoritatea contractantă, a solicitat anularea măsurii de remediere nr. 1 din 11.09.2013, publicată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. ... și revenirea la soluția inițială din documentația de atribuire, respectiv „ceramica vitrificată în ceea ce privește porțiunea de 939m”, pentru care s-a prevăzut utilizarea unor conducte cu diametrul DN 1.200 mm, cu incidența art. 278 alin. (2) teza II din ordonanță.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației formulate de către  
.....

Respinge contestația formulată de către .....cu sediul  
în ..., județul ... ca

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în  
termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ....au formulat contestația înregistrată la C.N.S.C.  
cu nr. ... prin care a solicitat anularea măsurii de remediere nr.  
1 din 11.09.2013, publicată de autoritatea contractantă prin  
anunțul de participare nr. ... și revenirea la soluția inițială din  
documentația de atribuire, respectiv „ceramica vitrificată în ceea  
ce privește porțiunea de 939 m”, pentru care s-a prevăzut  
utilizarea unor conducte cu diametrul DN 1.200 mm și, conform  
art. 278 alin. (2) teza II din ordonanță, orice măsură necesară  
pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în  
prezenta cauză respectiv măsura astfel încât caietul de sarcini să  
fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al  
garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor  
economici și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul arată că, în data de autoritatea contractantă  
a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... în cadrul de  
atribuire, cap. 2 secțiunea 1, pct. 3.6 „Reabilitare rețea de  
canalizare”, din caietul de sarcini (pag.60) s-a specificat că, în  
cadrul proiectului, pe o porțiune de 939 m, nu au fost prevăzute  
tuburi din ceramică DN 1.2000 cu clasa de rezistență SC95 și  
rezistență strivire 114kN/m.

În data de 11.09.2013, autoritatea contractantă a postat în  
S.E.A.P. măsura de remediere nr. 1, în care se specifică: „Având  
în vedere contestația formulată de S.C. HIDRO TECH S.R.L.  
împotriva de atribuire a contractului de execuție *„reabilitarea și  
extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și  
rețelelor de canalizare din Caransebeș și Băile Herculane”*,  
publicată de S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă,  
cu anunț participare ... și asupra căreia potențiali ofertanți au  
fost informați prin publicarea pe [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro) a informării  
asupra contestației nr. 11391/PIU/07/09.09.2013, operăm ca

măsurile de remediere următoarele clarificări”, clarificări ce constau în înlocuirea tuburilor din ceramică cu tuburi PAFSIN pe baza unor argumente prezentate în contestația S.C. HIDRO TECH S.R.L.; Contestație formulată de S.C. HIDRO TECH S.R.L. este în opinia S.C. vădit neîntemeiată.

Referitor la interesul ..... S.R.L. în formularea contestației, precizează că art. 255 alin. (1) și(2) din OUG nr. 34/2006, conferă legitimitatea procesuală de a formula contestație oricărui operator economic care „are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva în legătură cu respectiva procedura de atribuire”.

S.C.... S.R.L menționează că societatea sa este distribuitor pe teritoriul României pentru produse pentru rețele edilitare, inclusiv conducte fabricate din diferite materiale printre care și conducte din ceramică cu DN 1.200 mm.

Totodată, acesta menționează că interes..... în formularea contestației, îl reprezintă faptul că societatea este producătoare de tuburi și fittinguri din ceramică vitrificată, având trei unități de producție în Hasselt (Belgia), Koln și Bad Schmiedeberg (Germania), unde se realizează componente de calitate superioară pentru sisteme de canalizare și pentru aplicații industriale, oferind o gamă completă de tuburi și fittinguri cu diametre cuprinse între DN 100 mm și 1400 mm.

În continuare, contestatorul prezintă argumente împotriva susținerilor din contestația formulată de S.C. HIDRO TECH S.R.L.

Prin adresa nr. 1570/UIP/CS-CL-07 din înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32488/ autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație, prin care a solicitat respingerea ca nefondată, lipsită de interes și rămasă fără obiect și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a măsurii de remediere nr. 1/11.09.2013 și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă, invocă excepția tardivității contestației apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că măsura de remediere nr. 1 a fost publicată la data de 11.09.2013, ora 11:43, iar data până la care se putea depune contestație era 23.09.2013, însă contestația a fost depusă la C.N.S.C., în data de ... conform mențiunii de pe exemplarul din contestație, transmis și autorității contractante tot la aceeași dată, fiind depășit, astfel, termenul de 10 zile.

Pe fond, S.C. ....S.A. consideră contestația ca fiind nefondată, lipsită de interes, deoarece nu se critică sub aspectul legalității și al temeiniciei măsura de remediere nr. 1 publicată la data de 11.09.2013, urmare a soluționării contestației S.C. HIDRO TECH S.R.L., măsură ce a fost luată în temeiul prevederilor art. 256<sup>3</sup> din ordonanță și care a fost comunicată în termenul legal de la adoptare acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind lipsită de interes, fiind criticate aspectele invocate în contestația formulată de S.C. HIDRO TECH SR.L. și care nu privesc instituția sa.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33202/02.10.2013, contestatorul a prezentat, la solicitarea Consiliului din adresa nr. 19238/..... punctul de vedere, cu privire la invocate de autoritatea contractantă solicitând respingerea acestora și, pe cale de consecință, anularea măsurii de remediere nr. 1/11.09.2013.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul precizează că a fost depusă în termenul de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup>, întrucât dispozițiile legale prevede ca acesta să curgă de la data luării la cunoștință, iar nu de la data publicării pe [www.elicitații.ro](http://www.elicitații.ro).

Astfel, S.C. ....sustin că au luat la cunoștință despre măsura de remediere în data de ... data la care reprezentanții celor două societăți au fost înștiințați despre modificarea proiectului.

În ceea ce privește lipsa de interes, menționează că în cadrul contestației fiecare societate a justificat în ce constă interesul „născut, actual și legitim”, invocând de asemenea, și dispozițiile art. 255 alin. (19 și (2) din ordonanță.

Totodată, menționează că prin recunoașterea dreptului oricărui operator economic – producător/distribuitor de a contesta actele nejustificative ale autorității contractante se asigură respectarea principiului concurenței tratamentului egal și nediscriminatoriu și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult, precizează că a contestat măsura de remediere nr. 1 raportat la netemeinicia măsuri publicată de autoritatea contractantă urmare a soluționării contestației formulată de S.C. HIDRO TECH S.R.L.

Însă măsura contestată este netemeinică, deoarece inițial în documentația de atribuire cap. 2, secțiunea 1, pct. 3.6. reabilitare rețea de canalizare - din caietul de sarcini (pag. 60)

se prevede pe porțiuni de 939 m, tuburi din ceramică DN 1200 mm cu clasa de rezistență SC 95 și rezistența la strivire 114 kN/m, iar ulterior, prin măsura de remediere 1, s-au înlocuit tuburile din ceramică cu tuburi PAFSIN pe baza unor argumente netemeinice ca efect a contestației S.C. HIDRO TECH S.R.L.

Concluzionând, contestatorul solicită respingerea și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă S.C. ...S.A. a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ..., o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Caransebeș și Băile Herculane”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data de deschidere a ofertelor 15.10.2013, atașat anunțului de participare nr. ... fiind publicată și documentația de atribuire

Cu privire la contestația formulată de ....procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societățile contestatoare au luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (măsura de remediere nr. 1) la data de 11.09.2013, data publicării în S.E.A.P.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul de atribuire, (inclusiv clarificările la ), data luării la cunoștință este data publicării acesta, în speță 11.09.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre (inclusiv și măsura de remediere nr. 1) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Așadar, data de 11.09.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva măsurii de remediere, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 (estimarea valorii contractului de fiind sub pragul valoric 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că *"z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a*

*termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din , în speță a măsurii de remediere adusă conținutului de atribuire, este **23.09.2013**, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la ... data depunerii contestației la Consiliu.*

Față de cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite excepția tardivității invocată de ...și, pe cale de consecință, respinge, ca contestația formulată de ....în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.