



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică”, s-a solicitat admiterea contestației și:

I. În principal

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și a ofertei depuse de asocieria ... - ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

II. în subsidiar, anularea procedurii în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

- respingerea ca nefondată a cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul social în și cu adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, admiterea capetelor de cerere astfel cum au fost formulate;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. 34/ 2006, continuarea procedurii de atribuire.

- în subsidiar, respingerea ca nejustificată a solicitării contestatarei de a studia documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele principale de cerere din contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 2823 din 23.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru

considerentele din motivare, respinge ca nefondat capatul subsidiar de cerere din contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» incluziv amenajare peisagistică”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.09.2013, a solicitat admiterea contestației și:

I. În principal

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... – ... fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și a ofertei depuse de asocieria ... – ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

II. în subsidiar, anularea procedurii în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 17467/.../... din 04.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... și de către asocieria ... - ... copia clarificărilor solicitate ... și asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3049 din 06.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29888 din 06.09.2013.

... prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresele nr. 2098 din 05.09.2013 și nr. 2172 din 11.09.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 29807 din 05.09.2013 și nr. 30473 din 11.09.2013.

Prin adresa nr. 1628 din 09.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30052 din 09.09.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă și prin adresa nr. 6181 din 06.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29943 din 06.09.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 18142/.../... din 13.09.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.09.2013 pentru studiere și în data de 17.09.2013 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 6490 din 19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31474 din 19.09.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și referitor la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă privind contestația depusă.

Prin adresa nr. 3386 din 23.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31937 din 24.09.2013, transmite concluziile sale scrise, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 6595 din 25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32167 din 25.09.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a recepționării concluziilor scrise formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3386 din 23.09.2013.

Prin adresa nr. 3473 din 26.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32536 din 27.09.2013, transmite precizări la concluziile scrise depuse de ... cu nr. 6595 din 25.09.2013.

Prin adresa nr. 6680 din 27.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32692 din 27.09.2013, ... transmite de asemenea precizări față de aspectele din cuprinsul concluziilor depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3473 din 26.09.2013.

Prin adresa nr. 3508 din 30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32903 din 30.09.2013, transmite concluziile scrise privind ultimele precizări depuse de ...

Prin adresa nr. 6756 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33151 din 01.10.2013, ... transmite de concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3508 din 30.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9 din 25.01.2013, s-a constatat depunerea ofertelor de participare ale următoarelor societăți:

- asocierea ... - ... (18.309.406,88 lei fără TVA),
- ... (14.465.423,51 lei fără TVA),
- ... (18.224.799,51 lei fără TVA),
- asocierea ...- ... (17.823.781,52 lei fără TVA),
- asocierea S.C. Aedificia Carpați S.A. - S.C. Conteam S.R.L. (14.921.490,81 lei fără TVA).

- prin adresa nr. 996 din 09.05.2013, comisia de evaluare a adus la cunoștința contestatoarei că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- contestatoarea a depus la data de 14.05.2013 contestația nr. 3129 la Consiliu, primind decizia nr. ... prin care Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea raportului procedurii nr. 1465 din 08.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia, refacerea lui, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor, după care procedura de atribuire va continua.

- decizia nr. ... a fost atacata cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă și ...și a format obiectul Dosarului 4270/2/2013, soluționat la 18.07.2013, plângerea fiind respinsă ca nefondată.

- punând în aplicare decizia nr. ... emisă de Consiliu și rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 3111 a Curții de Apel ... din 18.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, astfel:

a) prin adresa nr. 1656 din 22.07.2013 au fost solicitate documentele care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. La această adresă, contestatoarea a învederat comisia de evaluare a ofertelor că a depus deja în data de 10.04.2013 la sediul autorității contractante aceste documente, într-un exemplar original și un exemplar copie, și totodată, a reatașat adresei de răspuns nr. 5135 din 25.07.2013 încă un exemplar în copie a documentelor de calificare.

b) prin adresa nr. 1676 din 24.07.2013, comisia a solicitat justificarea prețului ofertat, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5230 din 29.07.2013, anexând totodată ofertele de prețuri de la furnizori/prestatori și alte documente ce au stat la baza fundamentării ofertei.

c) în adresa nr. 1733 din 31.07.2013, s-a solicitat, printre alte clarificări, să se precizeze natura juridică a relației contestatoarei cu trei dintre operatorii economici, respectiv: S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și ... Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 5349 din 01.08.2013, arătând natura relației cu cei 3 operatori economici.

În aceeași adresă este precizat că s-a colaborat în ultimii ani cu cei trei operatori economici, beneficiind de serviciile de specialitate ale acestora în executarea unor lucrări de natură și complexitate similară cu cele care fac obiectul acestei proceduri.

Totodată, s-a precizat că pentru această procedură, există oferte/angajamente de colaborare de la cei trei operatori economici.

d) prin adresa nr. 1809 din 07.08.2013 s-au solicitat o serie de noi clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. 5538 din 08.08.2013.

Conform acestei adrese, s-a răspuns solicitărilor autorității contractante, atașând acesteia și documente edificatoare în susținerea ofertei contestatoarei, respectiv adrese de confirmare de la cei doi operatori economici ... și ... a utilajelor cu care se realizează lucrările și angajamente de colaborare de la patru operatori economici: ..., ..., S.C. ...S.R.L. și ...

Urmare a analizei răspunsurilor contestatoarei, comisia de evaluare a transmis acesteia adresa nr. 1932 din 26.08.2013, prin care declara oferta acesteia:

- „inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

I. Referitor la decizia prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, aceasta consideră această decizie ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește prima afirmație, respectiv că „oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, este considerată nefondată, deoarece cerințele la care face referire autoritatea contractantă au fost îndeplinite și au fost depuse dovezi suficiente în acest sens.

În continuare, contestatoarea răspunde la punctele din adresa nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, demonstrând că oferta sa nu întrunește condițiile pentru a fi declarată inacceptabilă și neconformă.

1. Răspunsul la pct. 1 din adresa respectivă.

■ Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune contestatoarea pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, depusă în licitație, document ce îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în sensul că pentru toate echipamentele, sculele, dispozitivele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoare, baza de producție, alte

mijloace fixe și dotări cuprinse în Declarație, indiferent de forma de deținere (proprietate, contract de leasing, contract de închiriere) s-au prezentat documente justificative conform cerinței din fișa de date a achiziției.

■ În ceea ce privește cele două utilaje/installații, respectiv: utilajul de tăiat beton cu filou diamantat pentru execuție decupaje rectangulare în fundație, instalația de foraj uscat cu trepied pentru consolidări și susțineri prin minipiloți, așa cum s-a precizat și în răspunsul nr. 5538/... din 08.08.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1809/PMB din 07.08.2013, se regăsesc prezentate în oferta, astfel:

- utilajul de tăiat cu filou diamantat pentru execuția de decupaje rectangulare în fundație este parte componentă a ofertei operatorului economic/prestatorului de servicii ..., ce se regăsește în documentația de licitație la pag. 2, 3 ale răspunsului nr. 5230/... din 29.07.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1676/PMB din 24.07.2013.

În oferta respectivă, operatorul economic precizează că lucrările de decupaje rectangulare în pereți/fundație se realizează cu scule diamantate (filou diamantat, carotiere diamantate).

În susținerea celor precizate s-a atașat la răspunsul de clarificări nr. 5538/... din 08.08.2013, adresa operatorului ..., prin care acesta confirmă că „execuția decupajelor rectangulare în pereți/structuri fundație se realizează cu scule diamantate (filou diamantat și carotiere diamantate)”, echipamente și scule de tăiere aparținând acesteia, așa cum este menționat și în oferta de preț.

Instalația specializată de foraj este parte componentă a ofertei operatorului economic/prestatorului de servicii ..., ce se regăsește în documentația de licitație la pag. nr. 1 a răspunsului nr. 5230/... din 29.07.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1676/PMB din 24.07.2013.

În oferta respectivă, operatorul economic precizează că forajul se execută cu instalație specializată.

În susținerea celor precizate s-a atașat la Răspunsul de clarificări nr. 5538/... din 08.08.2013, adresa operatorului economic ..., prin care acesta confirmă că „Forajul pentru execuție minipiloți cu bare autoforante Titan 40/20 mm se va realiza cu Instalație de foraj specializate cu lafeta”, utilaj ce este proprietatea ...

■ Odată cu răspunsul nr. 5538/... din 08.08.2013 la solicitare de clarificări nr. 1809/PMB din 07.08.2013, s-a transmis în susținerea ofertelor de preț privind „Execuția decupajelor rectangulare în pereți/structuri fundație, Execuția de minipiloți cu bare autoforante Titan 40/20 mm”, angajamentele de colaborare cu cei doi operatori economici ... și ...

Angajamentele de colaborare nr. 5/23.01.2013/..., nr. 5514/08.08.2013/..., ca și adresele de răspuns nr. 066/.../01.08.2013, nr. 173/.../01.08.2013 la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă direct celor doi operatori, consemnează că în cazul adjudecării licitației în favoarea ..., contractarea execuției celor două categorii de lucrări se va face cu cei doi operatori economici anterior menționați.

■ Se apreciază că prin documentele prezentate în documentația de licitație și în răspunsurile de clarificări nr. 5230/... din 29.07.2013, 5349/... din 01.08.2013, 5538/... din 08.08.2013 la solicitările de clarificări nr. 1676/PMB din 24.07.2013, 1733/PMB din 31.07.2013, 1809/PMB din 07.08.2013, respectiv:

- declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune contestatoarea pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări,

- documentele celor doi operatori economici/prestatori de servicii,

- ofertele de preț,

- documente de susținere a ofertei de preț,

* adrese de confirmare a utilajelor cu care se execută lucrările cuprinse în ofertele de preț;

* angajamente de colaborare ce consemnează contractarea execuției lucrărilor cu acești operatori economici în cazul câștigării licitației de ...;

* răspunsurile adresate ...de către cei doi operatori economici la solicitările de clarificări a Primăriei, adresate direct lor, prin care aceștia confirmă contractarea execuției lucrărilor în cazul câștigării licitației de către ...

- deținerea utilajelor/instalațiilor/echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, a fost demonstrată prin documentele prezentate, respectiv: acte de proprietate, contracte de închiriere, oferte, angajamente de colaborare/prestări servicii - execuție lucrări, adresele de la operatorii economici, de confirmare a proprietății asupra utilajelor cu care se realizează lucrările de specialitate.

■ Afirmațiile/susținerile autorității contractante privind poziționarea celor doi operatori economici ..., ... ca subcontractanți/subantreprenori în realizarea contractului.

- contestatoarea nu a menționat nicăieri în documentația de licitație și în răspunsurile de clarificări că ofertele de preț a celor doi operatori economici/ prestatori de servicii ..., ... vor sta la baza încheierii unor contracte de subantrepriză.

- angajamentele de colaborare încheiate cu cei doi operatori economici și transmise atașat la răspunsurile de clarificări, în susținerea ofertei de preț, consemnează:

a. angajamentul ..., cap. II - obiectul contractului „să contracteze materiale, forță de muncă, echipamentele pentru realizare minipiloți cu bare autoforante din Titan 40/20 mm”.

b. angajamentul ..., cap. II obiectul contractului „să contracteze lucrări de execuție decupaje rectangulare în pereți/ structuri fundații”.

- nu se precizează în angajamentele de colaborare că se vor încheia contracte de subantrepriză/subcontractare cu operatorul economic în cazul câștigării licitației de ...

- prin răspunsurile nr. 173/... SA/01.08.2013, 066/... SRL/01.08.2013, transmise Primăriei ... la solicitările de clarificări adresate direct acestor doi operatori economici, aceștia confirmă contractarea execuției lucrărilor cu ..., în cazul câștigării licitației, în favoarea acesteia.

■ Se observă din cele menționate anterior că nu este nici un document care să consemneze calitatea de subcontractant /subantreprenor pentru cei doi operatori economici în realizarea lucrărilor la obiectivul supus licitației.

■ În răspunsul de clarificare nr. 5538 din 08.08.2013, transmis la solicitarea autorității contractante nr. 1809 din 07.08.2013 se preciza că: „Operatorii economici/ prestatorii de servicii nu au calitatea de subcontractant/subantreprenor, ci ei vor executa/presta lucrări de specialitate pentru ... în baza ofertei de preț prezentate și a unor contracte de prestări servicii - execuție lucrări ce se vor încheia ulterior, în cazul adjudecării contractului supus licitației, în favoarea contestatoarei.

■ Autoritatea contractantă a interpretat greșit documentele puse la dispoziție prin documentația de licitație și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, făcând confuzie între un contract de subantrepriză și un contract de prestări servicii - execuție lucrări.

■ Făcând trimitere la art. 1766 cod civil, interpretarea corectă a obiectului contractului de prestări servicii - execuție lucrări, execuția de către executant a lucrărilor în schimbul prețului achitat de Beneficiar.

Contractul de prestări servicii - execuție lucrări este un contract sinalagmatic/bilateral în care o parte având calitatea de prestator, prestează/ execută lucrările primind prețul de la cealaltă parte care are calitatea de Beneficiar.

Contractele de prestări servicii - execuție lucrări care se vor încheia cu cei doi operatori economici nu reprezintă contracte de

subcontractare/subantrepriză întrucât nu se supun regulilor regimului de subantrepriză, printre altele: „Legea recunoaște dreptul subcontractantului de a reclama plata pentru munca prestată direct de la clientul Beneficiar”.

■ În concluzie, răspunzând alegațiilor autorității contractante de la punctul 1 din adresa nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, se precizează:

- nu rezultă din niciun document prezentat calitatea de subcontractant a operatorului economic ..., astfel încât contestatoarea nu avea obligația să îl declare ca subcontractant.

- dovada dispunerii de utilajul de tăiat beton cu filou diamantat pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, se face așa cum s-a arătat și în răspunsul de clarificări, prin oferta de preț a operatorului economic și prin angajamentul încheiat cu acesta, în susținerea ofertei respective; Utilajul respectiv este parte componentă a ofertei de preț, lucru întărit și de adresa de confirmare a operatorului economic în susținerea ofertei de preț.

- din niciun document prezentat în documentația de licitație și în răspunsurile de clarificări, nu rezultă calitatea de „terț susținător pe tehnic” a operatorului economic ..., astfel încât contestatoarea nu avea obligația să-l declare „terț susținător pe tehnic”.

- susținerile autorității contractante privind schimbarea operatorului economic ... în prestator de servicii, transformarea acestuia în terț susținător pe tehnic pe parcursul procedurii, sunt fanteziste și ireale, neavând nici o logică.

- referitor la acele „noi înscrieri”, cum le numește autoritatea contractantă, acestea au fost prezentate pentru a aduce lămuriri/clarificări la documentația depusă inițial în procedură, nu pentru a modifica/completa oferta inițială.

- oferta de preț a operatorului economic/prestatorului de servicii prezentată în documentația de licitație cuprinde date edificatoare despre conținutul/obiectul contractului de prestări servicii-execuție lucrări care se va încheia în cazul adjudecării licitației în favoarea ...: denumirea lucrării și a obiectului contractului, echipamentele cu care se execută lucrările, prezentarea procedurii de execuție a lucrărilor, volumul/cantitatea de lucrări, prețul unitar, valoarea totală, modalitățile de plată, termen de execuție.

- angajamentul de colaborare nr. 5514 din 08.08.2013 a fost depus pentru susținerea/clarificarea ofertei de preț privind execuția lucrărilor de foraj minipiloți, urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

De altfel și în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a Primăriei, adresata direct operatorului economic, acesta precizează

același lucru ca în angajamentul de colaborare, precum că: *„considerăm că transmiterea ofertei va avea ca rezultat (în cazul câștigării licitației de către ...), încheierea unui contract de execuție cu societatea noastră”*.

■ Nu s-a cerut prin documentația de licitație prezentarea contractelor de prestări servicii - execuție de lucrări, angajamente de colaborare/prestări servicii - execuție lucrări;

Ulterior, atașat răspunsului de clarificări nr. 5538 din 08.08.2013 s-au transmis angajamentele de colaborare cu cei patru operatori economici/prestatori de servicii, în susținerea ofertelor de preț.

2). Răspuns la punctul 2 din adresa nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

- așa cum s-a precizat și în răspunsul nr. 5538/.../08.08.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1809/PMB/07.08.2013, contractul nr. 2/25.01.2013 prezentat în ofertă, este un contract de prestări servicii al cărui obiect este *„prestarea serviciilor specifice în domeniul componentelor artistice (mozaicuri, încadramente piatră sculptată, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj, etc.)”*, cu personal autorizat.

- este un contract sinalagmatic/bilateral între două părți, în care una în calitate de prestator, prestează/execută lucrări, primind în schimb prețul achitat de cealaltă parte în calitate de Beneficiar.

Contractul nr. 2/25.01.2013 nu reprezintă un contract de subcontractare/subantrepriză a unei părți din contractul ce face obiectul procedurii de licitație, întrucât nu se supune regulilor regimului de subantrepriză, printre altele: *„Legea recunoaște dreptul subcontractantului de a reclama plata pentru munca prestată direct de la clientul Beneficiar”*.

- în baza contractului de prestări servicii nr. 2/25.01.2013, operatorul economic/prestatorul de servicii S.C. ...S.R.L. va executa/presta lucrări de restaurare/conservare componente artistice (mozaicuri, încadramente piatră sculptată, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj, etc.) pentru ..., în calitate de Beneficiar, în cazul atribuirii acestui contract și va primi în schimb, prețul achitat de contestatoare.

- prin fișa de date s-a solicitat să se prezinte pentru specialistul atestat de MCPN în domeniul piatră:

„Un licențiat arte plastice și decorative cu specializarea de artist plastic-restaurator, atestat de MCPN, care va răspunde în îndeplinirea viitorului contract, de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, încadramente piatră sculptată, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj, etc.). ... sau copia unui

act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist.”

- s-a încheiat și prezentat contractul de prestări servicii nr. 2/25.01.2013, întrucât specialistul atestat în piatră dl. Dănilă Dorin va îndeplini cerința din fișa de date a achiziției prin S.C. ...S.R.L., al cărei ... este.

În concluzie, răspunzând alegațiilor autorității contractante de la punctul 2 din adresa nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează:

- nu rezultă din niciun document prezentat și cu atât mai mult din obiectul contractului de prestări servicii nr. 2 din 25.01.2013, calitatea de subcontractant/subantreprenor a operatorului economic S.C. ...S.R.L.

- nu rezultă de nicăieri și cu atât mai mult din obiectul contractului de prestări servicii calitatea de „terț susținător profesional” a operatorului S.C. ...S.R.L.

- se precizează foarte clar că, contractul nr. 2 din 25.01.2013 este un contract de prestări servicii - execuție lucrări, nu de subantrepriză.

- contestatoarea nu avea obligația să declare S.C. ...S.R.L. ca subcontractant/susținător tehnic profesional, întrucât nu reiese din niciun document prezentat că acesta are aceste calități.

- afirmația autorității contractante că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind asigurarea expertului cheie „artist plastic-restaurator, atestat de MCPN, care va răspunde, în îndeplinirea viitorului contract de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, ancadramente, piatră sculptată, pisanii, coloane de piatră, pardoseli piatră naturală lucrări de modelaj, etc.)” este nefondată, nefiind susținută logic cu argumente.

3) Răspuns la punctul 3 din adresa nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

- așa cum s-a precizat și în răspunsul de clarificări nr. 5538/.../08.08.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1809/PMB/07.08.2013, operatorul economic ..., va executa/presta lucrări de tratare a rosturilor cu material elastomer rezistent la trafic extrem de greu și la temperaturi exterioare extreme, în baza ofertei de preț prezentate în Anexa răspunsului de clarificări nr. 5230/22.07.2013 (pag. 5) și a Angajamentului de colaborare nr. 354/18.01.2013 dintre ... și ..., transmis anexat la răspunsul de clarificări nr. 5538/08.08.2013, în susținerea ofertei de preț, lucru confirmat și în adresa operatorului economic nr. 305/08.08.2013 transmisă direct autorității contractante.

Oferta de preț tehnico-comercială cuprinde date despre prețul/unitatea de măsură, condițiile comerciale, condițiile tehnice ce vor face obiectul contractului de prestări servicii - execuție lucrări, ce se va încheia în cazul adjudecării licitației în favoarea ...

- afirmația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că „... are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare încheiat cu acesta, calitate care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului ofertantului” este nefondată, nejustificată, deoarece prestatorul de servicii poate să fie executant de lucrări.

- în cazul adjudecării lucrării în favoarea ..., se va încheia un contract de prestări servicii - execuție lucrări, care nu este același lucru cu un contract de subcontractare/subantrepriză, așa cum s-a demonstrat anterior.

4) Așa cum s-a arătat și anterior în răspunsul de clarificări nr. 5538/.../08.08.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1809/PMB/07.08.2013, operatorul economic S.C. ...S.R.L., prin răspunsul direct transmis ...la solicitarea acesteia de clarificări, a confirmat că va executa/presta lucrări de specialitate pentru ... în baza ofertei de preț prezentate în documentația de licitație, răspuns de clarificări nr. 5230/29.07.2013, pag. 6-7 și a angajamentului de colaborare nr. 434/22.01.2013 încheiat între cei doi operatori.

- oferta de preț/lista cuprinzând tipurile de cantități de lucrări, cuprinde prețul unitar/total defalcat pe material, manoperă, utilaj și transport, ce va face obiectul contractului de prestări servicii - execuție lucrări ce se va încheia între cei doi operatori economici în cazul adjudecării licitației în favoarea ...

- afirmația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum că „S.C. ...S.R.L., are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare, calitate care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului ofertantului”, este nefondată, nejustificată, deoarece un prestator de servicii poate să fie executant de lucrări.

- în cazul adjudecării licitației în favoarea ..., se va încheia un contract de prestări servicii - de execuție lucrări, care nu este același lucru cu un contract de subcontractare/subantrepriză, așa cum s-a demonstrat anterior.

■ Decizia comisiei de evaluare de a considera operatorii economici/prestatorii de servicii ca subcontractori și de a nu lua în considerare angajamentele de colaborare cu aceștia întrucât acestea

nu au fost prezentate la data depunerii ofertei, este nefondată, nejustificată, deoarece:

- acești operatori economici nu au calitatea nici de subcontractori/subantreprenori, nici de terți susținători.

- în baza ofertelor de preț și a angajamentelor de colaborare, se vor încheia cu cei patru operatori economici contracte de prestări servicii - execuție lucrări, în cazul adjudecării licitației în favoarea ...

- nu s-a solicitat prin documentația de licitație prezentarea/depunerea contractelor de prestări servicii - execuție lucrări, angajamente de colaborare prestări servicii - execuție lucrări.

Așa zisele „noi înscrișuri” cum le numește autoritatea contractantă, depuse ulterior depunerii ofertei, au fost prezentate în urma solicitării de clarificări a acestora, pentru susținerea ofertelor de preț a celor patru operatori economici, pentru a aduce clarificări/lămuriri aspectelor legate de acestea și nu pentru a modifica/completa oferta inițială.

Așadar, ... a demonstrat clar îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, arătând și susținând cu documente edificatoare că dispune de resursele materiale, umane și tehnologice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractelor de lucrări.

Autoritatea contractantă nu a făcut nici un moment referire, în motivația sa, la prețurile pe care contestatoarea le-a utilizat în fundamentarea ofertei, așadar se consideră neîntemeiată și nejustificată utilizarea art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru încercarea de a găsi un motiv suplimentar în susținerea respingerii ofertei. Prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost corespunzător justificat de ..., prin adresa nr. 5230 din 29.07.2013, adresă susținută de documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.

Cât despre faptul că autoritatea contractantă consideră oferta contestatoarei ca fiind: „neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, se face precizarea că încadrarea ofertei ca neconformă la acest articol este subiectivă, atât timp cât la orice moment autoritatea contractantă poate aprecia ca neconcludente răspunsurile unui ofertant la o anumită procedură.

Ținând cont de faptul că în adresa nr. 1932 din 26.08.2013 prin care respinge oferta ..., autoritatea contractantă nu susține această afirmație, nu detaliază exact aspectele pe care le consideră că nu au fost concludente în explicațiile acesteia, apreciază că este „îndreptățită să ne îndoim de buna credință a acesteia în evaluarea corectă a ofertei noastre”.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, fapt pentru care solicită Consiliului admiterea contestației și anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

II. Referitor la decizia prin care oferta depusă de asocieria ... - ... fost declarată câștigătoare, consideră că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare, astfel:

1) Nu îndeplinește cerința privind experiența similară, deoarece a prezentat un contract sub valoarea de 20.883.567,81 lei, prevăzută în fișa de date. În acest sens, contestatoarea precizează că valoarea prevăzută în documentul depus de ofertantul desemnat câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv contractul de la ASE ... și care poate fi apreciată ca fiind experiență similară, nu poate fi decât valoarea lucrărilor din respectivul contract executate după anul 2008 și până la finalizarea respectivului contract și nu întreaga valoare a contractului.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prezentarea unei Declarații privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, din care să reiasă demonstrarea experienței în domeniu, precum și prezentarea a minim 1 contract care să confirme executarea de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA.

Potrivit raportului procedurii, asocieria ... - ... prezentat „contractul nr. 342/07.05.2007 - Reabilitare imobil Piața Romană - ASE ... corp B, consolidare, reabilitare, restaurare și repunere în valoare clădire monument istoric, situat în Piața Romană nr. 6, sector 1, ... în valoare totală de 20.883.567,81 lei, din care valoarea realizată în ultimii 5 ani respectiv ianuarie 2008 - august 2008 în valoare de 7.270.236,81 lei.” Prin urmare, valoarea respectivului contract care poate fi avută în considerare pentru demonstrarea experienței similare este cea de 7.270.236,81 lei.

2) Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici trebuiau să prezinte certificate constatatoare privind îndeplinirea

obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local consolidat, care să ateste lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor sau ulterior.

Din raportul procedurii s-a constatat că ... prezentat pentru punctul de lucru Bacău, un certificat emis pe 3 decembrie care atestă că nu au datorii la bugetul local în luna noiembrie 2012, însă potrivit fișei de date, trebuia să prezinte un certificat de taxe locale emis după data de 1 ianuarie 2013, care să ateste că operatorul economic nu are datorii la bugetul local în luna decembrie 2012.

De asemenea, pe lângă neîndeplinirea cerințelor de calificare de către asocierea ... - ... ca urmare a vizionării dosarului achiziției, contestatoarea a constatat încălcarea în mod flagrant de către comisia de evaluare și a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prin desemnarea ofertantului câștigător asocierea ... - ... deși oferta depusă de aceasta trebuia considerată neconformă, fiindcă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ce privește propunerea financiară.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă în integralitate contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013, respectiv să respingă ca neîntemeiate solicitările de la punctele 1 - 4, precum și să respingă ca nefondată solicitarea formulată în subsidiar, precum și cererea de a studia documentele aflate la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, care au cuprins documentele de calificare, propunerile tehnice și cele financiare.

- în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat ofertanților rezultatul procedurii, în sensul că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea ... - ... individualizându-se pentru fiecare destinatar în parte motivele pentru care oferta sa nu a fost primită.

- împotriva rezultatului astfel comunicat au formulat contestații ..., ... și ...

- prin decizia nr. ... din ... pronunțată de Consiliu, au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile formulate de ... și ..., iar cea formulată de ... a fost admisă în parte, dispunându-se anularea raportului procedurii nr. 1465 din 08.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor după solicitarea prezentării de către ... a certificatelor/documentelor edificatoare care probează îndeplinirea

cerințelor de calificare și a formularului 22 și analizării răspunsului primit, după care procedura de atribuire va continua. Au fost respinse ca nefondate cererile referitoare la „reevaluarea ofertei declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor minim obligatorii cuprinse în documentația de atribuire”.

- la data de 14.06.2013, autoritatea contractantă formulează și înregistrează pe rolul Curții de Apel ... Secția a VII a contencios administrativ și fiscal, în termen legal, plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... din ...,

- Curtea de Apel ... a pronunțat Decizia Civilă nr. 3111 din 18.07.2013 prin care a respins plângerile conexe formulate de către petentele intimate ... și ... în contradictoriu cu intimații ..., ..., și intimatul intervenient accesoriu în favoarea petentului ... Curtea respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea petentului ... formulată de ... ca nefondată.

- ulterior, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei instanței, prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă.

- urmare solicitării de documente și evaluării ofertei prezentate de contestatoare, aceasta a fost declarată de comisia de evaluare:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

- autoritatea contractantă citează integral adresa nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

A. Referitor la pct. I din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- procedura de atribuire s-a efectuat în baza și cu respectarea tuturor dispozițiilor actelor normative în vigoare care reglementează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă înțelegând și aplicând aceste dispoziții pentru atingerea scopului și aplicarea cu strictețe a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- autoritatea contractanta și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză.

- de asemenea, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire.

- însă, fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, se solicită Consiliului să constate că ofertanta contestatoare, care, în condițiile ordonanței de urgență, avea dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, în cazul de față avea obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, la data limită de depunere a ofertelor.

- atât autoritatea contractantă, cât și autoritatea de verificare, UCVAP, au înțeles și respectat dispozițiile art. 66 din ordonanță, și, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, pentru îndeplinirea obligației de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, au solicitat contestatoarei precizări referitoare la cele declarate prin ofertă.

- ca răspuns, contestatoarea prezintă, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat și la solicitarea comisiei de evaluare, 4 acte juridice civile sinalagmatice cu titlu oneros, comutativ și consensual în legătură cu execuția lucrărilor, acte dintre care, unul încheiat ulterior depunerii ofertelor și prezentate în conținutul contestației, cu justificarea că *„aceștia confirmă contractarea lucrărilor cu ..., în cazul câștigării licitației în favoarea acesteia”*, dar *„... că nu este niciun document care să consemneze calitatea de subcontractant/subantreprenor pentru cei patru operatori economici în realizarea lucrărilor la obiectivul supus licitației”* și *„... nu reprezintă contracte de*

subcontractare/subantrepriză întrucât nu se supun regulilor regimului de subantrepriză, printre altele: Legea recunoaște dreptul subcontractantului de a reclama plata pentru munca prestată direct de la clientul beneficiar”.

- pentru procedura de atribuire în cauză, calitatea de beneficiar al lucrărilor, pe de o parte, și beneficiar al finanțării, pe de altă parte, este deținută de o singură entitate - - parte în contractul de finanțare încheiat cu Autoritatea de Management (MDRAP) pentru implementarea proiectului Consolidare, restaurare, conservare ARCUL DE TRIUMF inclusiv amenajare peisagistica și proprietar al imobilului monument istoric și de arhitectură ARCUL DE TRIUMF. În aceste condiții, se consideră că este necesar să se sublinieze faptul că cele patru angajamente de colaborare au ca obiect execuția de lucrări la obiectivul ARCUL DE TRIUMF, proprietatea ...ui ... iar finanțarea contractului de execuție este asigurată de autoritatea contractantă și, prin urmare, plata pentru munca prestată poate fi asigurată numai de către în condițiile legii. Prin urmare, angajamentele de colaborare încheiate de către ... cu cei patru operatori economici nu pot produce efecte decât dacă aceste contracte sunt supuse regulilor regimului de subantrepriză și numai în situația în care ... ar fi parte în contractul de execuție de lucrări aferente acestui proiect, condiții necesare și suficiente pentru speța de față.

- având în vedere cele expuse mai sus, se stipulează că pe tot parcursul analizei și evaluării, autoritatea contractanta a respectat cu strictețe principiile nediscriminării și ale tratamentului egal, dar a constatat și a consemnat că ..., în calitate de ofertant, a omis ca răspunsurile sale la clarificări, detalierile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau ar crea un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

- drept pentru care autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta depusă de ... nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, respingând ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

- pentru toți operatorii economici interesați în participarea la procedura în dezbatere, autoritatea contractantă a lansat o documentație de atribuire și a răspuns tuturor solicitărilor de

clarificări menționând că este vorba de implementarea unui proiect cu finanțare din fonduri europene.

- beneficiarul trebuie să se asigure că i se vor rambursa sumele cheltuite, iar pentru aceasta este necesar să aibă în vedere următoarele aspecte:

- ◆ respectarea regulilor generale de eligibilitate stabilite în H.G. nr. 759/2007

- ◆ cheltuielile solicitate spre rambursare să respecte regulile de eligibilitate stabilite în ordinele de cheltuieli eligibile particulare fiecărui domeniu major de intervenție să se încadreze în perioada de eligibilitate conform ordinelor de cheltuieli eligibile și contractului de finanțare

- ◆ respectarea prevederilor contractuale

- ◆ respectarea regulilor de ajutor de stat/de minimis stabilite prin ordinele privind aprobarea schemelor de ajutor de stat/de minimis

- ◆ respectarea prevederilor instrucțiunilor AM POR și transmise beneficiarilor prin OI

- ◆ respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice

- ◆ urmărirea derulării contractelor de lucrări și asigurarea tuturor documentelor legale ce trebuie emise pe parcursul și la finalizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește data înregistrării acesteia la CNSC și la autoritatea contractantă conform art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

II. Referitor la precizările contestatoarei privind actele autorității contractante cu privire la oferta desemnată câștigătoare, se arată următoarele:

- prin adresa nr. 478 din 04.03.2013 au fost solicitate clarificări asocierii respective referitor la Certificatul constatator emis de ... Bacău nr. 1259463/03.12.2012, expirat. Ofertanta a răspuns cu nr. 443/07.03.2013 înregistrat cu nr. 835/07.03.2013, ora 15:02, în termen.

- ofertanta subliniază că Certificatul de atestare fiscală nr. 1259463/03.12.2012, atestă că „la data de întâi a lunii următoare (luna decembrie 2012 - luna anterioară termenului limită de depunerea ofertelor): nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local [...]”. Autoritatea contractantă a decis că cerința este îndeplinită.

- pentru demonstrarea experienței similare, asocieria ... - ... prezentat contractul nr. 342/07.05.2007 referitor la Reabilitare imobil Piața Romană - ASE ... corp B, consolidare, reabilitare, restaurare și repunere în valoare clădire monument Istoric, situat în

Piața Romană nr. 6, sector 1, ...”, Act Adițional nr. 1034/04.10.2007 decalare termen, Act Adițional nr. 2/26.08.2008 modificare valoare contract la 20.883.567,81 lei fără TVA, Act Adițional nr. 3/17.03,2008 decalare termen, Act Adițional nr. 4/14.05.2008 modificare valoare contract la 24.067.099,64 lei fără TVA, valoare aferentă perioadei ianuarie 2008 - august 2008, 7.270.236,81 lei fără TVA, în calitate de lider, însoțit de Recomandare nr. 5068/17.12.2008 - Foarte bun, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 5008/12.12.2008, Proces-verbal de recepție finală nr. 2938/28.07.2011.

- dar prin omisiune, contestatoarea nu precizează că asocieria ... - ... mai prezentat pentru demonstrarea experienței similare și Contractul nr. MB 7845/30.11.2009 Reabilitare infrastructură educațională a ...ui ... Pachetul 21, Lotul 2, Colegiul Național Mihai Viteazul, cu o valoare de 17.025.562,65 lei fără TVA, contractant unic, însoțit de Recomandare FB, Fișa furnizorului îndeplinit 100, documente suport decontare lucrări, Act Adițional 1 nr. 420/24,12.2010, majorare sumă, Act Adițional 2 nr. 346/28.06.2011 diminuare sumă, Act Adițional 3 nr. 1005/11.11.2011, modificare cotă TVA, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 973/26.08.2011 și Recomandare.

- modul de îndeplinire al cerinței autorității contractante referitoare la experiența similară, așa cum a fost postat în fisa de date este: *„Ofertantul trebuie să demonstreze experiența similară în domeniu prin prezentarea a minim un contract care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei exclusiv TVA”* - Formularul 8.

- drept pentru care autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta depusă de asocieria ... - ... se încadrează în cerințele documentației de atribuire.

- având în vedere aceste considerente, se solicită Consiliului să aprecieze și să dispună respingerea precizărilor și a contestației cu privire la acest capăt de cerere.

- atât în raportul procedurii, cât și în procesele-verbale intermediare încheiate în legătură cu procedura în dezbatere, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația dată de lege de a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- pe tot parcursul evaluării/verificării efectuate, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal fără a mai solicita alte clarificări/completări referitoare la documentele prezentate de către ..., deoarece printr-o astfel de solicitare s-ar fi

creat pentru ofertant un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, situație de natură să îmbrace forma contravenției reglementată de dispozițiile art. 293 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând sub toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea în integralitate a contestației depuse de ... ca nefondată și respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii, având în vedere faptul că, contestația nu se poate substitui autorității contractante, astfel cum este definită prin dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar autoritatea contractantă este singura în măsură ca, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să stabilească circumstanțele de încadrare în prevederile ordonanței de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri și implicit pentru aplicarea procedurii în dezbateri, în conformitate cu principiul asumării răspunderii.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului și respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește data înregistrării acesteia la CNSC și la autoritatea contractantă conform art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 1628 din 09.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30052 din 09.09.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție, în care face următoarele aprecieri:

Cu privire la condițiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenție accesorie:

- precizează că respectiva cerere de intervenție se întemeiază pe prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (1) și (3) din C.proc.civ. și este formulată în temeiul art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu respectarea termenului statuat la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

- interesul promovării cererii de intervenție rezidă în aceea că, prin contestația formulată, se solicită anularea deciziei prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, astfel încât aceasta are interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestația.

- interesul actual al intervenientei se justifică prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și la dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Pe fondul cauzei intervenienta solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

I. Referitor la considerațiile contestatoarei potrivit căroră decizia autorității contractante prin care oferta sa „a fost declarată inacceptabilă și neconformă” ca fiind „netemeinică și nelegală”, se învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

- se susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel încât nu se impune anularea: adresei nr. 1932 din 26.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta ... „a fost declarată inacceptabilă și neconformă”, deciziei prin care oferta asocierii ... – ... fost declarată câștigătoare, rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, nici obligarea Autorității contractante la: reluarea procedurii de achiziție, reevaluarea ofertelor depuse și nici anularea procedurii, așa cum, în mod abuziv și netemeinic, solicită contestatoarea.

Intervenienta învederează Consiliului următoarele:

- contractul de subantrepriză este contractul în temeiul căruia o persoană numită „subantreprenor” se obligă față de o altă persoană (având calitatea de Antreprenor într-un contract de antrepriză preexistent), numită Antreprenor General, să execute unele din lucrările pe care acesta s-a angajat față de clientul său;

- obiectul contractului de subantrepriză îl constituie executarea de către subantreprenor, în regim de subantrepriză, pe riscul său și în mod independent, în favoarea Antreprenorului General, a lucrărilor descrise în contractul astfel încheiat, în schimbul prețului achitat de Antreprenor, iar lucrările executate în regim de subantrepriză sunt parte din lucrările de construcții contractate de Antreprenorul General cu beneficiarul, în baza contractului încheiat cu acesta;

- de regulă, contractul de subantrepriză are ca obiect executarea unor lucrări pe care Antreprenorul General nu este organizat/ nu dispune de resursele necesare ca să le execute el însuși;

- prevederile art. 1.851 - Contractul de subantrepriză din cuprinsul Secțiunii 1 - Reguli comune privind contractul de antrepriză a noului Cod civil.

În susținerea afirmațiilor, intervenienta supune analizei Consiliului o sinteză a informațiilor cuprinse în documentele depuse de ... în cadrul procedurii, inclusiv cum au fost completate prin

răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă și anume:

Angajamentele de colaborare/ prestări servicii - execuție de lucrări/ Contract de prestări servicii nr. .../ data ... și denumirea operatorului economic cu care s-a încheiat	Obiectul angajamentului/ acordului/ contractului	Resursele de care ... nu a dispus astfel încât să execute ea însăși categoriile de lucrări în referință și pentru care a fost nevoit să apeleze la operatori economici care dețin respectivele resurse
nr. 5/ 23.01.2013 cu ...	„Execuție decupaje rectangulare în pereți/ structuri fundații în cadrul proiectului Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf [...]”	„utilajul de tăiat cu filou diamantat pentru execuția decupajelor, carotiere diamantate, echipamente și scule de tăiere aparținând ...”
nr. 5514/08.08.2013 cu ...	„Execuție minipiloți cu bare autoforante de titan 40/ 20 mm” obiectivul „Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf [...]”	„instalația specializată de foraj uscat cu trepied pentru consolidări și susțineri prin minipiloți, proprietatea ...”
nr. 434/22.01.2013 cu ...S.R.L.	„executarea/ prestarea de lucrări de specialitate”	cf. „ofertei de preț/ tehnico - comercială a S.C. ... S.R.L.”
nr. 354/18.01.2013 cu ...	„lucrări de tratare a rosturilor cu material elastomeric [...]”	„lucrări de tratare a rosturilor cu material elastomeric [...]” cf. „ofertei de preț/tehnico - comercială a ...”
nr. 2/25.01.2013 cu S.C. ...S.R.L.	„prestarea serviciilor specifice în domeniul componentelor artistice (mozaicuri, ancadramente, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră, lucrări de modelaj) cu personal autorizat pentru contractul de Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf”	„Specialistul atestat M.C.P.N. în domeniul piatră ... - ...ul S.C. ... S.R.L.”

- pentru considerentele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei potrivit căroră:

- „nu este niciun document care să consemneze calitatea de subcontractant/subantreprenor pentru [...] operatorii economici”,

- „nu rezultă din niciun document calitatea de subcontractant a operatorilor economici [...]”, astfel încât contestatoarea „nu avea obligația să-i declare ca subcontractanți” sau

- „din niciun document prezentat în documentația de licitație și în răspunsurile la clarificări nu rezultă calitatea de terț susținător tehnic a operatorilor economici [...]”, astfel încât contestatoarea „nu avea obligația să-i declare terți susținători pe tehnic”.

- contestatoarea:

- nu a optat pentru participarea la procedură alături de alți operatori economici, prin depunerea unei oferte comune și nici

- nu a nominalizat pe niciuna dintre societățile menționate anterior ca subcontractant,

trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- sub acest aspect, pentru considerentele anterioare, intervenienta solicită Consiliului să nu rețină în soluționarea speței, ca fiind pertinente, susținerile contestatoarei conform căroră:

- „îndeplinește în totalitate cerințele privind accesul la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”

- sau că „a demonstrat clar îndeplinirea cerințelor din Fișa de date a achiziției arătând și susținând cu documente edificatoare că dispune de resursele materiale, umane și tehnologice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

iar în ceea ce privește afirmațiile acesteia potrivit căroră „nu s-a solicitat prin documentația de licitație prezentarea/ depunerea contractelor de prestări servicii - execuție lucrări, angajamente de colaborare prestări servicii - execuție lucrări”, să le respingă ca fiind nefondate.

- potrivit afirmațiilor proprii iterate de contestatoare, operatorii economici ..., ..., S.C. ...S.R.L., ... și S.C. ...S.R.L. nu sunt subcontractanți, deci, cu atât mai puțin „subcontractanți declarați”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă să fie prin Nota citată din cuprinsul fișei de date, astfel încât, deși au fost „prezentate documente în acest sens”, resursele acestora nu pot fi luate în considerare pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează a fi îndeplinit și, pe cale de consecință, să constate că autoritatea contractantă, în mod justificat, a respins oferta ... ca inacceptabilă,

în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

- respingerea ofertei ... se datorează culpei exclusive a acesteia, care, prin exercitarea propriei voințe, a ales să participe la procedură ca ofertant unic, cu ofertă individuală și să nu nominalizeze ca subcontractant pe niciuna dintre societățile menționate anterior, fapte prin care:

- s-a sustras de la obligația sa statuată la art. 45 alin. (2) din O.U.G. 34/2006;

- s-a sustras obligației sale ca, la încheierea contractului de achiziție publică, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, să prezinte contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă, potrivit instrucțiunilor în acest sens ale autorității contractante cuprinse în Nota citată din fișa de date;

- prin omisiunea de a-i declara subcontractanți sau, după caz, terți susținători pe acești „operatori economici/ prestatori de servicii [...]”, deși autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare instituite la art. 66 din O.U.G. 34/2006, totuși nu au fost respectate prevederile art. 2 alin. (3¹) din H.G. nr. 925/2006.

- astfel, nedeclarându-i subcontractanți pe acești „operatori economici/ prestatori de servicii [...]”:

- a. s-a evitat completarea și prezentarea în cuprinsul documentelor de calificare a Declarațiilor acestora privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- b. contestatoarea le-a uzurpat dreptul statuat de noul Cod civil la art. 1.856 - Acțiunea directă a lucrătorilor;

- c. contestatoarea le-a încălcat dreptul de a încheia contractele de subantrepriză în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu autoritatea contractantă, drept statuat prin art. 39.1. alin. (2) din Contractul de lucrări care urmează a fi încheiat.

- având în vedere inclusiv instrucțiunile autorității contractante din fișa de date, potrivit cărora „Modelul de contract va fi introdus în plicul cu documente de calificare cu mențiunea De acord cu propunerea de contract - semnătură și ștampilă”, se constată că, prin alegerea contestatoarei de a nu-i declara subcontractanți pe „operatori economici/ prestatori de servicii [...]” în referință, aceasta se eschivează de la o serie de obligații ce i-ar fi revenit conform Contractului de lucrări care urma a fi semnat, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, după cum urmează:

- „Lista cu subcontractanții declarați - Anexa nr. 5” nu s-ar fi regăsit printre „documentele care sunt parte integrantă în contract”;
- s-ar fi putut sustrage respectării prevederilor art. 10.2. alin. (1) din Contractul de lucrări;

- de asemenea, nesistând subcontractanți declarați, nu vor putea fi respectate prevederile art. 38.1. alin. (7) din Contractul de lucrări;

- nu vor fi respectate nici prevederile art. 39.2. (1) din Contractul de lucrări;

- de asemenea, nedeclarându-i subcontractanți pe respectivii „operatori economici/prestatori de servicii [...]” și nenominalizându-i în oferta, ... îi va putea schimba fără acordul autorității contractante, nefiind susceptibil de a încălca prevederile art. 39.4. alin. (2) din Contractul de lucrări.

În acest context, intervenienta stipulează că decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006, este considerată corectă și fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, pe elemente clare și care nu lasă loc la interpretări și, pe cale de consecință și se solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

II. Referitor la afirmațiile pe care contestatoarea le face cu privire la decizia prin care oferta depusă de asocierea formată din ... și ... fost declarată câștigătoare, se învederează următoarele:

II.1. aprecierile pe care contestatoarea le face cu privire la faptul că „oferta depusă de Asocierea [...] nu îndeplinește cerințele de calificare [...]” sunt nefondate și, pe cale de consecință, Consiliul ar trebui să le respingă, astfel:

II.1.1. în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de intervenientă „*nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece a prezentat un contract sub valoarea de 20.883.567,81 lei, prevăzută în Fișa de date*”:

- cu privire la această critică a contestatoarei, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a constatat că „aceasta este neîntemeiată” deoarece: „*din documentele de calificare depuse de Asocierea [...] rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară solicitată, respectiv restaurare, consolidare imobil monument istoric asocierea în discuție a invocat [...] următoarele contracte:*

- *contractul nr. 342/ 07.05.2007 - Reabilitare imobil Piața Romană - Academia de Studii Economice din ... - Corp B și*

■ *acordul contractual MB nr. 7845/30.11.2009 - Reabilitarea infrastructurii educaționale a ...ui ... - Pachetul 21 - Lotul 2 Colegiul Național Mihai Viteazul*”.

- cu privire de valoarea experienței similare prezentate de intervenientă în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, se menționează:

■ în primul rând, solicitarea în referință din cuprinsul fișei de date și a invitației de participare, respectiv: „prezentarea a minim 1 contract care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în VALOARE TOTALĂ egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv T.V.A.”, cerință pe care însuși contestatoarea o reproduce fidel în cuprinsul contestației sale;

■ în al doilea rând, se prezintă modul în care, prin contractele care dovedesc experiența similară a intervenientei în domeniul contractului supus procedurii de achiziție publică, îndeplinind nivelul minim valoric impus al cerinței, respectiv:

a. pentru „Contractul nr. 342/ 07.05.2007 - Reabilitare imobil Piața Romană - Academia de Studii Economice din ... - Corp B” - valoarea executată exclusiv în ultimii 5 ani, respectiv valoarea de 7.270.236,81 lei fără T.V.A. executată în perioada ianuarie 2008 - august 2008, conform:

- anexei la Fișa de experiență similară - pag. 160 din cuprinsul documentelor de calificare;

- formularului nr. 8 - Fișa de experiență similară - pag. 159 din cuprinsul documentelor de calificare,

- liniei 1 din tabelul anexat Formularului nr. 7 prim - Centralizatorul lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani în domeniul restaurării, consolidării [...] monumentelor istorice utilizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară - pag. 157, 158 din cuprinsul documentelor de calificare, documente în care apare evidențiată distinct valoarea de 7.270.236,81 lei fără T.V.A. executată de asociatul ... în cadrul respectivului contract în perioada ianuarie 2008 - august 2008, aceasta fiind singura valoare a experienței similare prezentate pe care contestatoarea o ia în considerare când afirmă că oferta depusă de intervenientă „nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece a prezentat un contract sub valoarea de 20.883.567,81 lei prevăzută în Fișa de date.”

b. pentru Acordul contractual MB nr. 7845/ 30.11.2009 - Reabilitarea infrastructurii educaționale a ...ui ... - Pachetul 21 - Lotul 2 Colegiul Național Mihai Viteazul - valoarea de 17.025.562,65 lei fără T.V.A., conform informațiilor înscrise în:

- formularul nr. 8 - Fișa de experiență similară și în cuprinsul Anexei la aceasta - pag. 209 și 211 din cuprinsul documentelor de calificare, liniei 2 din tabelul anexat Formularului nr. 7 prim - Centralizatorul lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani în domeniul restaurării, consolidării [...] monumentelor istorice utilizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară - pag. 157, 158 din cuprinsul documentelor de calificare, documente în care apare evidențiată distinct valoarea de 17.025.562,65 lei fără T.V.A. executată de ... în cadrul respectivului contract în perioada martie 2010 - iulie 2011, această valoare a experienței similare nemaifiind luată în considerare de către contestatoare atunci când afirmă că oferta „nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece a prezentat un contract sub valoarea de 20.883.567,81 lei, prevăzută în Fișa de date”,

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită să respingă ca neîntemeiată afirmația în referință a contestatoarei, să respingă ca nejustificată, din acest punct de vedere, solicitarea ... privind studierea, din nou, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice și, în decizia ce o va pronunța, să țină cont de faptul că, în cazul în care contestatoarea ar fi dat dovadă de minima diligență de a citi și de a-și însuși decizia Consiliului nr. din ..., ar fi luat la cunoștință despre modul de îndeplinire de către intervenientă a cerinței minime de calificare privind atât natura, cât și valoarea experienței similare prin prezentarea a două contracte, cu o valoare totală de 24.295.799,46 lei fără T.V.A. - astfel cum rezultă din totalul tabelului anexat Formularului nr. 7 prim - Centralizatorul lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani în domeniul restaurării, consolidării [...] monumentelor istorice utilizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară - pag. 158 din cuprinsul documentelor de calificare - valoare mai mare decât 20.883.567,81 lei = valoarea minimă a experienței similare solicitată prin fișa de date.

II.1.2. în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „din Raportul procedurii a constatat că ... prezentat pentru punctul de lucru Bacău un Certificat emis pe 3 decembrie care atestă că nu au datorii la bugetul local în luna noiembrie 2013 însă, potrivit fișei de date, trebuia să prezinte un certificat de taxe locale emis după data de 1 ianuarie 2013, care să ateste că operatorul economic nu are datorii la bugetul local în luna decembrie 2012”, se învederează următoarele:

- cu privire la Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat „[...] 8. *Certificate constatatoare*

privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată: a) Persoanele juridice romane vor prezenta: - certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local - formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată. Notă: Din certificatele depuse trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.”

- prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia asociatul ... „trebuia să prezinte un certificat de taxe locale emis după data de 1 ianuarie 2013”, este la nivel de simplă speculație;

- în speță, luna depunerii ofertelor a fost ianuarie 2013 (data deschiderii ofertelor 25.01.2013), iar luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor a fost decembrie 2012;

- la a 56-a pagină (nenumerotată) din cuprinsul documentelor de calificare ale asociatului ... se regăsește Certificatul de Atestare Fiscală pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale emis cu nr. 1259463 din 03.12.2012 de către Primăria ...ui Bacău, prin care:

a. *„se atestă următoarele: la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează [...] cu creanțe bugetare de plată către bugetul local [...]” și*

b. *„prezentul certificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”.*

- prin urmare, având în vedere că:

a. luna emiterii Certificatului de atestare fiscală în referință a fost decembrie 2012 (03.12.2013), luna următoare eliberării respectivului certificat era ianuarie 2013, deci, la data de întâi (01) a lunii ianuarie 2013 operatorul economic „nu figurează [...] cu creanțe bugetare de plată către bugetul local [...]” și

b. *„prezentul certificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”, respectiv pe toată perioada lunii decembrie 2012,*

instrucțiunile din fișa de date potrivit căreia „Din certificatele depuse trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.” au fost respectate, respectiv, în luna anterioară (decembrie 2012) celei de depunere a ofertelor (ianuarie 2013) operatorul ... „nu figurează [...] cu creanțe bugetare de plată către bugetul local [...]”, iar Certificatul nr. 1259463/ 03.12.2012 care atestă acest fapt „este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”, respectiv pe toată perioada lunii decembrie 2012.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată afirmația în referință a contestatoarei, să

respingă ca nejustificată și din acest punct de vedere, solicitarea ... privind studierea, din nou, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, cu atât mai mult cu cât:

- deși a avut acces la dosarul achiziției, deci implicit și la documentele de calificare ale intervenientei, nu a sesizat vreo neconformitate cu privire la situația personală a ofertantului;

- *„demersul actual al ... de a depune la Consiliu o contestație doar ca să aibă, din nou, acces la documentele achiziției, în speranța descoperirii unor motive care ar putea să îi susțină afirmațiile nefondate formulate în cuprinsul contestației, este contrar spiritului legii în materia achizițiilor publice și abuziv, trebuind sancționat ca atare”.*

II.2. De asemenea, în calitate de intervenientă, solicită Consiliului să constate că aprecierile pe care contestatoarea le face cu privire la faptul că „oferta depusă de Asociera [...] nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ce privește oferta financiară” sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să le respingă, deoarece:

- contestatoarea nu aduce probe pertinente și concludente în sprijinul susținerilor sale potrivit cărora *„ca urmare a vizionării dosarului achiziției, am constatat încălcarea de către Comisia de evaluare a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, prin desemnarea ofertantului câștigător Asociera [...], deși oferta depusă de aceasta trebuia considerată neconformă fiindcă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește oferta financiară.”*

- în cuprinsul contestației formulată de ... la data de 14.05.2013, în contradictoriu cu împotriva rezultatului procedurii prin care oferta intervenientei fusese declarată câștigătoare, contestatoarea a afirmat că *„din informațiile noastre cunoaștem că Asociera desemnată câștigătoare nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime de calificare [...]. De asemenea, oferta financiară nu este întocmită în conformitate cu cerințe din Fișa de date [...]”.*

- prin decizia nr. ... din ..., cu privire la susținerile contestatarii referitoare la faptul că „oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu este întocmită în conformitate cu cerințele din Fișa de date [...]”, Consiliul a decis că:

■ acestea „nu pot fi reținute, motivat de faptul că aceste susțineri sunt simple speculații, nefiind susținute cu probe, așa cum dispune art. 249 din Codul de procedură civilă, care dispune că «cel care face o susținere în timpul procesului trebuie să o dovedească

[...] astfel că, în lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare, acestea urmează să fie respinse ca neîntemeiate. De altfel, deși contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, deci implicit la [...] propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu a înțeles să-și completeze susținerile», iar

■ „criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse”.

Prin adresa nr. 6490 din 19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31474 din 19.09.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și referitor la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă privind contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

- în punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă către Consiliu, se justifică declararea ofertei depusă de asocierea câștigătoare, prin prisma faptului că aceasta a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, ceea ce nu este adevărat.

- conform solicitării fișei de date, operatorii economici trebuie să dovedească *„experiență în domeniu prin prezentarea a minim 1 contract care să confirme execuție de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA”*.

- asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în scopul demonstrării cerinței privind experiența similară, un număr de 2 contracte, niciunul dintre acestea neatingând valoarea impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

- din formularea cerinței privind experiența similară, se înțelege clar că operatorul economic trebuia să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea unuia sau mai multor contracte din care cel puțin un contract să aibă valoarea mai mare sau egală cu valoarea solicitată.

- asocierea în cauză a ales însă să prezinte două contracte distincte, ambele cu valori sub pragul stabilit, astfel că cerința nu este îndeplinită de către acest ofertant (contract nr. 342/07.05.2007, cu valoarea 7.270.236,81 lei fără TVA realizată în perioada luată în calcul: ianuarie 2008 - august 2008 și contract nr. 7845/30.11.2009, cu valoarea 17.025.562,65 lei fără TVA). Niciunul dintre aceste două contracte nu se încadrează în cerința autorității contractante. Prin formularea sa, folosind sintagma „minim un contract”, autoritatea contractantă lăasă la dispoziția ofertanților posibilitatea de a-și demonstra experiența similară prin prezentarea mai multor contracte din care cel puțin unul să aibă valoarea

egală/mai mare cu valoarea solicitată și nu atingerea acestei valori prin cumul de mai multe contracte de valori mai mici.

- în cererea de intervenție înaintată de asocierea declarată câștigătoare, se încearcă să se explice faptul că cerința privind experiența similară trebuia înțeleasă ca „minim un contract în VALOARE TOTALĂ egală sau mai mare cu...”, subliniind în mod ostentativ și scriind cu majuscule „VALOARE TOTALĂ”, astfel încât să inducă în eroare Consiliul, spre a înțelege că se pot cumula mai multe contracte.

- în motivarea declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... autoritatea contractantă se limitează în a declara că: „autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta depusă de Asocieria ... - ... se încadrează în cerințele documentației de atribuire”, fără însă a explica în mod clar și fără ambiguități cum această ofertă „se încadrează în cerințe”, deși cerința nu este respectată, conform documentației.

- dacă autoritatea contractantă avea în vedere de la început îndeplinirea cerinței prin prezentarea mai multor contracte care cumulativ trebuiau să atingă valoarea de 20.618.393 lei, exclusiv TVA (sau mai mare), ar fi putut fi transparentă de la început, având obligația să specifice acest lucru prin fișa de date și nu să explice sau să lase să se subînțeleagă acest lucru acum, când este atacată decizia prin care a desemnat câștigătoarea procedurii.

- acest lucru nu demonstrează decât faptul că autoritatea contractantă schimbă la acest moment sensul cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date, încălcând astfel principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Conform raportului procedurii, pag. 66, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ... (membră a asocierii declarată câștigătoare), nu a îndeplinit cerința privind îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor sau ulterior, depunând certificatul emis de ... Bacău cu nr. 1259463/03.12.2012, care nu era în perioada de valabilitate la momentul depunerii ofertelor. Solicitând clarificări la data de 04.03.2013 în acest sens, comisia se mulțumește cu răspunsul, notând în raport că „Ofertantul subliniază că certificatul de atestare fiscală nr. 1259463/03.12.2012, atestă că la data de întâi a lunii următoare (luna decembrie 2012 - lună anterioară termenului limită de depunere a ofertelor) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local)”.
-

- deși acest ofertant avea dreptul, conform Ordinului nr. 509/2011 să depună un certificat de atestare fiscală emis ulterior,

valabil la data depunerii licitației - 25.01.2013, acesta a ales doar să expliciteze certificatul depus, deși acesta era clar expirat, așa cum prevede chiar art. 113 din Codul de Procedură Fiscală.

- cu toate că a fost menționat în raportul procedurii acest aspect „certificat constatator Mun. Bacău nr. 1259463/03.12.2012 expirat”, fără ca în răspunsul la clarificarea solicitată, ... să fi depus un certificat valabil, comisia notează totuși ca și concluzie: „Cerință îndeplinită - Nu are datorii”.

- prin acceptarea ca fiind concludent a răspunsului la clarificări privind acest certificat, autoritatea contractantă a creat, din nou, un avantaj asocierii ... - ...

- se apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea ... - ... ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare solicitate în fișa de date.

III. Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă reia *ad literam* în pct. 1 al punctului de vedere afirmațiile/ susținerile din pct. 1 al comunicării rezultatului procedurii la care s-a răspuns prin contestația depusă, contestația sintetizează și completează susținerile/afirmațiile sale din contestație aferente acestui punct:

- a îndeplinit cerința „Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, astfel:

- sculele, dispozitivele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoarele, baza de producție, alte mijloace fixe și dotări asigurate din dotarea proprie (proprietate, contract de leasing) și/sau prin contracte de închiriere au fost cuprinse/declaratate în declarația formular 26; au fost prezentate documente justificative de deținere pentru acestea conform cerințelor din fișa de date.

- cele două utilaje respectiv: instalația specializată de foraj și utilajul de tăiat cu filou diamantat au fost cuprinse/declaratate în ofertele celor doi furnizori/prestatori de servicii ... și S.C. MTA Group Internațional S.R.L., prezentate în documentația de licitație.

- nici prin documentația de atribuire, nici prin cererile de clarificări transmise anterior/ulterior depunerilor ofertelor, nu s-au solicitat contracte, angajamente contractuale încheiate cu furnizorii de materiale/echipamente, furnizorii/prestatorii de servicii; s-a solicitat prin adresa nr. 1676/PMB din 24.07.2013 documente, oferte privind prețurile de la furnizori.

- documentele prezentate în urma solicitărilor de clarificări:

- angajamentul de colaborare cu S.C. MTA Group Internațional S.R.L. ce prevede ca să se contracteze lucrările de decupaje în pereți/fundații, în cazul adjudecării contractului în favoarea ...

- adresa transmisă de S.C. MTA Group Internațional S.R.L. direct autorității contractante, prin care se confirmă valabilitatea ofertei și încheierea angajamentului de colaborare cu contestatoarea, ce prevede contractarea execuției lucrării de decupaje rectangulare în pereți/fundații cu aceasta, în cazul adjudecării contractului în favoarea ...

- adresa S.C. MTA Group Internațional S.R.L. de confirmare a utilajului cu care se realizează lucrările de decupaje rectangulare și de confirmare a proprietății asupra acestuia.

- angajamentul de colaborare cu ... ce prevede ca să se contracteze materiale, forță de muncă și echipamente pentru realizarea lucrărilor de foraj minimiloți cu aceasta, în cazul adjudecării contractului în favoarea ...

- adresa transmisă de ... direct autorității contractante, prin care se confirmă valabilitatea ofertei și că „transmiterea ofertei va avea ca rezultat (în cazul câștigării licitației de către ...) încheierea unui contract de execuție cu acesta”.

- adresa ... de confirmare a instalației cu care se execută forajul minimiloților și de confirmare a proprietății asupra acesteia.

Acestea vin să susțină/clarifice oferta depusă inițial în procedură, nu să o modifice/completeze.

• așa cum a precizat și în contestația depusă, cei doi operatori economici nu au nici calitatea de subcontractor al unei părți din contract și nici calitatea de terți susținători pe tehnic, așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă.

- cei doi operatori economici mai sus menționați au calitatea de furnizori/prestatori de servicii pentru realizarea unor categorii de lucrări/operații de execuție din cadrul unei părți a contractului supus licitației, respectiv „Lucrări de Structură”.

- S.C. MTA Group Internațional S.R.L., în baza ofertei de preț prezentate, va încheia un contract de furnizare/prestări servicii cu contestatoarea pentru realizarea operației de „Decupaje rectangulare în pereți/fundații în vederea obținerii golurilor necesare realizării cadrului purtător superior și inferior”, în cazul adjudecării contractului în favoarea ...,

- ..., în baza ofertei de preț prezentate. va încheia un contract de furnizare/prestări servicii cu contestatoarea, pentru realizarea lucrărilor de „Foraj minimiloți cu bare autoforante titan 40/20mm”.

- cei doi operatori economici asigură furnizarea/prestarea serviciilor pentru execuția unor lucrări auxiliare, de specialitate,

necesare realizării părții din contractul supus licitației „Lucrări de Structură”.

- se consideră ca neîntemeiată încercarea autorității contractante de a-i asimila pe cei doi operatori economici ca subcontractanți/terți susținători pe tehnic.

- cei doi operatori economici nu subcontractează părți din contractul supus licitației, pentru a avea calitatea de subcontractanți în conformitate cu prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006. Cei doi operatori economici vor încheia cu contestatoarele, în baza ofertelor de preț prezentate, contracte de furnizare/prestări servicii pentru execuția unor lucrări/operații auxiliare, de specialitate, necesare realizării părții din contractul supus licitației „Lucrări de Structură”, în cazul adjudecării licitației în favoarea ...

- afirmațiile/sușinerile autorității contractante privind poziționarea celor doi operatori economici ca subcontractanți/sușinători pe tehnic în raport cu contestatoarele sunt nejustificate și neîntemeiate, astfel:

- concluzia că S.C. MTA Group Internațional S.R.L. poate fi încadrat ca subcontractant în conformitate cu obiectul angajamentului de colaborare încheiat, este nejustificată, deoarece angajamentul de colaborare nu a fost depus pentru substituirea unei convenții de subcontractare a unei părți din contractul supus licitației; angajamentul a fost depus în urma solicitării de clarificări a autorității contractante pentru susținerea ofertei inițiale și pentru confirmarea încheierii ulterior unui contract conform ofertei de preț, pentru realizarea lucrărilor de decupaje rectangulare.

- prezentarea acestui angajament de colaborare nu poate fi considerat ca fiind depus ulterior depunerii ofertei, întrucât angajamentul nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- contestatoarele nu a încercat în nici un moment să demonstreze dovada deținerii utilajului de tăiat beton cu filou diamantat de la un terț susținător pe tehnic, astfel afirmația autorității contractante potrivit căreia se încearcă să se transforme încadrarea S.C. MTA Group Internațional S.R.L. în terț susținător pe tehnic, este neîntemeiată.

- concluzia autorității contractante că ... are calitatea de subcontractant conform ofertei de preț, este neadevărată, deoarece oferta de preț nu precizează că se va încheia un contract de subantrepriză cu acesta, în cazul adjudecării contractului în favoarea ...

- angajamentul de colaborare cu ... nu a fost depus pentru substituirea acestuia unei convenții de subcontractare a unei părți din contractul supus licitației; angajamentul a fost depus în urma

solicitării de clarificare a autorității contractante pentru susținerea ofertei inițiale pentru confirmarea încheierii ulterior a unui contract conform ofertei de preț pentru realizarea lucrărilor de foraj minipiloți.

- prezentarea angajamentului de colaborare cu ... nu poate fi considerată depus ulterior depunerii ofertei, întrucât angajamentul nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- contestatoarea nu a încercat în nici un moment să demonstreze dovada deținerii instalației specializată cu lafetă de la un terț susținător pe tehnic, astfel că afirmația autorității contractante conform căreia se încearcă să o transforme pe ... în terț susținător pe tehnic, este neîntemeiată.

Răspuns punctul 2:

- contractul de prestări servicii nr. 2/25 din 25.01.2013 încheiat între ... și S.C. ...S.R.L. nu poate fi asimilat unui contract de subantrepriză, întrucât obiectul acestuia nu precizează/consemnează realizarea unei părți din contractul supus licitației, în conformitate cu prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

- prin definiție, conținut și obiect, contractul respectiv nu se substituie unei convenții de subcontractare a unei părți din contractul supus licitației.

- în baza contractului de furnizare/prestări servicii S.C. ...S.R.L. realizează lucrări/operații auxiliare, de specialitate în domeniul componentelor artistice din cadrul părții din contractul supus licitației „Conservare, Restaurare, Decorațiuni”.

Răspuns punctul 3:

3.1 Contractul care se va încheia cu ... în baza ofertei de preț depusă la licitație, nu reprezintă subcontractarea unei părți din contractul supus licitației, în conformitate cu prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

- ... va încheia, în baza ofertei depuse la licitație, un contract de furnizare/prestări servicii cu contestatoarea, pentru realizarea lucrărilor auxiliare, de specialitate „lucrări de tratare rost cu material elastomeric rezistent la trafic extrem de greu și la temperaturi exterioare extreme” din cadrul părții din contractul supus licitației „Lucrări de arhitectură”.

- prezentarea angajamentului nu poate fi considerată ca fiind depusă ulterior depunerii ofertei, întrucât angajamentul nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- angajamentul de colaborare a fost depus în urma solicitării de clarificare a autorității contractante pentru susținerea ofertei inițiale și pentru confirmarea încheierii ulterior al unui contract de execuție

a lucrărilor respective, în cazul adjudecării contractului în favoarea

...

- angajamentul respectiv nu se substituie unei convenții de subcontractare a unei părți din contractul supus licitației.

3.2 Contractul care se va încheia de contestatoare cu S.C. ...S.R.L. în baza ofertei de preț depusă la licitație, nu reprezintă subcontractarea unei părți din contractul supus licitației, în conformitate cu prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

- în cazul adjudecării contractului supus licitației în favoarea contestatoarei, S.C. ...S.R.L. va încheia în baza ofertei de preț depusa la licitație, un contract de furnizare/prestări servicii pentru realizarea lucrărilor auxiliare, de specialitate „lucrări de conservare, restaurare decorațiuni din cadrul părților din contractul supus licitației „Conservare Restaurare, Decorațiuni, Execuție și Montare Basorelief”.

- prezentarea angajamentului nu poate fi considerată ca fiind depusă ulterior depunerii ofertei, întrucât angajamentul nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- angajamentul de colaborare încheiat, a fost depus în urma solicitării de clarificare a autorității contractante pentru susținerea ofertei inițiale și pentru confirmarea încheierii ulterior al unui contract de execuție a lucrărilor respective, în cazul adjudecării contractului în favoarea ...

- angajamentul respectiv nu se substituie unei convenții de subcontractare a unei părți din contractul supus licitației.

• se apreciază ca nejustificată poziția autorității contractante de a nu lua în considerare angajamentele de colaborare ale celor patru operatori economici, deoarece:

- angajamentele depuse nu se substituie unei convenții de subcontractare, a unor părți din contractul supus licitației.

- angajamentele au fost depuse urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante pentru susținerea ofertei inițiale și pentru confirmarea încheierii ulterior a unor contracte conform ofertelor prezentate pentru realizarea lucrărilor auxiliare, de specialitate din cadrul părților contractului supus licitației.

- astfel, prezentarea angajamentelor nu poate fi considerată ca fiind ulterior depunerii ofertei, întrucât angajamentele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

- angajamentele nu precizează în conținutul lor că se vor încheia ulterior contracte de subcontractare/subantrepriză pentru realizarea lucrărilor prezentate în ofertele de preț.

• se consideră că s-a demonstrat mai mult decât era necesar prin contestația depusă și prezentele precizări că ..., ..., S.C.

...S.R.L., ..., S.C. ...S.R.L. nu au calitatea de subcontractanți/terți susținători pe tehnic.

- afirmațiile autorității contractante de la pct. 1 alin. (4) pag. 007 din punctul de vedere, precum că ofertantul „avea obligația de a preciza parte/părțile din contract pe care urmează să le contracteze”, nu fac obiectul ofertei contestatoarei, întrucât aceasta nu a propus în cadrul ofertei subcontractarea unor părți din contractul supus licitației.

- operatorii economici ce au prezentat oferte de preț în licitație pentru realizarea unor lucrări/operații auxiliare, de specialitate, au calitatea de furnizori/prestatori de servicii în realizarea acestor lucrări.

- afirmația autorității contractante de la pct. 1 alin. (6) pag. 007 din punctul de vedere că „contestatorul prezintă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat și la solicitarea comisiei de evaluare patru acte juridice civile sinalagmatice”, nu este adevărata întrucât pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut aferent lucrărilor respective, au fost prezentate oferte de preț de la furnizorii/prestatorii de servicii în cadrul răspunsului de clarificări nr. 5230/... din 29.07.2013.

- referitor la afirmația autorității contractante din paragraful 1 de la pag. 008 din punctul de vedere, se următoarele precizări:

- în calitate de beneficiar al finanțării, asigură plata lucrărilor către antreprenorul general cu care se încheie contractul de antrepriză.

- plata lucrărilor direct către subantreprenori/ subcontractanți se poate face numai la cererea antreprenorului general și cu aprobarea beneficiarului de investiții/finanțare.

- regulile regimului de subantrepriză recunoaște dreptul subantreprenorului de a reclama plata pentru munca prestată direct de la clientul beneficiar.

- furnizorii de materiale/echipamente sunt plătiți pentru materialele/echipamentele livrate de antreprenorul general, în calitate de beneficiar al acestora.

- furnizorii/prestatorii de servicii, în baza contractelor de furnizare/prestări servicii încheiate cu antreprenorul general, primesc prețul pentru serviciile furnizate/prestate de la antreprenorul general, în calitate de beneficiar al serviciilor respective,

IV. Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardiv înregistrată la CNSC, dar aceste susțineri sunt nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- rezultatul procedurii a fost comunicat pe data de 26.08.2013, iar contestația formulată împotriva respectivului rezultat a fost transmisă prin e-mail către Consiliu în data de ... Totodată, la data de ... contestatoarea a transmis contestația către Consiliu și cu poșta, cu confirmare de primire.

- raportat la dispozițiile art. 3 lit. z) și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, data până când se putea formula contestație împotriva rezultatului procedurii a fost ... astfel se constată că, respectiva contestație a fost depusă la Consiliu în termenul legal.

În concluzie, contestatoarea solicită consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și completată, în sensul:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și a ofertei depuse de asocierea ... - ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

- respingerea ca nefondată a cererii de intervenție.

Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 3386 din 23.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31937 din 24.09.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă solicită respingerea în integralitate, ca nefondată și tardivă, a contestației formulate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1932/26.08.2013, respectiv respingerea ca neîntemeiate a cererilor de anulare a deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... și ..., de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respingerea ca nefondată a cererii de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei contestatoarei și a câștigătorului cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date precum și respingerea ca nefondate a concluziilor scrise formulate de către ... la punctele I - IV.

În susținerea celor de mai sus, urmare a luării la cunoștință de concluziile depuse de ... și înaintate de contestatoare în legătură cu

cauza, în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

Prin Decizia nr. din ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile formulate de ... și ..., iar cea formulată de ... a fost admisă în parte, dispunându-se anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 1465/08.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor după solicitarea prezentării de către ... a certificatelor, documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare și a formularului 22 și analizării răspunsului primit, după care procedura de atribuire va continua.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prin soluția dată, Consiliul a respins ca nefondate toate cererile referitoare la „reevaluarea ofertei declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire”, inclusiv cererea actualei contestatoare ...

Autoritate contractantă apreciază ca temeinică și legală constatarea Consiliului cu privire la oferta declarată câștigătoare și menținută și prin hotărârea judecătorească (Decizia nr. 3111 a Curții de Apel ...) ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului și are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată (art. 430 din noul cod de procedură civilă - autoritatea de lucru judecat). Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul deciziilor investite în cauza de față, precum și considerentele pe care acesta se sprijină și nu există posibilitatea de a statua diferit asupra aspectelor litigioase dezlegate anterior în raporturile dintre părți.

Autoritatea contractantă invocă, în consecință că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care reclamă, între altele, că soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de instanțele judecătorești să nu mai fie pusă în discuție.

I. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... pe fondul cauzei, referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, fișa de date care necontestată a devenit legea părților, s-a stabilit drept cerință minimă de calificare prezentarea a minim 1 contract care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil, monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu

20.618.393 lei, exclusiv TVA (pct. III. 2.3. a) Capacitate tehnică și sau profesională din Fișa de date a achiziției).

Asocierea ... și ... a depus în cadrul ofertei prezentată în procedură, două contracte, respectiv:

- Contract nr. 342/07.05.2007 „Reabilitare imobil Piața Romană - ASE ... corp B, consolidare, reabilitare, restaurare și repunere în valoare clădire monument istoric, situat în Piața Romana nr. 6, sector 1, ...”, însoțit de AA nr. 1034/04.10.2007 decalare termen, AA2/26.08.2008 modificare valoare contract la 20.883.567,81 lei fără TVA, AA 3 17.03.2008 decalare termen, AA 4/14.05.2008 modificare valoare contract la 24.067.099,64 lei fără TVA, valoare aferentă perioadei ian 2008 - aug 2008 7.270.236,81 lei fără TVA, în calitate de lider, Recomandare nr. 5068/17.12.2008 - Foarte bun, PV la terminarea lucrărilor nr. 5008/12.12.2008, PV recepție finală nr. 2938/28.07.2011

- Contract nr. MB 7845/30.11.2009 „Reabilitare infrastructură educațională a ...ui ... Pachetul 21, Lotul 2, Colegiul Național Mihai Viteazul”, valoare 17.025.562,65 lei fără TVA, contractant unic, însoțit de Recomandare FB, Fișa furnizorului îndeplinit 100, documente suport decontare lucrări, AA 1 nr. 420/24.12.2010, majorare sumă, AA 2 nr. 346/28.06.2011 diminuare sumă, AA 3 nr. 1005/11.11.2011, modificare cotă TVA, PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 973/26.08.2011, Recomandare.

Contestatoarea susține că nu este adevărat că ofertantul declarat câștigător ar fi îndeplinit cerința de mai sus. De asemenea, în susținerea criticii sale, contestatoarea interpretează conținutul cerinței autorității contractante privitoare la experiența similară, susținând în mod ciudat și chiar în propria defavoare, că experiența similară astfel cum a fost solicitată ar fi trebuit demonstrată de către ofertantul câștigător, și completează autoritatea contractantă, de către toți ofertanții participanți - cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice - prin prezentarea „mai multor contracte din care cel puțin unul să aibă valoarea egală/mai mare cu valoarea solicitată și nu atingerea acestei valori prin cumul de mai multe contracte de valori mai mici”.

Or, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare omite că, chiar ea, în calitate de ofertant în procedură, la demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, a prezentat, după cum urmează:

- Contract nr. 789/12.09.2007 încheiat între ... și ASE ... având ca obiect Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița - cod CPV 45453000-7, preț contract 11.994.847 lei fără TVA, Act adițional nr. 1/26.03.2008 de prelungire a

termenului de execuție până la 31.12.2008, Act adițional nr. 2/04.09.2008 de majorare a valorii totale a contractului - 17.525.856,21 lei și de prelungire a termenului de execuție până la 30.04.2009, Act adițional nr. 3/24.10.2008 de modificare a art. 20.2, Act adițional nr. 4/25.03.2009 de prelungire a termenului de execuție până la 30.08.2009, Act adițional nr. 5/12.05.2009 de majorare a valorii totale a contractului -18.220.345,79 lei. Rest de executat - Lucrări de consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A

și

- Contract nr. 879/27.08.2009 încheiat între și ASE ... având ca obiect Rest de executat - Lucrări de consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A, preț contract 7.796.427,25 lei fără TVA, Act adițional nr. 1/11.11.2009 de prelungire a termenului de execuție până la 31.03.2010, Act adițional nr. 2/18.03.2010 de prelungire a termenului de execuție până la 30.06.2010, Act adițional nr. 3/18.05.2010 de majorare a valorii totale a contractului - 10.925.436,70 lei, Act adițional nr. 4/30.06.2010 de prelungire a termenului de execuție până la 31.08.2010, Act adițional nr. 5/30.06.2010 de majorare a valorii totale a contractului - 11.925.436,70 lei. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. DGEA 1128/31.03.2011 în cadrul Contractelor nr. 789/12.09.2007 și 879/27.08.2009. Recomandare ASE ... pentru lucrările executate în cadrul Contractelor nr. 789/12.09.2007 și 879/27.08.2009 calificativ foarte bun.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliu să constate că, interpretarea dată de către contestatoare modalității de îndeplinire a cerinței privitoare la experiența similară, este excesivă și nerezonabilă, și chiar contrară bunei credințe, deoarece autoritatea a stabilit cerințe de calificare clare, nerestrictive, în baza și cu respectarea dispozițiilor legislației în materia achizițiilor publice și, mai mult decât atât, și pe parcursul evaluării ofertelor depuse și prin actele emise de către Comisia de evaluare, respectiv prin Procesele verbale ale ședințelor de evaluare, Raportul procedurii și comunicările emise, inclusiv, autoritatea a înțeles și respectat principiile și scopurile ordonanței de urgență, în speță, principiul tratamentului egal.

În consecință, autoritatea contractantă reiterează faptul că cerința privind experiența similară, așa cum a fost postată în fișa de date se consideră îndeplinită dacă ofertanții prezintă minim un contract (respectiv unul sau mai multe contracte) care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală (respectiv prin însumarea

valorilor lucrărilor de restaurare, consolidare executate în contractele prezentate, în situația în care operatorii economici au prezentat mai multe contracte) egală sau mai mare cu 20.618.393,00 lei, exclusiv TVA.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă își menține decizia privind declararea ca fiind cerință îndeplinită privind experiența similară, atât în cazul ofertei depuse de asocierea ... și ... cât și în cazul ofertei contestatoarei ..., așa cum corect a apreciat și precizat în toate documentele din dosarul achiziției.

În contextul celor expuse mai sus solicită Consiliului să constate faptul că această critică este neîntemeiată și să dispună respingerea ei ca nefondată.

II. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... pe fondul cauzei, referitor la îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor sau ulterior de către ... membru al asocierii ... și ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Procedând la analizarea criticii contestatoarei în acest sens, aduce la cunoștință contestatoarei și solicită Consiliului să consemneze faptul că afirmația ... referitoare la faptul că „prin acceptarea ca fiind concludent a răspunsului la clarificări privind acest certificat, autoritatea contractantă a creat, din nou, un avantaj asocierii ... și ...” este excesivă și nerezonabilă, contrară bunei credințe deoarece:

Astfel, în susținerea celor de mai sus autoritatea contractantă evocă dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, art. 9 alin. (1) și ale alin. (2) și precizează că se poate cu ușurință constata că a apreciat în mod corect că din certificatul depus reiese că „la data de întâi a lunii următoare (luna decembrie 2012 - luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor): nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local [...], punctul de lucru din ... Bacău al ...

... .. menționează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe ... a prezentat următoarele documente:

Certificate constatatoare emise de :
Sector 4 Nr. IID315023/04.01.2013 pentru ...
... ARAD nr. 2931/11.01.2013,
Sector 2 nr. 1846/07.01.2013,
Sector 1 nr. 367/04.01.2013,
Mun. Slatina nr. 234/03.01.2013,
Mun. Târgoviște nr. 22/03.01.2013,
Mun. Suceava nr. 71084/03.01.2013

Mun. Ploiești nr. 183/03.01.2013,
Mun. Focșani nr. 510/07.01.2013,
Mun. Sf. Gheorghe nr. 360/04.01.2013,
Mun. Sibiu nr. 349/04.01.2013,
Mun. Buzău nr. 486/07.01.2013,
Orașul Otopeni nr. 82/04.01.2013,
Mun. ... nr. S36/04.01.2013
Mun. Craiova nr. 124/03.01.2013,
Mun. Cluj Napoca nr. 1979/03.01.2013
Mun. Iași nr. 150010/03.01.2013,
Mun. Timișoara nr. E22012-036635/04.01.2013
Mun. Brașov nr. 197/03.01.2013
Mun. Rm. Vâlcea nr. 126/03.01.2013
Mun. Drobeta Tr. Severin nr. 21.049/07.01.2013,
Mun. Brăila nr. 2/08.01.2013
Mun. Bacău nr. 1259463/03.12.2012,
Mun. Baia Mare nr. 18/08.01.2013
... Tg. Mureș nr. 22018/03.01.2013
Mun. Pitești nr. F/247/03.01.2013.

Autoritatea contractantă redă următoarea cerință:

„Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local - formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată;

Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

Notă:

1. Din certificatele depuse trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.”

... .. precizează că în condițiile ordinului menționat, autoritatea contractantă a luat în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și toate certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant, coroborate cu Răspunsul nr. 443/07.03.2013 înregistrat la D.P.A. cu nr. 835/07.03.2013, ora 15:02, în termen, transmis de către liderul asocierii în urma solicitării primite din partea autorității contractante.

În consecință, față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă reiterează faptul că cerința referitoare la situația personală a ofertantului ... membru al de asocierii ... și ... așa cum a fost postată în fișa de date se consideră îndeplinită dacă ofertanții prezintă Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) - formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată și dacă din certificatele depuse reiese lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, (...).

De asemenea, arată că își menține decizia privind declararea ca fiind cerință îndeplinită cerința referitoare la situația personală a ofertantului ... membru al de asocierea ... și ... așa cum corect a apreciat și precizat în toate documentele din dosarul achiziției.

În dovedirea susținerilor sale depune la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

În contextul celor expuse mai sus solicită Consiliului să constate faptul că această critică este neîntemeiată și să dispună respingerea ei ca nefondată.

III. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... pe fondul cauzei, referitor la îndeplinirea cerinței Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini de către contestatoarea ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Procedând la analiza criticii contestatoarei în acest sens, aduce la cunoștință contestatoarei și solicită Onoratul Consiliului să consemneze că afirmația SC ... SRL referitoare la faptul că „subscrisa a îndeplinit cerința” și că „prezentarea angajamentului de colaborare cu ... nu poate fi considerat depus ulterior depunerii ofertei, întrucât angajamentul nu a fost solicitat prin documentația de atribuire” este cel puțin bizară atât timp cât, în legătură cu această situație, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea relației contractuale cu S.C. ... S.A., iar contestatoarea a încercat să inducă în eroare comisia referitor la angajamentul de colaborare privind execuția lucrărilor de consolidare cu minipiloți autoforanți injectați cu pastă de ciment susținând că scopul acestei relații contractuale tardive față de data depunerii ofertelor ar fi

numai de prestare de servicii și de punere la dispoziția sa a instalației de forat și turnat piloți.

Atât din documentele depuse de contestatoarea ... în cadrul documentelor de calificare cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă în mod clar, faptul că, susținerile contestatoarei potrivit căroră, prin Formularul 26 depus a făcut dovada deținerii tuturor echipamentelor și sculelor necesare pentru execuția lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini, sunt contradictorii.

Drept pentru care solicită, să se rețină că, la data limită de depunere a ofertelor, cerința autorității contractante de a fi prezentate de către contestatoare documente justificative de deținere a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini, nu a fost îndeplinită de către contestatoare în ceea ce privește instalația de minipiloți autoforanți, în baza celor declarate în anexa la Formularul 26 depus și chiar prin concluziile scrise depuse, citând: „Subscrisa nu a încercat nici un moment să demonstreze dovada deținerii instalației specializate cu lafetă..”.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a făcut altceva decât să depună, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, la alte două cereri ale autorității, un angajament de colaborare cu ... încercând să convingă autoritatea că instalația în cauză va fi pusă la dispoziția sa, după semnarea contractului de lucrări, drept pentru care singură demonstrează că, la data depunerii Formularului 26, nici nu a menționat în anexa acestuia că ar deține acest utilaj și nici nu a prezentat o dovadă certă și valabilă a deținerii acestuia, conform cerințelor documentației de atribuire.

... .. solicită Consiliu să rețină că, în mod nerezonabil și contrar bunei credințe, contestatoarea invocă în susținerea sa faptul că autoritatea nu a solicitat prin documentația de atribuire această cerință, contrazicându-se în speculații, pe de o parte susținând că „Subscrisa a îndeplinit cerința.... Astfel: Sculele, dispozitivele, utilajele...din dotarea proprie... și/sau prin contracte de închiriere au fost cuprinse/declarate în declarația Formular 26; au fost prezentate documente justificative de deținere pentru acestea conform cerințelor din FDA”, iar, pe de altă parte, precizând că: „...nici prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat contracte, angajamente contractuale încheiate cu furnizorii de materiale/echipamente..”.

Autoritatea contractantă solicită să se consemneze că a solicitat, pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, de la ... confirmarea

naturii juridice a relației contractuale cu ... și, prin adresa înregistrată la DPA cu nr. 2588/01.08.2013, ... a răspuns autorității contractante confirmând că nu sunt într-o relație contractuală cu ..., la data adresei, referitor la realizarea obiectivului ARCUL DE TRIUMF.

În concluzie, Conform Formularului 26 depus, a Formulelor 1, 19 și 21 nedepuse de ofertant, și a declarațiilor privind neîncadrarea în art. 181 din O.U.G. nr. 34 cu modificările și completările ulterioare, depuse, Comisia a consemnat în mod corect că ... nu poate face dovada deținerii instalației de foraj specializată cu lafetă pentru execuția de micropiloți, necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitat prin fisa de date a achiziției.

... .. învederează că își menține aceleași considerații și pentru angajamentul contestatorului cu ..., cu singura diferență că acesta nu a fost încheiat ulterior datei de depunere a ofertei contestatorului (ca angajamentul cu ...) dar nici nu a fost depus odată cu aceasta.

In mod similar celui anterior descris, conform Formularului 26 depus, a Formulelor 1, 19 și 21 nedepuse de ofertant, și a declarațiilor privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34 cu modificările și completările ulterioare, depuse, ... nu poate face dovada nici a deținerii utilajului de tăiat beton cu filou diamantat pentru execuția de decupaje rectangulare în fundație, necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitat prin fisa de date a achiziției.

Drept pentru care, autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizării modului de îndeplinire a cerinței Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini și conform Formularului 10 depus de către contestatoarea ..., comisia de evaluare a precizat în mod corect că ofertantul ... a depus o ofertă individuală, fără subcontractanți, și a consemnat că ambele angajamente ale contestatoarei nu pot fi luate în considerare deoarece acestea trebuiau prezentate la data depunerii ofertei și nu să apară ca noi înscrisuri depuse ulterior depunerii ofertei, lucru care produce modificarea ofertei inițiale și nu clarificarea dovezilor și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

... .. subliniază și neconcordanța între modalitatea de ofertare a contestatoarei, de care este direct răspunzător în fața autorității, conform dispozițiilor legiuitorului, și declarațiile date în susținerea Contestației și a Concluziilor scrise. Rugăm să se rețină că acesta s-

a prezentat cu expert cheie Dănilă Dorin, reprezentant legal al societății S.C. ...S.R.L., cu care ... a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 2/25.01.2013 prezentat în cadrul ofertei. Comisia de evaluare a constatat ca ... și S.C. ...S.R.L. se angajează că următoarele lucrări de restaurare/conservare care fac parte din contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv restaurare/conservare componente artistice (mozaicuri, ancadramente piatra, pisanii, coloane piatra, pardoseli piatra naturala, lucrări de modelaj etc.) se vor realiza de către S.C. ...S.R.L.

Astfel solicită, de asemenea, să se consemneze că legiuitorul a prevăzut care sunt variantele de ofertare și obligațiile celor implicați, atât în ofertare cât și în evaluare, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de tipul celei de mai sus și, la art. 8 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 509/2011, legiuitorul le-a descris, clar.

Autoritatea contractantă face precizarea că, ofertantul ..., pentru îndeplinirea contractului de lucrări la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, a depus documentele de calificare ca ofertant individual fără asociați, subcontractanți, terți susținători, prin depunerea declarației Formular 10 și prin nedepunerea formularelor 1, 5, 19 și 21 și raportat la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de asigurare a expertului cheie restaurator pe piatră, necesar și responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor ordonanței de urgență. Drept pentru care, comisia a apreciat în mod corect ca nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind asigurarea expertului cheie „artist plastic-restaurator, atestat de MCPN, care va răspunde, în îndeplinirea viitorului contract, de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, ancadramente piatra sculptata, pisanii, coloane piatra, pardoseli piatra naturala, lucrări de modelaj, etc.)”.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată, la analizarea dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitor la Angajamentele de colaborare nr. 354/18.01.2013 și nr. 434/22.01.2013 încheiate de către ofertant cu ... și respectiv ..., comisia a constatat corect și legal că:

- ♦ ... are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare încheiat cu acesta, calitate care nu poate fi schimbată

pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridica a angajamentului ofertantului.

♦ SC ... S.R.L. are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare, calitate care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului ofertantului.

Drept pentru care, comisia a decis că, conform Formularului 10 depus, ofertantul ... a depus o oferta individuala, fără subcontractanți, și a apreciat în mod corect și legal ca aceste angajamente nu pot fi luate în considerare deoarece acestea trebuiau prezentate la data depunerii ofertei și nu să apară ca noi înscrisuri depuse ulterior depunerii ofertei, lucru care produce modificarea ofertei depuse și nu clarificarea dovezilor și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

... .. solicită să se verifice în dosarul achiziției faptul că, despre aceste angajamente s-a aflat prima dată direct de la terți și nu de la ofertant, deși autoritatea a solicitat contestatoarei să prezinte, la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, documente relevante pentru ceea ce urmează a fi executat și în baza cărora se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că își menține decizia privind declararea ca:

♦ inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.”;

♦ inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”;

♦ neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

așa cum corect a apreciat și precizat în toate documentele din dosarul achiziției.

În dovedirea susținerilor sale depune la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

În contextul celor expuse mai sus solicită Consiliului să constate faptul că și această critica este neîntemeiată și să dispună respingerea ei ca nefondată.

IV. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... pe fondul cauzei, referitor la tardivitatea contestației depuse autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Astfel reiterează solicitarea privitoare la respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește data înregistrării acesteia la CNSC și la autoritatea contractanta, conform art. 271 alin (1) din ordonanța de urgență. Motivele invocate de către contestatoare susțin, de fapt, temeinicia cererii sale deoarece dispozițiile ordonanței de urgență în acest sens, prevăd termenele legale obligatoriu a fi respectate pentru depunerea contestației, comunicând contestatoarei clar, termenul de contestare de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante pe care, după cum a arătat mai sus, ... netemeinic l-a considerat nelegal.

Autoritatea contractantă menționează că, noul cod de procedură civilă invocat de contestatoare prevede în cuprinsul art. 184 - Curgerea termenului. Prelungirea acestuia, la alin. (1) că „Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel.” și susține respingerea contestației ca fiind tardivă întrucât tot noul cod de procedură civilă dispune, la art. 185 - Nerespectarea termenului. Sancțiuni, în cuprinsul alin. (1) că „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.”, în plus, legiuitorul condiționând susținerile contestatoarei privitoare la respectarea termenului ordonanței de urgență de justificarea motivelor întârzierii, la art. 186 - Repunerea în termen din noul cod de procedură, în cuprinsul alin. (1), prin „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.” Or, în concluziile scrise contestatoarea s-a limitat la a invoca dispozițiile codului fără a prezenta motivul întârzierii depunerii contestației în situația clară în care, în primul rând, înăuntrul termenului legal au fost în plus două zile calendaristice, o sâmbătă și o duminică, iar

legiuitorului i-a acordat, prin ordonanță, posibilitatea de a comunica contestația, inclusiv în data de ... iar, în al doilea rând, contestația nu este la prima contestație depusă la Consiliu sau împotriva aceleiași autorități contractante și nu poate invoca necunoașterea legii.

Concluzii:

Având în vedere cele expuse mai sus, ca răspuns la alegațiile contestatoarei, precizează clar că pe tot parcursul analizei și evaluării autoritatea contractantă a respectat cu strictețe principiile nediscriminării și ale tratamentului egal, dar a constatat și a consemnat că ..., în calitate de ofertant, a omis că răspunsurile sale la clarificări, detaliile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau ar crea un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, atât în raportul procedurii, în procesele verbale de deschidere și intermediare încheiate în legătură cu procedura în dezbatere cât și în toate solicitările de clarificări și comunicările emise, a înțeles să respecte și a respectat dispozițiile legislației de speță, în vigoare, și, în mod special, și-a îndeplinit obligația dată de lege de a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu referire strictă la cauză contestatoarei, reiterează că, pe tot parcursul evaluării/verificării efectuate, a respectat principiul tratamentului egal fără a mai solicita alte clarificări/completări referitoare la documentele prezentate de către ofertantul ... deoarece printr-o astfel de solicitare s-ar fi creat pentru ofertant un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, situație de natură să îmbrace forma contravenției reglementată de dispozițiile art. 293 lit. g) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act că, nu numai prin fișa de date a achiziției ci și prin toate documentele aferente (Note justificative etc.) procesului de inițiere a unei proceduri de achiziții publice pentru atribuirea de contracte cu finanțare din fonduri europene nerambursabile, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și a detaliat modul concret prin care ofertanții trebuie să dovedească îndeplinirea acestora.

În plus autoritatea contractantă evidențiază faptul că riscul întocmirii ofertelor inclusiv necorelarea ofertei cu cerințele documentației de atribuire și din clarificări cade în sarcina

operatorului economic și evident acest operator economic nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Concluzionând sub toate aceste aspecte solicită respingerea în integralitate a contestației depuse de ... ca nefondată având în vedere faptul că, în justificarea cererii sale alegațiile contestatoarei nu sunt întemeiate și că aceasta nu se poate substitui autorității contractante, astfel cum este definită prin dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, iar autoritatea contractantă, este singura în măsură ca, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să stabilească circumstanțele de încadrare în prevederile ordonanței de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri și implicit pentru aplicarea procedurii în dezbateri, în conformitate cu principiul asumării răspunderii.

Drept pentru care, în calitate de autoritate contractantă pentru procedura în dezbateri, pentru considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondate capetele de cerere formulate la punctele I-IV de către contestatoarea ... și să dispună continuarea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

În urma concluziilor scrise depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3386/ 23.09.2013, contestatoarea transmite următoarele precizări:

Prin decizia nr. din ..., Consiliul a respins capătul de cerere, din contestația formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 996/09.05.2013, cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în raport de criticile care au fost formulate în respectiva contestație. Prin urmare, doar cu privire la respectivele critici se poate susține că există autoritate de lucru judecat nu și cu privire la orice altă critică care ar putea fi formulată împotriva ofertei depuse de respectivul ofertant.

În esență puterea de lucru judecat a unei hotărâri semnifică faptul că o anumită cerere sau un anumit aspect, nu poate fi judecat în mod definitiv decât o singură dată. Astfel, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare în raport de cerințele criticate prin respectiva contestație nu mai poate fi analizată, însă în raport de alte cerințe aceasta poate fi analizată având în vedere ca asupra acestora Consiliul nu a pronunțat o decizie.

În raport de dispozițiile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul analizează actul contestat atât din punct de vedere al

legalității, cât și din punct de vedere al temeiniciei. Astfel, Consiliul fiind investit cu soluționarea unei contestații formulate împotriva noului rezultat al procedurii, analizează respectiva contestație în raport de criticile formulate, dacă acestea au mai fost analizate invocă excepția autorității de lucru judecat, dacă nu procedează la analiza acestora.

În prezenta speță, aspectele pentru care se critică decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare nu au mai fost analizate de către Consiliu, fapt pentru care ... apreciază că nu se poate invoca excepția autorității de lucru judecat.

De asemenea, în opinia contestatoarei, este surprinzătoare opinia autorității contractante cu privire la invocarea excepției autorității de lucru judecat în ceea ce privește decizia de desemnare a ofertei câștigătoare în condițiile în care aceasta trebuie să respecte pe parcursul derulării unei proceduri de achiziție publică principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice, tratament egal, nediscriminarea, cât și să asigure desfășurarea procedurii în condiții de legalitate.

În continuare ... afirmă că își menține criticile, astfel cum au fost formulate în contestație și susținute în concluziile scrise emise sub nr. 6490 din 19.09.2013.

1. Referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară de către ofertantul declarat câștigător,

... insistă în continuare pe faptul că oferta aparținând asocierii ... și ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată în fișa de date, așa cum a precizat atât în contestația depusă cu nr. .../... cât și în concluziile scrise depuse prin adresa 6490/19.09.2013.

Astfel, cum a arătat, autoritatea a solicitat prin fișa de date „Prezentarea a minimum un contract care sa confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare total egala sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA” și nu „unul sau mai multe contracte în valoare totală egală sau mai mare cu 22.618.393 lei exclusiv TVA”, cum susține autoritatea în concluziile depuse.

Prin urmare, raportat la faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus mai multe contracte care cumulate au valoarea solicitată de autoritatea contractanta nu se poate susține că acesta a îndeplinit respectiva cerință.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, ... precizează că a prezentat din lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, lucrarea „consolidare și repunere în

valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A” - beneficiar ASE ... a cărei realizare unitară a necesitat execuția contractului 789/12.09.2007: „lucrări de consolidare și reabilitare imobil învățământ Griviței” și a contractului 879/27.08.2009: „rest de executat lucrări de consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A”, în continuarea primului contract, ambele contracte formând un tot unitar necesar finalizării și recepționării lucrărilor la obiectivul anterior menționat. Nu se poate vorbi de lucrări diferite atâta timp cât lucrările din contractul nr. 879/27.08.2009 sunt rest lucrări, lucrări suplimentare, în continuarea lucrărilor din contractul nr. 789/12.09.2007, absolut necesare a fi executate pentru finalizarea și recepționarea obiectivului.

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ce consemnează utilizarea aceleiași autorizații de construcție pentru ambele contracte și recepția unitară a obiectivului, dovedește aspectul unitar și inseparabil a celor două contracte, necesare pentru realizarea și recepționarea lucrării „consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A”, beneficiar ASE În susținere atașează autorizația de construire nr. 38/10.2007, Memoriu tehnic și Referatul proiectantului de la recepția obiectivului, din care reiese clar și fără echivoc tratarea unitară a lucrărilor aferente contractelor 789/12.09.2007 și 879/27.08.2009 la lucrarea „Consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2 A”.

2. Referitor la neîndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor sau ulterior de către ... membru al asocierii ... și ... contestatoarea precizează că își menține în continuare cele precizate în concluziile scrise depuse prin adresa 6490/19.09.2013 unde ... a demonstrat că oferta depusa de asocieria ... și ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date, așa încât această oferta nu putea fi admisibilă și ulterior câștigătoare.

Astfel, cum chiar autoritatea contractantă recunoaște certificatul depus de ... demonstrează că „la data de 01.12.2012, nu figura în evidențele compartimentelor financiare cu creanțe bugetare către bugetul local” deși potrivit fișei de date din respectivul certificat trebuia să rezulte că nu figura cu creanțe în toată luna decembrie 2012.

3. Referitor la îndeplinirea cerinței Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini de către contestatoarea ..., precizează că își menține în continuare

afirmația „subscrisa nu a încercat nici un moment să demonstreze dovada deținerii instalației specializate cu lafetă”, atât timp cât oferta primită de la colaboratorul ... S.A. pentru acest proiect include prestarea respectivelor activități cu utilajele specializate proprii. Forajul minipiloților se va efectua cu utilajele din dotarea ... S.A. (conform ofertei primite), motiv pentru care acest echipament nu a fost precizat în mod distinct în formularul 26. ... consideră că îndeplinește cerința privind echipamentele, utilajele, instalațiile, pentru că a dovedit că dispune de toate resursele necesare îndeplinirii corespunzătoare a viitorului contract. Tocmai de aceea, nu consideră că era absolut necesar ca la momentul depunerii ofertelor să aibă încheiat deja un contract cu colaboratorul ... S.A. pentru acest proiect (Arcul de Triumf). Pe aceleași raționamente își susține și legătura între societatea sa cu ... S.R.L.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la S.C. ...S.R.L., contestatoarea precizează din nou, că în obiectul contractului încheiat cu această societate, este prevăzut clar faptul că prestarea serviciilor specifice în domeniul componentelor artistice (mozaicuri, încadramente piatra sculptata, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj, etc.) va fi efectuat cu personal autorizat - DANILA DORIN - specialist atestat M.C.P.N. în domeniul 9 - Componente artistice - Restaurare piatră, sculptură piatră: D - șef proiect; E - executare lucrări; F - dirigentare lucrări; G - inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istoric. Acest contract a fost prezentat în ofertă pentru a demonstra faptul că societatea sa dispune de un specialist conform cerințelor din fișa de date a achizițiilor, îndeplinind-o. Operatorul economic S.C. ...S.R.L. pune la dispoziția sa specialistul atestat de MCPN în persoana d-lui Danila Dorin, pentru asigurare asistență în prestarea serviciilor de specialitate în domeniul componentelor artistice.

Autoritatea contractantă citează în concluziile pe care le depune, art. 8 alin. (1) și (2) din Ord. 509/2011, referitor la posibilitatea de a îndeplini cerința privind autorizații specifice (în speța de față autorizarea MCPN) prin subcontractare sau prin terț, „cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate”.

Totuși, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă pierde din vedere faptul că procedura de atribuire este organizată pentru atribuirea unui contract de execuție de lucrări. Or, atâta timp cât obiectul contractului încheiat cu S.C. ...S.R.L. este prestare de servicii, nu se poate vorbi în acest caz nici de subcontractare, și nici de susținere tehnică.

Referitor la operatorii economici ... și S.C. ...S.R.L., pe care ... consideră că ar fi trebuit declarați ca și subcontractanți, societatea sa a demonstrat mai mult decât era necesar prin contestația depusă și concluziile scrise că operatorii economici ..., ..., S.C. ...S.R.L., ..., ... S.R.L. nu au calitatea de subcontractanți/ terți susținători pe tehnic.

4. Referitor la tardivitatea contestației depuse, invocată de autoritate, ... face precizarea că termenul legal de depunere a contestației în cazul de față a fost de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii - adresa primită de la ... având nr. 1932/26.08.2013, înregistrată la sediul ... sub nr. 5842/26.08.2013.

Termenul de 5 zile începe cu data de 27.08.2013, și se sfârșește la data de 31.08.2013. Această zi fiind nelucrătoare, legiuitorul prevede că termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare, respectiv data de luni - ...

Pe data de ... a fost transmisă contestația către Consiliu și către Autoritatea prin e-mail și prin poștă cu confirmare de primire, astfel cum a mai arătat.

Având în vedere aceste aspecte, solicită respingerea susținerii autorității contractante ca tardiv introdusă contestația sa, înaintată atât la Consiliu cât și la autoritate în data de ...

Ținând cont de toate acestea, ... solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și completată, în sensul:

1. anulării deciziei de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de societatea sa, comunicată prin adresa nr. 1932/26.08.2013 emisă de PRIMARIA ...UI ...

2. anulării deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... și ... comunicată prin aceeași adresă nr. 1932/26.08.2013,

3. anularii rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei societății sale și a ofertei depusă de asocieria declarată câștigătoare precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin precizările la concluziile scrise depuse, autoritatea contractantă reiterează aspectele prezentate anterior, adăugând următoarele:

I. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... referitor la îndeplinirea cerinței de experiența similară de către ofertantul declarat câștigător:

În susținerea noii formulări a criticii sale, contestatoarea continuă să interpreteze conținutul cerinței autorității contractante privitoare la experiența similară, deși ea însăși a prezentat cele două contracte pe care le-a identificat și le-a recunoscut, folosind sintagma „ambele contracte”.

Autoritatea contractantă citează din cele două contracte prezentate de contestatoare pentru demonstrarea experienței similare aspecte relevante cu privire la faptul că sunt două contracte diferite:

art. 6.2. din Contractul nr. 789/12.09.2007: „Prezentul contract încetează să producă efecte la data de 10.09.2008”

și art. 19. Aplicabilitate din Contractul nr. 879/27.08.2009:

„19.1. Contractul de execuție intră în vigoare după ce antreprenorul va face dovada deschiderii contului în care se va constitui garanția bancară de bună execuție, dar nu mai târziu de 3 zile de la data semnării acestuia”, făcând mențiunea că ambele contracte și paginile din contracte sunt semnate de către reprezentantul ... și poartă ștampila societății și ștampila de conform cu originalul.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că societatea contestatoare solicită și insistă să se considere că nivelul valoric solicitat de autoritate la această cerință, adică valoarea totală de 20.618.393 lei, exclusiv TVA, se demonstrează prin prezentarea unui singur contract, adică nivelul cantitativ este de 1 contract, de această valoare.

Pe cale de consecință, cerința minimă de calificare referitoare la prezentarea a minim 1 contract care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA (pct. III. 2.3. a) Capacitate tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției) este legală, nerrestrictivă, iar evaluarea efectuată de către comisie privind îndeplinirea acestei cerințe de către toți ofertanții a fost făcută în baza și cu respectarea prevederilor legii și în special cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că cerința privind experiența similară, așa cum a fost postată în fișa de date se consideră îndeplinită dacă ofertanții prezintă minim un contract (respectiv unul sau mai multe contracte) care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric)

în valoare totală (respectiv prin însumarea valorilor lucrărilor de restaurare, consolidare executate în contractele prezentate, în situația în care operatorii economici au prezentat mai multe contracte) egală sau mai mare cu 20.618.393,00 lei, exclusiv TVA.

II. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... referitor la îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor sau ulterior de către S.C. ...SA, membru al asocierii S.C. ...SA și ...:

Autoritatea contractantă precizează că își menține precizările din punctul de vedere și concluziile scrise formulate și înaintate, respectiv că în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, art. 9 alin. (1) și alin. (2), susține în continuare că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că din certificatul depus reiese că „la data de întâi a lunii următoare (luna decembrie 2012 - luna anterioară termenului limita de depunerea ofertelor): nu figurează în evidentele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plata către bugetul local [...]” punctul de lucru din ... Bacău al ... și că, urmare a analizării tuturor documentelor depuse de către asocierie, a declarațiilor pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și din certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant, coroborate cu răspunsul nr. 443/07.03.2013 înregistrat la D.P.A. cu nr. 835/07.03.2013, ora 15:02, în termen, transmis de către liderul asocierii în urma solicitării primite din partea autorității contractante, rezultă în mod clar că cerința este îndeplinită.

III. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... referitor la îndeplinirea cerinței Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini de către contestatoarea ...:

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să consemneze că afirmația ... referitoare la faptul că „îndeplinim cerința privind echipamentele, utilajele, instalațiile pentru ca am dovedit că dispunem de toate resursele necesare îndeplinirii corespunzătoare a viitorului contract” și că „tocmai de aceea, nu considerăm că era absolut necesar ca la momentul depunerii ofertelor să avem încheiat un contract cu colaboratorul ... SA” este cel puțin bizară atât timp cât, în legătură cu această situație, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea relației contractuale cu ..., iar contestatoarea a justificat prețul ofertei în baza ofertei ...

Autoritatea contractantă menționează că oferta de preț a ... s-a depus la data limită de depunere a ofertelor, că la solicitarea

autorității contestatoarea și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe baza angajamentelor încheiate cu S.C. ... SA, ..., ... și ..., iar prin aceste concluzii scrise declară „nu consideram că era absolut necesar ca la momentul depunerii ofertelor să avem încheiat un contract ...” și „că operatorii economici ..., ..., ... și ... nu au calitate de subcontractanți/terți susținători pe tehnic”.

Astfel autoritatea contractantă reamintește contestatoarei că legiuitorul a prevăzut următoarele șase modalități de ofertare dintre care trei se referă la ofertele individuale: ofertă individuală, ofertă individuală + susținere, ofertă individuală + subcontractare, or, din documentele depuse și din propriile declarații rezultă în mod clar că, în calitate de ofertant cu ofertă individuală, fără subcontractare și fără susținere pe tehnic nu poate face dovada deținerii tuturor echipamentelor și sculelor necesare pentru execuția lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu poate face dovada deținerii instalației de foraj specializată cu lafetă pentru execuția de micropiloți, necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitat prin fișa de date a achiziției, nu poate face dovada nici a deținerii utilajului de tăiat beton cu filou diamantat pentru execuția de decupaje rectangulare în fundație, necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitat prin fișa de date a achiziției și că decizia Comisiei de declarare a ofertei sale individuale ca fiind:

-inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

-inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

-neconforma, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, este legală și temeinică.

De asemenea autoritatea contractantă face precizarea că, ofertantul ..., pentru îndeplinirea contractului de lucrări la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, a depus documentele de calificare ca ofertant individual fără asociați, subcontractanți, terți susținători, prin depunerea declarației Formular 10 și prin nedepunerea formularelor 1, 5, 19 și 21 și raportat la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat.

În plus, autoritatea contractantă, subliniază și neconcordanța între modalitatea de ofertare a contestatoarei, de care este direct răspunzător în fața autorității, conform dispozițiilor legiuitorului, și

declarațiile date în susținerea contestației și a concluziilor scrise, solicitând să se rețină că acesta s-a prezentat cu expert cheie Dănilă Dorin, reprezentant legal al societății S.C. ...S.R.L., cu care ... a încheiat contractul de prestări servicii nr. 2/25.01.2013 prezentat în cadrul ofertei. Comisia de evaluare a constatat că ... și S.C. ...S.R.L. se angajează că următoarele lucrări de restaurare/conservare care fac parte din contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv restaurare/ conservare componente artistice (mozaicuri, ancadrame piatră, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj etc.) se vor realiza de către S.C. ...S.R.L.

Astfel autoritatea contractantă arată că legiuitorul a prevăzut care sunt variantele de ofertare și obligațiile celor implicați, atât în ofertare cât și în evaluare, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de tipul celei de mai sus și, la art. 8 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 509/2011, le-a descris, clar, contestatoarea neputând face dovadă îndeplinirii cerinței de asigurare a expertului cheie restaurator pe piatră, necesar și responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări, conform cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor ordonanței de urgență.

Drept pentru care, comisia a apreciat în mod corect ca nu este îndeplinita cerința minimă de calificare privind asigurarea expertului cheie „artist plastic-restaurator, atestat de MCPN, care va răspunde, în îndeplinirea viitorului contract, de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, ancadrame piatra sculptata, pisanii, coloane piatra, pardoseli piatra naturala, lucrări de modelaj, etc.)”.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată, la analiza dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitor la Angajamentele de colaborare nr. 354/18.01.2013 și nr. 434/22.01.2013 încheiate de către ofertant cu ... și respectiv ..., comisia a constatat corect și legal că:

- ... are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare încheiat cu acesta, calitate care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului ofertantului.

- ... are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare, calitate care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului ofertantului.

Drept pentru care, comisia a decis că, conform Formularului 10 depus, ofertantul ... a depus o oferta individuală, fără subcontractanți, și a apreciat în mod corect și legal că aceste angajamente nu pot fi luate în considerare deoarece acestea trebuiau prezentate la data depunerii ofertei și nu să apară ca noi înscrisuri depuse ulterior depunerii ofertei, lucru care produce modificarea ofertei depuse și nu clarificarea dovezilor și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că aceste angajamente s-au aflat prima dată direct de la terți și nu de la ofertant, deși autoritatea a solicitat contestatoarei să prezinte, la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, documente relevante pentru ceea ce urmează a fi executat și în baza cărora se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

IV. Cu privire la netemeinicia criticilor aduse de ... referitor la tardivitatea contestației depuse, invocată de autoritate, revine prin a reitera solicitarea privitoare la respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește data înregistrării acesteia la Consiliu și la autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Drept pentru care, ... în calitate de autoritate contractantă pentru procedura în dezbatere, pentru considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca tardivă contestația și ca nefondate capetele de cerere formulate la punctele I-IV de către contestatoarea ... și să dispună continuarea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art.278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

... depuse următoarele completări ca răspuns la precizările nr. 3473/ 26.09.2013, transmise de către autoritatea contractantă în data de 26.09.2013:

Răspuns I

Contestatoarea menționează că își menține susținerile anterioare din contestația nr. .../... cât și din concluziile scrise depuse prin adresa 6490/19.09.2013 și din concluziile scrise nr. 6595/25.09.2013, în sensul că ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară solicitată prin fișa de date, întrucât aceasta a prezentat pentru îndeplinirea acesteia două lucrări diferite, a căror valoare cumulată este egală sau mai mare decât valoarea minimă impusă pentru un contract/lucrare în valoare totală egală sau mai mare de 20.618.393 lei exclusiv TVA, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției

și nu minim o lucrare în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei exclusiv TVA cum a fost solicitată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să schimbe regula în timpul jocului prin înlocuirea cerinței minime pentru experiența similară respectiv „prezentarea a minim 1 contract care sa confirme execuția lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA” cu cerința minimă „prezentarea a minim un contract (respectiv unul sau mai multe contracte) care să confirme execuția de lucrări similare (instaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală (respectiv prin însumarea valorilor lucrărilor de restaurare: consolidare executate în contractele prezentate, în situația în care operatorii economici au prezentat mai multe contracte) egală sau mai mare cu 20.618.3933.,00 lei exclusiv TVA.”, astfel încât ofertantul declarat câștigător să poată fi declarat că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să-si mențină cerința minimă privind experiența similară impusă prin fișa de date.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară de către societatea sa precizează, în susținerea și completarea susținerilor din contestația nr. .../... cât și din concluziile nr. 6490/10.09.2013 și din concluzii scrise nr. 6595/25.09.2013:

-Uzând de prevederile articolului 188 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, care menționează „prezentarea unei liste a lucrărilor executate în ultimii 5 ani”, societatea sa a prezentat lucrarea „consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A” - beneficiar ASE ... pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime de calificare;

-Beneficiarul a uzat de prevederile art. 122 lit. i) din aceeași ordonanță care menționează că pentru lucrările suplimentare se încheie contracte sau acte adiționale și a încheiat contractul nr. 879/27.08.2009: „rest de executat lucrări de consolidare și repunere în valoare imobil Calea Griviței nr. 2-2A pentru execuția lucrărilor suplimentare aferente aceleiași lucrări/ obiectiv (imobil Calea Griviței nr. 2- A - Beneficiar ASE ...).

Răspuns II

Contestatoarea precizează că își menține susținerile/ afirmațiile din contestația nr. .../... cât și din concluziile scrise nr. 6490/19.09.2013 și din concluzii scrise nr. 6595/25.09.2013.

Răspuns III

Contestatoarea precizează că își menține susținerile/ afirmațiile din contestația nr. .../... cât și din concluziile scrise nr. 6490/19.09.2013 și din concluzii scrise nr. 6595/25.09.2013.

De asemenea societatea contestatoarea subliniază că a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe baza ofertelor de la furnizorii de materiale/ echipamente, de la furnizorii/ prestatorii de servicii și nu pe baza unor angajamente încheiate cu operatorii economici.

În plus contestatoarea respinge ca nefondate acuzațiile autorității contractante la adresa specialistului ... și a firmei ...S.R.L., iar referitor la operatorii economici ...și ...își menține susținerile din contestația nr. .../... concluziile scrise nr. 6490/19.09.2013 și concluziile scrise nr. 6595/25.09.2013.

Prin adresa nr. 3508 din 30.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32903 din 30.09.2013, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise privind ultimele precizări depuse de ..., prin care, pe lângă cele deja prezentate, învederează că:

Orice angajament al ofertanților în relație cu terți și în raport cu obiectul viitorului contract, adică în raport cu execuția de lucrări, inclusiv cu execuția minipiloților injectați, cu execuția de decupaje rectangulare în fundație sau în raport cu execuția lucrărilor de restaurare componente artistice, trebuie stabilit pe parcursul procedurii. Astfel, aplicând normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurii lămuriri cu privire la orice contract de execuție lucrări, încheiat în legătură cu speța, pentru care terții devin în mod automat subcontractanți. Partea/părțile din contract care sunt subcontractate de către ofertantul câștigător trebuie indicate în mod expres autorității contractante, care are obligația, în acord cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a le menționa în raportul procedurii, împreună cu denumirea/numele subcontractanților desemnați.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 45 alin. (1) - (2) și, respectiv, a dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. h) și alin. (3) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, practica judiciară recentă a stabilit că subcontractarea este posibilă doar în cazul contractelor de servicii și a celor de lucrări, nu și în cazul contractelor de furnizare, unde nu s-ar justifica folosirea unor subcontractanți. Acordurile de subcontractare trebuie să fie în concordanță cu oferta depusă și vor constitui anexe la contractul de achiziție publică. Niciun text de lege nu se opune ca, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, un anumit operator economic să fie

nominalizat atât ca terț susținător, cât și ca subcontractant, sau ca nominalizat subcontractant de către doi sau mai mulți ofertanți, în același timp.

Întrucât legiuitorul s-a referit în mod expres doar la resursele materiale și umane ale subcontractanților care pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă în procedura de verificare a eligibilității ofertei, singura posibilitate legală de a realiza acest lucru este aceea de a-i conferi subcontractantului și calitatea de terț susținător, prin intermediul unui angajament de susținere, încheiat în forma autentică, în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la posibilitatea înlocuirii pe parcursul derulării contractului a subcontractantului desemnat, autoritatea contractantă precizează că, în acord cu dispozițiile art. 96 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se poate face numai cu acordul său și numai cu condiția ca noul subcontractant să preia în totalitate obligațiile celui vechi, inclusiv din perspectiva modului concret de implementare a soluției tehnice ofertate inițial.

Prin adresa nr. 6756 din 01.10.2013 ... transmite de concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3508 din 30.09.2013, fără a veni cu susțineri noi în cauza supusă soluționării.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 6756 din 01.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33151 din 012.10.2013, prin care ... transmite concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3508 din 30.09.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 1932 din 26.08.2013, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din invitația de participare nr. ... din 20.09.2013, publicată de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică” este de 20.618.393 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii nr. 1932 din 26.08.2013, în data de 26.08.2013, prin fax, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 5842 din 26.08.2013.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 05.09.2013.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ... De asemenea, potrivit probelor depuse la dosar de contestație, aceasta a transmis contestația sa la Consiliu și prin poștă, în data de ... așa cum rezultă din copia facturii emisă de oficiul poștal de expediere.

Conform probelor depuse la dosar de către autoritatea contractantă, contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost

transmisă la... prin fax, în data de ... și a fost înregistrată la aceasta cu nr. 2967 din ... De asemenea, potrivit probelor depuse la dosar de contestatoare, aceasta a transmis contestația sa autorității contractante și prin poștă, în data de ... așa cum rezultă din copia facturii emisă de oficiul poștal de expediere.

Dispozițiile art. 183 din Codul de procedura civilă, stabilesc următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 1932 din 26.08.2013, a fost înaintată atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» incluziv amenajare peisagistică”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.09.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 20.618.393 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop în data de 25.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. DPA 1465/08.05.2013.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat:

- contestația fără număr de înregistrare din data de 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15595 din 14.05.2013 și completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15913 din 16.05.2013, formulată de ...;

- contestația nr. 3129 din 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15611 din 14.05.2013, formulată de ...;

- contestația nr. 102 din 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15697 din 15.05.2013, formulată de ..., în calitate de lider a asocierii ...& ... Aceste contestații au fost formulate împotriva adreselor nr. 999 din 09.05.2013, nr. 996 din 09.05.2013 și nr. 995 din 09.05.2013, reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf».

Prin această decizie, Consiliul:

- a admis, în parte, contestația înaintată de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 1465 din 08.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor după solicitarea prezentării de către ... a certificatelor/documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare și a formularului 22 și analizarea răspunsului primit, după care procedura de atribuire va continua;

- a respins ca nefondata cererea referitoare la „reevaluarea ofertei declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor minim obligatorii cuprinse în documentația de atribuire”.

- a respins ca nefondate contestațiile înaintate de ... și ...

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractanta a reevaluat ofertele primite și și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2823 din 23.08.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ..., prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013, respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„Comisa de evaluare a luat act de răspunsurile ofertantului SC ... SRL la solicitările de clarificări și completări formale sau de confirmare, stabilite ca fiind necesare pentru evaluarea ofertei acestuia, în baza și cu respectarea art. 76 din HG nr. 825/2006, modificată și completată. Comisia a procedat la analizarea ofertei depuse, de la nivelul documentelor de calificare și pe baza răspunsurilor la solicitările clarificări formulate și depuse de ofertant și a constatat următoarele:

1. În conformitate cu prevederile art. 34, alin. (1) din HG nr. 926/2006, modificată și completată, Comisia a procedat la

analizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare în ceea ce privește Formularul 26 - Declarate referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor din caietul de sarcini.

□ Notă: Ofertantul va menționa care sunt echipamentele, sculele, dispozitivele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoarele, baza de producție, alte mijloace fixe și dotări și dacă sunt asigurate din dotarea proprie și/sau prin contracte de închiriere. Operatorul va face dovada deținerii utilajelor menționate prin documente justificative (facturi, acte de proprietate, contracte de leasing, etc.) Pentru utilajele minim solicitate închiriate, se va prezenta contract de închiriere, și copia pe care se va menționa conform cu originalul, semnată și ștampilată.

□ Ofertantul a prezentat inițial Formularul 26, în forma existentă la dosarul achiziției, apoi la solicitarea Comisiei de evaluare de indicare a paginilor din ofertă, referitoare la utilajul de tăiat beton cu filon diamantat pentru execuție decupaje rectangulară în fundație, respectiv, referitoare la instalația de foraj uscat cu trepied pentru consolidări și susțineri prin minipiloți (așa cum este prezentată în oferta tehnico-financiară depusă de SC ... SRL și analizată de Comisie și de expertul cooptat), ofertantul a comunicat Comisiei faptul că cele două utilaje/instalații se regăsesc prezentate în oferta lor de preț, la paginile 1, 2 și 3 din documentația de licitație, răspuns la clarificări nr. 5230/29.07.2013. SC ... SRL a atașat răspunsului adresa operatorului SC ... SA nr. 445/09.08.2013 prin care societatea în cauză subliniază că forajul pentru execuție minipiloți cu bare autoforante se va face cu instalația de foraj specializată cu lafetă, utilaj ce se află în proprietatea societății ... SA. De asemenea, SC ... SRL a atașat răspunsului său angajamentul de colaborare nr. 5514/08.08.2013 încheiat cu SC ... SA care, la Capitolul II Obiectul Contractului conține angajamentul SC ... SRL pentru contractarea materialelor, forței de muncă și echipamentelor pentru realizarea micropiloților cu bare autoforante TITAN 20/40 mm (conform Anexei 1 de la SC ... SA). Comisia consemnează că, deși nu a fost prezentată Anexa 1 la respectivul angajament de colaborare, rezultă din art. 4.4. că aceasta coincide cu oferta de preț și că prin adresa înregistrată la DPA cu nr. 2588/01.08.2013 SC ... SA confirmă ca nu sunt într-o relație contractuală cu SC ... SRL, la date adresei, referitor la realizarea obiectivului ARCUL DE TRIUMF și că odată cu transmiterea ofertei de preț către SC ... SRL, pe care o confirmă, în cazul câștigării

licitației de către ... SRL, transmiterea ofertei de preț va avea ca rezultat un contract de execuție între cele două.

□ În ceea ce privește utilajul de tăiat beton cu filou diamantat, ofertantul pune la dispoziția comisiei de evaluare adresa nr. 071/09.06.2013 emisa de ... SRL prin care aceasta confirmă că execuția decupajelor rectangulare în pereți se va efectua prin procedeul de tăiere umedă utilizând exclusiv scule diamantate, echipamentele și sculele de tăiere aparținând SC ... SRL, așa cum este menționat și în oferta de preț. De asemenea ofertantul atașează în aceste sens Angajamentul de colaborare nr. 5/23.01.2013 încheiat cu ... SRL în care la Capitolul II Obiectul Contractului art. 2 firma SC ... SRL se angajează ca în cazul în care va câștiga licitația privind obiect Lucrări proiect Consolidare, restaurare, conservare ARCUL DE TRIUMF inclusiv amenajare peisagistică, să contracteze lucrările de execuție decupaje rectangulare în pereți (structură fundație) conform Anexa 1 de la SC ... SRL. Comisia consemnează că deși nu a fost prezentată Anexa 1 la respectivul angajament de colaborare, rezultă din art. 4.4. că aceasta coincide cu oferta de preț. Având în vedere cele consemnate la depunerea ofertelor, o ofertă individuală, a prezentat Formularul 10, Formularul 26 și Formularul 5 astfel cum trebuie completate pentru o ofertă individuală, declarând prin răspunsul la clarificări că operatorii/prestatorii respectivi, inclusiv cei menționați mai sus, nu au calitatea de subcontractanți/subantreprenori, ci că ei vor executa/presta lucrări de specialitate pentru ... SRL în baza ofertelor prezentate și fi unor contracte de execuție/prestație ce se vor încheia ulterior în cazul atribuirii contractului Consolidare, restaurare, conservare ARCUL DE TRIUMF inclusiv amenajare peisagistică societății ... SRL or din obiectul Angajamentul de colaborare nr. 5/23.01.2013 rezultă faptul că SC ... SRL are calitatea de executant, care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator, acest lucru schimbând în tot natura juridică a acestui angajament, fiind de esența acestuia. Comisia reține că SC ... SRL, care din obiectul angajamentului se putea încadra la subcontractanți, nu a fost declarat de către SC ... SRL ca subcontractant, conform Formularului 10 depus de acesta. De asemenea, comisia reține că, deși prin răspunsurile la clarificări ofertantul SC ... SRL încearcă să transforme încadrarea SC ... SRL în terț susținător pe tehnic în ceea ce privește furnizarea utilajului de tăiat beton cu filou diamantat, conform Formularului 26 depus, a Formulelor 1, 19 și 21 nedepuse de ofertant și a declarațiilor privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34 cu modificările și completările ulterioare,

depuse, SC ... SRL nu poate face dovada deținerii utilajului da tăiat beton cu filou diamantat pentru execuția de decupaje rectangulare în fundație, necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitat prin fișa de date a achiziției. Drept pentru care, Comisia decide ca, conform Formularului 10, ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă individuală, fără subcontractanți, și decide că acest angajament nu poate fi luat în considerare deoarece acesta trebuia prezentat la data depunerii ofertei și nu să apară ca noi înscrisuri depuse ulterior depunerii ofertei, lucru care produce modificarea ofertei inițiale și nu clarificarea dovezilor și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În completare, comisia reține că SC ... SA, care la data depunerii ofertelor și până la data de 28.07.2013, când i s-a solicitat clarificarea, nu avea nici un angajament cu ofertantul SC ... SRL, nefiind declarat ca subcontractant de către ofertant, conform Formularului 10 depus, și a cărui calitate a fost schimbată pe parcursul procedurii de atribuire în prestator de servicii, deși din oferta de preț a SC ... SA, rezultă faptul că acesta are calitatea de executant, are calitatea de subcontractant iar, prin declarațiile depuse, SC ... SRL vrea să îl transforme în terț susținător pe tehnic ca deținător ai instalației de foraj specializată cu lafetă, ceea ce denotă că, conform Formularului 26 depus, a Formulelor 1, 19 și 21 nedepuse de ofertant, și a declarației Privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34 cu modificările și completările ulterioare, depuse, SC ... SRL nu poate face dovada deținerii instalației de foraj specializată cu lafetă pentru execuția micropiloților cu bare autoforante TITAN 20/40 mm, necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitat prin fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât în ceea ce privește Angajamentul de colaborare nr. 5614/08.08,2013 comisia apreciază că acest angajament nu poate fi luat în considerare deoarece acesta trebuia să fie în vigoare la data depunerii ofertei și nu să apară ca nou înscris depus ulterior depunerii ofertei, lucru care produce modificarea ofertei inițiale și nu clarificarea dovezilor și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

2. În conformitate cu prevederile art. 34, alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, se procedează la analizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare în ceea ce privește informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contactului de lucrări, respectiv la analizarea Contractului de prestări servicii nr. 2/25.01.2013 prezentat la data depunerii ofertelor de către ofertant, și se constata că, în urma răspunsului la clarificări,

oferantul declară că respectivul contract de prestări servicii nu reprezintă un contract secundar de subcontractare a unei părți din contractul ce face obiectul procedurii ce urmează a fi atribuită. Drept pentru care comisia apreciază că, în contextul celor expuse din obiectul contractului inițial nr. 2/25.01,2013, rezultă faptul că SC ...SRL are calitatea de executant care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii acest lucru schimbând în tot natura juridică al acestui contract fiind de esența acestuia și care se putea încadra inițial la subcontractanți, în conformitate cu Formularul 10 depus, și cu declarare din răspunsurile la clarificări, comisia reține că SC ... SRL a depus o ofertă individuală fără subcontractanți declarați și că, prin luarea în considerare a Contractului de prestări servicii nr. 2/25.01.2013, conform clarificării oferantului SC ... SRL, SC ...SRL are calitatea da terț susținător profesional, dar în baza Formulelor 1, 19 și 21, nedepuse de ofertant inițial, rezultă că oferta depusă de SC ... SRL este o ofertă individuală fără terți declarați. Drept pentru care comisia decide că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind asigurarea expertului cheie «artist plastic-restaurator, atestat da MCPN, care va răspunde, în îndeplinirea viitorului contract de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, ancadrame piatră sculptată, pisanii, coloană piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj etc.)».

3. În conformitate cu prevederile art. 34, alin. (1) din HG nr. 926/2006, modificată și completată, se procedează la analizarea dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitor la Angajamentele de colaborare nr. 354/18.01.2013 și nr. 434/22.01.2013 încheiate da către ofertant cu SC ... și respectiv SC ... SRL și se constata ca:

□ SC ... are calitatea da executant din obiectul angajamentului de colaborare încheiat cu acesta, calitate care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului oferantului.

□ De asemenea, se constată că SC ... SRL are calitatea de executant din obiectul angajamentului de colaborare, calitate care nu poate fi schimbată pa parcursul procedurii de atribuire din executant în prestator de servicii, acest lucru schimbând în tot natura juridică a angajamentului oferantului.

Drept pentru care, Comisia decide că, conform Formularului 10 depus, ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă individuală, fără subcontractanți și apreciază că aceste ana angajamente nu pot fi

luate în considerare deoarece acestea trebuiau prezentate la data depunerii ofertei și nu să apară ca noi înscrisuri depuse ulterior depunerii ofertei, lucru care produce modificarea ofertei inițiale și nu clarificarea dovezilor și a modulul de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare constată următoarele:

Ofertantul a depus, la justificarea prețului, ofertele de preț de la:

1. SC ... SA
2. SC ... SRL
3. SC ... SRL
4. SC ...

pentru îndeplinirea contractului da lucrări la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, a depus documentele de calificare ca ofertant individual fără asociați, subcontractanți, terți susținători, prin depunerea declarației Formular 10 și prin reddepunerea formularelor 5, 19 și 21 și raportat la data stabilită pentru depunerea ofertelor, ofertantul a îndeplinit cerința privind respectarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de ofertant cu ofertă individuală, prin depunerea declarației Formular 5, dar nu poate îndeplini această cerință pentru cei 4 executanți de lucrări (cu atât mai mult cu cât pentru SC ... SA care la data depunerii ofertelor nu avea angajament), prin nedepunerea Formularului 10 cu declararea subcontractanților menționați mai sus și subsecvent a Formularelor 5 și a acordurilor de subcontractare pentru cei 5 și în plus prin nerespectarea prevederilor art. 69¹ din ordonanța de urgență pentru aceștia, raportat la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În consecință, comisia constată că ofertantul SC ... SRL, prin depunerea ofertei individuale fără asociați, subcontractanți și terți susținători declarați la data limită de depunere a ofertelor, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini așa cum a justificat prin prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru ceea ce urmează a fi executat”.

În adresă s-a precizat că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierii ... - ... cu o propunere financiară de 18.309.406,88 lei, fără TVA, și o durată de execuție de 20 luni calendaristice.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

I. În principal

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și a ofertei depuse de asocieria ... - ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

II. În subsidiar, anularea procedurii în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

- respingerea ca nefondată a cererii de intervenție.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei depusă de ..., respectiv neindeplinirea cerinței de calificare vizând deținerea de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Notă: Ofertantul va menționa care sunt echipamentele, sculele, dispozitivele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoarele, baza de producție, alte mijloace fixe și dotări și dacă sunt asigurate din dotarea proprie și/sau prin contracte de închiriere. Operatorul va face dovada deținerii utilajelor menționate prin documente justificative (facturi, acte de proprietate, contracte de leasing, etc.) Pentru utilajele minim solicitate închiriate, se va prezenta contract de închiriere, în copie pe care se va menționa conform cu originalul, semnată și stampilată.

Modalitatea de îndeplinire

Formular 26.”

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin adresa nr. 1656 din 22.07.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele clarificări:

„Întrucât, în calitate de ofertant pentru această procedură, ați uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. cu modificările și completările ulterioare, depunând Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de anexă, comisia de evaluare solicită, conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire și au fost declarate în anexa prezentată inițial, în care, conform normelor legale de speță, în vigoare, ați menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe din documentația de atribuite în cauză - inclusiv a valorilor, cantităților sau altelor asemenea”.

Prin adresa nr. 5135 din 25.07.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 2497 din 25.07.2013, ... transmite răspunsul:

„În urma adresei dvs. cu nr. 1656/22.07.2013, înregistrată la ... cu nr. 5064/22.07.2013, prin care ne solicitați transmiterea documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, vă informam că societatea noastră a depus, la sediul dvs. aceste documente, într-un exemplar original și un exemplar copie, cu adresa nr. 2403/10.04.2013, înregistrată la ... (DGA Direcția Proceduri Achiziție) sub nr. 66/10.04.2013, adresa pe care o atașăm prezentei, în copie.

Retransmitem atașat un exemplar (în copie), după toate documentele de calificare depuse cu adresa nr. 2403/10.04.2013, înregistrată la ... (DGA Direcția Proceduri Achiziție) sub nr. 66/10.04.2013, într-un exemplar original și un exemplar copie)”.

Printre documentele de calificare prezentate de ... se regăsește și Formularul 26 - „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice disponibile pentru contract”.

Prin adresa nr. 1676 din 24.07.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele clarificări:

„În baza și cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să justificați prețul ofertat, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și

metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și prin prezentarea de orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care se susține oferta dvs. de preț”.

Prin adresa nr. 5230 din 29.07.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2531 din 29.07.2013, ... transmite răspuns:

„Oferta financiară acoperă toate costurile pentru:

- 1. materiale;*
- 2. manoperă;*
- 3. echipamente tehnologice;*
- 4. utilaje de construcție;*
- 5. transport*
- 6. cheltuieli indirecte și profit;*
- 7. taxe și impozite;*
- 8. asigurări*

9. riscuri generale și alte obligații, etc. stipulate în contract sau care decurg din acesta.

□ *La stabilirea prețurilor unitare am solicitat și obținut oferte de preț de la furnizori/prestatori/subcontractanți.*

□ *Analizând lucrarea în ansamblu și pe categorii de lucrări, graficul de execuție lucrări și personalul muncitor de care dispune firma, tariful mediu orar aplicat manoperei este cel declarat în oferta de 10 lei/oră.*

Ne asumăm și ne menținem tarifele medii orare utilizate în documentația economică.

□ *Anexăm ofertele de prețuri de la furnizori/prestatori, precum și alte documente ce au stat la baza fundamentării ofertei”.*

Anexat răspunsului său, ... depune o serie de documente justificative privind prețul ofertat între care se regăsesc și oferta de preț din partea ... pentru obiectivul „Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf, inclusiv amenajare peisagistica”, beneficiar ... conținând deviz execuție micropiloti cu bare autoforante TITAN 40/20 mm, precum și oferta ... pentru execuție decupaje rectangulare în pereți (structură fundație) în cadrul proiectului „Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf”.

Prin adresa nr. 1733 din 31.07.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele clarificări:

„În conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați următoarele clarificări/completări

ale documentelor depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată:

[...]

• De asemenea, având în vedere că, pentru justificarea prețului oferit de dumneavoastră, ați prezentat ofertele de preț ale societăților SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, vă rugăm să ne clarificați natura juridică a relației SC ... SRL cu aceste trei firme în ceea ce privește realizarea execuției de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm, a lucrărilor de conservare, restaurare decorații (consolidare, curățarea suprafețelor din piatră, tratarea fisurilor, sculptură text, etc.) și respectiv a lucrărilor de tăiere structură fundație din beton și zidărie aferente realizării obiectivului de investiții în cauză.”

Prin adresa nr. 5349 din 01.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2590 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul:

„[...]

4. Referitor la solicitarea dumneavoastră: «având în vedere că, pentru justificarea prețului oferit de dumneavoastră, ați prezentat ofertele de preț ale societăților SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, vă rugăm să ne clarificați natura juridică a relației SC ... SRL cu aceste trei firme în ceea ce privește realizarea execuției de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm, a lucrărilor de conservare, restaurare decorații (consolidare, curățarea suprafețelor din piatră, tratarea fisurilor, sculptură text, etc.) și respectiv a lucrărilor de tăiere structura fundație din beton și zidărie aferente realizării obiectivului de investiții în cauză». Vă comunicăm următoarele:

Societatea noastră a beneficiat de-a lungul anilor începând cu anul 2007 de serviciile de specialitate a celor 3 operatori economici pentru realizarea unor lucrări de natură și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei proceduri astfel:

- SC ... SA a realizat lucrări de specialitate pentru contractele pe care SC ... SRL le-a derulat cu Academia de Științe Economice ... și Universitatea Ovidius ... după cum urmează: Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița, respectiv Contract subsecvent de lucrări: execuție lucrări de construcții, finisaje, instalații și reparații curente la spații învățământ, cazare, cantină și centrale termice.

În cadrul acestor contracte SC ... SA a executat micropiloți armați cu bară de titan 40/20 mm.

- SC ... SRL a realizat lucrări de specialitate pentru contractele pe care SC ... SRL le-a derulat cu Academia de Științe Economice ... după cum urmează: restaurare Fațadă imobil de învățământ Grivița.

În cadrul acestui contract SC ... SRL a executat restaurare decorații fațadă.

- SC ... SRL a realizat lucrări de specialitate pentru contractele pe care SC ... SRL le-a derulat cu Academia de Științe Economice ... și Universitatea Ovidius ... după cum urmează: Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița, respectiv Biblioteca Universitară

În cadrul acestor contracte SC ... SRL a executat tăiere structuri cu filou diamantat.

Acești operatori au avut calitatea de subantreprenori de specialitate/prestatori de servicii.

Pentru procedura Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică avem oferte/acorduri de colaborare de la acești operatori economici.

În cazul câștigării licitației vor fi încheiate contracte de prestări servicii cu acești operatori economici”.

Prin adresa nr. 1734 din 31.07.2013, autoritatea contractantă solicită ...: „vă rugăm să ne confirmați/infirmați oferta dvs. nr. 13-005/22.01.2013: Execuție decupaje rectangulare în pereți (structura fundație) pentru lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică, prezentată de SC ... SRL, oferta pe care societatea a transmis-o autorității contractante în vederea justificării prețului pentru lucrările de tăiere structură fundație din beton și zidărie în cadrul proiectului menționat. Precizăm că solicităm totodată și confirmarea valabilității ofertei dvs., la data prezentei.

De asemenea, vă rugăm să ne clarificați dacă sunteți în relații contractuale cu SC ... SRL (dacă există, se va anexa o copie a contractului), pentru realizarea acestui obiectiv și care este natura juridică a contractului încheiat în acest sens”.

Prin adresa nr. 66 din 01.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2591 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul:

„Vă confirmăm valabilitatea, la data prezentei, a ofertei noastre nr. 13-005/22.01.2013, transmisă către ... SRL, pentru execuție decupaje rectangulare în pereți (structură fundație) în cadrul proiectului «Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf».

Pentru aceasta lucrare am încheiat cu firma ... SRL Angajamentul de Colaborare nr. 5 din 23.01.2013, copia actului fiind anexată”.

Prin adresa nr. 1735 din 31.07.2013, autoritatea contractantă solicită ...: „vă rugăm să ne confirmați/infirmați oferta dvs. de preț transmisă pentru obiectivul lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică,

prezentată de SC ... SRL, oferta pe care societatea a transmis-o autorității contractante în vederea justificării prețului pentru execuție micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm.

De asemenea, vă rugăm să ne clarificați dacă sunteți în relații contractuale cu SC ... SRL, (dacă există, se va anexa o copie a contractului) pentru realizarea acestui obiectiv și care este natura juridică a contractului încheiat în acest sens”.

Prin adresa nr. 173 din 01.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2588 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul:

„- confirmăm prin prezenta oferta noastră de preț transmisă către SC ... SRL pentru obiectivul lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică; în acest sens, vă punem la dispoziție oferta de preț transmisă pentru execuția de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm.

- referitor la realizarea acestui obiectiv, vă aducem la cunostință faptul că nu suntem într-o relație contractuală cu societatea ... SRL; având în vedere însă colaborările anterioare cu ... SRL în care ... SA a realizat ca subcontractant de specialitate execuția de micropiloți autoforanți similar celor prevăzute în proiectul ARCUL DE TRIUMF, considerăm că transmiterea ofertei va avea ca rezultat (în cazul câștigării licitației de către ... SRL) încheierea unui contract de execuție cu societatea noastră”.

Prin adresa nr. 1809 din 07.08.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele clarificări:

„1. În scopul verificării capacității tehnice vă solicităm ca, ținând cont de specificul și complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate, să ne indicați paginile din ofertă în care sunt prezentate utilajul de tăiat beton cu filou diamantat pentru execuție decupaje rectangulare în fundație și respectiv instalația de foraj uscat cu trepied pentru consolidări și susțineri prin minipiloți necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și solicitate prin fișa de date a achiziției (Formularul 26).

[...]

3. Verificând răspunsul dumneavoastră (nr. 5349/01.08.20013 înregistrat la DPA-PMB cu nr. 2590/01.08.2013), răspunsurile SC ... SRL (f.n. înregistrat la DPA-PMB cu nr. 2579/01.08.2013), SC ... SRL (nr. 066/01.08.20013 înregistrat la DPA-PMB cu nr.2591/01.08.2013) și SC ... SA (nr. 173/01,08.20013 înregistrat ia DPA-PMB cu nr. 2588/01.08.2013) și analizând conținutul declarației Formular 10, a declarației Formular 26 și a declarației Formular 5 (art. 69¹) din cadrul ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că ați declarat că: nu veți subcontracta nicio parte a contractului, că

declarația cerută la pct. 7 din cap. III.2.1. a) prin fișa de date a achiziției este dată doar de către SC ... SRL, și că, în același timp, v-ați angajat că veți încheia cu - SC ... SA, SC ... SRL și SG ... SRL - contracte pentru execuția lucrărilor de execuție de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 MM, execuție decupaje rectangulare în pereți (structură fundație), respectiv execuție lucrări de conservare, restaurare decorații, lucrări ce fac parte din contractul obiect al prezentei proceduri de atribuire. Vă rugăm, așadar, să clarificați toate aceste elemente contradictorii existente în oferta dumneavoastră și constatate de către comisia de evaluare.

[...]

Precizăm, totodată, că potrivit prevederilor art. 66 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare «pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale».

Prin adresa nr. 5538 din 08.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2694 din 09.08.2013, ... transmite răspunsul:

„1.

[...]

Cele două utilaje la care faceți referire în întrebarea nr. 1 se regăsesc prezentate în oferta noastră, astfel:

utilajul de tăiat beton cu filou diamantat pentru execuția de decupaje rectangulare în fundație este parte componentă a ofertei operatorului economic/prestatorului de servicii ... SRL, ce se regăsește în documentația de licitație, răspuns clarificări nr. 5230/29.07.2013 la paginile 2,3.

..., în baza ofertei prezentate, va realiza cu utilajul respectiv operațiunile de tăiere structură fundație din beton și zidărie.

În oferta de preț prezentată la paginile 2, 3 din documentația de licitație, răspuns la clarificări nr. 5230/29.07.2013 ... SRL precizează că prețul include tăierea propriu-zisă cu filou diamantat.

În susținere atașăm adresa operatorului ... SRL nr. 071/09.08.2013, prin care acesta confirmă că realizează lucrări de decupaj rectangular în fundație din oferta prezentată cu utilajul de tăiat beton cu filou diamantat

- Instalația de foraj este parte componentă a ofertei operatorului economic/prestatorului de servicii ... SA, ce se regăsește în documentația de licitație, nr. 5230/29.07.2013 la pagina 1 ... SA, în baza ofertei prezentate, va realiza cu utilajul respectiv operațiunile de execuție minipiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm.

În oferta de preț prezentată la pagina 1, din documentația de licitație, răspuns la clarificări nr. 5230/29.07.2013 ... SA precizează că forajul se va executa cu instalațiile specializate.

În susținere atașăm adresa operatorului ... prin care acesta confirmă că realizează lucrări de foraj minipiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm din oferta prezentată, cu instalație de foraj specializată cu lafetă.

[...]

3.

[...]

Prin răspunsurile transmise și înregistrate la DPA - PMB operatorii de specialitate/prestatorii de servicii ... SRL, ... SRL, ... SA au confirmat că vor executa/presta lucrări de specialitate pentru ... SRL în baza ofertelor prezentate în documentația de licitație, răspuns la clarificări nr. 5230/29.07.2013 la paginile 1, 2, 3, 6, 7.

Cu ocazia transmiterii răspunsului nostru nr. 5349/1.08.2013 v-am comunicat că avem angajamente de colaborarea de la doi operatori, respectiv ... și

În susținere atașăm angajamentele nr. 5/ 23.01.2013 de la ..., nr. 434/22.01.2013 de la ... SRL și angajamentul nr. 5514/08.08.2013 de la ... SA.

Apreciem că nu există elemente contradictorii privind datele prezentate de noi în documentația de licitație - Declarație Formular 10, Formular 26 și Formular 5 și răspunsurile la clarificări transmise de operatorii de specialitate ..., ..., ... SA, răspunsul la clarificări transmis de ... SRL, deoarece operatorii/prestatorii respectivi nu au calitatea de subcontractanți/subantreprenori, ci ei vor executa/presta lucrări de specialitate pentru ... SRL în baza ofertelor prezentate și a unor contracte de execuție/prestație ce se vor încheia ulterior în cazul atribuirii contractului Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică, societății ... SRL.

[...]”.

Anexat acestui raspuns, societatea contestatoare a prezentat autorității contractante și următoarele documente:

- adresa nr. 071 din 09.08.2013 transmisă de ... către ... (spre știință ...) în care se arată, referitor la oferta sa de preț privind execuția decupajelor rectangulare în pereți (structură fundație) în cadrul proiectului „Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf”, printre altele, că echipamentele și sculele de tăiere aparțin ..., așa cum este menționat și în oferta de preț;

- adresa nr. 445 din 09.08.2013 transmisă de ... către ... (spre știință ...) în care se arată, referitor la oferta sa de preț privind

execuție micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm în cadrul proiectului „Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf”, printre altele, că instalația de foraj specializată cu lafetă este proprietatea ...;

- angajament de colaborare nr. 5 din 23.01.2013, încheiat între ... și ..., prin care ... se angajează ca, în cazul în care va castiga contractul de achiziție publică în discuție, să contracteze lucrările de execuție decupaje rectangulare în pereti (structura fundație), conform anexa 1 de la ...;

- angajament de colaborare nr. 5514 din 08.08.2013, încheiat între ... și ..., prin care ... se angajează că, în cazul în care va câștiga contractul de achiziție publică în discuție, să contracteze materialele, forța de muncă și echipamentele pentru realizarea micropiloților cu bare autoforante TITAN 40/20 mm (conform anexei 1) de la ...

Față de documentele prezentate de ... în justificarea prețului ofertei sale, documente prin care aceasta a făcut și dovada deținerii instalației de foraj specializată cu lafetă și a utilajului de tăiat beton cu filou diamantat pentru execuție decupaje rectangulare în fundație, Consiliul stabilește că nimic nu a împiedicat ofertanta să își completeze documentele doveditoare privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea contractului de lucrări, aceasta cu atât mai mult cu cât o astfel de completare poate fi solicitată chiar de către autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu este încălcată legislația achizițiilor publice prin conduita ofertantei care, pe parcursul analizării ofertelor, a făcut dovada deținerii celor două utilaje menționate mai sus.

Cât privește angajamentele de colaborare încheiate de ... cu ... și ..., Consiliul reține că aceste acte nu au modificat actele depuse inițial de ofertantă, ci au venit să confirme și să susțină ofertele de preț prezentate inițial de aceasta.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că este nelegală decizia autorității contractante de a considera că ... nu îndeplinește cerința de calificare vizând deținerea utilajelor, instalațiilor și a

echipamentelor tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea contractului de lucrări, aceasta cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date a achizitiei, autoritatea contractantă nu a impus deținerea unor anumite utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare executării contractului de lucrări, lăsând la latitudinea ofertanților să prevadă acele utilaje, instalații și echipamente tehnice pe care le consideră necesare ducerii la bun sfârșit a obiectului achizitiei.

Analizând cel de al doilea motiv al respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare vizând asigurarea expertului cheie «artist plastic-restaurator, atestat da MCPN, care va răspunde, în îndeplinirea viitorului contract de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, ancadrame piatră sculptată, pisanii, coloană piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj etc.)», Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Un licențiat arte plastice și decorative cu specializarea de artist plastic-restaurator, atestat de MCPN, care va răspunde în îndeplinirea viitorului contract, de lucrările la componentele artistice (mozaicuri, ancadrame piatră sculptată, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj, etc.). Se vor considera dovezi, numai dacă sunt prezentate cumulativ toate documentele următoare:

- CV completat în format european (EUROPASS) datat și ștampilat pe fiecare pagină, vor purta numele în clar și semnăturile în original a persoanei respective și vor avea înscrisă mențiunea «Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul C.V. sunt corecte și corespund realității», însoțit de declarația de disponibilitate;

- copie simplă a diplomei de absolvire a studiilor universitare;

- copie simplă a certificatului de atestare de către MCPN pentru domeniul mai sus menționat;

- copie simplă (conform cu originalul) a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizată de către ITM, sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist.

Modalitatea de îndeplinire

CV și Formular 25”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a depus, pentru dl ..., propus ca expert cheie „artist plastic-restaurator”, următoarele documente:

- CV datat și ștamplilat pe fiecare pagină, având numele în clar și semnatura în original, cu mențiunea „Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul C.V. sunt corecte și corespund realității”;

- Angajament de participare (Declarația de disponibilitate);

- diploma de licență în arte plastice, specializarea sculptură;

- certificat de atestare emis de Ministerul Culturii, prin care dl ... este atestat să desfășoare activitatea în domeniul conservării monumentelor istorice cu calitatea de specialist în domeniile și specializarile: 9 – restaurare piatră, sculptură piatră: D, E, F, G;

- diplomă emisă de Ministerul Culturii, Centrul de Pregătire și Formare a Personalului din Instituțiile de Cultură, prin care se atestă faptul că dl Dănila Dorin, membru al Uniunii Artiștilor Plastici, având funcția de artist plastic-restaurator, a absolvit programul de pregătire postuniversitară „Bazele restaurării științifice”, specializarea restaurare piatră;

- contract de prestări servicii nr. 2 din 25.01.2013, încheiat între ... în calitate de beneficiar și S.C. ...S.R.L. în calitate de prestator, reprezentat prin Dănila Dorin, având ca obiect prestarea serviciilor specifice în domeniul componentelor artistice cu personal autorizat - Dănila Dorin în vederea participării la procedura de achiziție publică în cauză.

Prin adresa nr. 1809 din 07.08.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele clarificări:

„[...]

2. Analizând conținutul Contractului de prestări servicii nr. 2/25.01.2013 prezentat în cadrul ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL și SC ...SRL se angajează că următoarele lucrări de restaurare/conservare care fac parte din contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv restaurare/conservare componente artistice (mozaicuri, ancadramente piatră, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj etc.) se vor realiza de către SC ...SRL. Vă rugăm să clarificați dacă acest contract (Contractul de prestări servicii nr. 2/25.01.2013) reprezintă un contract secundar de subcontractare a unei părți din contractul ce face obiectul procedurii ce urmează a fi atribuită, respectiv din contractul de lucrări proiect Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF, inclusiv amenajare peisagistică.

[...]”.

Prin adresa nr. 5538 din 08.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2694 din 09.08.2013, ... transmite răspunsul:

„[...]

2.

[...]

Contractul de prestări servicii nr. 2/25.01.2013 prezentat în oferta noastră nu reprezintă un contract secundar de subcontractare/subantrepriză a unei părți din contractul ce face obiectul procedurii ce urmează a fi atribuită, respectiv din contractul de lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică.

În baza contractului de prestări servicii nr. 2/25.01.2013, operatorul de specialitate/prestatorul de servicii SC ...SRL va executa/presta lucrări de restaurare/conservare componente artistice (mozaicuri, ancadramente, piatră, pisanii, coloane piatră, pardoseli piatră naturală, lucrări de modelaj, etc.) pentru SC ... SRL, în cazul atribuirii contractului «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică în favoarea acestuia.

[...]”.

Văzând documentele prezentate de ofertanta ..., Consiliul stabilește că aceasta a făcut dovada cooptării în prezenta procedură a unui licențiat arte plastice și decorative cu specializarea de artist plastic-restaurator, atestat de MCPN, în condițiile fișei de date a achiziției, contractul de prestări servicii nr. 2 din 25.01.2013, fiind, prin părțile care îl semnează, cât și prin obiectul acestuia, o formă de reglementare a relației în care specialistul își va desfășura activitatea și aceasta va fi remunerată, cu alte cuvinte un act juridic civil bilateral din care rezultă că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist.

În aceasta situație, Consiliul stabilește că este nelegală respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., pentru acest motiv.

Analizând decizia de a respinge, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă oferta ..., motivat de faptul că în justificarea prețului ofertei depuse aceasta a prezentat angajamente de colaborare cu operatori economici, pe care autoritatea contractantă susține că ofertanta ar fi trebuit să îi angajeze în această procedură în calitate de subcontractanți sau terți susținători, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul

prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din hotărârea de Guvern:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a identificat, în luarea deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, acele elemente ale ofertei care nu au fost justificate, în acord cu prevederile legale anterior menționate.

Referitor la ofertele de preț prezentate de ... prin răspunsul său nr. 5230 din 29.07.2013 la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 1676 din 24.07.2013 vizând justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă solicită ..., prin adresa nr. 1733 din 31.07.2013, și următoarele clarificări:

„În conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați următoarele clarificări/completări ale documentelor depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată:

[...]

• De asemenea, având în vedere că, pentru justificarea prețului ofertat de dumneavoastră, ați prezentat ofertele de preț ale societăților SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, vă rugăm să ne

clarificați natura juridică a relației SC ... SRL cu aceste trei firme în ceea ce privește realizarea execuției de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm, a lucrărilor de conservare, restaurare decorații (consolidare, curățarea suprafețelor din piatră, tratarea fisurilor, sculptură text, etc.) și respectiv a lucrărilor de tăiere structură fundație din beton și zidărie aferente realizării obiectivului de investiții în cauză”.

Prin adresa nr. 5349 din 01.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2590 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul:

„[...]

4. Referitor la solicitarea dumneavoastră: «având în vedere că, pentru justificarea prețului ofertat de dumneavoastră, ați prezentat ofertele de preț ale societăților SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, vă rugăm să ne clarificați natura juridică a relației SC ... SRL cu aceste trei firme în ceea ce privește realizarea execuției de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 mm, a lucrărilor de conservare, restaurare decorații (consolidare, curățarea suprafețelor din piatră, tratarea fisurilor, sculptură text, etc.) și respectiv a lucrărilor de tăiere structura fundație din beton și zidărie aferente realizării obiectivului de investiții în cauză». Vă comunicăm următoarele:

Societatea noastră a beneficiat de-a lungul anilor începând cu anul 2007 de serviciile de specialitate a celor 3 operatori economici pentru realizarea unor lucrări de natură și complexitate similară cu cele care fac obiectul prezentei proceduri astfel:

- SC ... SA a realizat lucrări de specialitate pentru contractele pe care SC ... SRL le-a derulat cu Academia de Științe Economice ... și Universitatea Ovidius ... după cum urmează: Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița, respectiv Contract subsecvent de lucrări: execuție lucrări de construcții, finisaje, instalații și reparații curente la spații învățământ, cazare, cantină și centrale termice.

În cadrul acestor contracte SC ... SA a executat micropiloți armați cu bară de titan 40/20 mm.

- SC ...SRL a realizat lucrări de specialitate pentru contractele pe care SC ... SRL le-a derulat cu Academia de Științe Economice ... după cura urmează: restaurare Fațadă imobil de învățământ Grivița.

În cadrul acestui contract SC ... SRL a executat restaurare decorații fațadă.

- SC ... SRL a realizat lucrări de specialitate pentru contractele pe care SC ... SRL le-a derulat cu Academia de Științe Economice ... și Universitatea Ovidius ... după cum urmează: Lucrări de

consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița, respectiv Biblioteca Universitară

În cadrul acestor contracte SC ... SRL a executat tăiere structuri cu filou diamantat.

Acești operatori au avut calitatea de subantreprenori de specialitate/prestatori de servicii.

Pentru procedura Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică avem oferte/acorduri de colaborare de la acești operatori economici.

În cazul câștigării licitației vor fi încheiate contracte de prestări servicii cu acești operatori economici.”

Prin adresa nr. 1736 din 31.07.2013, autoritatea contractantă solicită ...: „vă rugăm să ne confirmați/infirmați oferta dvs. nr. 3/21.01.2013 de lucrări de conservare, restaurare decorații (consolidare, curățarea suprafețelor din piatră, tratarea fisurilor, sculptură text, etc.) pentru obiectivul «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică, prezentata de SC ... SRL, oferta pe care societatea a transmis-o autorității contractante în vederea justificării prețului pentru lucrările aferente realizării obiectivului menționat. Precizăm că solicităm totodată și confirmarea valabilității ofertei dvs., la data prezentei.

De asemenea, vă rugăm să ne clarificați dacă sunteți în relații contractuale cu SC ... SRL (dacă există, se va anexa o copie a contractului), pentru realizarea acestui obiectiv și care este natura juridică a contractului încheiat în acest sens”.

Prin adresa fara numar, înregistrată la sediul ...cu nr. 2597 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul:

„În urma cererii de ofertă transmisă de către SC ... SRL, am întocmit și le-am transmis oferta de preț nr. 3/21.01.2013 în două variante (una cuprinzând resurse de material, manoperă și utilaj și cealaltă cuprinzând numai resurse de manoperă și utilaj), oferte pe care le atașez prezentului răspuns.

În ceea ce privește valabilitatea acestora confirm că acestea sunt perfect valabile la data prezentei, 01.08.2013.

Totodată vă aduc la cunoștință că de-a lungul anilor am colaborat cu SC ... SRL pe parcursul derulării mai multor contracte, cel mai recent fiind cel de la obiectivul Lucrări de consolidare și reabilitare imobil Calea Griviței nr. 2-2A, unde autoritatea contractantă este ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN

Având în vedere buna colaborare dintre societăți, neexistând nici măcar o divergență legată de buna desfășurare a contractelor încheiate cu SC ... SRL pentru procedura în discuție, a fost semnat

un Angajament de colaborare nr. 434/22.01.2013, copie pe care o anexez prezentului răspuns, urmând ca în cazul atribuirii contractului în favoarea SC ... SRL să se încheie un contract de prestări servicii între societățile noastre.

În încheiere aş vrea să adaug că SC ... SRL este un colaborator de încredere cu care am păstrat o relație foarte bună de colaborare în decursul ultimilor ani și sper să colaborăm și în prezentul contract.”

Prin adresa nr. 1809 din 07.08.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele clarificări:

„[...]

3. Verificând răspunsul dumneavoastră (nr. 5349/01.08.20013 înregistrat la DPA-PMB cu nr. 2590/01.08.2013), răspunsurile SC ... SRL (f.n. înregistrat la DPA-PMB cu nr. 2579/01.08.2013), SC ... SRL (nr. 066/0108.20013 înregistrat la DPA-PMB cu nr.2591/01.08 2013) și SC ... SA (nr. 173/01,08.20013 înregistrat ia DPA-PMB cu nr. 2588/01.08.2013) și analizând conținutul declarației Formular 10, a declarației Formular 26 și a declarației Formular 5 (art. 69¹) din cadrul ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că ați declarat că: nu veți subcontracta nicio parte a contractului, că declarația cerută la pct. 7 din cap. III.2.1. a) prin fișa de date a achiziției este dată doar de către SC ... SRL, și că, în același timp, v-ați angajat că veți încheia cu - SC ... SA, SC ... SRL și SG ... SRL - contracte pentru execuția lucrărilor de execuție de micropiloți cu bare autoforante TITAN 40/20 MM, execuție decupaje rectangulare în pereți (structură fundație), respectiv execuție lucrări de conservare, restaurare decorații, lucrări ce fac parte din contractul obiect ai prezentei proceduri de atribuire. Vă rugăm, așadar, să clarificați toate aceste elemente contradictorii existente în oferta dumneavoastră și constatate de către comisia de evaluare.

4. De asemenea, având în vedere că, pentru justificarea prețului ofertat de dumneavoastră, ați prezentat oferta de preț a societății SC ..., vă rugăm sa ne clarificați natura relațiilor juridice a SC ... SRL cu această firmă în ceea ce privește tratarea rosturilor cu material elastomeric rezistent la trafic extrem de greu și la temperaturi exterioare extreme, aferentă realizării obiectivului de investiții în cauză.

Precizăm, totodată, că potrivit prevederilor art. 66 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare «pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are obligația de a lua toate masurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale».”

Prin adresa nr. 5538 din 08.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2694 din 09.08.2013, ... transmite răspunsul:

„[...]

3.

[...]

Prin răspunsurile transmise și înregistrate la DPA - PMB operatorii de specialitate/prestatorii de servicii ... SRL, ... SRL, ... SA au confirmat că vor executa/presta lucrări de specialitate pentru ... SRL în baza ofertelor prezentate în documentația de licitație, răspuns la clarificări nr. 5230/29.07.2013 la paginile 1, 2, 3, 6, 7.

Cu ocazia transmiterii răspunsului nostru nr. 5349/1.08.2013 v-am comunicat că avem angajamente de colaborare de la doi operatori, respectiv ... și

În susținere atașăm angajamentele nr. 5/ 23.01.2013 de la ..., nr. 434/22.01.2013 de la ... SRL și angajamentul nr. 5514/08.08.2013 de la ... SA.

Apreciem că nu există elemente contradictorii privind datele prezentate de noi în documentația de licitație - Declarație Formular 10, Formular 26 și Formular 5 și răspunsurile la clarificări transmise de operatorii de specialitate ..., ..., ... SA, răspunsul la clarificări transmis de ... SRL, deoarece operatorii/prestatorii respectivi nu au calitatea de subcontractanți/subantreprenori, ci ei vor executa/presta lucrări de specialitate pentru ... SRL în baza ofertelor prezentate și a unor contracte de execuție/prestație ce se vor încheia ulterior în cazul atribuirii contractului Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică, societății ... SRL.

4.

[...]

SC ... SRL are o relație de colaborare cu operatorul de specialitate/prestatorul de servicii SC ..., acesta executând de-a lungul anilor lucrări de specialitate pentru ... SRL, la obiectivele Piață Agroalimentară Valu lui Traian, Bloc de locuințe Primo, Consolidare rosturi Universitatea Ovidius

În baza ofertei prezentate, în răspunsul la clarificări nr. 5514/08.08.2013 la pagina 5 operatorul de specialitate/prestatorul de servicii ... va executa/presta pentru ... SRL lucrări de tratare a rosturilor cu material elastomeric rezistent la trafic extrem de greu și la temperaturi exterioare extreme, în cazul adjudecării contractului Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică în favoarea acestuia.

În susținere atașăm Angajament de colaborare nr. 354/18.01.2013 încheiat cu”

Prin adresa nr. 1810 din 07.08.2013, autoritatea contractantă solicită ...: „să ne confirmați/infirmați oferta dvs. de preț transmisă pentru obiectivul lucrări proiect «»Consolidare, restaurare și conservare ARCUL DE TRIUMF» inclusiv amenajare peisagistică, prezentată de SC ... SRL, ofertă pe care societatea a transmis-o autorității contractante în vederea justificării prețului pentru tratare rost cu material elastomeric rezistent la trafic extrem de greu și la temperaturi exterioare extreme.

De asemenea, vă rugăm să ne clarificați dacă sunteți în relații contractuale cu SC ... SRL, (dacă există, se va anexa o copie a contractului) pentru realizarea acestui obiectiv și care este natura juridică a contractului încheiat în acest sens.”

Prin adresa nr. 305 din 08.08.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 2687 din 08.08.2013, ... transmite răspunsul:

„Prin prezenta, vă confirmam că am transmis către SC ... SRL, oferta cu nr. 18 din 17.01.2013, pentru tratare rost cu material elastomeric rezistent la trafic extrem de greu și la temperaturi exterioare extreme, pentru obiectivul ARCUL DE TRIUMF.

Am colaborat cu societatea ... în cadrul mai multor contracte de prestări servicii, dintre care amintim, Piața agroalimentara Valu lui Traian.

Pentru licitația ARCUL DE TRIUMF am semnat un angajament de colaborare, pe care îl atașam în copie.”

Având în vedere că ofertanta contestatoare a prezentat oferte de preț, referitor la care autoritatea contractantă nu face mențiuni că nu ar fi de natură să justifice prețul propus, singurul considerent pe care aceasta îl aduce în motivarea deciziei sale fiind legat de angajamentele de colaborare, respectiv calitatea operatorilor economici ..., ..., ... și ... în această procedură, Consiliul reține că nu se poate susține în mod legal că ... nu a făcut dovada că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nici decizia de respingere a inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, a ofertei ... nu este legală.

Cât privește considerațiile autorității contractante privind angajamentele de colaborare încheiate de ... cu ..., ..., ... și ... în susținerea ofertelor de preț prezentate, respectiv calitatea operatorilor economici ..., ..., ... și ... în această procedură, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică:

„(1) Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:

a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții;

b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;

c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b).”

- art. 5 din ordonanța de urgență:

(1) Contractul de furnizare este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări, care are ca obiect furnizarea unuia sau mai multor produse, prin cumpărare, inclusiv în rate, închiriere sau leasing, cu sau fără opțiune de cumpărare.

(2) Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare.”

- art. 6 din ordonanța de urgență:

„(1) Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.

(2) Contractul de achiziție publică care are ca obiect principal prestarea unor servicii și, cu titlu accesoriu, desfășurarea unor activități dintre cele prevăzute în anexa nr. 1 este considerat contract de servicii.”

- art. 7 din ordonanța de urgență:

„Contractul de achiziție publică care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat:

a) contract de furnizare, dacă valoarea estimată a produselor este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prevăzute în contractul respectiv;

b) contract de servicii, dacă valoarea estimată a serviciilor este mai mare decât valoarea estimată a produselor prevăzute în contractul respectiv.”

Astfel, pentru încadrarea corectă a obiectelor contractelor pe care ... le va încheia în baza angajamentelor de colaborare prezentate, în categoria furnizării, serviciilor sau lucrărilor, trebuie

avut în vedere conținutul acestora, calificarea contractelor în una dintre categoriile menționate fiind dată de valoarea majoritară din cadrul obiectelor acestora. Măsura se impune prin faptul că obiectul ofertelor de preț din partea celor patru operatori economici cuprind atât furnizari de produse, cât și prestări servicii, respectiv execuții lucrări.

De asemenea, față de faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ... ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsurile ofertantei nu au fost concludente, Consiliul reține, din adreda de comunicare a rezultatului procedurii, că nu sunt evidențiate motivele pentru care autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie. Faptul că s-a decis că nu vor fi primite explicațiile și justificările ofertantei, exprimate ca urmare a solicitărilor autorității contractante, nu lipsește de convingere și de puterea de a favoriza exprimarea unei concluzii cele comunicate de ofertantă autorității contractante.

Date fiind cele expuse mai înainte, Consiliul stabilește că se impune reanalizarea ofertei depusă de societatea contestatoare prin prisma considerentelor prezentei motivări.

Așa cum se menționa mai înainte, prin adresa nr. 1932 din 26.08.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință ofertantei ... și faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea ... - ... cu o propunere financiară de 18.309.406,88 lei, fără TVA, și o durată de execuție de 20 luni calendaristice.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. solicită și anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ...

Analizând critica din contestație vizând neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare vizând experiența similară, prin prisma excepției de putere a lucrului judecat, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la această critică, Consiliul reține că în decizia sa nr. ... din ... se aveau în vedere următoarele considerente:

„Criticile contestatoarei referitoare la eligibilitatea ofertei declarată câștigătoare nu pot fi reținute deoarece acestea sunt simple speculații nefiind susținute cu probe așa cum dispune art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căruia „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile expres prevăzute de lege”. Nici referirile contestatoarei la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare nu pot fi reținute de Consiliu în lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare. De altfel, deși contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, deci

implicit la documentele de calificare și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, nu a înțeles să completeze aceste susțineri.

[...]

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară și la personalul de specialitate solicitat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din documentele de calificare depuse de Asocieria ... și ..., rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară solicitată, respectiv „restaurare, consolidare imobil monument istoric”, asocieria în discuție a invocat contracte în care a executat lucrări de restaurare și consolidare monumente istorice, respectiv următoarele contracte: contractul nr. 342/07.05.2007 - „Reabilitare imobil Piața Romană – Academia de Studii Economice din ... corp B” – Consolidare, reabilitare, restaurare și repunere în valoare clădire monument istoric situat în Piața Romană însoțit de borderouri centralizatoare, contractul de lucrări și acte adiționale la acesta, contract de asociere, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, proces verbal de recepție finală și recomandarea beneficiarului, extras din Monitorul Oficial al României care dovedește că Academia de Studii Economice din ... este înscrisă în lista monumentelor istorice și acordul contractual MB nr. 7845/30.11.2009 – „Reabilitarea infrastructurii educaționale a ...ui ... – Pachetul 21 – Lotul 2 Colegiul Național Mihai Viteazul” însoțit la rândul lui de facturi fiscale, centralizări evaluări ale progreselor și situații, copia acordului contractual nr. 7845/30.11.2009 și actele adiționale la acesta, proces verbal la terminarea lucrărilor, recomandarea beneficiarului și extras din Monitorul Oficial al României care dovedește că obiectivul „Colegiul Național Mihai Viteazul” este înscris în lista monumentelor istorice.

[...]

Concluzionând constatările Consiliului în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, rezultă că aceasta este în parte întemeiată, fiind întemeiate criticile referitoare la oferta sa, în timp ce criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.”

Așa cum se observă din textele citate din decizia Consiliului nr. ... din ..., îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către asocieria declarată câștigătoare ... – ... nu a făcut obiectul analizei Consiliului, în decizia menționată fiind doar evocate actele depuse de această asociere în dovedirea îndeplinirii cerinței

de calificare. În acest condiții, nu se poate reține că referitor la cele susținute de contestatoare privind îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către asocieria declarată câștigătoare, Consiliul s-a pronunțat deja prin decizia sa anterioară, excepția invocată de autoritate fiind, prin urmare, respinsă.

Astfel, se reține că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională” s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, conținând valori, perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Modalitatea de îndeplinire

Formular 7

Fișa exper similară. Ofert (op.econ sau membri asoc împreună) tb să demonstr exper în dom prin prez a min 1 contr care să conf exec de lucrări sim (restaurare,consolidare imobil monument istoric) în val tot egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, excl TVA. Se va anexa, în copie lizibilă „conform cu originalul”, cel puțin un docum suport: copii ale contr sau ale pag din contr din care să rezulte părțile contractante, ob contr, durata contr, prețul contr precum și pag finală cu semnături,cât și orice alte părți din contr pe care ofert le consideră relevante pt demonstrarea exper similare/PV de recepție parțială sau la sf execut lucrărilor sau certif sau docum de recepție emise sau contrasemnate de AC ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul executării lucrărilor/recomandări din partea benef, care vor conține obligat date referitoare la: beneficiarul contr, acord/contract de asoc (dacă este cazul), tipul lucrărilor executate, perioada în care s-a realizat contractul, val contr.

Modalitatea de îndeplinire

Formular 8”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare asocieria ...
- ... prezentat următoarele documente:

- Formular 7 „Centralizatorul lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani în domeniul restaurării, consolidării, modernizării monumentelor istorice utilizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară” în care sunt menționate două contracte;

- Formular 8 „Fișa de experiență similară” referitoare la contractul nr. 342 din 07.05.2007, având ca obiect „Reabilitare imobil Piața Romană – Academia de Studii Economice din ... - Corp B”, beneficiar Academia de Studii Economice din ... în care ... a avut calitate de contractant conducător (lider de asociere). Valoarea lucrărilor executate de lider, în ultimii 5 ani, respectiv în perioada ianuarie 2008 – noiembrie 2008, este de 7.270.236,81 lei, fără TVA;

- Documente vizând contractul nr. 342 din 07.05.2007;

- Formular 8 „Fișa de experiență similară” referitoare la contractul nr. 7845 din 30.11.2009, având ca obiect „Reabilitarea Colegiului Național Mihai Viteazul – Pachetul 21 – Lotul 2”, beneficiar ... în care ... a avut calitate de contractant unic. Valoarea finală a contractului este de 17.025.562,65 lei, fără TVA;

- Documente vizând contractul nr. 7845 din 30.11.2009.

Văzând valorile lucrărilor executate, în ultimii 5 ani, în baza fiecăruia dintre cele două contracte invocate de asocierea ... – ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară (7.270.236,81 lei, fără TVA, și 17.025.562,65 lei, fără TVA), Consiliul stabilește că nu este îndeplinită cerința impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea a minim un contract care să confirme executarea de lucrări similare în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA.

Consiliul nu va primi interpretarea autorității contractante potrivit căreia din formularea cerinței de calificare se deduce că experiența similară se consideră îndeplinită prin luarea în considerare a valorii unuia sau a valorii cumulate a două sau mai multe contracte, valoare care să respecte cuantumul indicat în fișa de date a achiziției, interpretare ce derivă din expresia „în valoare totală egală sau mai mare cu”, referitor la care autoritatea contractantă susține că se referă la numărul de contracte prezentate. Motivul pentru care Consiliul decide astfel rezultă din chiar lectura textului cerinței de calificare în care expresia „în valoare totală egală sau mai mare cu” urmează expresiei „executarea de lucrări similare”, textul integral fiind „executarea de lucrări similare în valoare totală egală sau mai mare cu” fiind evident că valoarea indicată vizează contravaloarea lucrărilor similare executate.

Pe de altă parte, expresia „minim un contract” nu poate fi interpretată în alt mod decât un contract care să îndeplinească celelalte cerințe ale autorității contractante, inclusiv pe cea vizând

valoarea totală a lucrărilor similare executate în baza sa, sau mai multe contracte din care minim unu să îndeplinească integral solicitările din fișa de date a achiziției, inclusiv pe cea vizând valoarea totală a lucrărilor similare executate în baza sa.

Interpretarea autorității contractante, potrivit căreia prin cerința de calificare expusă în fișa de date a achiziției s-a permis și cumularea valorii mai multor contracte depuse ca experiență similară, este forțată și împotriva normelor gramaticale, de semantică și topică a limbii române. De altfel, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă ca, la data elaborării documentației de atribuire, să exprime în așa manieră cerința de calificare privind experiența similară astfel încât aceasta să reflecte voința sa reală.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertanta declarată câștigătoare sunt intemeiate.

Analizând cea de-a doua critică referitoare la ofertanta câștigătoare, potrivit căreia aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare vizând prezentarea certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„8. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată:

a) Persoanele juridice române vor prezenta:

*- certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local
- formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată.*

- certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

Notă:

- Din certificatele depuse trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.

- *CertIFICATELE SE VOR PREZENTA ÎN ORIGINAL/COPIE LEGALIZATĂ/COPIE LIZIBILĂ CU MENȚIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL". (ÎN CAZUL UNEI ASOCIERI, FIECARE ASOCIAT ESTE OBLIGAT SĂ PREZINTE ACESTE DOCUMENTE.)*

Notă: în cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de esalonare a plăților obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat, se vor prezenta toate ordinele de plată doveditoare a plăților la zi a acestor esalonări în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

Printre certificatele depuse de membrul de asociere ... se regăsește și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 1259463 din 03.12.2012, emis de Primăria ...ui Bacău, Direcția economică, în care se arată, pentru ... că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii. În acest certificat sunt inserate și următoarele texte:

- *„Prezentul certificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite.”*

- *„Certificatul de atestare fiscală [...] poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.”*

În raportul procedurii nr. 2823 din 23.08.2013, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, s-a consemnat faptul că, referitor la certificatul de atestare fiscală nr. 1259463 din 03.12.2012, expirat, emis de Primăria ...ui Bacău, prin adresa nr. 478 din 04.03.2013 i s-au cerut clarificări membrului de asociere ... acesta răspunzând prin adresa nr. 443 din 07.03.2013 în care arată că certificatul de atestare fiscală nr. 1259463 din 03.12.2012 atestă că „la data de întâi a lunii următoare (luna decembrie 2012 – luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor): nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local [...]”. Comisia de evaluare a decis că cerința este îndeplinită.

Dispozițiile art. 113 din Codul de Procedură Fiscală stabilesc următoarele:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și

cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.”

Având în vedere că certificatul de atestare fiscală nr. 1259463 din 03.12.2012, emis în data de 03.12.2012, poate fi utilizat, potrivit legii, pe toată perioada lunii în care se emite, respectiv luna decembrie a anului 2012, rezultă că la dată limită de depunere a ofertelor, 25.01.2013, când acesta a fost prezentat autorității contractante, acest document nu mai putea fi utilizat, pierzându-și valabilitatea.

În aceste condiții, îi era interzis autorității contractante să considere ca făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare un document a cărui valabilitate este expirată.

Consiliul nu va reține în soluționare invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 9 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care stabilesc următoarele:

„(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”

Așa cum rezultă din însăși titlul ordinului invocat, reglementarea de la art. 9 alin. (2) din ordin se referă la formularea criteriilor de calificare și selecție, fiind astfel o instrucțiune adresată autorităților contractante vizând modalitatea în care acestea înțeleg să stabilească cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, și nu se referă la aprecierea valabilității și conținutului certificatelor de atestare cu care ofertanții se prezintă în procedura de achiziție publică.

Mai mult, așa cum se menționa anterior, deși autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantei clarificări privind depășirea valabilității certificatului de atestare fiscală nr. 1259463 din 03.12.2012, emis de Primăria ...ui Bacău, aceasta nu a înțeles să prezinte un nou certificat care să ateste situația cerută prin fișa de date a achiziției și care să fie valabil la data prezentării sale către autoritate, posibilitate avută în vedere prin prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

În aceste condiții, este întemeiată și cea de-a doua susținere a contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanta declarată câștigătoare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, o ofertă este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilirea ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. b, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile, acestea fiind cele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 (art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006).

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocieria ... - ... Consiliul găsește de prisos examinarea criticii din contestație vizând propunerea financiară a acestei asocieri, de vreme ce caracterul inacceptabil al ofertei declarată câștigătoare nu poate fi înlăturat.

Referitor la solicitarea subsidiară a contestatoarei vizând anularea procedurii, Consiliul o va respinge ca nefondată, dat fiind faptul că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie stabilită vicierea întregii proceduri de achiziție publică, de natură să atragă pronunțarea unei astfel de decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 2823 din 23.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și de asocieria ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capatul subsidiar de cerere din contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă

sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 109 (unasutănouă) pagini.