



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - director general privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „modernizare drumuri comunale afectate de calamități în anul 2010, în ... organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ..., decizie comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii, precum și dispunerea reluării procedurii începând cu etapa evaluării ofertelor.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 30091/... depusă de ., cu sediul în având punct de lucru în înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ..., a decizie de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. depusă de ., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ... -, privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a aceleia depusă de asocieria

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor, cu respectarea legii și a documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6), dispune continuarea procedurii de atribuire, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile depuse de ..., prin care este criticat rezultatul procedurii cu privire la fiecare dintre contestatoare și se solicită, în general, anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că programul de control calitate, verificare și încercări menționează în mod eronat tipurile de ciment ce intră în componenta BcR 4 și standarde pentru beton rutier Bcr 4 ce nu sunt în vigoare, iar instrucțiunea de lucru pentru podețe tubulare menționează în mod eronat etanșarea rosturilor de contracție prin matare cu mortar de ciment.

Cu privire la programul de control calitate, verificare și încercări, arată că acesta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a autorității contractante, pe care o apreciază ca fiind formulată la modul general, în sensul clarificării neconcordanțelor din cadrul PCCVI-ul prezentat dintre tipurile de agregate și tipurile de ciment utilizate pentru îmbrăcămintea rutieră. Răspunsul său nu a făcut altceva decât să arate concordanța între PCCVI prezentat – îmbrăcăminte din beton rutier BcR cap. VIII.1 și cap. VIII.2 și precizările din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic – Imbrăcăminți rutiere din beton de ciment, art. 3 – cimenturi și art. 4 – agregate, în condițiile în care caietul de sarcini menționează că tipul de ciment se alege în funcție de clasa betonului.

Contestatoarea mai arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în care procedura de execuție a fost prezentată la modul general nefiind clar indicate anumite tipuri de ciment, a prezentat, în cadrul ofertei tehnice depuse, pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, agregate (toate tipurile solicitate) și Beton rutier BcR 4,0, precum și documentele care atestă calitatea acestora. În opinia contestatoarei, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi fost interesată de compoziția BcR 4,0, aceasta ar fi trebuit să solicite prezentarea rețetei betonului rutier.

În ceea ce privește prezentarea unor standarde pentru beton rutier BcR 4, care nu mai sunt în vigoare, contestatoarea recunoaște acest lucru, dar arată că aceasta este doar o eroare materială, care, oricum, nu influențează capacitatea sa de execuție a lucrărilor, în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini. În plus, arată că în caietul de sarcini, însăși autoritatea contractantă a făcut referire la o serie de standarde care nu mai sunt în vigoare, o parte din ele fiind chiar anulate.

Referitor la cel de al doilea motiv indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că, printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice lipsa din cadrul instrucțiunilor de lucru a informațiilor privind podețele tubulare (montarea tuburilor, îmbinarea acestora și realizare hidroizolației), solicitare pe care a înțeles-o în sensul că trebuie să indice, unde, anume, în oferta depusă se regasesc informațiile respective. Prin urmare, a comunicat autorității contractante ca informațiile privind montarea tuburilor, îmbinarea acestora și realizarea hidroizolației se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 367, subcap. 5.7, Montarea prefabricatelor, subcap. 5 Matarea rosturilor, subcap. 5.10 Hidroizolație.

Contestatoarea consideră că, în situația în care ar fi dorit să clarifice anumite aspecte tehnice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, și să solicite clarificări cu privire la modul de realizare a rosturilor dintre prefabricate.

În plus, consideră că modul în care i-a fost evaluată oferta tehnică depusă este unul eronat, în sensul că la descrierea lucrărilor aferente Instrucțiunii de lucru execuție podețe tubulare, se menționează, la fel ca

și în caietul de sarcini, executia tuturor tipurilor de podețe, inclusiv podețe prefabricate tip P2, C2. De asemenea, la cap.5.7-Montarea prefabricatelor și la cap. 5.8 -Matarea rosturilor, se face referire la Podețe din cadre prefabricate din beton armat, și nicidecum la podețe din tuburi de beton, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă, nicăieri în cadrul celor două capitole nefiind menționat cuvântul „tub”.

Referitor la umplerea cu celochit a rosturilor la podețele tubulare, deși nu se menționează în Instrucțiunile de lucru, în cadrul propunerii tehnice există alte documente care prezintă acest lucru, respectiv devizele de lucrări și extrasele de resurse care prezintă la art. H1L05A2 – etanșarea rosturilor de contracție prin umplere cu celochit, astfel încât omisiunea putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, în condițiile în care o solicitare de clarificări corect întocmită ar fi condus la un răspuns care să confirme modul de execuție a rosturilor, fiind susținut de alte informații din cadrul ofertei și care nu modifică sub nicio formă propunerile financiară și tehnică.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ..., nemulțumită fiind de motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei sale, și anume faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini iar răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea realizării suprastructurii celor două drumuri, în paralel, din luna 5 până în luna 7, în condițiile în care a fost prezentat un singur utilaj de așternere beton, a fost unul neconcludent.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este una nelegală, arătând că, din modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări (mod pe care îl consideră contrar prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006), a înțeles că trebuie să justifice folosirea unui singur utilaj de așternere a betonului pentru lunile 5, 6 și 7 pe cele două drumuri DC49A și DC 49C, în vederea realizării suprastructurii drum beton Bcr4, și nu modul în care se realizează suprastructura drumurilor.

Prin urmare, a justificat folosirea unui singur utilaj de așternere a betonului, în termeni de natură economică, cu incidență de natură tehnică, arătând că utilajului respectiv va fi folosit în lunile 5, 6 și 7 pentru realizarea în paralel a celor două drumuri, estimându-se aproximativ o lună și jumătate pentru execuția fiecăruia.

Astfel, apreciază că răspunsul formulat nu este, în niciun caz, unul neconcludent și nici contradictoriu cu graficul fizic și valoric prezentat în oferta tehnică, solicitarea de clarificări referindu-se la folosirea utilajului în lunile 5, 6 și 7, iar graficul fizic și valoric cuprinzând informații privind desfășurarea execuției suprastructurilor drumurilor din beton pentru un interval de 6 luni, începând cu luna 3 și terminând cu luna 8, dintre care doar lunile 5, 6 și 7 se suprapun pentru ambele drumuri ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea mai arată că productivitatea utilajului de așternere a betonului, pe care îl deține, este de 400 ml/zi – bandă turnată, ceea ce ar presupune o perioadă de 11 zile pentru DC 49A. De asemenea, în condițiile în care timpul de maturare a betonului este de 28 de zile, conform normativului de execuție NE 014/2002, în această perioadă utilajul și echipa ce îl însoțește ar urma să se mute cu operațiunile de lucru pe DC49C unde, pentru cei 3000 m lungime a acestuia, ar fi necesare 8 zile pentru turnarea betonului, după care ar urma din nou o perioadă de așteptare de 28 de zile pentru maturarea betonului. Astfel, contestatoarea susține că nici nu ar avea nevoie de alte utilaje, existând aproximativ 20 de zile de repaus până la revenirea utilajului pe DC 49A.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în oferta depusă sunt cuprinse și alte echipamente cu care poate fi suplimentată turnarea betonului rutier după modalitatea cofraj fix prin utilizarea celor 120 ml longrine și 3 placi vibrante. Prin urmare, descalificarea ofertei sale din punct de vedere tehnic este apreciată ca fiind nefondată, mai ales în contextul în care, înainte de respingerea ofertei, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la productivitatea utilajului folosit.

Contestatoarea mai invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 dar și a principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, arătând că nu i-a fost comunicat care este operatorul economic desemnat câștigător al procedurii.

Nemulțumită de rezultatul procedurii este și ..., care, prin contestația depusă în cadrul aceleiași proceduri, critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, considerând nelegale motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea acesteia.

Astfel, cu privire la primul motiv invocat în decizia de respingere, și anume existența, în cadrul graficului de execuție, a unei întreruperi a activității în lunile 4 -6, întrerupere care, în opinia autorității contractante, nu poate fi exactă, prin prisma incertitudinii datei la care vor începe lucrările, precum și prin prisma posibilității prelungirii lunilor de iarnă cu temperaturi sub 5⁰C, contestatoarea arată următoarele:

- în conformitate cu Formularul 6 din oferta tehnica depusă, perioada de execuție ofertată este de 12 luni de la data semnării contractului;

- dat fiind faptul că, prin nota de clarificări nr. 1 din data de 20.05.2013, s-a precizat că perioada rece a anului, cu temperaturi sub 5⁰C, face parte din termenul de execuție, a apreciat că în perioada lunilor 4 – 6, luni ce figurează cu potențial de temperaturi sub 5⁰C, se impune întreruperea lucrărilor;

- din art. 7.2 din contractul de lucrări, din interpretarea per a contrario, reiese faptul că nu se va turna beton în perioada anului cu temperaturi sub 5⁰C, astfel încât termenul de execuție nu va cuprinde perioada de încetare a lucrărilor, nefiind făcute precizări cu privire la

faptul că în perioada în cauză urmează a fi efectuate alte activități ce nu implica turnarea betonului;

Prin urmare, în întocmirea ofertei, contestatoarea a ținut seama de clauza potrivit căreia în perioada rece a anului, cu temperaturi sub 5°C, nu se va turna beton, dar și de precizarea privind încadrarea acestei perioade în cadrul perioadei de execuție.

De asemenea, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a mai indicat și alte două elemente, respectiv data incertă a începerii lucrărilor și posibilitatea prelungirii lunilor de iarnă, reieșind, astfel, că graficul de execuție trebuia să fie întocmit în baza unor date incerte.

Din această perspectivă, respectiv a lipsei unor indicatori clari cu privire la perioada rece a anului, contestatoarea apreciază ca imposibilă întocmirea unui grafic de execuție altfel decât pe baza unor estimări proprii ale ofertanților, situație în care autoritatea contractantă dispune de un drept aleatoriu de verificare a ofertelor, în contradicție cu principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cel de al doilea motiv invocat în susținerea respingerii ofertei și anume faptul că, deși au fost ofertate longrine metalice, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, s-a precizat că acestea nu vor fi utilizate, apreciindu-se că astfel, a fost modificată oferta tehnică, ... arată că prin nota de clarificări nr. 4/23.05.2013, autoritatea contractantă a impus obligativitatea ofertării de longrine metalice, nefiind acordată libertatea eronat reținută ulterior, în adresa nr. 312/02.09.2013, prin care a precizat că ofertarea acestora nu este obligatorie.

Referitor la documentele justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare pentru utilajele menținute în ofertă, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5664/17.07.2013, a anexat o copie a procesului-verbal de control al ISC nr. 1404/20.11.2013 și că, de asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 326-641, a depus documentele privind îndeplinirea acestei cerințe.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, în conformitate cu pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, documentele justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare sunt enumerate alternativ, fiind dublate de declarația pe proprie răspundere în acest sens, astfel încât, în contextul existenței documentelor de la pag. 326-641 din propunerea tehnică, motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă apare ca nejustificat.

În ceea ce privește ofertarea plăcii vibratate, contestatoarea invocă aceleași susțineri ca și în cazul longrinelor metalice, apreciind că, în cauză, nu poate fi vorba decât de greșeala de exprimare a autorității contractante, fapt ce a generat confuzie în rândul ofertanților și încălcarea art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele transmise prin fax și înregistrate la Consiliu cu nr. 30681/12.09.2013, 30683/12.09.2013 și 30684/12.09.2013, autoritatea contractanta a transmis punctul de vedere cu privire la cele trei contestații. Ulterior, respectivele puncte de vedere au fost transmise și prin poștă, însoțite de copiile dosarului achiziției publice și ale ofertelor depuse de către cele trei contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, motivat de neconcordanțele dintre PCCVI –ul prezentat – Îmbrăcăminte din beton rutier BcR 4.0 și precizările din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic – Îmbrăcăminti rutiere din beton de ciment și de existența, în cadrul Instrucțiunilor de lucru – execuție podețe, a unor grave abateri de la proiectul tehnic.

Astfel, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 272/ 11.07.2013, a cerut ofertantului ... să clarifice neconcordanțele dintre PCCVI–ul prezentat – Îmbrăcăminte din beton rutier BcR 4.0 și precizările din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic – Îmbrăcăminti rutiere din beton de ciment, art. 3 – cimenturi și art. 4 – agregate, utilizarea drept reglementare tehnică de referință a unor standarde care nu mai sunt în vigoare, precum și neconcordanța între Instrucțiunilor de lucru – execuție podețe tubulare, pct. 5.16.2 Îmbrăcăminte podului prin care se precizează că Îmbrăcăminte pe pod este bituminoasă, de tip BAP și specificațiile din caietul de sarcini – Podețe tubulare/Podețe din elemente prefabricate din cadrul Proiectului tehnic, art. 22 - sistemul rutier, prin care se precizează că sistemul rutier pe podețe se execută în concordanță cu sistemul rutier curent.

Răspunsul transmis de ofertant a fost considerat neconcludent, acesta neputând invoca lipsa de claritate a solicitărilor de clarificări, în condițiile în care nu a solicitat lămuriri suplimentare.

Autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că procedura de execuție a fost prezentată la modul general, nefiind clar indicate anumite tipuri de ciment, arătând că, în cadrul Proiectului Tehnic la Nivel de Detalii de Execuție - Caiete de sarcini - Îmbrăcăminti rutiere din beton de ciment, NOTA de la pct. 2.4. (pagina 116), s-a precizat: "1. Clasa de betoane care va fi executată este cea din proiect", iar având în vedere că în Proiect clasa de betoane va fi BcR 4.0 și conform pct. 3 și 4 de la NOTA "3. Betoanele de clasă BcR 4.0 și BcR 3.5 se realizează cu ciment I 42,5N sau I 42.5R. 4. Alte tipuri de cimenturi se vor putea fi utilizate numai cu avizul unui institut de specialitate rutieră, cu acordul Consultantului și Proiectantului". Rezultă, astfel, că procedura de execuție, respectiv tipurile de ciment care se vor utiliza la prepararea betonului rutier, nu sunt prezentate la modul general, ci sunt indicate în mod clar și fără ambiguități.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei conform căreia "compoziția BcR 4.0 din punct de vedere al tipului de ciment nu are relevanță - produsul finit ofertat (BcR 4) și care urmează a fi pus în operă fiind certificat din punct de vedere al calității", acestea fiind erori tehnice foarte grave și abateri de la Proiectul Tehnic, întrucât compoziția betonului de ciment BcR 4.0 din punct de vedere al alegerii tipului de ciment are o mare importanță, chiar dacă produsul finit este certificat din punct de vedere al calității.

Astfel, conform Proiectului Tehnic la Nivel de Detalii de Execuție - Caiete de sarcini - Îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment, NOTA de la pct. 2.4. (pagina 116) se precizează clar că "pct. 4. Alte tipuri de cimenturi se vor putea fi utilizate numai cu avizul unui institut de specialitate rutieră cu acordul Consultantului și Proiectantului", rezultând în mod clar că compoziția betonului din punct de vedere al alegerii tipului de ciment are o mare importanță iar alte tipuri de cimenturi, în afară de cele prezentate de către Proiectant în Proiectul Tehnic pot fi utilizate doar numai cu avizul unui institut de specialitate rutieră cu acordul Consultantului - Beneficiarului și al Proiectantului".

Potrivit autorității contractante, produsul beton de ciment rutier – BcR, chiar dacă este cerificat din punct de vedere al calității, trebuie să respecte, în primul rând, condițiile precizate în Caietul de Sarcini, chiar dacă, la realizarea acestuia, se mai pot folosi și alte tipuri de cimenturi.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei conform căreia „în cazul în care autoritatea contractantă ar fi fost interesată de compoziția Bcr 4,0, aceasta ar fi trebuit să solicite prezentarea rețetei betonului rutier”, autoritatea contractantă precizează că nu este interesată de rețeta betonul rutier ci doar de componentele de baza ale betonului și anume, ca aceste componente (agregate, ciment) să fie stabilite și adoptate conform prevederilor Caietului de Sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă, a observat care sunt componentele de bază ale betonului de ciment rutier BcR al ofertantului în cadrul PCCVI prezentat de către acesta la Propunerea Tehnică - PCCVI-îmbrăcăminte din beton de ciment rutier BcR 4.0, pct. VIII.1 - Agregate naturale, verificarea calității materialelor înainte de prepararea amestecului stabilizat și pct. VIII.2 – Ciment, alegerea tipului de ciment (pagina 651 din Propunerea Tehnică), fără a mai fi necesară solicitarea rețetei betonului. Mai mult de atât, rețeta betonului se stabilește în funcție de niște determinări de laborator.

Referitor la răspunsul contestatoarei la clarificările solicitate cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul acestuia, s-a precizat că "cimentul, atat in PCCVI, cât și în caietul de sarcini, se alege în funcție de clasa de betoane, în caietul de sarcini sunt date 3 tipuri de ciment, pentru 4 clase diferite de betoane, unul dintre ele fiind cimentul Portland I 42.5 un alt ciment fiind cimentul CD 40 cimenturi care se regăsesc si in PCCVI, pagina 651, respectiv pagina 673", ceea ce a dus la concluzia că ofertantul dorea să folosească în

timpul execuției un ciment neconform – CD 40 – prin argumente nejustificate și în totală contradicție cu prevederile caietului de sarcini.

Prin același răspuns, ofertantul a mai anexat și un nou PCCVI, cu menționarea Standardelor actualizate, în analiza cărui s-a observat că, la pag. 24, 46 și 47, acesta conține modificări, în comparație cu PCCVI-ul atașat în cadrul Propunerii Tehnice, modificări cu privire la tipul de ciment utilizat pentru realizarea betonului de ciment rutier BcR 4.0 și care nu au fost aduse la cunoștință în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Din acest motiv, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, considerându-se că, prin răspunsul formulat, ofertantul și-a modificat propunerea tehnica inițială.

În ceea ce privește indicarea drept reglementări tehnice de referință a câtorva standarde care nu mai sunt în vigoare, autoritatea contractantă precizează că acest fapt s-a petrecut nu doar în cadrul ofertei inițiale, ci și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în susținere făcând referire la standardele SR EN 196-3+A1:2009, SR EN 196-1:2006 și SR EN 196-2: 2006.

Precizează de asemenea, că, atunci când un standard este înlocuit de către altul, noul standard nu este doar reeditat ca să existe o ediție mai nouă, ci întotdeauna conține anumite modificări sau actualizări/completări față de standardul vechi. Chiar dacă se demonstrează prin celelalte elemente ale propunerii tehnice ca se pot executa lucrările, în condițiile în care ofertantul a precizat că va efectua lucrări utilizând, ca reglementări tehnice de referință, standarde care nu sunt în vigoare, autoritatea contractantă a considerat că nu mai poate fi vorba despre lucrări de calitate, executate corespunzător, conform reglementărilor tehnice în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în Caietul de Sarcini, nu se propun standarde care nu sunt în vigoare, așa cum afirmă ofertantul, lista de normative din cadrul Caietului de sarcini nr. 3, la care se face referire, neavând menționat anul în care au fost elaborate (de exemplu: SR EN 197-1; SR 667), aceasta fiind o soluție la care s-a ajuns deoarece, de cele mai multe ori, perioada de la elaborarea proiectului tehnic până la începerea execuției lucrărilor poate fi îndelungată, iar în tot acest timp, unele normative pot fi înlocuite cu altele.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat în decizia de respingere a ofertei, respectiv existența, în cadrul Instrucțiunilor de lucru – execuție podețe, a unor abateri grave de la proiectul tehnic, autoritatea contractantă arată, în susținere, că:

- La Instrucțiuni de lucru „Execuție podețe tubulare”, subcap. 5.7. „Montarea prefabricatelor”, ofertantul precizează că prefabricatul (tubul) se așează pe stratul de poză din mortar M100 în grosime de cca 2 cm. Apoi se precizează că prefabricatele se lipesc unele de altele, rămânând un rost între ele de 2-3 cm.

- în cadrul Proiectului tehnic – Planşe - este prevăzută aşezarea elementelor prefabricate - tuburilor pe un radier de beton C16/20 de 15 cm, şi nu pe un strat de poză din mortar de ciment M100; aşezarea pe un radier din beton este precizată şi în Caietul de sarcini al Proiectului tehnic, Podeţe tubulare/ Podeţe din elemente prefabricate, art 20. Conform Proiectului Tehnic, tuburile se îmbină între ele fiind etanşate, în nici un caz aşezate cu rosturi între ele după cum se precizează în Instrucţiunile de lucru prezentate de ofertant.
- la Instrucţiuni de lucru - Execuţie podeţe tubulare, subcap 5.8- Matarea rosturilor, ofertantul precizează că rosturile dintre prefabricate se vor mata cu mortar de ciment M100. În cadrul Proiectului Tehnic - Caietul de sarcini al proiectului tehnic, Podeţe tubulare/Podete din elemente prefabricate, art. 13 se precizează că rosturile dintre elementele prefabricate (tuburi) vor fi etanşate cu celochit, mastic bituminos, dar în nici un caz doar matate cu mortar de ciment. Totodată, ofertantul, în cadrul listelor de cantităţi a oferat articolul H1E05A2-"Etanşarea rosturilor de contracţie [,..]prin umplere cu celochit" în nici un caz, ofertând etanşare sau matare cu mortar de ciment, după cum se precizează în Instrucţiunile de lucru.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin solicitarea de clarificări, a dorit să clarifice aspectul privind podeţele tubulare din cadrul Instrucţiunilor de lucru prezentate de ofertant in cadrul Propunerii Tehnice, şi anume, dacă acele informaţii despre podeţele tubulare se regăseau în cadrul Instrucţiunilor de lucru prezentate de ofertant în cadrul Propunerii Tehnice, şi nu de a se edifica cu privire la modul de realizare a rosturilor dintre prefabricate.

Având în vedere că ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a precizat ca *"Informaţii referitoare la montarea tuburilor, îmbinarea acestora şi realizarea hidroizolaţiei se regăsesc în propunerea Tehnică, pagina 367, subcap 5.7- Montarea prefabricatelor, 5.8- Matarea rosturilor, 5.10- Hidroizolatie"*, s-a înţeles în mod foarte clar că *Informaţii cu privire la montarea tuburilor se vor regăsi la subcap 5.7- Montarea prefabricatelor*, în urma precizării făcute de ofertant, autoritatea contractantă stabilind că *"tubul"* (de la podeţe) este denumit de către ofertant *"prefabricat"*.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a inserat în motivarea considerării ofertei ca fiind neconformă cuvinte care nu se regăsesc în oferta tehnica depusă, așa cum susţine contestatoarea.

De asemenea, este apreciată ca eronată şi afirmaţia contestatoarei, conform căreia „la cap.5.7-Montarea prefabricatelor şi la cap. 5.8 - Matarea rosturilor, se face referire la Podeţe din cadre prefabricate din beton armat şi nicidecum la podeţe din tuburi de beton așa cum, în mod eronat, susţine autoritatea contractantă”. Eroarea este justificată de autoritatea contractantă prin chiar susţinerile contestatoarei, care,

atunci când a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la locul unde se găsesc informațiile cu privire la podețele tubulare, a precizat că „Informații referitoare la montarea tuburilor, îmbinarea acestora și realizarea hidroizolației se regăsesc în propunerea tehnică, pagina 367, subcap. 5.7- Montarea prefabricatelor, 5.8- Matarea rosturilor, 5.10- Hidroizolația”.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul Instrucțiunii de lucru „Execuție podețe tubulare”, subcap 5.8 „Matarea rosturilor”, ofertantul a precizat că rosturile dintre prefabricate se vor mata cu mortar de ciment M100. În același timp, în cadrul Proiectului Tehnic-Caietul de sarcini al proiectului tehnic, Podețe tubulare/Podete din elemente prefabricate, art 13, a precizat ca rosturile dintre elementele prefabricate (tuburi) vor fi etanșate cu celochit, mastic bituminos dar în nici un caz doar matate cu mortar de ciment. Totodată, ofertantul, în cadrul listelor de cantități a oferat articolul H1 E05A2 – „Etanșarea rosturilor de contracție [...]prin umplere cu celochit”, în nici un caz ofertând etanșare sau matare cu mortar de ciment după cum se precizează în Instrucțiunile de lucru.

Prin urmare, afirmația legată de umplerea cu celochit a rosturilor la podețele tubulare, că „deși nu se menționează clar în cadrul Instrucțiunilor de lucru, în cadrul propunerii noastre tehnice există alte documente care prezintă acest lucru, respectiv Devizele de lucrări și extrasele de resurse [...]”, a fost interpretată în sensul că Propunerea Tehnică - Instrucțiuni de lucru a fost prezentată cu grave abateri de la Caietul de Sarcini, prin răspunsul transmis, ofertantul modificându-și propunerea tehnică inițial depusă.

Autoritatea contractantă mai precizează că un alt motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă că neconformă, motiv pe care contestatoarea nu îl critică în contestația depusă, a fost și acela că în cadrul Proiectului tehnic – Planșe - este prevăzută așezarea elementelor prefabricate - tuburilor pe un radier de beton C16/20 de 15 cm și nu pe un strat de poza din mortar de ciment M100 așa cum se regăsește în Instrucțiunile de lucru ale ofertantului - Execuție podețe tubulare, cap 5.7. -Montarea prefabricatelor, iar acel radier de beton trebuia să se așeze pe un strat din balast.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă și respinsă ca atare, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ce au vizat posibilitatea executării în paralel a suprastructurii celor două drumuri în intervalul lunar 5-7, precum și posibilitatea și modul în care se va utiliza pentru aceasta singurul utilaj prezentat în oferta, a fost unul neconcludent.

Potrivit autorității contractante, afirmația contestatoarei, conform căreia „s-a prevăzut realizarea în paralel a suprastructurii drumurilor, acestea executându-se în schimburi lunare, astfel o lună și jumătate pe DC 49A și o lună și jumătate pe DC 49C” se înțelege că suprastructura

drumului, adică întregul ansamblu de etape tehnologice, inclusiv aşternerea betonului rutier, se realizează în paralel, şi, totodată în schimburi lunare, din răspuns neînţelegându-se că este vorba despre utilizarea unui singur utilaj de aşternere a betonului.

Arătând că, în conformitate cu DEX, cuvântul „paralel” înseamnă „în acelaşi timp, concomitent” autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, răspunsul contestatoarei este în contradicţie cu graficul fizic şi valoric de execuţie a contractului prezentat în cadrul Propunerii tehnice, deoarece în acest grafic se observă că din luna 5 până în luna 7, suprastructurile celor două drumuri se execută în acelaşi timp, timp de 3 luni, dar în niciun caz, în paralel, şi, totodată, în schimburi lunare, după cum precizează ofertantul.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul astfel formulat nu răspunde în mod clar la solicitarea de clarificări, nefiind făcute precizări cu privire la realizarea suprastructurii de beton, respectiv aşternerea dalelor de beton din ciment rutier în acelaşi timp pe cele două drumuri în condiţiile în care se utilizează un singur utilaj de aşternere a betonului, respectiv la modul în care vor fi executate suprastructurile celor două drumuri în acelaşi timp.

Legat de afirmaţia contestatoarei conform căreia ar fi putut fi solicitate clarificări cu privire la productivitatea utilajului în cauză, autoritatea contractantă susţine că astfel de clarificări nu au apărut ca necesare în condiţiile în care productivitatea utilajului reieşea în mod foarte clar din raportul de inspecţie al repartizorului – finisor de beton prezentat în cadrul ofertei, putându-se observa principalii parametri tehnico-funcţionali ai utilajului.

Referitor la contestaţia formulată de ..., autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că, din analiza răspunsului nr. 1753/ 17.07.2013, formulat la solicitarea de clarificări Nr. 270/11.07.2013 privind graficul de execuţie al contractului, comisia de evaluare a constatat că oferta nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire.

Potrivit autorităţii contractante, ofertantului respectiv i s-a solicitat să clarifice situaţia prevăzută în graficul de execuţie din care rezultă că în lunile 4-6 activitatea urmează a fi întreruptă, răspunsul transmis fiind în sensul că "În graficul fizic şi valoric de execuţie a contractului lunile 4-6 figurează ca luni cu potenţial de temperaturi sub 5⁰C (perioada rece a anului). Conform clarificării nr. 204/20.05.2013, perioada rece a anului cu temperaturi sub 5⁰C face parte din termenul de execuţie."

Raportat la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că oferta ... nu a fost declarată neconformă pentru faptul că, aşa cum precizează ofertantul „întreruperea activităţii în lunile 4-6 nu poate fi exactă ca şi perioadă", ci pentru faptul că ofertantul nu a respectat la întocmirea graficului fizic şi valoric de execuţie a contractului prevederile Caietului de sarcini, întrucât, în cadrul Propunerii tehnice, ofertantul şi-a asumat Contractul de lucrări,

iar în cadrul acestui contract, la pct. 7.2. se precizează clar ca termen de execuție: 12 luni de la data semnării contractului, turnarea betonului se face în perioada anului cu temperaturi de peste 5 grade C.

Astfel, termenul de execuție nu va cuprinde perioada de încetare a lucrărilor, prevăzând, astfel, acea întrerupere a activității în lunile 4-6 care este echivalentă cu perioada de încetare a lucrărilor.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind în contradicție cu prevederile caietului de sarcini, deoarece, conform clauzei contractuale, se admite perioada de încetare a lucrărilor, având în vedere că turnarea betonului se poate face numai în perioade cu temperaturi peste 5⁰C, însă această perioadă nu va face parte din termenul de execuție. În caz de temperaturi scăzute (iarna) nu se mai pot realiza lucrări de betonare a drumurilor.

În Nota de clarificare nr. 1 (nr. 204/20.05.2013) în care se precizează că "Perioada rece a anului cu temperaturi sub 5⁰C face parte din termenul de execuție" nu era vorba despre perioada de încetare a lucrărilor (adică nu se menționa că perioada de încetare a lucrărilor face parte din termenul de execuție) ci era vorba despre acea perioadă rece a anului în care se pot executa lucrări care nu sunt afectate de temperaturile scăzute, dacă este cazul (săpături, umpluturi, nivelări, așternere straturi de fundație), adică, lucrări care nu implică turnarea betonului. Ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la orice aspect considerat neclar.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu putea indica estimativ care este perioada rece a anului, așa cum consideră ofertantul, însă ofertanții, înainte de a face "estimări proprii privind durata de execuție a lucrărilor în care nici prin contractul de lucrări, nici prin nota de clarificări nu erau indicate estimativ lunile cu temperaturi sub 5⁰C", și în cazul în care aveau unele neclarități cu privire la aceste aspecte aveau datoria de a solicita clarificări autorității contractante.

În ceea ce privește neaducerea la cunoștința ofertanților a estimărilor pe care aceștia le pot face, autoritatea contractantă precizează că acest lucru a fost determinat de faptul că nu au fost solicitate prin cereri de clarificări și, mai mult decât atât, nu era necesar să se cunoască perioada rece a anului dinainte în condițiile în care, în Caietul de Sarcini - în Contractul de lucrări, se precizează clar că „Termenul de execuție nu va cuprinde perioada de încetare a lucrărilor.”

Cu privire la celalalt motiv pentru care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, și anume faptul că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ce a vizat longrinele metalice, a fost modificat conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul respectiv, ofertantul a precizat că nu este necesară utilizarea longrinelor metalice de 3m, și că ofertarea acestora s-a făcut pentru respectarea clarificării nr. 229/23.05.2013.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la un răspuns la solicitarea de clarificări formulată de un alt operator

economic, prin care a precizat că „se pot licita propriile norme și consumuri rezultate fiecărui ofertant în urma rulajelor cu programele de devize folosite și în conformitate cu bazele de date deținute de către aceștia iar astfel se vor întocmi Listele de consumuri rezultate (C6, C1, C8 și C9) dând, astfel, libertate ofertanților de a întocmi oferta conform cu resursele tehnice de care dispun și pe care le propun pentru execuția lucrărilor.

Prin urmare, arată că nu a impus obligativitatea ofertării "longrinelor metalice" cum susține contestatorul.

Prin răspunsul formulat, în sensul că nu este necesară utilizarea longrinelor metalice de 3 m, ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă anterior, în cadrul căreia se regăsește utilajul "longrina metalică de 3 m" în cadrul Formularului C8, iar în cadrul procedurii tehnice pentru realizarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment, cap 6.2.1. Punerea în operă, se precizează că se vor utiliza longrine metalice de 3 m. Având în vedere că prin nota de clarificări nr. 4 (adresa nr 229/23.05.2013), nu s-au pus la dispoziție liste de cantități sau consumuri de către autoritatea contractantă, ofertantul nu face altceva decât să modifice prin răspunsul său conținutul ofertei tehnice, având în vedere că oferta financiară este fundamentată în baza unor echipamente cu consumuri specifice, respectiv echipamente care pentru utilizarea lor a fost prevăzută o anumită sumă.

Autoritatea contractantă mai susține că din analiza ofertei depuse a rezultat că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc o serie de documente pentru un număr de utilaje, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect. Raspunsul primit a fost în sensul ca documentele justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare sunt Rapoarte de inspecție/Fișe tehnice de întreținere și revizii și că în cadrul propunerii tehnice (pag. 326 - 641) se regăsesc documente privind îndeplinirea cerinței din fișa de date.

În opinia autorității contractante, răspunsul astfel formulat demonstrează că ofertantul nu cunoaște ce documente a prezentat în cadrul ofertei Tehnice, atât timp cât, prin solicitarea de clarificări, i se cerea să prezinte documentele justificative solicitate conform cerinței din Fișa de date (pagina 6, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. d) Prezentarea resurselor tehnice) deoarece prezentase alte documente.

Prin urmare, oferta ... a fost considerată neconformă, deoarece pentru o serie din utilaje, respectiv pentru buldoexcavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, utilaj compactor, taietor beton asfalt, mașina colmatat rosturi, nu au fost prezentate RI/Fișe tehnice de întreținere și revizii ci doar fișe tehnice, respectiv facturi fiscale, din cuprinsul cărora nu reiese dacă utilajele în cauză sunt funcționale.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că motivul de declarare a ofertei drept neconformă nu a fost legat de niciun PV de control al ISC nr. 1404/20.11.2013 și niciunul din standardele invocate de contestatoare în contestație. Din acest motiv apreciază că susținerile contestatoarei legate de aceste aspecte nu prezintă relevanță în cauză.

Un alt motiv pentru care oferta ... a fost respinsă ca neconformă a fost acela că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta și-a modificat oferta inițial depusă și prin aceea că în cadrul răspunsului, a precizat că pentru turnarea betonului, nu va utiliza placa vibratoare, ci repartizorul vibro-finisor Gomaco GT-6300.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... prin invitația de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „modernizare drumuri comunale afectate de calamități în anul 2010, în ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 6.126.828,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul prezentei proceduri, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de 05.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 488.

În urma evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 306/30.08.2013, conform căruia ofertele depuse de cele 3 contestatoare au fost respinse ca neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații ..., considerând că în evaluarea ofertelor depuse, autoritatea a încălcat dispozițiile legale aplicabile.

Pe fondul contestației depuse de ..., motivele reținute de autoritatea contractantă pentru declararea neconformă a acestei oferte sunt următoarele:

-programul de control calitate, verificare și încercări menționează în mod eronat tipurile de ciment ce intră în componenta BcR 4;

-programul de control calitate, verificare și încercări menționează standarde pentru beton rutier BcR 4 ce nu sunt în vigoare;

- instrucțiunea de lucru pentru podețe tubulare menționează, în mod eronat, că tuburile se așează pe un strat de poză din mortar de ciment M100, precum și faptul că etanșarea rosturilor de contracție se realizează prin mătăre cu mortar de ciment.

Cu privire la primul motiv de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 272/11.07.2013, având următorul conținut:

«Cerința din fișa de date – secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” punctul c) prezentarea obiectivelor și a procedurilor tehnice de execuție, PCCVI aplicat lucrării”:

Vă rugăm să clarificați neconcordanțele între PCCVI-ul prezentat - Îmbrăcăminte din beton de ciment rutier BcR 4.0, cap. VIII.1 și cap. VIII.2 și precizările din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic Îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment -art. 3 cimenturi și art. 4 – Agregate, neconcordanța între tipurile de ciment și tipurile de agregate utilizate pentru îmbrăcămintea rutieră. »

Prin adresa nr. 2453/16.07.2013, societatea contestatoare a formulat următorul răspuns:

„Nu sunt neconcordanțe între PCCVI-ul prezentat - Îmbrăcăminte din beton de ciment rutier BcR 4.0, cap. VIII.1 și cap. VIII.2 și precizările din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic Îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment -art. 3 cimenturi și art. 4 – Agregate, neconcordanța între tipurile de ciment și tipurile de agregate utilizate pentru îmbrăcămintea rutieră sau nu înțelegem la ce faceți referire, deoarece:

-cimentul, atât în PCCVI, cât și în caietul de sarcini, se alege în funcție de clasa de betoane, în caietul de sarcini sunt date 3 tipuri de ciment pentru 4 clase diferite de betoane, unul dintre ele fiind cimentul Portland I 42,5, un alt ciment fiind CD 40, cimenturi care se regăsesc și PCCVI, pagina 651, respectiv pagina 673.

-agregatele conform caietului de sarcini sunt agregate naturale de balastieră și agregate de carieră sunt prezentate la modul general, în funcție de clasa de beton care se va prepara. Aceste agregate se găsesc descrise și în PCCVI, pagina 651”.

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat că tipul de ciment folosit în componenta BcR 4 nu este cel menționat în caietul de sarcini. Din modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări, nu rezultă, însă, că aceasta era interesată de tipul de ciment din rețeta BcR 4.0, clarificarea solicitată nefiind clară în acest sens. Astfel, autoritatea contractantă solicită să clarifice anumite neconcordanțe între tipul de ciment și agregate, în niciun caz să precizeze ce tip de ciment folosește în rețeta BcR 4.0., fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 78 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Mai mult, contestatoarea a precizat expres că nu înțelege întrebarea, respectiv despre ce neconcordanțe este vorba, în condițiile în care adresa de solicitare de clarificări nu precizează care sunt aceste neconcordanțe. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a emis o solicitare clară, precisă și nu a definit explicit ce, anume, trebuie să clarifice contestatoarea.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că programul de control calitate, verificare și încercări menționează standarde pentru beton rutier BcR 4 ce nu sunt în vigoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat, de asemenea, clarificări prin adresa nr. 272/11.07.2013, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2453/16.07.2013, precizând că este vorba de o eroare materială, atașând PCCV-ul cu menționarea standardelor actualizate.

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, fiind vorba, evident, de o eroare materială, fără influență asupra conformității ofertei. Astfel, menționarea unui standard abrogat nu poate fi considerată o nerespectare a specificațiilor tehnice, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă, fiind excesivă reținerea unui astfel de motiv pentru respingerea ofertei. Prin analogie, în situația în care autoritatea contractantă și-ar întemeia decizia de respingere a unui ofertant pe un temei legal care, între timp, a suferit modificări, dar în fond, decizia este corectă, nu există niciun motiv pentru care o asemenea decizie ar fi anulată, fiind vorba, în mod evident, de o eroare materială. Mai mult, dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 stabilesc faptul că modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Fiind vorba de o simplă menționare greșită a unor standarde, probabil prin copiere din procedurile existente în cadrul manualului calității, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că instrucțiunea de lucru pentru podețe tubulare menționează, în mod eronat, că tuburile se așează pe un strat

de poză din mortar de ciment M100, precum și faptul că etanșarea rosturilor de contracție se realizează prin matare cu mortar de ciment, Consiliul observă că și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat contestatoari clarificări, în același mod în care a procedat și cu privire la primul motiv, respectiv: *«Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre Instrucțiunile de lucru –Execuție podețe tubulare, pct. 5.16.2 Îmbrăcămintea podului, în care se precizează că „îmbrăcămintea pentru pod este bituminoasă de tip BAP” și specificațiile din caietul de sarcini –Podețe tubulare/Podețe din elemente prefabricate din cadrul proiectului tehnic, art. 22-Sistem rutier, prin care se precizează că „sistemul rutier pe podeț se execută în concordanță cu sistemul rutier curent”.*

Totodată, în cadrul instrucțiunii de lucru Execuție podețe tubulare nu se regăsesc informații referitoare la podețe tubulare (montarea tuburilor, îmbinarea acestora și realizarea hidroizolației). Vă rugăm clarificați.

În cadrul instrucțiunilor de lucru prezentate nu se regăsesc instrucțiuni de lucru cu privire la realizarea straturilor de fundație de balast. Vă rugăm clarificați.

În cadrul instrucțiunilor de lucru prezentate nu se regăsește menționat cum se va realiza colmatarea rosturilor la îmbrăcămintea din BcR. Vă rugăm clarificați. »

În răspunsul său, contestatoarea arată că:

- instrucțiunile de lucru sunt prezentate pentru toate tipurile de podețe;
- la cap. 5.16.2 Îmbrăcămintea podului de tip BAP, existând o notă conform căreia se execută pe drumuri publice cu trafic foarte intens și greu. Îmbrăcămintea de beton se realizează conform instrucțiunii de lucru depuse la pag. 183-198 din propunerea tehnică. Informații referitoare la podețe tubulare (montarea tuburilor, îmbinarea acestora și realizarea hidroizolației) se regăsesc în propunerea tehnică la la pag. 367, subcap. 5.7, Montarea prefabricatelor, subcap. 5.8, Matarea rosturilor, subcap. 5.10, Hidroizolația;
- a prezentat instrucțiunea de lucru pentru toate lucrările de execuție cu pondere însemnată în valoarea contractului, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică la pag. 99-643. Atașează răspunsului și instrucțiunea de lucru în discuție;
- modul în care se va realiza colmatarea rosturilor se regăsește în propunerea tehnică la pag. 148, 177 și 193.

Din analiza acestei corespondențe, este lesne de observat că autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele pentru care a respins oferta contestatoarei. Astfel, verificarea ofertei s-a realizat pentru o serie de aspecte, iar respingerea acesteia pentru alte aspecte. Autoritatea contractantă arată în punctul de vedere cu privire la contestație, că în cadrul Instrucțiunii de lucru „Execuție podețe

tubulare", subcap 5.8 „Matarea rosturilor”, ofertantul a precizat că rosturile dintre prefabricate se vor mata cu mortar de ciment M100. În același timp, în cadrul Proiectului Tehnic- Caietul de sarcini al proiectului tehnic, Podețe tubulare/Podete din elemente prefabricate, art 13, a precizat ca rosturile dintre elementele prefabricate (tuburi) vor fi etanșate cu celochit, mastic bituminos dar în nici un caz doar mate cu mortar de ciment. Totodată, ofertantul, în cadrul listelor de cantități a oferat articolul H1 E05A2 – „Etanșarea rosturilor de contracție [...]prin umplere cu celochit”, în nici un caz ofertând etanșare sau matare cu mortar de ciment după cum se precizează în Instrucțiunile de lucru.

Se deduce din punctul de vedere cu privire la contestație, că neconcordanța din cadrul ofertei constă în tratarea diferită a mătării rosturilor în cadrul procedurilor de lucru, față de devizele atașate ofertei. În măsura în care autoritatea contractantă a sesizat o asemenea neconcordanță, era obligatorie solicitarea unei clarificări în conformitate cu art. 78 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, respectiv să elaboreze o solicitare clară, precisă, astfel încât ofertantul să poată emite un răspuns concludent. Nici cu privire la modul de așezare a tuburilor autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare clară, întrebările sale având caracter general. Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar în mod formal, și nu cu scopul obținerii unui răspuns clar, de natură a dovedi conformitatea ofertei depuse. Scopul solicitării clarificărilor nu este acela de a crea dificultăți de interpretare din partea operatorilor economici, tocmai pentru a găsi pretexte suplimentare de a respinge oferta depusă, ci de a lămuri anumite aspecte, pentru a nu respinge o ofertă conformă, dar exprimată într-un mod neclar. În acest sens este construit sistemul achizițiilor publice, fiind permis ofertanților să corecteze erori materiale, vicii de formă, fiind permise chiar unele abateri tehnice minore, care nu afectează esențial specificațiile tehnice precizate în documentație.

Modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea acestei oferte prezintă abateri de la principiile și scopurile care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și gestiunea eficientă a fondurilor publice.

Pe fondul contestației depuse de ..., această societate critică motivul invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 313/02.09.2013, pentru respingerea ca neconformă a ofertei sale, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea realizării suprastructurii celor două drumuri, în paralel, din luna 5 până în luna 7, în condițiile în care a fost prezentat un singur utilaj de așternere beton, a fost unul neconcludent.

Autoritatea contractantă arată în punctul de vedere cu privire la contestație, că în cadrul ofertei depuse, s-a prevăzut realizarea în paralel a suprastructurii drumurilor, acestea executându-se în schimburi lunare, astfel o lună și jumătate pe DC 49A și o lună și jumătate pe DC 49C se înțelege că suprastructura drumului, adică întregul ansamblu de

etape tehnologice, inclusiv așternerea betonului rutier, se realizează în paralel, și, totodată în schimburi lunare, din răspuns „nu se înțelege că este vorba despre utilizarea unui singur utilaj de așternere a betonului”.

Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini nu există nicio reglementare care să interzică folosirea aceluiași utilaj pentru ambele drumuri, dacă o asemenea abordare a lucrării este tehnic posibilă (capacitatea utilajului, distanța dintre cele două puncte de lucru, succesiunea etapelor tehnologice etc) motiv pentru care respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, apare ca fiind nefondată. Dacă autoritatea contractantă considera că societatea contestatoare și-a dimensionat greșit oferta neprezentând câte un utilaj diferit pentru fiecare drum, aceasta avea obligația să clarifice acest aspect. Din documentele de la dosar și din susținerile părților, rezultă că în divergență este doar posibilitatea executării ofertei cu un singur utilaj, în condițiile graficului de execuție prezentat.

Potrivit graficului de execuție, între lunile 5-7 se execută lucrări de așternere a betonului pe cele două drumuri. Autoritatea a solicitat contestatoarei clarificări pe acest aspect, aceasta răspunzând că „în vederea reducerii costurilor și o mai bună eficiență s-a prevăzut realizarea în paralel a suprastructurii drumurilor, acestea executându-se în schimburi lunare, astfel o lună și jumătate pe DC 49A și o lună și jumătate pe DC49C.”

Din analiza răspunsului contestatoarei, nu se poate desprinde concluzia că s-ar fi modificat graficul de execuție. De asemenea, nu există nicio dovadă că ofertantul nu ar putea realiza lucrarea cu utilajul prezentat sau că etapele tehnologice nu i-ar permite acest lucru. Potrivit declarațiilor contestatoarei, productivitatea utilajului de așternere a betonului este de 400 ml/zi – bandă turnată, ceea ce ar presupune o perioadă de 11 zile pentru DC 49A. De asemenea, în condițiile în care timpul de maturare a betonului este de 28 de zile, conform normativului de execuție NE 014/2002, în această perioadă utilajul și echipa ce îl însoțește ar urma să semute cu operațiunile de lucru pe DC49C unde, pentru cei 3000 m lungime a acestuia, ar fi necesare 8 zile pentru turnarea betonului, după care ar urma din nou o perioadă de așteptare de 28 de zile pentru maturarea betonului. Astfel, contestatoarea susține că nici nu ar avea nevoie de alte utilaje, existând aproximativ 20 de zile de repaus până la revenirea utilajului pe DC 49A.

Autoritatea contractantă a apreciat drept neconformă oferta contestatoarei, deși nicio dispoziție a caietului de sarcini n-o îndreptățește la o asemenea concluzie, fără, însă, a verifica dacă, într-adevăr, tehnico-economic este posibilă realizarea lucrării în condițiile prezentate de ofertantă, respectiv dacă utilajul prezentat are productivitatea declarată pentru a realiza turnarea în paralel a suprastructurii celor două drumuri. Argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt nerelevante în raport cu dispozițiile caietului de

sarcini, ea nefiind în măsură să precizeze care, anume, este specificația tehnică încălcată (specificația x de la pagina y). Modul în care ofertanta își gestionează resursele nu poate fi cenzurat de autoritatea contractantă, în condițiile în care tehnic, este posibilă o asemenea abordare. De asemenea, Consiliul mai observă că este greșită abordarea autorității contractante potrivit căreia „în paralel” se traduce doar „simultan” sau „în același timp”, o astfel de interpretare fiind influențată de context. Astfel, prin „executarea în paralel a lucrărilor” se înțelege, în contextul existent, executarea suprastructurii drumului în aceeași perioadă de timp, nu a fiecărei operațiuni în sine. Nimic nu se opune ca imediat după turnarea betonului pe un drum ca personalul aferent și utilajele să fie transferate la celălalt drum, fiind chiar o dovadă a unui management corespunzător resurselor.

Cu privire la contestația depusă de ..., această societate a fost respinsă ca neconformă, deoarece a prevăzut în graficul de execuție a lucrărilor o perioadă de întrerupere a activității în lunile 4 -6, întrerupere care, în opinia autorității contractante, nu poate fi exactă, prin prisma incertitudinii datei la care vor începe lucrările, precum și prin prisma posibilității prelungirii lunilor de iarnă cu temperaturi sub 5⁰C. Al doilea motiv de respingere a ofertei invocat de autoritatea contractantă constă în faptul că deși au fost oferite longrine metalice și plăci vibrante, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, s-a precizat că acestea nu vor fi utilizate, apreciindu-se că astfel, a fost modificată oferta tehnică. Un alt motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, îl reprezintă faptul că în urma solicitării de clarificări, aceasta nu a răspuns concludent referitor la prezentarea documentelor privind starea tehnică a utilajelor, respectiv nu a prezentat rapoarte de inspecție sau fișe tehnice de întreținere și revizii.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată cu privire la primul motiv, că într-adevăr, în graficul de execuție a lucrărilor atașat ofertei, apare o perioadă de oprire a acestora în lunile 4-6. Autoritatea contractantă nu neagă necesitatea cuprinderii în interiorul graficului a unei perioade de timp friguros, în care nu se pot executa lucrări, susținând numai faptul că nu se poate ști cu exactitate care este acea perioadă. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că prin prevederea acestei perioade, ofertantul a încălcat clauza contractuală din modelul de contract potrivit căreia „Turnarea betonului se va face în perioada anului cu temperaturi peste 5⁰C”, respectiv „Termenul de execuție nu va cuprinde perioada de încetare a lucrărilor”.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1/204/20.05.2013, autoritatea contractantă a formulat drept răspuns la solicitarea unui operator economic cu privire la cuprinderea perioadei de timp friguros în interiorul perioadei de execuție de 12 luni, următoarele: „Perioada rece a anului cu temperaturi sub -5 grade face parte din termenul de execuție, astfel, numărul de utilaje și tipul

acestora se va fi stabilit de constructor cu obligația încadrării în perioada de execuție menționată în grafic și în condițiile cantitative și de calitate solicitate în Documentația de atribuire". Rezultă, astfel, că ofertanții au obligația să estimeze care, anume, va fi perioada de timp friguros. Este adevărat că este imposibil ca ofertanții să știe cu certitudine care, anume, va fi perioada cu temperaturi scăzute, în condițiile în care nu se cunoaște data începerii lucrărilor, dar un astfel de motiv nu este imputabil acestora, neexistând în cadrul documentației de atribuire vreo dispoziție din care să reiasă că perioada de timp friguros este între luna 2 și 3, de exemplu, pentru a reține neconformitatea ofertei contestatoarei. Ceea ce este cert, este că în decursul celor 12 luni, va exista, cu siguranță, o perioadă de timp friguros.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei referitor la ofertarea în cadrul formularului C8 a longrinelor metalice și a plăcii vibratante, iar în lista de utilaje deținute, prezentată de ofertant, acestea nu se regăsesc, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu următorul conținut:

„Cerința din Fișa de Date - Secțiunea IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul b) Liste de cantități cu valori, extrase resurse materiale, manopera, utilaj, transport. În cadrul formularelor C8 se regăsește prezentat utilajul "longrină metalică de 3 m". În cadrul Procedurii tehnice pentru realizarea îmbrăcăminților rutiere din beton de cap. 621 „Punerea în operă”, se precizează că se vor utiliza longrine metalice de 3 m.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documente justificative privind deținerea acestor longrine metalice. Vă rugăm clarificați.

Răspuns:

1. Punerea în opera a betonului se realizează în sistemul de cofraje glisante (cu ajutorul Repartizatorului - finisor Gomaco GT-6300), astfel:

-mașina cu cofraje glisante se deplasează cu ajutorul a patru șenile manevrate cu cricuri și este ghidată în plan orizontal și vertical cu ajutorul palpatorilor și a unei baze de referințe alcatuită fie din două fire metalice întinse de o parte și de alta a mașinii pe direcția de betonare, fie dintru-un fir și dala de beton adiacentă, fie dintr-un fir și un dispozitiv de reglare a pantei.

Mașina de cofraje glisante realizează următoarele operații tehnologice:

-Repartizarea betonului pe toată lățimea benzii de betonare cu ajutorul unui repartizor tip snec;

-Compactarea prin vibrarea internă a betonului cu ajutorul pervibratoarelor electrice de interior de 70 mm diametru care produc „lichefierea” betonului;

-Presarea betonului prin „extrudere” de către greutatea greutății proprii a mașinii;

-Finisarea transversala a suprafeței betonului „extrudat” cu ajutorul unei grinzi care se deplaseaza perpendicular pe direcția de avansare a cofrajelor glisante;

-Finisarea longitudinala a suprafeței din beton cu ajutorul unui dispozitiv „drisca” care se deplaseaza transversal intre cofrajele glisante si longitudinal odata cu mașina.

-Betonul in fata mașinii cu cofraje glisante, trebuie astfel descarcat si repartizat incat sa se asigure o avansare uniforma continua si permanenta a mașinii, practic fara nici o oprire a mașinii

-Viteza mașinii cu cofraje glisante se regleaza cca. Im/minut in funcție de ritmul de aprovizionare a betonului, corelat cu calitatea muchiilor laterale si suprafatarea îmbrăcăminte ce se realizeaza

-Volumul de beton din fata mașinii cu cofraje glisante sa fie constant;

Toate reglajele mașinii cu cofraje glisante se efectueaza pe loc, inainte de inceperea betonării, dar trebuie efectuate verificări și ajustări ale acestora la începutul lucrului pentru garantarea realizării unor condiții de calitate corecte ce se impun dalelor din punct de vedere al grosimii, calitatii si rectangularitatii marginilor acestora.

Betonul adus la punctul de lucru se descarca in fata repartizorului cu snec a mașinii cu cofraje glisante dupa care repartizarea uniforma a acestuia intre cofrajele mașinii se continua cu ajutorul unui excavator.Șeful punctului de lucru urmărește funcționarea tuturor pervibratoarelor Pervibratoarelor se fixeaza la echidistante de cca. 50 cm si la mijlocul grosimii stratului de beton

Obținerea muchiilor benzii de beton este asigurata de cele doua pervibratoare laterale care se monteaza la aproximativ 15 cm de marginea cofrajelor glisante

Turnarea se considera terminata atunci cand suprafata imbracamintii nu prezintă denivelări si are un aspect omogen.

Compactarea si finisarea se consideră terminată când suprafata betonului este plană, închisă și are o textură omogenă. În caz că se observa denivelări ale suprafeței imbracamintei ramase in zonele marginale acestea se vor corecta manual cu ajutorul unor mistrii de 40-50 cm lungime

Valul de beton din fata mașinii trebuie sa fie uniform, continuu si cu 10 cm grosime.

In cazul opririlor (accidentale) care depasesc durata de incepere a prizei cimentului este necesara dispunerea de rosturi transversale de lucru.

In timpul stationarii mașinii se oprește vibrarea betonului

Astfel nu este necesara utilizarea longrinelor metalice de 3m. În cadrul propunerii tehnice s- au respectat listele de cantitati de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractanta. „Longrinele metalice de 3 m” s-au cotate pentru a se respecta clarificarea nr. 229/23.05.2013.”

Din parcurgerea acestei corespondențe, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire (listele de cantități) utilajul „Longrină metalică”. În acest sens, articolele de deviz referitoare la așternerea betonului, cuprindeau la partea referitoare la așternerea betonului, costurile aferente acestui utilaj.

Contestatoarea nu deține longrină metalică, ci deține Repartizatorul - finisor Gomaco GT-6300, utilaj capabil să asigure așternerea betonului, astfel cum justifică societatea contestatoare. Așternerea betonului cu un alt utilaj nu poate fi considerată modificarea propunerii tehnice, astfel cum în mod greșit susține autoritatea contractantă. Mai mult, autoritatea contractantă, chiar dacă a permis ofrtanților propriile încadrări în normele de deviz, nu poate motiva respingerea unei oferte doar pe motiv că ofertanta în discuție a prevăzut în cadrul articolelor de deviz utilajul solicitat chiar în conținutul documentației de atribuire, după cum nici nu poate reține că ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, Repartizatorul - finisor Gomaco GT-6300 fiind declarat încă de la început în cadrul ofertei tehnice, astfel cum rezultă din documentele aflate la filele 546-551 din cadrul ofertei contestatoarei. Cel mult, menționarea utilajului „Longrină metalică”, prevăzută în documentația de atribuire, în loc de Repartizator - finisor Gomaco GT-6300, utilaj destinat așternerii betonului, care se regăsește în oferta tehnică, poate fi considerată o abatere tehnică minoră, în niciun caz o neconformitate a ofertei, aceasta cu atât mai mult cu cât ambele utilaje conduc la același rezultat practic. Ceea ce trebuie verificat de autoritatea contractantă, este dacă societatea contractantă deține utilajele necesare realizării lucrării, în niciun caz de a găsi pretexte de eliminare a unui ofertant, pentru vicii de formă sau abateri tehnice minore. Similar, și în ceea ce privește placa vibrantă, autoritatea contractantă trebuie să urmărească în ce măsură cele propuse de operatorul economic pot fi aduse la îndeplinire cu utilajele declarate, după cum trebuie să urmărească și performanțele tehnice ale utilajului declarat pentru executarea lucrării.

Referitor la documentele justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare pentru utilajele menținute în ofertă, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5664/17.07.2013, a anexat o copie a procesului-verbal de control al ISC nr. 1404/20.11.2013 și că, de asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 326-641, a depus documentele privind îndeplinirea acestei cerințe. Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, în conformitate cu pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, documentele justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare sunt enumerate alternativ, fiind dublate de declarația pe proprie răspundere în acest sens, astfel încât, în contextul existenței documentelor de la pag. 326-641 din propunerea tehnică, motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă apare ca nejustificat.

Potrivit cap.IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat următoarele:

„d) Prezentarea resurselor tehnice – documente justificative privind îndeplinirea condițiilor legale de funcționare - **Rapoarte de inspectie/Fise tehnice de întreținere și revizii**; pentru autobasculante – **CertIFICATE de înmatriculare/Carti de identitate si Licente de transport**, pentru Statii betoane și agregate se va prezenta **Certificat de inspectie/PV de inspectie ISC /Raport de inspectie însoțit de Aut. de mediu.**”

Astfel, în cadrul fișei de date s-a solicitat, pentru utilaje, alternativ Rapoarte de inspectie sau Fise tehnice de întreținere și revizii. Deci, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă acceptă atât rapoarte emise de organisme certificate, cât și documente emise de orice alți operatori, respectiv fișe tehnice de întreținere și reparații, neexistând vreo reglementare care să impună un emitent al acestui din urmă document. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să accepte orice document relevant, provenit de la autorități publice sau operatori economici, care să ateste starea tehnică a utilajului. Este adevărat că atunci când este vorba de „raport de inspectie”, orice specialist apreciază că emitent trebuie să fie ICECON sau alt organism certificat, dar în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut expres o astfel de cerință, dimpotrivă, menționând că acceptă și fișe tehnice de întreținere și reparații, rezultă că participanții la procedură pot face dovada stării tehnice cu documente provenind și de la alți operatori privați, chiar și revizia tehnică fiind materializată tot printr-un raport, indiferent de denumirea pe care o poartă documentul. Prin urmare, nicio dispoziție a fișei de date a achiziției nu lasă să se înțeleagă că Fișa tehnică de întreținere și revizii emisă de un service nu poate fi numită „raport tehnic de întreținere și revizii” sau „raport de inspectie tehnică”, sau „raport de inspectie” neexistând un monopol sau o rezervare specială pentru o instituție acreditată de a emite astfel de documente. Ceea ce este relevant, este ca din conținutul lor să rezulte faptul că utilajele sunt în stare de funcționare. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă, într-adevăr, din documentele prezentate de ofertant rezultă că utilajele sunt funcționale, în ceea ce privește autobasculantele, dacă dețin licențele necesare și sunt înmatriculate, iar în ceea ce privește stațiile de betoane și agregate, dacă au documentele de inspectie și autorizația de mediu. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare, în ceea ce privește utilajele noi, și fișele tehnice referitoare la caracteristicile constructive și performanțele utilajului, fiind imposibilă prezentarea fișei de revizii și reparații la un asemenea utilaj.

Relevante în cauză sunt și următoarele prevederi legale:

- art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și

organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- Art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.
- Art. 179. - (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.
- (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Prevederile citate se aplică nu numai la stabilirea cerințelor de calificare, ci și la verificarea îndeplinirii lor de către ofertanți în etapa evaluării ofertelor, nefiind posibilă o interpretare mai restrictivă decât conținutul prevederii din cadrul fișei de date a achiziției. Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă nu a solicitat ca starea tehnică a utilajului să fie certificată de un organism anume, nu poate ulterior, în etapa verificării ofertelor, să restrângă cerințele eliminând ofertanții ofertanții pentru nedepunerea unor documente într-o formă care nu a fost solicitată expres.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă a realizat verificările necesare în spiritul documentației de atribuire și a prevederilor legislației, respectiv starea tehnică a utilajelor cu legătură concretă asupra posibilității ofertantului de a realiza lucrările. În acest sens, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului clarificări referitoare la conținutul documentelor prezentate, inclusiv documente care să sprijine cele declarate de ofertant referitor la starea tehnică a utilajelor, în aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din dispozițiile alin. (2) citat mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu poate, prin conținutul clarificării, nici să creeze un dezavantaj ofertantului, în sensul solicitării unor lămuriri care exced

scopului cerinței a cărei respectare o verifică. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica oferta contestatoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, și nu adăugând la cerințele stabilite expres în aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor, cu respectarea legii și a documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în șase exemplare, conține douăzecișisapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...