



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... cu sediul în Localitatea Județul ... CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13109/11.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - cu sediul în Municipiul Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „furnizare produse balastieră Mediaș” - CPV 14211000-3, 14212120-7, 14212300-3, 14212310-6, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus și continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Pe cale de consecință, menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13109/11.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „furnizare produse balastieră Mediaș” - CPV 14211000-3, 14212120-7, 14212300-3, 14212310-6, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus și continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- la data de 01.07.2013, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de „furnizare produse de balastieră Mediaș”; deschiderea ofertelor, depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, a avut loc la data de 24.07.2013, ora 10.00; față de acest aspect, contestatorul susține că oferta sa a fost singura depusă, niciun alt operator economic nemaidepunând ofertă; la ședința de deschidere a fost prezent și reprezentantul contestatorului - ...;

- contestatorul precizează faptul că în cadrul ședinței anterior menționate a fost încheiat procesul verbal nr. 10630/24.07.2013, în care este consemnat faptul că ... a îndeplinit toate condițiile cerute de lege și caietul de sarcini, fapt confirmat ulterior și prin comunicarea nr. 10793/26.07.2013, documente elaborat pe baza raportului de atribuire intermediar, privind analiza ofertei depuse pentru achiziția de produse de balastieră Mediaș, conform căruia „oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și a intrat în etapa finală de licitație electronică”;

- în continuare, afirmă contestatorul, în perioada 30.07.2013, ora 14.00 - 31.07.2013, ora 14.00 a avut loc etapa finală de licitație electronică, (conform anunțurilor SEAP anexate), oferta sa fiind declarată

câștigătoare, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 11088/ 02.08.2013; prin același document, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a transmis faptul că va fi invitat pentru semnarea contractului de achiziție aferent;

- cu toate acestea, afirmă contestatorul, în data de 11.09.2013, prin comunicarea nr. 13109, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că „anulează comunicarea de adjudecare nr. 11088/02.08.2013”, invocând refuzul de viză de control financiar preventiv nr. 11889/19.04.2013, emis de către directorul economic al ... în baza prevederilor art. 21, alin. 5 din OUG nr. 119/1999 și art. 209, alin. 1 lit. c coroborat cu alin. 4 lit. b din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că valoarea estimată nu are la bază un studiu real și s-a determinat prin luarea în considerare a prețurilor practicate de un singur operator economic cu consecința supraevaluării valorii estimate care a permis singurului participant la procedură ofertarea unui preț peste prețul de piață;

- în acest sens, susține contestatorul, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 21, alin. 5 din OUG nr. 119/1999, referitoare la regimul refuzului de viză, conform căruia „Documentele privind proiectele de operațiuni supuse controlului financiar preventiv, care nu au fost vizate, nu pot fi aprobate decât cu asumarea răspunderii ordonatorului de credite” și ale art. 209, alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție (...) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, coroborat cu alin. 4 lit. b) din cadrul aceluiași act normativ, care precizează că anularea se poate face și „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că achiziția produselor aferente a fost cuprinsă în planul de investiții pe anul 2013, document care s-a redactat până la finele anului precedent și, prin urmare, la data demarării procedurii de achiziție ar fi trebuit să existe o valoare estimată sau un buget pentru achiziția acestora;

- de asemenea, susține contestatorul, potrivit OUG nr. 119/1999 și Ordinului nr. 522/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, scopul controlului financiar îl reprezintă „identificarea proiectelor de operațiuni (denumite în continuare operațiuni) care nu respectă condițiile de legalitate și regularitate și/sau, după caz, de încadrare în limitele și

destinația creditelor bugetare și de angajament și prin a căror efectuare s-ar prejudicia patrimoniul public și/sau fondurile publice; fac obiectul controlului financiar preventiv operațiunile care vizează, în principal: angajamentele legale și angajamentele bugetare; deschiderea și repartizarea de credite bugetare; modificarea repartizării pe trimestre și pe subdiviziuni a clasificației bugetare a creditelor aprobate, inclusiv prin virări de credite; ordonanțarea cheltuielilor; constituirea veniturilor publice, în privința autorizării și stabilirii titlurilor de încasare; concesionarea sau închirierea de bunuri aparținând domeniului public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale; vânzarea, gajarea, concesionarea sau închirierea de bunuri aparținând domeniului privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale; alte categorii de operațiuni stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice";

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că prevederile legale invocate anterior, referitoare la controlul financiar preventiv, au drept scop de a verifica condițiile de legalitate și regularitate și/sau, de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare și de angajament; așadar, controlul financiar preventiv trebuia să verifice dacă suma prevăzută pentru achiziția acestor produse era cuprinsă în planul de investiții sau achiziții pentru anul 2013 și dacă existau documentele justificative în acest sens și nu valoarea prețului ofertei desemnate câștigătoare, această atribuție revenind compartimentelor de specialitate care întocmesc notele justificative în vederea efectuării achiziției publice;

- prin urmare, contestatorul afirmă că, în acest caz, directorul economic al autorității contractante își depășește sfera de atribuții în ceea ce privește controlul financiar preventiv, dat fiind faptul că, în mod cert, existau documente justificative pentru efectuarea achiziției, iar, cu privire la valoarea estimată a contractului se poate presupune că s-a pornit de la valoarea contractelor similare, dat fiind faptul că astfel de contracte de achiziție publică au mai fost derulate și în trecut; în acest sens, susținând că refuzul de viză este anterior publicării invitației de participare și, de aceea se poate considera faptul că sunt incidente prevederile art. 21 alin. 5) din OUG nr. 119/1999, respectiv că ordonatorul de credite și-a asumat răspunderea;

- în opinia contestatorului, faptul că la licitația deschisă nu s-a prezentat decât un singur operator economic, nu contravine prevederilor OUG nr. 34/ 2006, fiind îndeplinite toate cerințele de publicitate; în trecut, menționează contestatorul, în virtutea bunelor relații comerciale avute cu autoritatea contractantă, pe parcursul anilor, prețul a fost redus, deși a fost unicul participant la această procedură de atribuire;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 13109/11.09.2013, nu a respectat termenul de 25 de zile, prevăzut de art. 210 și art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, termen în care autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;
- contestatorul precizează că, pentru a putea onora comenzile care urmau să se emită și care trebuiau onorate în maxim 24 de ore, a achiziționat, în avans, după desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, produse de balastieră deficitare în zona Mediaș, agregatele respective transportându-se de la distanțe considerabile, ceea ce duce la creșterea prețului lor, cu valoarea transportului aferent; în acest sens, afirmă contestatorul, activitatea societății are caracter sezonier, în perioada de iarnă neputând fi prelucrate produsele de balastieră din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, care nu permit spălarea agregatelor, motiv pentru care a creat stocuri pe cheltuiala sa;
- în drept, contestatorul invocă prevederile OUG nr. 119/1999, Ordinului nr. 522/2003 și OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18443/.../ 19.09.2013, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.13563/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31765/20.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, deoarece:

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, a intenționat să achiziționeze „produse de balastieră Mediaș”, inițiind, în acest sens, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante în data de 27.07.2013, ora 10.00, ocazie cu care s-a consemnat depunerea unei singure oferte;
- de asemenea, în data de 26.07.2013 s-a emis raportul de atribuire intermediar cu nr. 10752, în baza căruia s-a transmis comunicarea de

atribuire intermediar nr. 10753/26.07.2013 și s-a efectuat etapa de licitație electronică, cu perioada de desfășurare 30 - 31.07.2013;

- ulterior, afirmă autoritatea contractantă, în data de 02.08.2013, s-a aprobat raportul procedurii nr. 11.087, în baza căruia s-a emis comunicarea rezultatului nr. 11.088/02.08.2013;

- autoritatea contractantă precizează că, în data de 08.08.2013, s-a emis contractul de furnizare nr.106 care a fost vizat de compartimentul emitent, compartimentul beneficiar al achiziției și de compartimentul juridic; însă, în data de 19.08.2013, Directorul Economic a emis refuzul de viză nr. 11889; ulterior, datorită refuzului de viză și a rezoluției date de Directorul Sucursalei s-a emis raportul de anulare nr. 13.028/10.09.2013 și comunicarea de anulare nr. 13109/11.09.2013, cu încadrarea juridică în art. 209 alin 1 lit. c) coroborat cu alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora pe parcursul finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit.a) -f) din cadrul ordonanței de urgență;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, s-au constatat erori, astfel cum au fost acestea sesizate prin refuzul de viză de control financiar preventiv nr. 11889/19.08.2013, emis de directorul economic al sucursalei, din care rezultă încălcarea unuia din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv eficiența utilizării fondurilor, determinat de faptul că „valoarea estimată nu are la baza un studiu real și s-a determinat prin luarea în considerare a prețurilor practicate de un singur operator economic cu consecința supraevaluării valorii estimate care a permis singurului participant la procedura ofertarea unui preț peste prețul de piață”;

- autoritatea contractantă susține că „costul estimativ al unei achiziții” constituie o informație esențială cu consecințe directe asupra utilizării și gestionării eficiente a resurselor; astfel că, prin determinarea valorii estimate fără realizarea unui studiu de piață prin care să se realizeze o analiză riguroasă, comparativă și sustenabilă a prețurilor curente practicate pe piața liberă se creează premisele supraevaluării valorii estimate cu consecințe directe asupra eficienței utilizării a fondurilor; la stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare doar o singură ofertă, respectiv a aceluiași operator economic care a fost și singurul ofertant în cadrul prezentei proceduri;

- prin urmare, ținând cont de prevederile OUG nr. 119/1999, privind controlul intern și financiar preventiv, capitolul referitor la regimul

refuzului de viză, (art. 21 alin. 5), documentele privind proiectele de operațiuni supuse controlului financiar preventiv care nu au fost vizate nu pot fi aprobate decât cu asumarea răspunderii ordonatorului de credite, fapt pentru care s-a dispus anularea procedurii de atribuire; față de acest aspect, autoritatea contractantă invocă și prevederile OUG nr. 119/1999 și a Ordinului nr. 522/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, potrivit cărora „controlul financiar preventiv verifică condițiile de legalitate și/sau de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare și de angajament. Prin verificarea condițiilor de legalitate, se verifică toate documentele care au stat la baza unui proiect de operațiune sub aspectul legislației care o guvernează”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 13866/25.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 33005/01.10.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „furnizare produse balastieră Mediaș”, cod CPV 14211000-3, 14212120-7, 14212300-3, 14212310-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 570.100 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10630/24.07.2013, filele 195 - 198, autoritatea contractantă a consemnat denumirea unicului ofertant, documentele de calificare și prețul, fără TVA, aferent ofertei aparținând ... - 146.100 lei/lot 1, 15.500 lei/lot 2, 32.000 lei/lot 3, 376.500 lei/lot 4.

Ulterior, potrivit celor precizate în cadrul „raportului intermendiary privind analiza ofertelor depuse (...)”, filele 199 - 201, „urmare a analizării și verificării ofertelor societăților calificate, comisia de evaluare a constatat următoarele: oferta ... a fost declarată conformă”; prin adresa nr. 10793/26.07.2013, fila 202, emisă de către autoritatea contractantă, comunicându-i-se ofertantului în cauză următoarele: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și va intra în etapa finală de licitație electronică”.

Finalizând etapa de evaluare a ofertei respective, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 11087/02.08.2013, filele 206 – 210, potrivit căruia „oferta ... cu o valoare totală de 566.300 lei, fără TVA, a fost desemnată câștigătoare”; decizia în cauză fiind transmisă ofertantului desemnat câștigător cu adresa nr. 11088/02.08.2013, fila 211.

La o distanță de aproximativ o lună de zile de la transmiterea documentului anterior menționat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13109/11.09.2013, fila 242, transmite ... următoarele:„(...) având în vedere: refuzul de viză de control financiar preventiv nr. 11889/19.04.2013 (...) prevederile OUG nr. 119/1999, privind controlul intern și financiar preventiv (...) prevederile art. 209 alin. 1) lit. c) „abateri grave (...) se anulează procedura având ca obiect achiziția de „produse de balastieră Mediaș. Prezenta comunicare anulează comunicarea de adjudecare nr. 11.088/02.08.2013 (...)”.

În urma luării la cunoștință a documentului anterior precizat, ... formulează contestația dedusă soluționării, susținând că „anularea procedurii de atribuire în cauză este netemeinică și nelegală”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Față de norma anterior invocată, conform adresei nr. 13109/11.09.2013, motivul concret care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză l-a reprezentat „refuzul de viză de control financiar preventiv nr. 11889/19.04.2013”.

Din analiza documentului anterior menționat, intitulat „refuz viză CFP – Produse balastieră zona Mediaș”, rezultă că „refuzul de viză de control financiar preventiv pentru proiectul de contract nr. 106/08.08.2013, privind achiziția „Produse de balastieră Mediaș”, câștigător ...” s-a datorat următoarelor motive: „1) au fost încălcate principiile procedurilor de achiziții privind eficiența utilizării fondurilor și al transparenței (vezi art. 2, alin. 2, lit. d și f din OUG nr. 34/2006 – actualizată) din următoarele considerente – a) valoarea estimată nu are

la bază un studiu de piață real și pertinent (...) b) valoarea estimată este supraevaluată (...) 2) referatul de necesitate și caietul de sarcini nu cuprind cantitățile de produse de balastieră ce trebuie aprovizionate, pe fiecare locație/localitate în parte, cantități care ar trebui stabilite în funcție de lucrările de reparații drumuri ce urmează a se realiza în perioada următoare. Totodată delimitarea zonei de achiziție nu este clară, lăsând loc de interpretări (...)"

Potrivit art. 1 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, „prezenta ordonanță reglementează controlul intern/managerial, inclusiv controlul financiar preventiv la entitățile publice, cu privire la utilizarea fondurilor publice și administrarea patrimoniului public cu eficiență, eficacitate și economicitate”; norma legală în cauză rezonând pe deplin cu principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 94 din HG nr. 925/2006, „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 20 alin. 1) din OG nr. 119/1999, „persoana în drept să exercite viza de control financiar preventiv are dreptul și obligația de a refuza viza de control financiar preventiv în toate cazurile în care, în urma verificărilor, apreciază că proiectul de operațiune care face obiectul controlului financiar preventiv nu îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate și încadrare în limita creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, pentru acordarea vizei de control financiar preventiv”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare și faptul că în conformitate cu art. 17 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Ori, în contextul în care unul dintre principalele motive pe baza căruia s-a constituit refuzul de viză de control financiar preventiv nr. 11889/ 19.04.2013 a fost „încălcarea principiilor procedurilor de achiziții privind eficiența utilizării fondurilor și al transparenței (vezi art. 2, alin. 2, lit. d și f din OUG nr. 34/2006 – actualizată)”, Consiliul apreciază că față de procedura de atribuire în cauză sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. 1) lit. c) din ordonanța de urgență, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru

atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin.1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului privind valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, considerând, în mod just, că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

În mod similar primului motiv, aferent „refuzului de viză de control financiar preventiv nr. 11889/19.04.2013”, Consiliul, luând în considerare de această dată că cel de-al doilea motiv îl reprezintă faptul că „(...) referatul de necesitate și caietul de sarcini nu cuprind cantitățile de produse de balastieră ce trebuie aprovizionate (...), apreciază că față de procedura de atribuire în cauză sunt incidente tot dispozițiile art. 209 alin. 1) lit. c) din ordonanța de urgență, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (...)”.

De asemenea, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. 1) din OG nr. 119/1999, potrivit cărora „o operațiune pentru care s-a refuzat viza de control financiar preventiv se poate efectua de către ordonatorul de credite pe propria răspundere (...)”, va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „achiziția produselor aferente a

fost cuprinsă în planul de investiții pe anul 2013 (...) ordonatorul de credite și-a asumat răspunderea”, deoarece, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 13028/10.09.2013, filele 237 - 241, aprobat de către ordonatorul de credite – Cristian CIOBAN/Director, rezultă că acesta a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, în cadrul documentului anterior menționat s-au precizat următoarele: „se anulează procedura având ca obiect achiziția de „produse de balastieră Mediaș”, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) coroborat cu alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006, actualizată. Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii, 21.08.2013, la sediul autorității contractante. Prezentul raport de atribuire anulează raportul procedurii nr. 11.087/02.08.2013 și actele subsecvente în ceea ce privește decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a contractului de achiziție publică a ofertei depuse de ...”.

Ori, în această situație, în care, în mod evident, ordonatorul de credite nu va semna contractul de achiziție publică aferent, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii (...) dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – și să mențină măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.