



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 25624/19.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă SC cu sediul în județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „CL7 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Bicaz”, cod CPV 45000000-7, 45100000-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-5, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu- POS Mediu”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă SC și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă SC privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „CL7 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Bicaș”, cod CPV 45000000-7, 45100000-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-5, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu- POS Mediu”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

... contestă adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Deoarece în punctul de vedere nr. 26376/30.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 32872/30.09.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 19432/.../ ... Consiliul solicită contestatorului opinia sa cu privire la acest aspect.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33435/..., contestatorul precizează că „În baza dispozițiilor art. 181 alin. 2 Cod pr.civ., „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Subscrisa a primit comunicarea respingerii candidaturii la licitația (...) în data de 19.10.2013. Conform textului de lege citat mai sus, calculul celor cinci zile începe cu data de 20.09.2013 și se sfârșește la data de 25.09.20123, motiv pentru care solicităm să respingeți excepția invocată de autoritatea contractantă...”

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33097/01.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 25624/19.09.2013 a fost transmisă către contestator comunicarea rezultatului procedurii;

- conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „...termenul de contestare este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, ultima zi pentru depunerea contestației fiind 24.09.2013”;
- contestația a fost transmisă prin poștă în data de 25.09.2013 și a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „CL7 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Bicaz”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 16.088.148,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de lucrări, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din același act normativ, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25624/19.09.2013, a fost transmisă prin fax, de către autoritatea contractantă, în data de 19.09.2013, la ora 18:07, documentul în cauză, având confirmarea de „result – ok”, aspect dovedit de către autoritatea contractantă, prin depunerea înscrisului intitulat „*fax tx report*”;

- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*;

- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 19432/.../ ... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271 alin. (1), art. 3 lit.z), art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33435/..., în care precizează că: *„În baza dispozițiilor art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă, când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Subscrisa a primit comunicarea respingerii candidaturii la licitația (...) în data de 19.10.2013. Conform textului de lege citat mai sus, calculul celor cinci zile începe cu data de 20.09.2013 și se sfârșește la data de 25.09.2013, motiv pentru care solicităm să respingeți excepția invocată de autoritatea contractantă...”*.

Astfel, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25624/19.09.2013, a fost primită de către contestator, în data de 19.09.2013, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de 25.09.2013 (prin corespondența poștală nr. AR79946365000) în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de

24.09.2013. Tot în data de 25.09.2013, ... a depus contestația și la sediul autorității contractante.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că termenul legal de contestare se împlinea la data de 25.09.2013, deoarece, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, calculul termenului începe în data de 20.09.2013, 24.09.2013 fiind a cincea zi și ultima, în care se putea introduce contestația la Consiliu, depunerea acesteia în data de 25 septembrie fiind deja tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă SC și, pe cale de consecință va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ...

Fără analiza altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.