



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 6524/UIP/1462 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 6524/UIP/1462 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii formată din și ... cu sediul social în,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI 27503613, formulată împotriva adresei nr. 6516/UIP/1447 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea în tot a adresei nr. 6516/UIP/1447 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria formată din ... și ... prin împuternicitul său, ... – șef Serviciu Marketing în cadrul ..., cu sediul ales pentru corespondență în ... județul ..., formulată împotriva adresei nr. 6528/UIP/1458 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 6528/UIP/1458 din 30.08.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în prezenta contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ... al asocierii formată din ... și ...

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și asocierea ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 6524/UIP/1462 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 17688/... din 06.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației

de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 6945/UIP/ 1605 din 12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30792 din 13.09.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 18643/.....-... din 20.09.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 24.09.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2816 din 25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32228 din 25.09.2013, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor pe care le va formula ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că perioada de evaluare a ofertelor a fost de peste 200 de zile, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care este reglementat termenul de evaluare a ofertelor la 25 zile și, mai cu seamă, a încălcat prevederile alin. (4) al aceluiași articol, prin care autoritatea contractantă era obligată să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, prelungirea perioadei de evaluare, fapt ce nu s-a întâmplat.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la situația personală și capacitatea financiară, prin adresa nr. 3739/UIP/705 din 28.05.2013, la care s-a răspuns în termen, cu adresa nr. 1401 din 28.05.2013.

La data de 30.08.2013, prin adresa nr. 6524/UIP/1462, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, precizând că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a învederat faptul că oferta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, deoarece nu a făcut dovada că dispune de resursele financiare solicitate.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, s-au solicitat „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 90 zile de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 5.000.000 lei”.

Tot în cadrul aceluiași capitol precizându-se că, în cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, completat conform Formular nr. 7A, încheiat în forma în care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

Contestatoarea afirmă că a beneficiat de susținerea financiară, în ceea ce privește disponibilitățile bănești, a terțului susținător ..., persoană fizică, asociatul majoritar (cu 98%), ... și directorul general al ...

În dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare în ceea ce privește disponibilitățile bănești, în cadrul ofertei, la secțiunea „documente de calificare”, pag. 184-185 a fost depus angajamentul ferm în formă autentică al terțului susținător, în conformitate cu cerințele din fișa de date și cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate că în fișa de date nu s-a prevăzut și, deși legea nu prevede, autoritatea contractantă a solicitat totuși ca terțul susținător să facă dovada disponibilităților bănești ce vor fi puse la dispoziția operatorului economic.

Contestatoarea a înaintat autorității contractante dovada că terțul susținător dispune de resursele financiare invocate în angajamentul ferm, respectiv adresele emise de către Raiffeisen Bank și Millenium Bank.

În motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că în adresele emise de bănci nu a fost

precizată perioada de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă.

Cerința minimă din fișa de date, enunțată mai sus, se referă la un minim de 90 zile și nu la 6 luni, astfel cum, în mod nelegal, a solicitat autoritatea contractantă, modificând cerințele inițiale și încălcând prevederile art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și, tot în mod nelegal, a respins oferta ca inacceptabilă.

Considerând că oferta sa a îndeplinit cerința minimă prevăzută în fișa de date cu privire la disponibilitățile bănești, depunând în acest sens documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, este de reținut faptul că terțul susținător a precizat în mod clar și indubitabil că se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția ... suma de 5.000.000 lei pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică, înțelegându-se că nu numai pentru o perioadă minimă de 90 zile sau 6 luni, ci pe întreaga perioadă de derulare a contractului, rezultând îndeplinirea mai mult decât a cerinței minime impusă de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că aceasta nu respectă prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu menționează procedura de atribuire aplicată. De asemenea, nu s-a transmis autorității contractante dovada înaintării contestației la Consiliu, încălcându-se prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai menționează că acest contract de lucrări este finanțat în proporție de 79,69% din fonduri disponibile prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 - „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, iar 20,31% reprezintă cofinanțare națională, fiind analizate cu strictețe și rigurozitate toate documentele contractului, atât cele din dosarul achiziției publice, cât și cele ce țin exclusiv de implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă afirmă că este necesară continuarea procedurii de atribuire pentru a se încadra în graficul de timp asumat prin contractul de finanțare, întârzierile pot atrage după sine pierderea în totalitate a finanțării nerambursabile, fără de care această investiție nu poate fi realizată.

Precizând că procedura de atribuire s-a desfășurat sub supravegherea observatorilor UCVAP, care au participat activ la procesul de evaluare pe tot parcursul său, raportul procedurii și procesele verbale intermediare arătând modul serios, profund și unitar în care a fost făcută această evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea „de urgență a contestației în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2001”.

În continuare, referitor la mențiunea contestatoarei că nu a aplicat prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că perioada de evaluare a ofertelor a fost depășită, autoritatea contractantă precizează: „procedura a fost transmisă în SEAP spre aprobare la data de 29.11.2012, fiind publicată în 30.11.2012”. Prevederile invocate de contestatoare au fost actualizate prin O.U.G. nr. 77 din 27.11.2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 827 din 10.12.2012, iar obligația aplicării acestor articole revizuite se aplică începând cu data de 07.01.2013. Deci, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței din fișa de date privind dovada deținerii de disponibilități bănești, autoritatea contractantă precizează că, prin erata nr. ... din 31.01.2013, s-a specificat că, în fișa de date, secțiunea II.2.2) Capacitatea tehnică și economică, loc de „o perioadă de minim 90 zile de la data semnării”, se va citi „o perioadă de minim 6 luni de la data semnării”.

Având în vedere că respectiva cerință a fost completată prin erata menționată, ofertantul trebuia să facă dovada disponibilităților bănești pentru o perioadă de 6 luni de la semnarea contractului, nu de 90 zile cum a fost stipulat inițial. În contestație, nu se face referire la erata nr. 28974 din 31.01.2013, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Prin includerea acestei cerințe în fișa de date, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că operatorul economic, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va dispune de un cash-flow suficient pentru derularea proiectului.

Această cerință este reglementată și în fișa de date standardizată, conform Ordinului nr. 2266/335/2012. Această cerință a fost considerată necesară având în vedere specificul

complex al contractelor de infrastructură în domeniul apelor uzate.

Comisia de evaluare a constatat faptul că cele două scrisori emise de bănci pentru terțul susținător nu îndeplinesc cerința minimă din fișa de date - Modul de îndeplinire al cerinței (modificată prin Erată).

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3739/UIP/705 din 28.05.2013 privind îndeplinirea cerinței sus-menționate din fișa de date, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 3739/UIP/937 din 31.05.2013, prin care a trimis scrisoarea de bonitate emisă de Raiffeisen Bank cu nr. 2235/17.01.2013, în care se menționează că dl. Sorin Pavăl (terțul susținător) are acces la lichidități în cuantumul sumei de 1.000.000 lei și scrisoare de bonitate emisă de Banca Millenium la data 29.01.2013, care confirmă că are acces la lichidități în valoare de 4.000.000 lei.

Comisia de evaluare a constatat că cele două scrisori nu reflectă îndeplinirea cerinței minime din fișa de date și răspunsul ofertantului nu răspunde solicitării ca lichiditățile să fie destinate „exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a participat în această perioadă la încă 3 proceduri de achiziție derulate în cadrul ..., în care a venit cu aceeași susținere financiară și aceleași scrisori de la bănci, având aceleași numere de înregistrare, din aceeași dată, ceea ce dovedește faptul că resursele invocate nu pot fi considerate exclusive pentru îndeplinirea acestui contract de achiziție publică, independent de alte obligații contractuale, așa cum s-a solicitat în fișa de date, scrisorile nespecificând contractul căruia îi este destinată suma respectivă și nici perioada minimă de disponibilitate de 6 luni.

Mai mult, în documentele de calificare, contestatoarea a inclus angajamentul terțului susținător - persoană fizică, dar nu și formularele aferente solicitate prin fișa de date pentru terțul susținător: Declarație privind neîncadrarea în art. 180 - formular 4, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Declarație terț susținător economic și financiar, deși aceste declarații au fost prezentate pentru terțul susținător Beton & Rohrbau C. - F. Thymian GmbH Co.KG. În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a declarat că „nu a

considerat necesar” să transmită aceste declarații cerute prin fișa de date și le-a transmis autorității contractante ca anexe la clarificări.

Autoritatea contractantă mai precizează că, așa cum se poate observa din fișa de date și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar oferta declarată câștigătoare a avut un preț cu mult sub prețul ofertat de către contestatoare.

Cu privire la solicitarea de a avea acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că în practica achizițiilor publice s-au înregistrat situații în care anumiți ofertanți au contestat procedurile pentru a obține diverse foloase, exceptând cele rezultate din contractul de achiziție propriu-zis.

Prin contestația depusă, ... al asocierii formată din și ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea în tot a adresei nr. 6516/UIP/1447 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 451 din 11.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30554 din 12.09.2013, ... sub numele și semnătura reprezentantului său legal, d-nul Aurel Diaconu – director general, precizează: „vă aducem la cunoștință că am decis retragerea contestației depusă cu nr. .../09/09/2012 ...”.

Prin contestația depusă, asocierii formată din ... și ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 6528/UIP/1458 din 30.08.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 17967/...../... din 11.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 6945/UIP/1605 din 12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30792 din 13.09.2013.

Prin adresa nr. 7075/UIP/1617 din 17.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31480 din 19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis o completare la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ...

Prin adresa nr. 7110/UIP/1649 din 18.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31480 din 19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis propunerea tehnică și propunerea financiară a contestatoarei.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 18644/..... - ... din 20.09.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Reprezentanți împuterniciți ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 26.09.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice, solicitând copii-xerox ale unor documente.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... consideră motivul respingerii ofertei sale ca fiind nelegal și netemeinic și bazat pe grave erori de analiză a documentației depuse, întrucât este considerat incorect argumentul invocat de autoritatea

contractantă la pct. 1 al adresei nr. 6528/UIP/1458 din 30.08.2013.

Astfel, autoritatea susține că în cadrul Formularului nr. 14 „nu au fost prezentate perioadele pentru examinarea documentelor contractului de către inginer”, însă, la pct. 3 al acestui formular - pag. 109 din propunerea tehnică, s-au menționat aceste perioade, specificându-se că „antreprenorul (contractorul) va elabora un program de înaintare către inginer a documentelor în termen de 20 de zile lucrătoare de la data de începere a lucrărilor.

S-a mai precizat că acest program va cuprinde documentația contractuală relevantă și datele de transmitere planificate, indicându-se care sunt documentele ce vor fi depuse în vederea verificării și aprobării sau numai pentru aprobare.

Antreprenorul va înștiința inginerul cu cel puțin de 28 de zile înainte de termenele la care subantreprenorul, desemnat de antreprenor, intenționează să înceapă lucrările, precum și datele efective de începere a lucrărilor pe șantier.

Totodată, antreprenorul va transmite inginerului notificări cu cel puțin 21 de zile înainte de data la care echipamentele sau cantități importante din alte bunuri vor fi livrate pe șantier și va transmite documentele aferente acestora (fișe tehnice, mostre, documente de calitate). La sfârșitul fiecărei luni, antreprenorul va prezintă inginerului, într-o formă aprobată de către acesta, o situație de lucrări, completată cu documentele justificative care vor cuprinde raportul lunar privind evoluția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul Formularului nr. 14 „nu au fost prezentate perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și racordurile necesare și pentru înaintarea acestora...”, dar în acest formular - pag. 112 din propunerea tehnică, s-au menționat toate avizele și permisele care trebuie elaborate, precum și perioadele pentru înaintarea acestora.

Referitor la motivul de respingere invocat la pct. 2 al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se precizează că oferta nu îndeplinește cerința din documentația de privind Planul de Asigurare a Calității, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a specificat în anunțul de participare sau în documentația de atribuire și nici în răspunsul nr. 35 din clarificarea nr. 12 din 22.01.2013, în care din formularele din oferta tehnică trebuie introdus acest plan și sub ce formă se

dorește să fie prezentat, încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În lipsa acestor informații, prin adresa de răspuns nr. 3305 din 18.07.2013 la solicitarea de clarificare nr. 5186/UIP/1098 din 16.07.2013, contestatoarea a specificat în mod clar că a adaptat Planul de Asigurare a Calității la cerințele Formularului nr. 15 (Resurse), indicând și paginile de referință, deoarece l-a considerat adecvat pentru prezentarea planului, cu atât mai mult cu cât informațiile referitoare la resurse, prezentate în acest formular, acopereau și cerințele solicitate de autoritatea contractantă în cap. 2 - Specificații, secțiunea 2.1 - Specificații generale, art. 2.A.3 - Manualul procedurilor de control intern - pag. 11 și 12-34 din documentația de atribuire, referitoare la Planul de Asigurare a Calității.

Argumentul adus de autoritatea contractantă pentru motivarea respingerii ofertei prin invocarea art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 este considerat, de asemenea, incorect, deoarece prin adresa de răspuns nr. 3305 din 18.07.2013 la solicitarea de clarificare nr. 5186/UIP/1098 din 16.07.2013, contestatoarea a demonstrat că toate cerințele referitoare la Planul de Asigurarea Calității sunt acoperite de conținutul Formularului 15. Totodată, s-a inserat și un tabel, în care a arătat corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și paginile din cuprinsul formularului care demonstrează că aceste cerințe au fost satisfăcute.

Cu privire la argumentul adus de autoritatea contractantă pentru motivarea respingerii ofertei că: „s-au solicitat clarificări prin adresa 5186/UIP/1098 să menționați pagina din ofertă unde este Planul de Asigurare a Calității, iar dvs. ați răspuns prin adresa 5186/UIP/1256 din 18.07.2013, în care faceți trimitere la paginile 117-128, unde sunt prevăzute resursele de personal și responsabilitățile fiecărui membru al echipei propuse, fără a indica un plan de asigurare a calității, așa cum s-a solicitat prin DA și clarificări...”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă dovedește că nu cunoaște și nici nu s-a informat cu privire la prevederile legale și cerințele stipulate în standardele românești și internaționale referitoare la forma de prezentare a unui Plan de Asigurare a Calității, încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (2), (2¹) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă art. 4.4.5. din standardul SR ISO 10005:2007, precum și art. 25 din Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor

regulamente privind calitatea în construcții, în care se precizează foarte clar sub ce formă poate fi prezentat un Plan de Asigurare a Calității.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința solicitată de autoritatea contractantă referitoare la Planul de Asigurare a Calității.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierii ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menționând că acest contract de lucrări este finanțat în proporție de 79,69% din fonduri disponibile prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 - „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, iar 20,31% reprezintă cofinanțare națională, fiind analizate cu strictețe și rigurozitate toate documentele contractului, atât cele din dosarul achiziției publice, cât și cele ce țin exclusiv de implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă afirmă că este necesară continuarea procedurii de atribuire pentru a se încadra în graficul de timp asumat prin contractul de finanțare, întârzierile pot atrage după sine pierderea în totalitate a finanțării nerambursabile, fără de care această investiție nu poate fi realizată.

Precizând că procedura de atribuire s-a desfășurat sub supravegherea observatorilor UCVAP, care au participat activ la procesul de evaluare pe tot parcursul său, raportul procedurii și procesele verbale intermediare arătând modul serios, profund și unitar în care a fost făcută această evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea „de urgență a contestației în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2001”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind perioadele pentru examinarea documentelor contractului de către inginer, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, prin Formular 14 s-a solicitat un singur program de execuție, care devine și parte contractuală, prin care fiecare ofertant trebuia să prezinte în cadrul graficului:

- lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate;
- activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- perioadele pentru examinarea documentelor contractului de către inginer;
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora;

- etape esențiale.

În cadrul acestei cerințe, conform Ordinului nr. 2266/335/2012, s-a solicitat un program detaliat care să conțină toate aceste elemente, pentru a se putea urmări în mod facil execuția și evoluția lucrărilor funcție de ofertă.

Autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare a prezentat la pag. 114 un rezumat al programului pe străzi, la paginile invocate de aceasta fiind secvențieri ce nu au putut fi identificate în graficele depuse. Comisia de evaluare a constatat că atât planșa de la pag. 115, cât și toate celelalte formulare nu sunt constituite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prevăzute la secțiunea 2.1 și secțiunea 4.8, precum și în nota aferentă din această secțiune ce face trimitere la secțiunea 0.2.

Astfel, graficul propus de contestatoare nu respectă elementele cerute prin documentația de atribuire, cum ar fi includerea în grafic a perioadelor necesare inginerului pentru examinarea documentelor contractului, care trebuiau identificate de ofertant și introduse în grafic.

De asemenea, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele necesare și pentru înaintarea acestora trebuiau să fie reflectate în acest grafic, ori ofertantul s-a mulțumit să indice doar un termen de 20 de zile în care va transmite inginerului un program ce va cuprinde documentația contractuală relevantă și datele de transmitere planificate. Această perioadă de douăzeci de zile este cea necesară antreprenorului pentru a transmite inginerului documentul „Program” de înaintare a documentelor spre aprobare și nu perioadele de timp necesare Inginerului pentru analiză și aprobare.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, secțiunea 2.1, Formular nr. 14 - Program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu toate elementele solicitate.

Cu privire la perioadele necesare obținerii avizelor și autorizațiilor, pe care contestatoarea susține că a prevăzut-o la

pag. 112 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că această înșiruire de 4 avize și autorizații nu este susținută în grafic, fiind invocate perioade generale de timp și nu perioade incluse în graficul prezentat la pag. 114-116 din propunerea tehnică.

Aceste estimări ale contestatoarei nu sunt reflectate în graficul/programul de la pag. 114-116.

Prin documentația de atribuire, în conformitate cu Ordinul nr. 2266/335/2012, s-a solicitat prezentarea unui grafic/program de execuție detaliat, care devine parte contractuală și este urmărit de Organismele și Autoritățile Naționale responsabile cu Implementarea POS Mediu, așa cum se poate vedea în Acordul Contractual prezentat în Cap. 1 al documentației de atribuire postată în SEAP, Formular 1.3-1 - punctul j).

Având în vedere faptul că în grafic nu au fost incluse elementele minime solicitate, graficul prezentat nu este unul realist. Drept urmare, graficul de execuție nu conține toți parametrii necesari realizării proiectului, în consecință nu ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertanta propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate în documentația de atribuire. Acceptarea unui ofertant care nu a completat toate informațiile solicitate în fișa de date privind întocmirea ofertei tehnice, i-ar fi dat un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți, care au respectat aceste prevederi, comisia de evaluare având obligația de a respinge aceste oferte conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei vizând faptul că nu s-a specificat în anunțul de participare sau în documentația de atribuire și nici în răspunsul nr. 35 din clarificarea nr. 12 din 22.01.2013, în care formulare din oferta tehnică trebuie introdus Planul de Asigurarea Calității și sub ce formă, „încălcând prevederile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă apreciază afirmă că oferta a fost respinsă ca neconformă și nu ca inacceptabilă, articolul invocat referindu-se exclusiv la criteriile de calificare și nu la îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini/documentația de atribuire.

Totodată, afirmația este și nefondată, întrucât în cadrul secțiunii 2.1 pct. 2.A.3 se prevede: „antreprenorul va emite, ca parte a ofertei lui, Sistemul de Asigurare a Calității pentru

Companie, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control pentru Lucrări incluse în acest Contract, asigurând toate activitățile de control importante și periculoase, inspecții și teste pentru a îndeplini specificațiile.”

Această secțiune a fost invocată și în răspunsul la clarificarea 35, dată de autoritatea contractantă și invocată de contestatoare, în mod clar și fără posibilitatea unor interpretări. Comisia de evaluare i-a solicitat să indice pagina din propunerea tehnică unde a introdus acest plan, răspunsul trimițând la pagini unde se regăsesc responsabilitățile membrilor echipei și nu un plan întocmit conform prevederilor H.G. nr. 766/1997, legislație subsecventă Legii nr. 50/1996 și standardului ISO 9001.

Comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire. Acceptarea unui ofertant care nu a completat toate informațiile solicitate în fișa de date privind întocmirea propunerii tehnice, i-ar fi dat un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți, care au respectat aceste prevederi.

În ceea ce privește afirmația că nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației specifice în domeniul construcțiilor invocată în fișa de date este motivul respingerii ca neconforme a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece contestatoarea nu a prezentat un Plan al Calității în oferta sa, iar trimiterile din clarificări la informații succinte din Formular 15 – Resurse, sunt făcute pentru a acoperi aceste lipsuri ale ofertei.

Tocmai H.G. nr. 766/1997 s-a avut în vedere atunci când s-a formulat cerința de a se introduce în propunerea tehnică un Plan de Asigurare a Calității adaptat la cerințele prezentei lucrări, ofertanta prezentând în Formularul 15 la care face trimitere, doar niște responsabilități generale ale unor membri ai echipei de proiect, completarea formularului 15 fiind o cerință distinctă a documentației de atribuire și nu un Plan de asigurare a calității întocmit specific pentru această lucrare, conform prevederilor legale.

Așa cum se poate observa din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea a avut un preț mult mai mare decât ofertanta declarată câștigătoare. Comisia de evaluare a analizat în mod unitar și nediscriminatoriu toate ofertele depuse, la toate ședințele de evaluare participând observatori UCVAP ce au consemnat fără observații, în fiecare proces-verbal al comisiei de evaluare.

De asemenea, raportul procedurii este semnat de șeful UCVAP cu mențiunea „Fără observații”, dovedind rigurozitatea cu care comisia și-a desfășurat activitatea. Comisia a solicitat clarificări pentru aspectele neclare ofertantului, a apelat la experți cooptați cu experiență și, de asemenea, s-a informat pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții cu privire la aceste aspecte legislative specifice.

Ofertanta nu a formulat contestație împotriva tuturor aspectelor arătate în comunicare, de exemplu cea cu privire la PCCV1 (Planul de control, calitate, verificare și încercări), care este un alt document specific ce ține cont de planul de control întocmit de proiectant și atașat la volumul 4 al documentației de atribuire, plan pe care ofertanta trebuia să îl detalieze și adapteze specific activității sale și etapelor de implementare propuse de ea.

Cu privire la solicitarea ofertantului de a avea acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că în practica achizițiilor publice s-au înregistrat situații în care anumiți ofertanți au contestat procedurile pentru a obține diverse foloase, exceptând cele rezultate din contractul de achiziție propriu-zis.

Prin adresa nr. 7075/UIP/1617 din 17.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31124 din 17.09.2013, autoritatea contractantă a transmis o completare la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria ... – ... în care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de ... după expirarea termenului legal limită de depunere a contestațiilor, care a fost ...

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 7110/UIP/1649 din 18.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31480 din 19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii contestatoare formată din ... și ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL5 – Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud. ...”, prin publicarea în Sistemul

Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 54.999.788 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, ... a depus contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din Prin decizia nr. .../... din ... Consiliul a respins contestația ca fiind nefondată, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1287/UIP/227 din data de 08.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire din data de 26.08.2013.

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6524/UIP/1462 din 30.08.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la disponibilitățile bănești destinate „... *exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu Autoritatea Contractantă ...*”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 6524/UIP/1462 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la susținerile contestatoarei privind motivul respingerii ofertei sale, Consiliul reține că atât în anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 30.11.2012, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit cerința minimă de calificare:

„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 90 zile de derulare a

contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 5.000.000 lei”.

Totodată, în fișa de date a achiziției, s-a precizat „modalitatea de îndeplinire” a acestei cerințe, solicitându-se:

„Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 5.000.000 lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activității, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 90 zile de la data semnării acestuia cu Autoritatea Contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

În cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, completat conform Formular nr. 7A, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.

Formular nr. 7A, Formularul nr. 7B și Formular 6”.

Prin erata la anunțul de participare nr. ..., postată în SEAP sub nr. 28974 din 31.01.2013, la capitolul VI.4) – Alte informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat:

„Fișa de date, secțiunea II.2.2) Capacitatea tehnică și economică, în loc de «o perioadă de minim 90 zile de la data semnării», se va citi «o perioadă de minim 6 luni de la data semnării»”.

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, în dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus evocate, ... a prezentat un angajament de susținere financiară din partea d-lui ..., încheiat în formă autentică, prin care acesta se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil că va pune „la dispoziția ... suma de 5.000.000 lei (cinci milioane lei), necesară pentru îndeplinirea

integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

În urma analizării documentelor de calificare, prin adresa 3739/UIP/937 din 28.05.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să clarifice modul de îndeplinire a cerinței privind asigurarea disponibilităților bănești. Totodată, i-a cerut să precizeze *„la ce pagină din documente de calificare se regăsește formularul 7B pentru Terțul Susținător ...”.*

Prin adresa nr. 1401 din 28.05.2013, ... a răspuns la solicitarea de clarificări și a menționat că, deoarece a prezentat angajamentul ferm al terțului susținător, d-nul ..., nu a considerat *„necesar a completa și o anexă a acestuia”.*

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, la răspunsul său, ofertantul a anexat Formular nr. 7B - Declarație terț susținător economic și financiar, precum și, în copie legalizată, următoarele scrisori de bonitate:

- nr. 2235 din 17.01.2013, emisă de către Raiffeisen Bank - Agenția ... Mall, în care se menționează că d-nul ... are acces la lichidități în cuantumul sumei de 1.000.000 lei;

- nr. 100 din 29.01.2013, emisă de Banca Millennium S.A., în care se menționează că d-nul ... are acces la lichidități în cuantumul sumei de 4.000.000 lei.

Prin adresa nr. 5104/UIP/1036 din 12.07.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să prezinte formularul 4 și formularul 6 pentru terțul susținător ..., pe care ofertantul le-a transmis cu adresa nr. 1878 din 15.07.2013.

Din analiza conținutului documentelor depuse de către ... Consiliul constată că sunt neînte-meiate susținerile contestatoarei, deoarece nici în angajament de susținere financiară din partea d-lui ... și nici în scrisorile de bonitate, emise de cele două bănci, nu se precizează faptul că disponibilitățile bănești sunt destinate *exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă*, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, modificată ca urmare a eratei din 31.01.2013 la anunțul de participare.

Față de cele mai sus prezentate, în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. c) - *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

...

c) *situația economică și financiară;*

- art. 178 alin. (1) - *„În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”.*

- art. 201 alin. (1) - *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*

- art. 35 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

- art. 82 alin. (1) – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, întrucât nu se face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare analizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6516/UIP/1447 din 30.08.2013, transmisă către asocieria formată din ... și ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... al asocierii ... - ... - ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea în tot a adresei nr. 6516/UIP/1447 din 30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 451 din 11.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30554 din 12.09.2013, ... sub numele și semnătura reprezentantului său legal, d-nul Aurel Diaconu – director general, precizează: „vă aducem la cunoștință că am decis retragerea contestației depusă cu nr. .../09/09/2012 ...”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestație.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Cu privire la cea de-a treia contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6528/UIP/1458 din 30.08.2013, transmisă către asocieria formată din ... și ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele cu privire la prezentarea informațiilor solicitate referitoare la „Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer” și „Planul de asigurare a calității”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria ... - ... prin împuternicitul său, a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 6528/UIP/1458 din 30.08.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în prezenta contestație.

Referitor la susținerile contestatoarei privind motivul respingerii ofertei sale, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat:

„Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini ...

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

...

Program - Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

...

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.

...”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la capitolul 4 - Liste, autoritatea contractantă a prezentat specificații referitoare la secțiunea 4.7 - Plan de control al calității lucrărilor, precizând:

„Ca un minim Antreprenorul va emite, ca parte a ofertei lui, Sistemul de Asigurare a Calității pentru Companie, Planul de

Asigurare a Calității și Planurile de Control pentru Lucrări incluse în acest Contract, asigurând toate activitățile de control importante și periculoase, inspecții și teste pentru a îndeplini specificațiile.

Planul de Asigurare a Calității va acoperii următoarele probleme:

- *Personalul Antreprenorului și organizarea managementului pentru proiect, planul de management și organizarea de asigurare a calității. Persoana responsabilă pentru Sistemul Antreprenorului de Asigurare a Calității va fi autorizată și calificată să ia hotărâri pe probleme de asigurare a calității, iar relația și liniile lui de comunicare cu întreaga organizare de asigurare a calității din cadrul Companiei și managementul ei de răspundere vor fi clar arătate. Persoanele care efectuează controlul de calitate și verificarea vor fi independente de cei care execută sau supervizează Lucrările.*

- *Managementul documentelor.*

- *Managementul achizițiilor.*

- *Managementul sub-Antreprenorilor și furnizorilor și cerințele Sistemelor lor de Asigurare a Calității.*

- *Controlul materialelor și execuției, remedierea defectelor și materialelor, proceduri pentru acțiuni de rectificare/remediere etc.*

- *Gestionarea abaterilor, completărilor sau variațiilor la Documentele de Contract.*

- *Sistemul de management al Antreprenorului pentru actuala documentație de execuție a Lucrărilor va include sub-Antreprenorii și furnizorii lui și va detalia:*

- *Cum este asigurat ca doar documente valabile și aprobate sunt utilizate pentru execuția Lucrărilor, și*

- *metoda de înregistrare a variațiilor și amendamentelor la documentație”.*

Referitor la această cerință, prin adresa nr. 385/UIP/87 din 22.01.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări, reiterând necesitatea ca ofertanții vor prezenta în oferta lor Sistemul de Asigurare a Calității pentru Companie, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control pentru Lucrări incluse în acest Contract.

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că asocierea ...
- ... a prezentat formularul 14 – Program, paginile 82 – 144 din

propunerea sa tehnică, fără a prezenta informațiile solicitate cu privire la „Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer”.

Totodată, Consiliul observă că, prin adresa nr. 5186/UIP din 16.07.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... - ... cerându-i să menționeze pagina din oferta sa unde se regăesc „Planul de asigurare a calității” și „Planul de control calitate”.

Asocierea formată din ... și ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3305 din 18.07.2013, precizând că „Planul de asigurare a calității” se regăsește în propunerea tehnică la următoarele pagini:

„Pag. 117 – Resurse: unde sunt incluse, sub forma unei organigrame, informații referitoare la:

- personalul Antreprenorului și organizarea pentru proiect ...
- planul de management și organizarea de asigurare a calității ...

Pag. 118 - 128 – Resurse: unde sunt precizate responsabilitățile personalului alocat de Antreprenor ...

Pag. 118 art. 1.2 și 1.3 (managementul documentelor asigurat de Managerul de proiect) ...

Pag. 121 și 122 art. 2.5 și 2.6 (managementul documentelor asigurat de Șeful de șantier) ...

Pag. 123 art. 3.2 și 3.3 (managementul documentelor asigurat de RTE) ...

Pag. 126 art. 6.2 – 6.4 (managementul documentelor asigurat de Responsabilul Sistemului de management integrat calitate - mediu) ...

Pag. 127 art. 8.1 – 8.3 (managementul documentelor asigurat de Responsabilul de contract) ...

Pag. 118 - 119 art. 1.5 - 1.8 (gestionarea abaterilor, completărilor etc. asigurată de Managerul de proiect) ...

Pag. 122 art. 1.5 - 1.8 (gestionarea abaterilor, completărilor etc. asigurată de Șeful de șantier) ...

Pag. 126 art. 6.5 (managementul sub-Antreprenorilor și furnizorilor asigurat de Șeful Serv. Mecanizare) ...

Pag. 123 art. 3.1, pag. 124 art. 3.6 – 3.8 (controlul asigurat de RTE) ...

Pag. 124 - 125 art. 4.1 – 4.10 (controlul asigurat de RTCQ) ...”.

În legătură cu „Planul de control calitate”, asocierea ... - ... a precizat că acesta se regăsește în propunerea tehnică la următoarele pagini:

„- pag. 110 din Formularul 14 – pct. 4: Subsecvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- pag. 113 în Formularul 14 – pct. 4, Program – pct. 6: Etape esențiale”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile asocierii contestatoare, deoarece în propunerea sa tehnică nu a prezentat „Planul de asigurare a calității”, iar cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt doar sarcinile și atribuții aferente personalului responsabil cu execuția contractului.

Mai mult chiar, cele precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la unele etape ale sistemului de control al calității, nereprezentând „Planul de control calitate” în care să se detalieze capacitățile și disponibilitățile care pot fi dezvoltate de asocierea ofertantă pentru a realiza lucrările care fac obiectul contractului licitat, pe faze de execuții și cu responsabilități concrete.

Referitor la situația expusă, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În această situație, Consiliul stabilește că asocierea ... - ... trebuia să își elaboreze oferta depusă în conformitate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Față de cele mai sus prezentate, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (2) lit. a) - „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de

timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (1), teza a II-a - „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În consecință, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de asocierea ... - ... potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.