



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5514/12.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de asfaltarea și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... cod CPV 45233121-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii cu consecința respingerii ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei depusă de ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul ..., anularea raportului procedurii nr. 5510/12.09.2013 si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ... și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5514/12.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de asfaltarea și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... cod CPV 45233121-3, solicitând:

- admiterea contestației în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii cu consecința respingerii ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei depusă de ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare.

În fapt, contestatorul menționează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 11.06.2013, faptul că oferta ... s-a clasat pe locul al II-lea cu un punctaj de 274,97 puncte și că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... cu un punctaj de 394,41 puncte.

Contestatorul precizează că, prin clarificarea nr. 3176/22.05.2013, criteriul de evaluare a ofertelor a fost detaliat, în sensul că fiecare categorie de lucrări va fi punctată separat, oferta cu prețul cel mai mic va primi 100 puncte iar pentru celelalte oferte punctajul se calculează după formula:

Punctaj = prețul cel mai mic/prețul ofertei luate în calcul x 100.

... a contestat acest rezultat al procedurii, contestația fiind soluționată de către CNSC prin decizia nr. ... în sensul admiterii acesteia și obligării autorității contractante ca în termen de 10 zile să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Contestatorul apreciază că, din motivarea deciziei a rezultat obligația autorității contractante de a solicita clarificări ... în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu privire la prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, precum și obligația de a solicita aceluiași ofertant clarificări în legătură cu aspectul privind depunerea certificatului de atestare fiscală emis de DSGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției, respectiv că la data deschiderii ofertelor - 06.06.2013, aceasta avea achitate obligațiile către bugetul de stat scadente în luna anterioară deschiderii, respectiv la data de 31.05.2013.

După comunicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă l-a informat pe contestator despre intenția de a continua procedura. În data de 25.07.2013, aceasta a comunicat ... adresa nr. 4450/25.07.2013, precizând că oferta acestuia a fost clasată pe locul II, acumulând un punctaj de 274,97 puncte, inferior ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... care a obținut un punctaj de 394,41 puncte.

Împotriva acestei adrese privind comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în decizie.

Contestatorul susține că potrivit precizărilor CNSC din decizia nr. .../..., din documentele existente în dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat răspunsul dat de ... ci doar a luat act de faptul că aceasta a răspuns solicitării sale, considerând răspunsul concludent, fără o minimă verificare a informațiilor prezentate. De asemenea, contestatorul afirmă că, Consiliul a constatat că în cadrul articolului DA06B1 - Strat agregate nat. Cilindrate cu funct. rezistentă, filtrant, izolant, aerisire și anticap cu asternere mecanică balast, ofertantul desemnat câștigător a utilizat un preț unitar la material (balast) de 5 lei/mc, conform ofertei prezentate de la furnizorul

În ceea ce privește modul de prezentare a prețului pentru fiecare categorie de lucrări, prin clarificarea nr. 3176/22.05.2013

postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că ofertele de preț se vor face pentru următoarele categorii de lucrări:

- strat de fundație agregate naturale (balast): Pret lei/mc balast nivelat și compactat.

- strat de fundație piatră spartă: preț lei/mc nivelat și compactat.

De asemenea, contestatorul susține că CNSC a constatat că Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi (D), pentru articolul de deviz Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistența filtranta, izolatoare, aerisire, antigeliva și anticapilara (folosit de ofertant în cadrul devizului pe categorii de lucrări), precizează:

- se măsoara la mc după compactare;

- resurse materiale:

- balast 0-71 mm sau nisip 0-7 mm - 1,311 mc;

- apă - 0,232 mc,

- materiale mărunte (scânduri, etc.) - 2%.

- Manopera:

- pavator 3 - 0,11 ore;

- muncitor deservire 2 - 0,26 ore.

- utilaje:

- autogreder până la 175 CP - 0,048 ore;

- rulou compresor static autopropulsat de 8-14 to - 0,153 ore

- autocisternă de apă 5-8 to cu dispozitiv de stropire - 0,023 ore

În continuare, contestatorul precizează că și dacă aceste consumuri sunt orientative, este cert că nu se poate obține un strat de un metru cub de agregate (balast) compactat dintr-un mc de balast normal care este afânat. Acesta subliniază că întrucât ofertantul desemnat câștigător a intrat în deviz cu prețul unitar de 5 lei/mc, este clar că acesta nu a luat în calcul o diferență de cantitate (cuantificată în lei) necesară obținerii unui metru cub de agregate compactate. De asemenea, se învederează că prețul ofertat nu cuprinde apa necesară compactării. Și în ceea ce privește costurile aferente transportului balastului de la furnizor la amplasament, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect deoarece în articolul de deviz s-a cotate valoarea zero, însă oferta de preț de la furnizorul ... nu precizează dacă prețul de 5,00 lei/mc este loco balastieră sau include și transportul la amplasament.

În contestația formulată se mai arată că aceeași situație se regăsește și în cazul articolului de deviz DA12C1 - Strat fund reprof. piatra sparta drum cu asternere mecanica exec. fara impanare si fara innoire unde ofertantul desemnat câștigător a utilizat un preț

unitar la material (piatra spartă) de 24 lei/mc. Conform ofertei prezentate de la furnizorul ... prețul unui mc de piatră spartă simplu concasată 0-63 mm este de 24,00 lei/mc, cu mențiunea că prețurile sunt loco carieră ... aflată în ... (cu încărcare în mijlocul de transport). În același timp, contestatorul subliniază că CNSC a constatat că Indicatorul de norme de deviz Strat fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executat fara impanare si fara innoroire (folosit de ofertant in cadrul devizului pe categorii de lucrări) precizează:

- se măsoara la mc după cilindrare;

- resurse materiale:

 - piatra sparta pentru drumuri 40-63 si 63-90 mm - 1,27

mc;

 - apa - 0,05 mc;

- manopera:

 - pavator 3 -0,1 ore;

 - muncitor deservire 2 - 0,2 ore.

- utilaje:

 - autogreder pana la 175 CP - 0,042 ore;

 - rulou compresor static autopropulsat de 8-14 to - 0,218 ore;

 - autocisterna de apă 5-8 to cu dispoz. de stropire - 0,005 ore.

Contestatorul critică faptul că și în acest caz, ofertantul desemnat câștigător a intrat în articolul de deviz cu prețul unitar de 24,0 lei/mc care nu include diferența de cantitate de piatră spartă necesară obținerii unui mc de piatra spartă cilindrat și apă necesară cilindării. De asemenea, acesta menționează că în acest caz, furnizorul de piatră spartă a precizat expres că prețul de 24,00 lei/mc este loco carieră și cu toate acestea ofertantul a intrat în deviz cu valoare zero pentru transport, transportul de la cariera la amplasament neregăsindu-se în oferta acestuia.

Față de reținerile Consiliului anteprecizate, contestatorul atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

1. Prețul de 5,00 lei/mc balast nu poate fi justificat economic. În acest sens, contestatorul afirmă că prețul ofertat nu acoperă nici taxele legale către statul român în vigoare la data întocmirii ofertei, fără să fie luat în calcul costul de exploatare al acestuia. Astfel, redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională de Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2012 (1 euro = 4,5223 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 84/2003, rezultând o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast de râu. Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apa plătită către Administrația Națională „Apele Romane” conform OUG 73/2005 și

HG 1202/2010 anexa 1, punctul D este de 4,47 lei/mc de balast de râu; din aceste două taxe rezulta un cost pe mc de balast de râu de 1,81 lei+4,47 lei = 6,28 lei/mc balast față de 5,00 lei/ mc ofertat de ..., la care se adaugă alte costuri cum ar fi cele privind închirierea perimetrului balastierei, permisul de exploatare, autorizația de gospodărire a apelor și cele privind extracția efectivă a balastului, etc.

2. În măsura în care prin răspunsurile la clarificări ofertantul s-a conformat celor statuate prin decizia CNSC acesta a modificat atât propunerea tehnică cât și cea financiară, ori potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

În final contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă în principal ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 iar în subsidiar ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5802/24.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32230/25.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că își menține punctul de vedere și rezultatul licitației așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. 5510/12.09.2013.

Totodată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare s-au întrunit în ședință de lucru în data de 12.09.2013 și au reexaminat toate ofertele, ținând cont și de recomandările cuprinse în deciziile CNSC nr. ... din data de ... și ... din data de Aceasta mai adaugă că în cadrul acestei ședințe o parte din membrii comisiei și-au exprimat îndoiala atât față de posibilitatea ca ... din ... să asigure o temperatură optimă la mixturile asfaltice transportate din localitatea ... pe o distanță de 100 km, în special în condițiile climaterice din anotimpurile iarnă, primăvară și toamnă, cât și de prețurile aparent deosebit de mici din oferta ..., de la pozițiile: „Strat balast” și „Piatră spartă”. Autoritatea învederează că s-a avut în vedere menținerea ofertei financiare, în mod ferm, pe toată durata derulării contractului exprimată de ...din Baia Mare, astfel că nu a fost respinsă nicio ofertă dintre cele prezentate la procedură.

Având în vedere criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, autoritatea își menține punctul de vedere care este redat în raportul procedurii nr. 5510/12.09.2013.

În final, întrucât termenul de menținere a ofertelor este depășit, autoritatea contractantă, solicită anularea procedurii, urmând ca în funcție de prevederile bugetare, să organizeze o altă procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 6124/30.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32797/30.09.2013, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului în care reiterează cele arătate în contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de asfaltarea și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... cod CPV 45233121-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3475/06.06.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3522/11.06.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva adresei nr. 3525/11.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... soluționat prin decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În Raportul procedurii nr. 4448/25.07.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva adresei nr. 4450/25.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../2013, soluționat prin decizia nr. .../..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivației din decizie, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Totodată a fost respinsă ca inadmisibilă cererea contestatorului de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă.

În Raportul procedurii nr. 5510/12.09.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

În esență, contestatorul ... susține neveridicitatea informațiilor transmise de ofertantul ... în răspunsul formulat la solicitarea de justificare a pretului aparent neobisnuit de scăzut.

Recapituland situatia desprinsa din dispozitivul si motivarea celor doua decizii anterioare ale CNSC (ambele decizii .../ ..., respectiv .../... au ramas definitive prin nedepunerea unor plangeri impotriva acestora), retinem:

Din motivarea deciziei CNSC nr. .../ ...:

„Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ... în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu privire la prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar membrii Comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile ofertantului și să decidă dacă sunt sau nu incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”.

Din motivarea deciziei CNSC nr. .../...:

„La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 4235/16.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... (ofertant desemnat câștigător) următoarele:

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare și art. 361 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 vă solicităm ca:

- în termen de trei zile de la data primirii acestei adrese, să depuneți la autoritatea contractantă, ... jud. ... acte și documente, inclusiv prețuri de la furnizori, care să justifice prețurile de la următoarele poziții „strat balast” și „Piatră spartă”;

Prin adresa nr. 903/17.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4331/18.07.2013, în răspuns la solicitarea autorității contractante ... a prezentat următoarele documente:

- formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;*
- formularul F3 – deviz ofertă AGR001 Strat de agregate naturale balast;*
- formularul F3 – deviz ofertă AGR002 Strat de fundație piatră spartă;*
- formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale;*
- formularul C7 – lista consumurilor cu mâna de lucru;*
- formularul C8 – lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții;*
- oferta de preț pentru balast de la ...;*
- oferta de preț pentru piatră spartă de la ...;*
- justificarea tarifului orar mediu folosit;*
- calculul tarifului orar pentru autogreder și pentru cilindru compactor.*

Din documentele existente în dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat răspunsul dat de ..., ci doar a luat act de faptul că acesta a răspuns solicitării sale,

considerând răspunsul concludent, fără o minimă verificare a informațiilor prezentate.”

În continuarea argumentației pentru admiterea contestației formulate, în decizia CNSC nr. .../... se menționează:

„Consiliul a constatat că în cadrul articolului DA06B1- *Strat agregate nat. Cilindrate cu funcț. rezistență, filtrant, izolant, aerisire și anticap cu așternere mecanică balast*, ofertantul desemnat câștigător a utilizat un preț unitar la material (balast) de 5 lei/mc. Conform ofertei prezentate de la furnizorul ... prețul unui mc de balast este 5 lei. Cu referire la modul de prezentare a prețului pentru fiecare categorie de lucrări, prin clarificarea nr. 3176/22.05.2013 postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertele de preț se vor face pentru următoarele categorii de lucrări:

1. *Strat de fundație agregate naturale (balast): Preț lei/mc balast nivelat și compactat.*

2. *Strat de fundație piatră spartă: Preț lei/m.c. nivelat și compactat;*

În același timp, Consiliul constată că Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi (D), pentru articolul de deviz *Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară* (folosit de ofertant în cadrul devizului pe categorii de lucrări), precizează:

- *se măsoară la mc după compactare;*

- *resurse materiale:*

- *balast 0-71 mm sau nisip 0-7 mm - 1,311 mc;*

- *apă - 0,232 mc,*

- *materiale mărunte (scanduri, etc.) - 2%.*

- *manoperă:*

- *pavator 3 - 0,11 ore;*

- *muncitor deservire 2 - 0,26 ore.*

- *utilaje:*

- *autogreder până la 175 CP - 0,048 ore;*

- *rulou compresor static autopropulsat de 8-14 to - 0,153 ore;*

- *autocisternă de apă 5-8 to cu dispozitiv de stropire - 0.023 ore.*

Conform Normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/2002, secțiunii 2.2 Liste cu cantități de lucrări, punct 2.2.3 „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Chiar dacă aceste consumuri sunt orientative (ofertanții putând folosi consumuri mai mici/mari decât cele impuse de indicator, cu obligația de a dovedi îndeplinirea condițiilor de calitate cerute de normativele în vigoare), **este cert că nu se poate obține un strat de un metru cub de agregate (balast) compactat dintr-un metru cub de balast normal care este afânat. Cum ofertantul desemnat câștigător a intrat în deviz cu prețul unitar de 5 lei/mc, este clar**

că acesta nu a luat în calcul o diferență de cantitate (cuantificată în lei) necesară obținerii unui metru cub de agregate compactate. De asemenea, prețul ofertat nu cuprinde apa necesară compactării. Și în ceea ce privește costurile aferente transportului balastului de la furnizor la amplasament, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect deoarece în articolul de deviz s-a cotațat valoare zero, însă oferta de preț de la furnizorul ... nu precizează dacă prețul de 5,0 lei/mc este loco balastieră s-au include și transportul la amplasament.

Aceeași este situația și pentru articolul de deviz DA12C1 – Strat fund reprof p spartă drum cu așternere mecanică exec fără împănare și fără înnoroire unde ofertantul desemnat câștigător a utilizat un preț unitar la material (piatră spartă) de 24 lei/mc. Conform ofertei prezentate de la furnizorul ... prețul unui mc de piatră spartă simplu concasată 0-63 mm este 24 lei, cu mențiunea că prețurile sunt loco cariera ... (cu încărcare în mijlocul de transport). În același timp, Consiliul constată că Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi (D), pentru articolul de deviz Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executat fără împănare și fără înnoroire (folosit de ofertant în cadrul devizului pe categorii de lucrări), precizează:

- se măsoară la mc după cilindrare;

- resurse materiale:

 - piatră spartă pentru drumuri 40-63 și 63-90 mm - 1,27 mc;

 - apă - 0,05 mc.

- manoperă:

 - pavator 3 - 0,1 ore;

 - muncitor deservire 2 - 0,2 ore.

- utilaje:

 - autogreder până la 175 CP - 0,042 ore;

 - rulou compresor static autopropulsat de 8-14 to - 0,218 ore;

 - autocisternă de apă 5-8 to cu dispozitiv de stropire - 0.005 ore.

Și în acest caz, **ofertantul desemnat câștigător a intrat în articolul de deviz cu prețul unitar de 24,0 lei/mc care nu include diferența de cantitate de piatră spartă necesară obținerii unui mc de piatră spartă cilindrată și apa necesară cilindării. De asemenea, în acest caz, furnizorul de piatră spartă a precizat expres că prețul de 24,0 lei/mc este loco carieră, și cu toate acestea ofertantul a intrat în deviz cu valoare zero pentru transport (transportul de la carieră la amplasament nu se regăsește în oferta acestuia)."**

Suplimentar fata de toate argumentele de mai sus, cuprinse in decizia CNSC nr. .../..., Consiliul constata ca sunt intrutotul corecte sustinerile contestatorului ... potrivit carora prețul ofertat de 5,00 lei/mc balast nu acoperă nici taxele legale către statul român în

vigoare la data întocmirii ofertei, fără să fie luat în calcul costul de exploatare al acestuia. Astfel:

-redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională de Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2012 (1 euro = 4,5223 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 84/2003, rezultând o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast de râu

-potrivit prevederilor din anexa HG 1202/2010 Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apa plătită către Administrația Națională „Apele Romane” este de 4,47 lei/mc de balast de râu;

- numai din aceste două taxe la care se adaugă alte costuri rezulta **un cost minim** pe mc de balast de râu de 1,81 lei+4,47 lei = 6,28 lei/mc balast față de 5,00 lei/ mc ofertat de

Prin urmare, chiar dacă ofertantul ... a prezentat în oferta un pret de 5,00 lei/ mc balast (furnizat de ...) , acesta nu poate fi acceptat întrucât ar implica exploatarea agregatelor miniere fără respectarea prevederilor legale.

De asemenea, nici în oferta și nici în răspunsul la clarificarile privind justificarea pretului, ... nu a putut clarifica lipsa cheltuielilor obligatorii de transport în ceea ce privește furnizarea de piatra sparta.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul ... nu a răspuns nici real, nici concludent la adresa nr. 4235/16.07.2013 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

.....f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Prin urmare, se impune respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul ... în conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, adresată CNSC, de anulare a procedurii pe motivul că „*termenul de menținere a valabilității ofertelor este depășit*” Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele motive:

- motivele legale de anulare a procedurii de achizitie publica sunt cele consemnate in dispozitiile art. 209 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și niciunul dintre aceste motive nu este intrunit in speta analizata.

- prelungirea valabilității ofertelor trebuie solicitata in scris de către autoritatea contractantă fiecarui operator economic inca implicat in procedura si numai in cazul in care acesta (acestia) refuza sa-si prelungeasca valabilitatea ofertelor, urmeaza a fi exclusi din procedura.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul ..., anularea raportului procedurii nr. 5510/12.09.2013 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin constatarea inacceptabilitatii ofertei depuse de ... si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...