



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 35895/12.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Teren sport, ..., județul ... cod CPV 45212221-1, s-a solicitat: admiterea contestației și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3575/11.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele

admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 35895/12.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Teren sport, ..., județul ... cod CPV 45212221-1, solicitând: admiterea contestației și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că prin răspunsul publicat în SEAP în data de 19.06.2013, autoritatea contractantă a precizat: „Pentru punerea pe piață a produselor, precum gazon sintetic, conform art. 12 din HG 622/2006, este obligatoriu să fie prezentat în faza de depunere a ofertelor agreement tehnic românesc pentru orice suprafața sportivă de exterior ce urmează a fi pusă în opera. În acest sens oferta va fi însoțită de agreementul tehnic românesc valabil, sau ofertantul dacă acesta este expirat se va face dovada că societatea este în curs de reagmentare”. Contestatorul învederează că acest răspuns al autorității nu a fost contestat în termenul prevăzut de lege și nici nu a fost modificat de autoritate până la momentul deschiderii ofertelor, în consecință acesta devenind obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate.

Întrucât pe parcursul evaluării autoritatea contractantă a ignorat acest răspuns, ... a formulat contestație soluționată prin decizia CNSC nr. ... /... Consiliul admitând contestația și obligând autoritatea la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea argumentelor reținute în motivare. Contestatorul subliniază că CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire și nu anularea ei, arătând astfel că, în speță, nu se impune o asemenea măsură. Acesta critică faptul că deși avea obligația de a pune în aplicare decizia CNSC autoritatea a ales să anuleze procedura, decizie despre care a luat la cunoștință în data de 12.09.2013 ca urmare a unui mesaj automat generat de SEAP.

În contestația formulată se mai menționează că autoritatea contractantă a anunțat anularea procedurii invocând faptul că nu poate respecta propriul răspuns la solicitarea de clarificări amintită,

din motive de nelegalitate. Totodată, contestatorul precizează că în contestația depusă anterior la prezenta procedură a arătat motivele pentru care consideră răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări amintită ca fiind legal și chiar adecvat situației, motive de care, în opinia acestuia, Consiliul a ținut cont în formularea deciziei sale.

În data de 08.08.2013, contestatorul a primit de la autoritate o solicitare de clarificări prin care i se cerea să prezinte agrementul tehnic pentru gazonul sintetic sau alte dovezi (*declarația de conformitate EC dată de producător sau de reprezentantul său legal sau orice alte documente edificatoare din care să reiasă conformitatea produsului*) și întrucât acesta a considerat că prin această formulare se denatura sensul răspunsului privind prezentarea agrementului tehnic românesc, a transmis autorității contractante o adresă prin care a solicitat anularea întrebărilor de acest tip transmise ofertanților și reformularea acestora. Contestatorul susține că inițial, autoritatea contractantă a procedat în consecința și a reformulat întrebarea în data de 09.08.2013, dar în loc să finalizeze evaluarea ofertelor pe baza răspunsurilor primite, a decis anularea procedurii, măsura pe care o consideră nelegală.

Prin adresa nr. 3688/19.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31649/20.09.2013, ... (PRIMĂRIA ...), formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin Decizia CNSC nr. .../30.07.201, s-a dispus reluarea procedurii de la etapa verificării documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Autoritatea contractanta susține că a procedat la reluarea procedurii de la etapa verificării documentelor, astfel că la data de 08.08.2013 orele 14,00, a analizat în detaliu conținutul motivării, precum și documentele ofertanților ce au legătură cu agrementul tehnic referitor la gazonul sintetic, conform procesului verbal nr.3228/08.08.2013. În consecință, autoritatea a hotărât, pentru respectarea principiilor prevăzute de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, să solicite tuturor ofertanților prezentarea până la data de 19.08.2013 orele 15.00, a agrementului tehnic românesc, declarația de conformitate EC dată de producător sau de reprezentantul său legal autorizat sau orice alte documente edificatoare din care să reiasă conformitatea produsului.

La data de 19.08.2013 orele 15,00 s-au depus următoarele documente:

- ..., document înregistrat sub nr.3316 din 19.08.2013;
- ... document înregistrat sub nr. 3305 din 19.08.2013;
- ... document înregistrat sub nr. 3313 din 19.08.2013;
- ASOC. ... document înregistrat sub nr. - din -;
- ... document înregistrat sub nr. 3307 din 19.08.2013;

- ... document înregistrat sub nr. 3314 din 19.08.2013.

Autoritatea contractantă arată că pentru a clarifica situația privind agrementarea tehnică a suprafețelor sportive de exterior, a considerat necesar să solicite puncte de vedere de la instituțiile abilitate, cu atribuții în domeniul eliberării agrementelor tehnice Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții - CTPC, Institutul National de Cercetare-Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă «URBAN\_INCERC» și ANRMAP - helpdesk anrmap, primind următoarele răspunsuri:

- Pe [helpdesk@anrmap.ro](mailto:helpdesk@anrmap.ro), s-a primit răspuns că autoritatea contractantă are obligația potrivit art.280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006 să pună în aplicare Decizia CNSC privind continuarea procedurii de atribuire sau după caz, dacă aceasta este imposibilă, să emită decizia de anulare a procedurii.

- Cu adresa nr. 3370/30.08.2013, Institutului National de Cercetare-Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă «URBAN\_INCERC» precizează că pentru produsul gazon artificial nu există în lista standardelor europene armonizate aprobate un standard european aferent produsului (conform Ordinului nr.1817 din 30.04.2013 privind aprobarea listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții). În această situație documentul de introducere pe piață a produsului menționat indiferent de proveniența este agrementul tehnic român/european aflat în valabilitate.

Autoritatea concluzionează că întrucât situația creată înainte de deschidere a ofertelor, cât și pe parcursul etapei de evaluare/reevaluare a ofertelor, a condus la imposibilitatea luării unei decizii privind continuarea/finalizarea procedurii de atribuire a contractului (deoarece prin răspunsul la clarificarea formulată de ... s-au completat informațiile din invitația de participare, menționandu-se că «este obligatoriu să fie prezentat în faza de depunere a ofertelor a agrementului tehnic românesc», fără publicarea unei erate, fapt interzis de art 50<sup>1</sup> alin.(5) din OUG 34/2006 actualizată), a decis anularea procedurii de atribuire a contractului, având în vedere dispozițiile art.209 alin.(1) lit.(c) coroborate cu prevederile art.209 alin.(4) lit.(b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 292/26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32516/26.09.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, contestatorul reiterează cele arătate în contestația nr. 23540 depusă în data de 15.07.2013, în sensul că, în opinia acestuia, HG nr. 622/2004 prevede 2 situații distincte care permit introducerea pe piață a unui produs:

- atunci când pentru domeniul în care se încadrează produsul există un standard european armonizat sau o specificație tehnică

armonizată, punerea pe piața se face pe baza unei declarații de conformitate EC, cu aplicarea marcajului CE (art. 7 din HG 622/2004)

- atunci când pentru domeniul în care se încadrează produsul NU există un standard european armonizat sau o specificație tehnică armonizată, în lipsa unui standard românesc specializat pe domeniu, punerea pe piața se face pe baza agrementului tehnic în construcții (art. 12 din HG 622/2004).

Contestatorul consideră că invocarea de către autoritatea contractantă a unei confuzii între agrementul tehnic românesc și cel european în răspunsul la solicitarea de clarificări a ..., nu poate fi luată în considerare, întrucât, așa cum rezultă din art. 7 din HG nr. 622/2004, agrementul tehnic european permite chiar aplicarea marcajului CE, situație prevăzută numai în cazul existenței unui standard european armonizat.

În susținerea sa, contestatorul precizează că, în cadrul raportului de evaluare, autoritatea contractantă a consemnat adresa cu nr. 3370/30.08.2013 emisă de "URBAN INCD INCERC", potrivit căreia *"pentru produsul gazon artificial nu există în lista standardelor europene armonizate aprobate un standard European aferent produsului (conform Ordinului nr. 1817 din 30.04.2013 privind aprobarea listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții). În această situație documentul de introducere pe piață a produsului menționat indiferent de proveniență este agrementul tehnic (...)"*.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul apreciază că răspunsul autorității la solicitarea de clarificări și impunerea prezentării agrementului tehnic sunt perfect legale, pertinente și nerestrictive.

În ceea ce privește documentele depuse de către ofertanți în susținerea îndeplinirii condițiilor de mai sus, contestatorul menționează că la solicitarea de prezentare a agrementului tehnic pentru gazonul sintetic, ofertanții au prezentat diverse documente și puncte de vedere, pe care acesta le apreciază ca fiind clare, neechivoce și care nu induc dificultăți în evaluare. Astfel:

- ofertantul ... a depus o declarație pe propria răspundere a producătorului de gazon sintetic ... prin care acesta garantează că produsul ... este certificat în acord cu cerințele standardului EN 15330-1. Față de acest aspect, contestatorul atrage atenția asupra faptului că standardul EN 15330-1 nu este armonizat, drept pentru care declarația de conformitate EC nu poate fi emisă în condiții legale, și niciun alt tip de declarație de conformitate pe baza unui standard național (EN 15330-1 nu este transpus în legislația românească) nu are, de asemenea, suport legal. În aceste condiții, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea posibilitatea să constate

neîndeplinirea condițiilor de punere pe piața de către ofertantul ....

- ofertanții ..., ... și ... au depus documente din partea furnizorului ..., furnizor ce afirmă: "*agrementarea tehnică realizată în România este necesară doar pentru produsele și materialele ce provin din afara Uniunii Europene*".

De asemenea, contestatorul menționează că ofertantul ..., afirma că "*agrementul tehnic românesc este valabil numai pentru produsele din afara Uniunii Europene cum ar fi Turcia, China, etc., iar solicitarea de a prezenta agreementul tehnic românesc pentru produse care se fabrica în Uniunea Europeană este contrar legii*." Față de cele arătate, contestatorul învederează că originea geo-economică a unui produs nu poate reprezenta garanția calității sau conformității, așa cum se arată și în adresa URBAN INCD ÎNCERC "*documentul de introducere pe piață a produsului menționat, indiferent de proveniență este agreementul tehnic*". Toți cei 3 ofertanți au prezentat declarația de conformitate EC a producătorului Domo Zele N.V., raportată la standardul armonizat EN 14041 "Resilient, textile and laminated floor coverings" ("Acoperitoare de podea elastice, textile și laminate") și exclusiv pe baza testelor de alunecare și rezistență la foc. Contestatorul învederează că gazonul sintetic nu se încadrează în categoria acoperitoarelor de podea, acesta fiind în fapt un produs sportiv și de exterior destinat terenurilor de sport, în corelație cu obiectul procedurii de față, care poate fi instalat pe asfalt sau straturi de piatră compactate. Totodată contestatorul afirmă că testele de laborator pe baza cărora s-a emis declarația se referă la utilizarea unor produse nesimilare cu gazonul sintetic de exterior pentru sport, ele fiind specifice covoarelor, mochetelor decorative sau parchetului, nu gazonului sintetic pentru sport. În susținerea sa, contestatorul arată că declarația de conformitate CE în general, are la bază o anexă care include testarea proprietăților specifice categoriei de produs la care se referă standardul armonizat respectiv, în cazul gazonului sintetic, dacă ar fi existat o astfel de anexă (ea neexistând în acest moment, ci abia în momentul potențial viitor al armonizării standardului specific, fie el EN 15330 sau EN 14877), ea ar fi trebuit să vizeze caracteristicile de abraziune, comportare la îmbătrânire accelerată, săritura mingii, rezistența la smulgere, rezistența la tractiune, la rupere, etc., caracteristici specifice care ar putea sta la baza unei declarații de conformitate, nicidecum rezistența la alunecare și reacția la foc. Concluzionând, contestatorul susține că declarația producătorului ... nu poate fi considerată o declarație de conformitate care să garanteze produsul pentru exploatarea ca suprafață sportivă de exterior.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație

electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Teren sport, ..., județul ... cod CPV 45212221-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal nr. 2706/26.06.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul intermediar nr. 2864/09.07.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte precum și invitarea lor în etapa finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat desemnarea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 185.000 lei fără TVA.

Împotriva măsurii de calificare în faza finală de licitație electronică a societăților concurente, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ... a formulat contestația nr. 206/15.07.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 23540/15.07.2013, ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. .../... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ... și toate actele subsecvente acestuia. De asemenea s-a dispus obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la reluarea procedurii de la etapa verificării documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În raportul procedurii nr. 3575/11.09.2013, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație.

Împotriva noului rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3589/12.09.2013, autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare a procedurii invocând dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe considerentul că prin *solicitarea prezentării exclusive a agreementului tehnic românesc fără a da posibilitatea operatorilor economici de a prezenta și echivalentul, au fost încălcate prevederile art. 192 din ordonanță.*

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 din 19.06.2013, autoritatea contractantă a precizat că „Pentru punerea pe piață a produselor, precum gazon sintetic, conform art. 12 din HG 622/2006, este obligatoriu să fie prezentat în faza de depunere a ofertelor **agrement tehnic românesc** pentru orice suprafață sportivă de exterior ce urmează a fi pusă în operă. În acest sens, oferta va fi însoțită de **agrementul tehnic românesc valabil, sau ofertantul, dacă acesta este expirat, se va face dovada că societatea este în curs de reagrumentare**”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că decizia CNSC nr. .../... prin care s-a admis contestația depusă de ... s-a dispus reluarea procedurii de la etapa verificării documentelor de calificare, **cu luarea în considerare a celor expuse în motivare**. În motivarea deciziei, Consiliul a constatat că „autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele tuturor celor șase operatorilor economici, **deși ... este singurul care a prezentat agreement tehnic**, eliberat conform HG nr. 622/2006 (nb. H.G. nr. 622/2004), după cum s-a solicitat în documentația de atribuire, așa cum a fost publicată pe SEAP”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În situațiile în care pentru unele produse pentru construcții nu sunt în vigoare specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice recunoscute, precum și în perioada de coexistență a specificațiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piața românească a produselor respective în următoarele condiții, după caz:

a) atunci când există standarde naționale aplicabile, produsele care sunt realizate în conformitate cu standardele respective pot fi introduse pe piață dacă conformitatea cu standardele face obiectul unei declarații de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat pe baza unei proceduri de evaluare echivalente sistemului de atestare a conformității prevăzut pentru produs potrivit prevederilor art. 21 alin. (5);

b) atunci când nu există standarde naționale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piață pe baza agreementului tehnic în construcții și cu respectarea prevederilor acestuia”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că s-a aflat în „imposibilitatea luării unei decizii privind continuarea/finalizarea procedurii de atribuire a contractului deoarece prin răspunsul la clarificarea formulată de ... s-au completat informațiile din invitația de participare, fără publicarea unei erate, fapt interzis de art 50<sup>1</sup> alin.(5) din OUG 34/2006 actualizată” și „a decis anularea procedurii de atribuire a contractului, având în vedere dispozițiile art.209 alin.(1)



lit.(c) coroborate cu prevederile art.209 alin.(4) lit.(b) din OUG nr. 34/2006”, având în vedere faptul că solicitarea prezentării agrementului tehnic a fost înserată în caietul de sarcini și nu în invitația de participare, iar răspunsul dat la solicitări de clarificări privind aplicabilitatea prevederilor art. 12 din H.G. nr. 925/2004 nu reprezintă o modificare a cerinței inițiale.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că prin *solicitarea prezentării exclusive a agrementului tehnic românesc fără a da posibilitatea operatorilor economici de a prezenta și echivalentul au fost încălcate* dispozițiile art. 192 din OUG nr.34/2006, cu *modificările și completările ulterioare*, deoarece aceste dispoziții legale se referă exclusiv la standarde de asigurare a calității și obligația autorității contractante (evident în faza de evaluare!) *de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene*.

Prevederea din documentație, invocată ca fiind nelegală de autoritatea contractantă, mai exact sintagma „agrement tehnic românesc” nu a afectat în niciun fel concurența și nici stabilirea ofertelor admisibile, având în vedere faptul că dispozițiile legale susmenționate condiționează *introducerea (produselor) pe piață pe baza agrementului tehnic în construcții* indiferent de originea acestora.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile deciziei CNSC nr. .../... iar decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă motive suplimentare descoperite de comisia de evaluare, în condițiile în care atât oferta ... cât și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii fuseseră evaluate încă din data de 09.07.2013, data primului raport intermediar al procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 200 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice*”. În consecință, potrivit acestor dispozițiilor legale, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele depuse în procedură în concordanță cu decizia CNSC nr. .../... limitându-se la clarificarea aspectelor reținute în respectiva decizie, respectiv existența agrementelor tehnice solicitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune anularea

raportului procedurii nr. 3575/11.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...