



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție obiectiv: Sistem de alimentare cu apă în Comuna ... județul ... cod CPV 45231100-6, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unei documentații complete cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... , împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă COMUNA ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție obiectiv: Sistem de alimentare cu apă în Comuna ... județul ... cod CPV 45231100-6, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză; obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unei documentații complete cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; anularea procedurii”.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, prin adresa nr. 19505/.../... cât și contestatorului, prin adresa nr. 19506/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 67/..., înregistrată la CNSC sub nr. 33341/..., în care precizează că „...față de data solicitării de clarificări, 27.09.2013, primită în aceeași zi de autoritatea contractantă, la care acesta a răspuns în SEAP în data de ... ora 18,03, ...considerăm contestația noastră formulată în termen; noi nu am solicitat modificarea documentației de atribuire, ci lămuriri și completări ale acesteia; față de data publicării anunțului de participare/a documentației de atribuire în SEAP și data formulării contestației, solicitările noastre sunt tardiv formulate.

De asemenea, în situația în care apreciați contestația noastră ca tardiv formulată, însă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 28/2008, Ordinul ANRMAP nr. 2266/335/2012, vă rugăm ca în baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să sesizați atât ANRMAP, cât și UCVAP, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele

relevante în susținerea sesizării”. Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării CNSC, până la data soluționării prezentei decizii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 67/..., transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 33341/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

COMUNA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție obiectiv: Sistem de alimentare cu apă în Comuna ... județul ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.306.049,00 lei, fără TVA.

De asemenea, potrivit pct. IV.2.1) din cadrul aceleiași anunț de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform doctrinei juridice, interesul public este definit ca fiind „acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile și autoritățile publice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea principiilor eficienței, eficacității și economicității cheltuirii resurselor”.

Aplicând în mod coroborat normele juridice anterior invocate, Consiliul va reține că ... a solicitat „expresis verbis” Consiliului să oblige autoritatea contractantă la „...publicarea în SEAP a unei documentații complete cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006”.

În acest context, Consiliul a apreciat că operatorul economic în cauză a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 18.09.2013, atunci când a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; de asemenea, potrivit art. 275 alin. (1) din cadrul aceleiași act normativ, „În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

În mod subsecvent, Consiliul reține că aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 19505/.../... (pentru autoritatea contractantă) și adresa nr. 19506/.../... (pentru contestator), Consiliul a solicitat opinia cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație, în cadrul căreia se contestă documentația de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 18.09.2013, a fost înregistrată la Consiliu în data de ... sub nr. ... fiind transmisă, în fapt, prin mail, în data de ... conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării CNSC, până la data emiterii prezentei decizii.

În aceeași măsură, Consiliul apreciază a fi relevant și faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, valoarea estimată fiind de 3.306.049 lei fără TVA, adică aprox. 768.848 euro, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)* b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În acest context, Consiliul va reține că față de petitul enunțat inițial, în cadrul contestației anterior menționat, respectiv „publicarea în SEAP a unei documentații complete cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, prin adresa nr. 67/..., înregistrată la CNSC sub nr. 33341/..., contestatorul susține că „...față de data solicitării de clarificări, 27.09.2013, primită în aceeași zi de autoritatea contractantă, la care aceasta a răspuns în SEAP în data de ... ora 18,03, ...considerăm contestația noastră formulată în termen; noi nu am solicitat modificarea documentației de atribuire, ci lămuriri și completări ale acesteia; față de data publicării anunțului de participare/a documentației de atribuire în SEAP și data formulării contestației, solicitările noastre sunt tardiv formulate.

De asemenea, în situația în care apreciați contestația noastră ca tardiv formulată, însă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 28/2008, Ordinul ANRMAP nr. 2266/335/2012, vă rugăm ca în baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să sesizați atât ANRMAP, cât

și UCVAP, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

În acest context, Consiliul va avea în vedere următorul cadru legal:

- art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006 - „alin. (1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

- alin. (3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul va reține că Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că despre cerințele documentației de atribuire, cu privire la care face vorbire în cadrul contestației, ... a luat la cunoștință în data 18.09.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, consemnate în cadrul adresei nr. 67/..., înregistrată la CNSC sub nr. 33341/..., deoarece operatorul economic respectiv cunoștea cerințele documentației de atribuire încă de la data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... respectiv 18.09.2013, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în

termenul legal, cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acestora.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanța de urgență, deoarece un raționament contrar, ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă din motivarea anterioară, fără a lua în considerare data transmiterii ulterioare a solicitărilor de clarificări, nefiind aplicabile în această situație dispozițiile din *Ordinul ANRMAP nr. 171 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire* deoarece, raportat la capetele de cerere formulate prin contestație și prin adresa nr. 33341/..., acestea privesc, în mod exclusiv, documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă; nefiind formulată nicio solicitare cu privire la luarea unei măsuri de către Consiliu, cu privire la vreu alt act emis de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate, respectiv „obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unei documentații complete cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; anularea procedurii ”, era data **23.09.2013**; transmiterea contestației în data de ... către CNSC, prin e – mail, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare solicitarea contestatorului vizând „sesizarea ANRMAP și UCVAP, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”, deoarece un astfel de demers nu intră în sfera sa de competență, cu atât mai mult cu cât contestația este tardivă, nefiind analizată pe fond, din motivele stabilite anterior, în cadrul deciziei.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a mai proceda la analiza, pe fond, a cauzei, va respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.