



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri forestiere în pădurea comunală a municipiului ... județul ... s-a solicitat anularea adresei susmenționate, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, astfel cum prevede art.82 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri forestiere în pădurea comunală a municipiului ... județul ... solicitând anularea adresei susmenționată, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, astfel cum prevede art.82 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

În motivarea contestației, ... arată că oferta sa a fost decarată inacceptabilă și neconformă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. , înregistrată la sediul său sub nr. , fără a fi respectate prevederile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, astfel că adresa menționată este nulă de drept.

Prin prezenta contestație, precizează contestatorul, vor fi analizate aspectele care au stat la baza descalificării ofertei sale, astfel cum apar în prima comunicare a rezultatului procedurii, fără a avea cunoștință dacă la aceasta sau adăugat și alte neconformități sau au fost diminuate cele existente.

... prezintă un istoric al procedurii, cu relevanță fiind susținerile conform cărora, în urma derulării procedurii, prin adresa nr. , a fost încunoștințată că oferta sa a fost respinsă, adresă împotriva căreia a înțeles să formuleze contestație la C.N.S.C., ce a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr.... din ... Față de această decizie, pe care a apreciat-o ca nelegală, arată contestatorul, a formulat plângere la Curtea de Apel ... proces aflat în curs de soluționare.

În continuare, contestatorul combate motivele de respingere a ofertei sale, care i-au fost aduse la cunoștință prin prima adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv nr. .

Ca temei de drept se invocă O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , MUNICIPIUL ... a arătat că plângerea formulată de ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.... /... a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. , fiind respinsă, astfel că solicită să se dispună continuarea procedurii de soluționare a contestației, deoarece există riscul imposibilității realizării lucrărilor din proiect și, ca urmare, se periclitează întregul proiect.

Dat fiind faptul că la dosarul cauzei se regăsește dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art.274 alin.1 teza ultimă din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform

căroră „(...) Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.”, se va proceda la soluționarea contestației.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri forestiere în pădurea comunală a municipiului ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 5.920.918 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 15 oferte, printre care se regăsește și a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , PRIMĂRIA ... a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L. și .

Împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.... conexat cu dosarul nr. având ca obiect contestația formulată de S.C. S.R.L., soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ... în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației depusă de ... și admiterii contestației depusă de S.C. S.R.L., cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Punând în executare decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. , prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., iar în privința ofertei depusă de ... s-a menținut decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a fost încunoștiințat că oferta sa "(...) a rămas declarată inacceptabilă (...) și neconformă (...) fiind respinsă după etapa de Licitație electronică, (...)”.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând contestația, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin decizia C.N.S.C. nr.... din ... contestația depusă de ... a fost respinsă, ca nefondată, deoarece motivele de respingere a ofertei s-au reținut ca fiind legale.

Nemulțumit de soluția pronunțată de C.N.S.C., contestatorul a promovat calea de atac a plângerii, care a format obiectul dosarului nr. al Curții de Apel ... soluționat în sensul respingerii plângerii ca nefondată – decizia nr. .

Așadar, decizia C.N.S.C., în ceea ce-l privește pe contestator, a fost una corectă, fiind menținută de instanța de control competentă.

Într-o atare situație, în virtutea caracterului obligatoriu al deciziei C.N.S.C., consacrat de art.280 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă avea obligația ca la reevaluarea ofertelor să mențină decizia de respingere a ofertei contestatorului pe baza motivelor analizate, lucru pe care l-a și făcut, după cum rezultă și din adresa nr. , iar nu să procedeze la o nouă evaluare a ofertei depusă de acesta. Concret, autoritatea contractantă nu putea proceda la o evaluare a ofertei contestatorului cu ignorarea motivelor de respingere a acesteia, motive de respingere stabilite ca fiind legale de organismul administrativ-jurisdicțional.

Având în vedere dispozițiile art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "(...) *se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatură/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*", Consiliul stabilește că ... nu mai este un operator economic implicat în procedură.

În acest context, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu mai putea proceda la o nouă evaluare a ofertei depusă de contestator, o nouă analiză a legalității aceluiași motive de respingere a ofertei contestatorului, pe care a înțeles să le critice prin prezenta contestație, nu mai este posibilă, fiind împiedicată de puterea de lucru judecat de care se bucură decizia nr.... 2851 din ... ca urmare a menținerii ei de instanța de control judiciar. Cu alte cuvinte, dezlegând anterior aspectele litigioase dintre părți, Consiliul nu mai poate interveni și statua în mod diferit, așa cum urmărește contestatorul.

Tocmai faptul că ... nu mai este operator economic implicat în procedură, justifică întocmirea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, de maniera criticată, respectiv fără a se indica motivele de respingere a ofertei, acestea fiind deja cunoscute contestatorului din adresa nr. .

Este adevărat că în baza art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația să comunice motivele concrete de respingere a ofertei, însă, în situația de fapt relevată, nu se va dispune anularea adresei nr. , deoarece această măsură nu ar aduce niciun beneficiu contestatorului, oferta sa fiind tot una inacceptabilă și neconformă. Pe de altă parte, această măsură ar reprezenta și o interpretare excesiv de formalisă a prevederii enunțate, cu ignorarea realității concrete.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi respinse.

Față de considerentele menționate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.