



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3707/30.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată de ... – director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „asigurarea suportului necesar realizării sarcinilor curente de lucru la nivel IT în cadrul ...”, s-a solicitat, în principal, anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 3 și 4 din setul de clarificări publicat în SEAP în data de 18.09.2013 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006. Pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, contestatoarea solicită anularea procedurii. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „asigurarea suportului necesar realizării sarcinilor curente de lucru la nivel IT în cadrul ...”.

În conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din același act normativ, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SRL critică răspunsurile la întrebările 3 și 4 din cadrul setului de clarificări publicat în SEAP în data de 18.09.2013, de către autoritatea contractantă, arătând că, din punctul său de vedere, aceste răspunsuri aduc modificări cerințelor de calificare din documentația de atribuire, fără să fie îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru efectuarea unor astfel de modificări.

În consecință solicită anularea răspunsurilor astfel formulate și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea arată că această măsură este justificată prin aceea că au fost aduse modificări documentației de atribuire fără ca, în același timp, să se dispună și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ceea ce, în opinia sa, este un fapt de natură a o împiedica să participe procedură cu o ofertă acceptabilă.

Prin adresa nr. 1271/... înregistrată la Consiliu cu nr. 33126/... autoritatea contractantă a transmis Nota de constatare nr. 31179/... din care reiese că, în cadrul procedurii, nu a fost depusă nicio ofertă, motiv pentru care, în baza prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, s-a dispus anularea procedurii.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „asigurarea suportului necesar realizării sarcinilor curente de lucru la nivel IT în cadrul ...”, prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. 145780/14.08.2013.

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul constată că acesta îl reprezintă, în principal, anularea răspunsurilor la întrebările 3 și 4 din cadrul setului de clarificări publicat în SEAP în data de 18.09.2013 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor sau anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Totodată, verificând anunțul de participare nr. 145780/14.08.2013, Consiliul constată că, la rubrica „Stare procedura”, procedura în cauză apare ca fiind anulată, începând cu data de ... ora 15:15.

Prin urmare, măsura de anulare a procedurii, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă, implică și anularea tuturor actelor emise în cadrul acesteia, deci și a răspunsurilor la întrebările 3 și 4 din cadrul setului de clarificări publicat în SEAP în data de 18.09.2013, motiv pentru care Consiliul reține că solicitarea contestației, formulată în subsidiar, coincide cu măsura luată de autoritatea contractantă, contestația fiind rămasă fără obiect.

În ce măsură, anularea procedurii este o măsură legală și în ce măsură nedeținerea niciunei oferte a fost determinată de faptul că nu a fost prelungit termenul de depunere a ofertelor, rămâne la aprecierea contestației SC ...SRL, aceasta urmând să decidă dacă va formula, sau nu, o nouă contestație împotriva măsurii de anulare a procedurii.

Consiliul nu se poate pronunța decât cu privire la acte juridice în vigoare, care produc efecte juridice, condiție care nu mai este îndeplinită în cauză, prin anularea procedurii de către autoritatea contractantă, încetând efectele juridice ale răspunsurilor la întrebările 3 și 4 din cadrul setului de clarificări publicat în SEAP în data de 18.09.2013.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „asigurarea suportului necesar realizării sarcinilor curente de lucru la nivel IT în cadrul ...”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din același act normativ, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Redactată în patru exemplare, cuprinde patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**