



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 67 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 526870 din 16.09.2013, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Materiale consumabile de birotică, papetărie și IT” – Lotul 1, „Consumabile IT” lotul 2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 526870/ 16.09.2013, prin care se declară câștigătoare SC ...SRL pentru lotul 2.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 67 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă pentru lotul 2 de către SC ...SRL, pentru următoarele motive:

Conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Declararea operatorului economic SC ...SRL câștigător, încalcă dispozițiile art. 176 lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Astfel, în fișa de date, la secțiunea „III.2) Condiții de participare, cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, punct III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat:

1. *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006: prezentarea Declarației pe propria răspundere completată de către operatorul economic și după caz, terțul susținător, (Formularului nr. 1 din Secțiunea III). Încadrarea în situația prevăzută la art. 180 din OUG nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire.*

2. *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006: prezentarea Declarației pe propria răspundere completată de către operatorul economic și după caz, terțul susținător, pentru art. 181 lit. a), c1) și d), (Formularului nr. 2 din Secțiunea III), încadrarea ofertantului sau, după caz, a eventualului terț susținător în situația prevăzută la art. 181 din OUG nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire.”*

Cum ofertantul SC ...SRL nu a fost exclus din procedură, înseamnă că acesta a declarat că: „...c1) nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, din motive imputabile mie, și nu am produs grave prejudicii beneficiarilor mei”.

Autoarea contestației anexează acesteia un document constatator, eliberat în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 de către o autoritate contractantă (document care poate fi solicitat și la ANRMAP), care face referire la faptul ca SC ...SRL a adus prejudicii autorității contractante Autoritatea Feroviară Română - AFER, prin furnizarea de consumabile a căror „utilizare a dus la defectarea imprimantelor aflate în dotarea AFER, care au necesitat operații de revizii și întreținere suplimentare”, în cadrul unui contract încheiat la data de 03.07.2012.

Astfel, în opinia contestatoarei, ofertantul SC ...SRL se află întruna din situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, și consideră că trebuia exclus din procedura de atribuire a contractului, conform

solicitării din fișa de date a achiziției, iar oferta acestuia declarată neconformă, declarația nefiind conformă cu realitatea.

Prin adresa nr. 18603/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare depuse de SC ...SRL.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 527246 din 23.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 31903 din 23.09.2013, prin care solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

Așa cum se poate observa din documentele de calificare depuse de SC ...SRL, respectiv documentele constatatoare eliberate de Institutul de Studii și Proiectări Hidroenergetice, nu rezultă că aceasta și-ar fi îndeplinit defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, comisia de evaluare luând act de Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care ... SC ...SRL declară pe propria răspundere că *„nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, din motive imputabile mie, și nu am produs grave prejudicii beneficiarilor mei”*.

După evaluarea documentelor de calificare și primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări (așa cum rezultă din procesele-verbale nr. 1, 2 și 3) s-au stabilit ofertele admisibile și s-a inițiat etapa finală de licitație electronică.

Cu această ocazie, contestatoarea SC ...SRL a putut lua la cunoștință, în data de 05.09.2013 (data publicării licitației electronice), prin intermediul SEAP, de faptul că oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

Mai mult decât atât, contestatoarea a putut lua la cunoștință despre oferta depusă de SC ...SRL încă de la data transmiterii procesului-verbal de deschidere, respectiv 26.08.2013.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației depusă de SC ...SRL.

De asemenea, se arată că, în această etapă, SC ...SRL putea aduce la cunoștința comisiei de evaluare documentul constatator negativ eliberat de Autoritatea Feroviară Română (AFER) cu privire la îndeplinirea defectuoasă a contractului de către SC ...SRL și crearea de prejudicii materiale (fără cuantificarea acestora).

Așa cum prevede art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„în cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)”*.

Referitor la Documentul constatator negativ eliberat de AFER, autoritatea apreciază că, din acesta nu reiese în mod clar faptul că a fost creat un prejudiciu material, ci doar că echipamentele „au necesitat operații de revizii și întreținere suplimentare” și nu de reparații datorate

folosirii produselor furnizate. Mai mult decât atât, AFER nu menționează valoarea posibilului prejudiciu.

Deși obiectul contractului încheiat între AFER și SC ...SRL este similar cu cel al Ministerului Finanțelor Publice (Lotul 2 - consumabile IT), specificațiile tehnice din caietul de sarcini și implicit din propunerea tehnică pot fi diferite față de cele ale prezentei proceduri de atribuire.

Caietul de sarcini elaborat de ... precizează că „*Pentru consumabilele IT aferente Lotului 2, produsele vor fi noi, compatibile...*”

*Furnizorul trebuie să asigure garanție pentru produsele aferente Lotului 2.*

*Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite, de ultimă generație și încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare și structura materialelor. De asemenea, furnizorul are obligația de a garanta că toate produsele aferente Lotului 2 nu vor avea niciun defect ca urmare a materialelor sau manoperei ori oricărei alte acțiuni sau omisiuni a producătorului și că acestea vor funcționa în condiții normale de funcționare”.*

Din tabelul cu produsele aferente Lotului 2 se poate observa, de asemenea, că produsele oferite trebuie să fie compatibile sau originale, nefiind acceptate produse remanufacturate (reîncărcate).

Din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL rezultă că produsele oferite pentru Lotul 2 sunt noi, compatibile, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferindu-se un termen de garanție de 12 luni.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că interesul contestatoarei, SC ...SRL, nu se justifică întrucât, chiar dacă ar fi admisă contestația, oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, aceasta situându-se pe locul III în clasament, după etapa finală de licitație electronică, așa cum rezultă din clasamentul realizat de SEAP și implicit din Raportul procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere:

- prevederile art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,
- faptul că la momentul verificării documentelor de calificare comisia de evaluare nu avea cunoștință de existența documentului constatator negativ, procedând corect, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006 și HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare,
- faptul că petenta nu a transmis, în timp util, comisiei de evaluare documentul constatator negativ, deși avea cunoștință de existența acestuia, fiind astfel imposibilă verificarea autenticității și conformității documentului (existând posibilitatea ca acest document să fie contestat în justiție de către SC ...SRL, conform Legii contenciosului administrativ nr.554/2004),
- tardivitatea contestației, întrucât contestatoarea a luat la cunoștință în data de 05.09.2013 despre faptul că oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă,
- simpla emitere a unui document constatator negativ nu reprezintă o dovadă clară a faptului că societatea și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, că au fost produse prejudicii beneficiarului AFER ce pot fi

imputabile SC ...SRL, ea putând fi făcută numai cu o hotărâre judecătorească irevocabilă,

- lipsa de interes a contestatoarei, având în vedere că oferta sa a fost clasată pe locul III, în condițiile în care nu formulează nicio critică față de ofertantul situat pe locul II,

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ...SRL și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus adresa nr. 72 din 26.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32467 din 26.09.2013, prin care precizează următoarele:

Având în vedere faptul că în invitația de participare s-a menționat în mod clar faptul că „încadrarea ofertantului sau, după caz, a eventualului terț susținător, în situația prevăzută la art. 181 din OUG nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu mai „are dreptul”, ci are obligația de a acționa în consecință, în caz contrar încălcându-se două principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței, așa cum sunt acestea definite la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, deoarece dacă nu se specifica de la început faptul că ofertantul care se încadrează în situația prevăzută la art. 181 din același act normativ va fi exclus din procedură, exista probabilitatea ca numărul participanților la această procedură să fi fost mai mare.

Autoritatea contractantă a fost de bună credință și a acceptat Declarațiile pe proprie răspundere ale participanților privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 ca fiind conforme cu realitatea.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia SC ...SRL ar fi luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, de faptul că oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă, se arată că operatorii economici care au depus oferte conforme și acceptabile primesc de la operatorul SEAP doar o înștiințare conform căreia li se aduce la cunoștință că oferta lor a fost declarată admisibilă și că a fost inițiată etapa finală de licitație electronică, dar nu primesc informații referitoare la denumirea contracandidaților sau la poziția în clasament. La data de 26.08.2013 a luat la cunoștință de societățile participante la procedură și de ofertele acestora, neputând anticipa cum vor fi evaluate ofertele de către comisia de evaluare.

Totodată, se subliniază faptul că a depus contestația în termenul specificat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, termen legal și nu tardiv, așa cum declară autoritatea contractantă.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă în vederea respingerii contestației, contestatoarea precizează următoarele:

- Prevederile art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare nu sunt aplicabile în situația actuală, fiind aplicabile operatorilor economici din alte țări;

- Apreciază că procedura de atribuire s-a derulat, până la momentul luării la cunoștință de existența documentului constatator negativ al S.C. ...S.R.L., în conformitate cu prevederile legale;
- Dacă documentul constatator ar fi fost contestat în justiție, ANRMAP ar fi avut cunoștință despre acest lucru, iar dacă ar fi existat o hotărâre judecătorească în favoarea S.C. ...S.R.L., documentul ar fi fost anulat;
- Contestația a fost formulată și transmisă în termenul legal;
- În materia achizițiilor publice, emiterea unui document constatator reprezintă modalitatea de demonstrare a faptului că un operator economic și-a îndeplinit sau nu obligațiile contractuale.

Față de cele de mai sus, petenta nu consideră contestația formulată ca fiind lipsită de interes, având în vedere faptul că, pe viitor, încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică ar putea deveni o practică frecventă, lucru care ar favoriza acest gen de operatori economici participanți la procedurile de atribuire.

În răspuns la adresa contestatoarei nr. 72/26.09.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 527534/27.09.2013 prin care precizează că așa cum s-a menționat prin invitația la licitația electronică operatorii economici pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație și oferta cea mai bună. Cum prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat depunerea a 7 oferte pentru lotul 2 iar numărul de ofertanți admiși pentru faza de licitație electronică pentru același lot 2 a fost de 7 era clar că toți cei șapte ofertanți au fost calificați, deci inclusiv S.C. ...S.R.L.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Materiale consumabile de birotică, papetărie și IT” – Lotul 1, „Consumabile IT” lotul 2, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 525707 din 26.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 526784/13.09.2013. Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 526.870 din 16.09.2013), S.C. ...S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 526870/16.09.2013 prin care este declarată câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației S.C. ...S.R.L., motivat de nerespectarea termenului legal de atac, constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să*

*fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Actul autorității contractante atacat prin contestație este adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare. Data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii (respectiv despre desemnarea câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L.), este 16.09.2013 ca urmare a primirii pe fax a adresei nr. 526870. Valoarea estimată a contractului de achiziție (pentru lotul 2 în discuție) este de 125.725,81 lei, astfel că termenul în care se putea depune contestație expira la data de 23.09.2013. Cum contestația a fost înaintată atât Consiliului (în data de ... cât și autorității contractante (în data de 20.09.2013) anterior datei de 23.09.2013, termenul de 5 zile mai sus precizat a fost respectat.

Cea de a doua excepție pe care o susține autoritatea, respectiv a lipsei interesului contestatoarei, deoarece oferta sa a fost situată pe locul trei, iar criticile vizează doar oferta de pe locul I, nu și cea de pe locul doi, este, de asemenea, nefondată. Articolul 255 din OUG nr. 34/2006, nu condiționează formularea contestației de locul pe care se situează ofertanta contestatoare sau de atacarea prin contestație a clasării tuturor ofertelor situate pe poziții superioare ei în clasamentul autorității. Potrivit art. 255 alin. (1), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În speță, cu certitudine, ofertanta S.C. ...S.R.L. are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte ce trebuia respinsă, în opinia ei, măsură care ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor sale de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care actualii ofertanți de pe locurile superioare s-ar retrage (posibilitate pe care legea nu o exclude).

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică. Interesul contestatoarei constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul trei autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei

pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Indiferent oricât de mici șanse ar avea contestatoarea în a obține contractul licitat, câtă vreme ele există, atunci și interesul în demararea demersului de față trebuie considerat că există. Pe de altă parte, poziția a treia pe care o ocupă în prezent contestatoarea este una temporară, provizorie, dată exclusiv de actuala conjunctură a prețurilor propuse de ofertanții admiși în etapa de licitare repetitivă electronică a prețului. La fel de relativă este și poziția celorlalți ofertanți. Dacă se confirmă nelegalitatea admiterii la licitația electronică a SC ...SRL, este foarte probabil ca locurile ofertanților să nu se păstreze, ca efect al reluării acestei etape de licitare și al propunerii unor noi prețuri, respectiv ca oferta contestatoarei să treacă pe prima poziție, dacă va avea cel mai scăzut preț. Cu alte cuvinte, dacă se va admite contestația aflată pe rol, cu reluarea procesului evaluatoriu și a licitației electronice, este evident că niciunul dintre ofertanții situați pe locuri superioare celui al contestatoarei în actualul clasament nu își va avea asigurat același loc, ipoteză care vine să înlăture argumentația lipsei de interes pe care a construit-o autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Respectiva argumentație pleacă de la premisa greșită precum că, după reluarea licitației electronice, oferta contestatoarei se va situa în continuare pe locul trei în clasamentul final.

După respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, Consiliul trecând la analiza pe fond a contestației constată netemeinicia acesteia.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că autoarea contestației deși atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în fapt critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC ...SRL, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare (existența unui document constatat referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, negativ, emis de AFER în calitate de autoritate contractantă). De menționat că autoritatea contractantă a organizat în cadrul procedurii cerere de oferte, etapa finală de licitație electronică. În conformitate cu dispozițiile art. 164 din OUG nr. 34/2006, *Atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 și următoarele precizări specifice:*

*c) informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste informații vor fi disponibile;*

*d) informațiile relevante privind procesul licitației electronice;*



De asemenea, dispozițiile art. 165 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: (1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*

În acest context, Consiliul are în vedere că actul prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților admisibilitatea celor șapte oferte depuse în procedură este invitația la licitație electronică ce a fost publicată de aceasta în SEAP la 05.09.2013. Așa cum rezultă din invitația la licitația electronică, informațiile puse la dispoziția operatorilor economici în cursul desfășurării licitației electronice sunt:

- *ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: DA*

- *ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: DA*

În condițiile în care au depus oferte pentru Lotul 2 șapte ofertanți (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.08.2013) iar la faza finală de licitație electronică au fost invitați șapte ofertanți (conform invitației la licitația electronică din 05.09.2013) este clar că toate cele șapte oferte au fost considerate admisibile (inclusiv cea a ofertantului SC ...SRL).

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Totodată, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție, de 125.725,81 lei, fără TVA, Consiliul reține că aceasta este mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a deciziei autorității contractante de a considera admisibilă oferta SC ...SRL se împlinea la data de 10.09.2013, prin raportare la data de 05.09.2013 când aceasta a publicat în SEAP invitația la licitația electronică, contestația fiind înaintată atât Consiliului (la data de ..., cât și autorității contractante (20.09.2013), cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut în acest sens.

Referirile contestatoarei doar la înștiințarea operatorului SEAP, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este admisibilă, și nu informații despre ceilalți participanți la procedură, nu pot fi primite de Consiliu, în condițiile în care la data de 05.09.2013 (data publicării în SEAP a invitației de participare la licitația electronică), avea la cunoștință că toți

cei șapte participanți la procedură au fost admiși la licitația electronică. Chiar și în perioada derulării licitației electronice (09-10.09.2013), contestatoarea a avut o atitudine pasivă față de calificarea ofertei SC ...SRL drept admisibilă, însă și prin raportare la această dată (10.09.2013) criticile sale sunt tardive.

Determinând că în cauză contestația este motivată doar pe critici tardive îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de a considera admisibilă oferta SC ...SRL, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...