



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., privind procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări de poștale a corespondenței și a coletelor”, organizată de.., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, și în consecință:

- în principal, anularea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini prin înlăturarea ca nelegale a dispozițiilor criticate;
- în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire în măsura în care adoptarea unor măsuri de remediere nu este posibilă fără prejudicierea principiilor ce guvernează procedura de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu comunicarea către toți participanții a modificărilor intervenite ca urmare a admiterii contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de.....în contradictoriu
cu...

Obligă ... S.A. ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv Anexa 01 aferentă caietului de sarcini, astfel:

Se vor elimina din Anexa 01 aferentă caietului de sarcini, următoarele:

- cod 01000003 „Prestatorul de trebuie să fie certificat ISO 27001, sau alte standarde echivalente”;

- cod 01010002 „Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat să prelucreze date cu caracter personal.

În acest sens va prezenta decizia eliberată de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal”.

Obligă S.C. ...S.A. ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin intermediul SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L., a formulat contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări de poștale a corespondenței și a coletelor”, organizată de S.C.S.A., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, și în consecință:

- în principal, anularea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini prin înlăturarea ca nelegale a dispozițiilor criticate;

- în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire în măsura în care adoptarea unor măsuri de remediere nu este posibilă fără prejudicierea principiilor ce guvernează procedura de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu comunicarea către toți participanții a modificărilor intervenite ca urmare a admiterii contestației.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză, cu publicarea anunțului de participare nr. ...

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă în fișa de date a menționat o serie de condiții de participare dintre cele

prevăzute la art. 176 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, același conținut similar fișei de date având și anunțul din SEAP, respectiv cu referire la capacitatea tehnică, după cum urmează:

1. cerința experienței similare ce ar trebui dovedită prin prestare unui contract, maxim 3 contracte de similare contractului ce urmează a fi atribuit a căror valoare cumulată să fie minim 30.469.230,00 lei;

2. certificare ISO 14001:2004 a sistemului de management al mediului sau echivalent.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini aceeași autoritate contractantă a indicat, cu titlu de specificații tehnice și denumite „cerințe tehnice” ce trebuiesc cuprinse în propunerea tehnică, o serie de cerințe/specificații ale serviciului obiect al contractului de achiziție publică, în opinia acestuia fiind excesive, restrictive, discriminatorii, încălcând principiile prevăzute de art. 2 din ordonanță și de Directiva nr. 2004/18/CE, aceste cerințe având caracter de cerințe de selecție ce trebuiau indicate în fișa de date și anunțul de participare publicat în SEAP.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că anumite prevederi ale documentației de atribuire încalcă prevederile legale, fiind de natură a vicia procedura în cauză.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face referire la definițiile date de Ghidul pentru auditorii Curții de Conturi ai Uniunii Europene privind art. 45-48 din Directiva 2004/18/CE (1) - art. 45-48, și la jurisprudența europeană.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 7 și 8 din H.G. nr. 925/2006, art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 art. 85 alin. 2 teza ultimă din același act normativ.

Totodată, contestatorul consideră ca fiind relevante în prezenta cauză, prevederile art. 33, art. 35, art. 178 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul invocă alte prevederi ale Directivei 2004/18, și anume pct. 1 lit. b) din anexa VI, art. 23, art. 44 alin. 2) și art. 48 alin. 6).

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive de participare a operatorilor specializați dar și specificații tehnice ale lor obiect al contractului cu același caracter, fără a se afla în prezența unei situații care ar fi justificat o asemenea limitare la participarea la procedura de achiziție publică, ceea ce este de natură să afecteze legalitatea documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul consideră că scopurile directivei anterior invocate, au fost încălcate prin inserarea în fișa de date a

achiziției și în caietul de sarcini a următoarelor cerințe de calificare, respectiv cerințe tehnice obligatorii.

Cerințe nelegale de către contestator, incluse în fișa de date și anunțul de participare:

a) cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară:

Contestatorul precizează că nu contestă în sine această cerință, ci solicită o clarificare autorității contractante cu caracter de similaritate a lor prestate anterior. În cazul în care autoritatea contractantă nu va face o astfel de clarificare, contestă cerința în măsura în care autoritatea contractantă consideră ca îndeplinită cerința numai prin probarea unor contracte având ca obiect identice, mai exact distribuire corespondență.

Este invocată de către contestator decizia CNSC nr. 002/5994 C10/05.01.2013, acesta afirmând că în cazul în care autoritatea contractantă nu va clarifica această cerință în sensul indicat de Consiliu în decizia anterior menționată, va contesta din timp această cerință sub aspectul înțeleșului noțiunii de „experiență similară” ținând seama de specificitatea pieței lor poștale până la data de 01.01.2013 (monopolul deținut de Poșta Română asupra tipului de poștale incluse în contractul de achiziție obiect al procedurii).

Contestatorul contestă cerința prevăzută la pct. III.2.3 b din fișa de date a achiziției referitoare la certificatul ISO 14001, arătând că raportat la obiectul contractului solicitarea ca cerință de calificare a certificării implementării sistemului de management de mediu ISO 14001 nu se impune, neavând legătură cu le obiect al contractului ținând seama de modul de executare al acestuia.

Cu privire la cerințe nelegale incluse în caietul de sarcini contestatorul arată că anumite cerințe tehnice/specificații tehnice au caracteristicile unor veritabile cerințe de calificare/selecție în sensul art. 176-194 din O.U.G. nr. 34/2006, nefind circumscrise prevederilor art. 33 și următoarele, referindu-se la cerința privind certificarea ISO 27001 și cerința privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

Aceste două cerințe de calificare/selecție nu sunt prevăzute în fișa de date și nici în anunțul de participare, și astfel trebuie considerate ca nefiind scrise (art. 33 alin. 3 raportat la art. 179 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006), după cum afirmă contestatorul.

În opinia sa cel puțin cerința privind autorizarea ca operator de date cu caracter personal nu întrunește cerințele legale și deturneză de la scopurile ordonanței, atât pentru că prin autorizarea de către ANCTI ca prestator de poștale s-au avut în

vedere și respectarea normelor în materia prelucrării datelor cu caracter personal, cât și practica judiciară, ce în opinia acestuia a subliniat ideea că autoritatea contractantă nu poate impune astfel de cerințe ce exced îndeplinirii efective și în mod optim a contractului.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel Ploiești și consideră că specificația tehnică prevăzută la pct. 0101004 în caietul de sarcini (denumită cerință tehnică minimă obligatorie) se impune a fi revizuită, întrucât încalcă normele legale, urmărind în fapt restricționarea participării la licitație a altor operatori decât Poșta Română și nefiind justificată obiectiv de natura contractului și de o necesitate obiectivă a autorității contractante.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a impus cu titlu de „CTMO” ca prestarea lor obiect al contractului să se realizeze într-o modalitate excesivă, disproporționată și restrictivă pentru toți operatorii români, și cu atât mai mult internaționali, inclusiv pentru Poșta Română, întrucât în mod real nici aceasta nu este capabilă a îndeplini serviciul în condițiile impuse, mai exact termenele de livrare atât de scăzute.

Sunt încălcate, în opinia contestatorului, și dispozițiile art. 33 din ordonanță, cât și principiile prevăzute de art. 2, urmărindu-se favorizarea Poștei Române, deși în mod real nici aceasta nu poate îndeplini respectiva cerință tehnică.

În acest sens, contestatorul consideră că se impune remedierea acestei încălcări prin obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice susmenționată din caietul de sarcini prin stabilirea unor termene de livrare rezonabile și practicate deja pe piață, inclusiv de Poșta Română;

În final, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 5118/23.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31893/23.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că ulterior publicării anunțului de participare aferent procedurii în cauză, în data de 19.08.2013 a transmis spre validare documentația de atribuire către ANRMAP iar în data de 23.08.2013 aceasta a fost respinsă de către ANRMAP. În data de 27.08.2013 autoritatea contractantă a postat din nou documentația de atribuire spre validare, cu modificările solicitate de către ANRMAP și în data de 29.08.2013 documentația a fost validată, iar în data de documentația a fost publicată pe SEAP.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii ca fiind neîntemeiat.

În data de 27.08.2013, autoritatea contractantă arată că a postat din nou documentația de atribuire spre validare, cu modificările solicitate de către ANRMAP și în data de documentația publicată în SEAP, fiind accesibilă oricărui operator economic începând cu data de , conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă menționează că în perioada scursă de la postarea în SEAP a documentației de atribuire până în prezent nici un operator economic nu a solicitat clarificări referitoare la conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite prevederile art. 33¹ alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a asigurat transparența atribuirii contractului prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... anunț publicat și în JOUE în data de sub nr. 2013/S171-296858.

În ceea ce privește cerința prevăzută la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, privind experiența similară cod 01010015 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că această cerință este obligatorie deoarece S.C. ...S.A. trebuie să se asigure că potențialii ofertanți au capacitatea de preluare și distribuire a unui volum de circa 4.000.000 trimiteri/colete lunar, ceea ce reprezintă în cea mai mare parte facturile de energie electrică.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că va considera îndeplinită cerința prevăzută la codul 01010015 din caietul de sarcini dacă potențialii ofertanți au prestat în ultimii 3 ani poștale incluse atât în sfera serviciului universal cât și din afara serviciului universal.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar specificațiile tehnice au fost formulate în așa manieră încât să corespundă necesităților obiective ale acesteia.

Referitor la cerința prevăzută la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției și codul 01000004 în caietul de sarcini privind certificatul ISO 14001, autoritatea contractantă consideră această cerință ca fiind obligatorie, deoarece trebuie să se asigure că potențialii ofertanți au stabilit o politică și obiective de mediu pentru ținerea sub control a impactului asupra mediului produs de activitățile, produsele sau le sale și își îmbunătățesc continuu performanțele de mediu.

Referitor la cerința prevăzută cu codul 0100003 în caietul de sarcini privind certificatul ISO 27001, autoritatea contractantă o consideră ca fiind obligatorie deoarece trebuie să se asigure că

potențialii ofertanți vor oferi o garanție puternică în ceea ce privește selecția adecvată și obiectivă a sistemelor de control a securității care protejează informația primită, aplicarea celor mai bune practici privind planificarea, instalarea, configurarea, utilizarea și întreținerea sistemelor informaționale, dând totodată încredere părților implicate, printr-o abordare sistematică a administrării informațiilor puse la dispoziția acestora, astfel încât să garanteze securitatea.

În opinia autorității contractante, prin sistemul de management al securității informației în conformitate cu standardul ISO 27001, orice operator economic demonstrează clienților, furnizorilor și propriilor angajați, că privește foarte serios problema securității informației și că informațiile acestora sunt în perfectă siguranță.

Autoritatea contractantă susține că potențialii ofertanți trebuie să îndeplinească cerința prevăzută cu codul 01010001 din caietul de sarcini, respectiv „ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat să presteze poștale”.

În ceea ce privește cerința privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzută cu codul 01010002 în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că este obligatorie deoarece trebuie să se asigure că potențialii ofertanți vor utiliza informațiile primite numai pentru îndeplinirea contractului și vor asigura protecția acestora, în condițiile legii.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 lit. a) și b) din Legea nr. 677/2001 și art. 20 alin. 1) din același act normativ.

Referitor la cerința prevăzută la codul 01010004 din caietul de sarcini, privind termenele de livrare, autoritatea contractantă arată că este obligatorie pentru potențialii ofertanți deoarece la stabilirea termenelor de livrare, aceasta a avut în vedere evitarea întârzierii transiterii facturilor de energie electrică și asigurarea unui termen de plată corespunzător, astfel încât clienții să nu ajungă în perioada de penalitate din vina furnizorului de energie electrică S.C. ...S.A. îmbunătățirea cash flow-ului și onorarea în termen a obligațiilor financiare către producătorii de energie electrică.

Îmbunătățirile aduse procesului de distribuție, respectiv 99% din trimiterile poștale rezultate din procesul de tipărire-împlicuire vor fi prevăzute cu cod de bare de tip 1 D liniar, poziționat în fereastra plicului cu informații privind subunitatea poștală de distribuție, trimiterile poștale fiind predate în cutii/recipient, sortare la nivel de subunitate poștală de distribuție.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatorului privind experiența similară, ISO 14001, ISO 27001, prelucrarea datelor cu caracter personal și termen de livrare sunt neîntemeiate, aceasta respectând principiile statuate de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prezenta procedură a fost suspendată, conform deciziei CNSC nr. 713S/34C7/16.09.2013.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică privind procedura de achiziție publică, având ca obiect „Prestări de poștale a corespondenței și a coletelor”, S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 30.469.230 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, data de deschidere a ofertelor fiind 15.10.2013.

Având în vedere faptul că prin Decizia C.N.S.C. nr. 713S/34C7/16.09.2013, Consiliul s-a pronunțat cu privire la capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire, prin prezenta decizie va fi analizat fondul contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând pe fond contestația Consiliul constată că prima critică a contestatorului vizează cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3 privind experiența similară, cu privire la care contestatorul afirmă în contestație, cităm: *„prin prezenta subscrisa nu contestată în sine cerința, ci mai degrabă solicităm o clarificare autorității contracte cu privire la caracterul de similaritate al lor prestate anterior; în cazul în care autoritatea contractantă nu va face o astfel de clarificare contestăm cerința”*.

Cu privire la acesta Consiliul, reține că deși contestatorul a avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cerința referitoare la experiența similară, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta a ales să conteste cerința doar în situația în care autoritatea contractantă, în urma primirii prezentei contestații, nu ar aduce clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție.

Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 5118/23.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31893/23.09.2013, autoritatea contractantă a precizat cu privire la cerința referitoare la experiența similară faptul că, *„autoritatea contractantă va considera îndeplinită cerința prevăzută la codul 01010015 din caietul de sarcini dacă potențialii ofertanți au prestat în ultimii 3 ani poștale incluse atât în sfera serviciului universal cât și din afara serviciului universal”*.

La dosarul cauzei a fost depusă dovada transiterii punctului de vedere, menționat anterior, și către S.C. ...S.R.L. în data de 23.09.2013, prin e-mail, situație în care Consiliul va reține că, în lipsa unui punct de vedere sau o eventuală contestare a precizării făcute în punctul de vedere cu privire la cerința referitoare la experiența similară, contestatorul a acceptat tacit clarificările aduse de către autoritatea contractantă, astfel încât a rămas fără obiect solicitarea de clarificări invocată în contestație.

Contestatorul contestă cerința prevăzută, în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3 b), potrivit căreia autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților să prezinte *„Certificatul care atestă implementarea sistemului: ISO 14001 sau echivalent se va prezenta, în copie (lizibilă)”*, cerință despre care susține că nu se impune aceasta neavând legătură cu le care fac obiectul contractului și cu modul de executare a acestuia.

Consiliul va reține ca relevante în speță dispozițiile:

- art.176 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a)...f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art.188 alin.(2) lit.f) și alin.(3) lit.e)”*.

- art. 179 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia *„Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”* și alin.(2) potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”* și

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a*

rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin.(1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Analizând cerința criticată, cu luarea în considerare a prevederilor legale menționate anterior, Consiliul constată că prin documentul „Notă justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare (...)”, cu nr. 691/16.08.2013, autoritatea contractantă a prezentat o justificare a cerințelor privind solicitarea în fișa de date a achiziției a standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, arătând că:

„Din punct de vedere al atestării respectării anumitor standarde, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii de certificate pentru următoarele standarde:

- Standarde de asigurare a calității ISO 9001:2008 sau echivalent;

- Standarde de management al mediului ISO 14001:2004 sau echivalent;

S-au stabilit aceste cerințe pentru a ne asigura că ofertantul are capacitatea economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională de a duce la îndeplinire contractul de prestare de servicii cu clienții, de activități de suport și anexe din cadrul serviciului complex de furnizare a energiei electrice”.

Consiliul constată că obiectul contractului îl constituie „Prestări de poștale a corespondenței și a coletelor”, pentru care autoritatea contractantă poate, cu condiția justificării cerinței impuse, să solicite prezentarea certificării conform standardului ISO 14001:2004 sau echivalent, activitățile prestate în cadrul contractului având impact asupra mediului motiv pentru care se impunea prezentarea unor dovezi din partea ofertanților că au implementat un sistem de management de mediu.

De altfel, Consiliul reține că în motivarea criticii contestatorului nu a adus argumente concrete și detaliate cu privire la irelevanța impunerii unei astfel de cerințe limitându-se doar la a afirma că o astfel de cerință nu se impune raportat la obiectul contractului și la modul de executare a acestuia.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica adusă ca nefondată.

În ceea ce privește critica adusă faptului că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe prezentarea unui certificat ISO 27001 sau echivalent și autorizarea privind prelucrarea datelor cu caracter personal, cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece acestea nu se regăsesc nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să prezinte, conform Anexa 01:

- cod 01000003 „Prestatorul de trebuie să fie certificat ISO 27001, sau alte standarde echivalente” și

- cod 01010002 „Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat să prelucreze date cu caracter personal.

În acest sens va prezenta decizia eliberată de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal”.

Cerințele menționate anterior, constituie în fapt, cerințe de calificare, lipsa acestora din ofertă conducând la respingerea acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Or, având în vedere că aceste două cerințe nu se regăsesc nici în anunțul de participare nr.... și nici în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că devin incidente dispozițiile art. 33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că acestea vor fi reținute ca fiind clauze nescrise, situație în care critica contestatorului se dovedește a fi fondată.

În luarea deciziei Consiliul reține și faptul că prin punctul de vedere autoritatea contractantă se limitează doar la a justifica necesitate impunerii unor astfel de cerințe, însă, fără a aduce argumente care să înlăture încălcarea dispozițiilor art. 33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de contestator, și mai mult decât atât, afirmă că „Pentru potențialii ofertanți specificăm faptul că aceștia trebuie să îndeplinească cerința prevăzută cu codul 01010001 din caietul de sarcini (...)”.

Prin urmare, luând în considerare argumentele autorității contractante, în măsura în care aceasta consideră că în cadrul procedurii de atribuire cerințele din caietul de sarcini:

„Prestatorul de trebuie să fie certificat ISO 27001, sau alte standarde echivalente” și

„Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat să prelucreze date cu caracter personal”, sunt necesare în derularea contractului, aceasta este în măsură să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii de atribuire „dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

S.C. ...S.R.L. critică termenele de livrare stabilite prin caietul de sarcini, termene care, în opinia acesteia, sunt restrictive (sunt scăzute) și au fost stabilite cu încălcarea dispozițiilor art.33 și principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, *„urmărindu-se favorizarea Poștei Române”, după cum afirmă în contestație.*

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, conform Anexei 01, în sarcina ofertanților autoritatea contractantă a stabilit că: *„Prestatorul va respecta pentru toate categoriile de trimiteri/colete interne următoarele termene de livrare:*

- *z+1 zile lucrătoare pentru trimiterile/coletele loco;*
- *z+2 zile lucrătoare pentru trimiterile/coletele în țară*

unde z - ziua primirii/preluării corespondenței/coletelor de la prestatorul desemnat pentru serviciul de tipărire-împlicuire/sediul și de la subunitățile achizitorului.

Termenele de livrare nu includ și perioada necesară returnării, în original, a confirmării de primire și a trimiterilor care nu au fost livrate”.

În analiza criticii Consiliul constată ca relevante dispozițiile art. 35 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Raportat la dispozițiile legale menționate anterior, Consiliul reține în soluționarea cauzei justificările prezentate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă depus la dosar, respectiv evitarea întârzierii transmiterii facturilor de energie electrică clienților și asigurarea unui termen de plată corespunzător, astfel încât clienții să nu ajungă în perioada de penalitate, creșterea volumului mediu de încasare zilnică și onorarea în termen a obligațiilor financiare către producătorii de energie electrică și îmbunătățirile aduse procesului de distribuție, 99% din trimiterile poștale fiind predate în cutii sortate la nivel de subunitate poștală de distribuție.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi care să susțină măsura în care termenele de livrare sunt restrictive și că prin modul în care acestea au fost stabilite se încalcă principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, criticile aduse cu privire la acestea se dovedesc a fi nefondate.

În acest sens, Consiliul constată că, deși contestatorul afirmă în contestație că se urmărește „favorizarea Poștei Române”, ulterior, contrar afirmației anterioare, arată că termenele de livrare sunt „disproporționate și restrictive practic pentru toți operatorii români (...) inclusiv pentru Poșta Română”.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, în baza art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S.A.

Obligă S.C...S.A. ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv Anexa 01 aferentă caietului de sarcini, astfel:

Se vor elimina din Anexa 01 aferentă caietului de sarcini, următoarele:

- cod 01000003 „Prestatorul de trebuie să fie certificat ISO 27001, sau alte standarde echivalente”;

- cod 01010002 „Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat să prelucreze date cu caracter personal.

În acest sens va prezenta decizia eliberată de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal”.

Obligă S.C. ...S.A. ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin intermediul SEAP.

Conform prevederilor art.280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.