



XXXXXXXXXXXXXXXXXX

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria - ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ PE TERENURI DEGRADATE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ..., ... JUDEȚUL ... cod CPV 45111291-4, organizată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de Asocieria - ..., prin asociat ... cu sediul social în ... județul ... și sediul de corespondență în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 4247/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4247/29.08.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect: „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ PE TERENURI DEGRADATE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ȘIȘTEȘTI, ... JUDEȚUL ... ”;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei Asocierii - ...;

- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – Președinte al Consiliului de Administrație, împotriva adresei nr. 4245/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4245/29.08.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări;

- reevaluarea ofertelor depuse;

- atribuirea contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul social în județul ... și de ... cu sediul în Localitatea ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4229/28.08.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări transmis de Asocieria - ... și cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertei

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de Asociera - ..., prin asociat ... împotriva adresei nr. 4247/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4247/29.08.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect: „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ PE TERENURI DEGRADATE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ..., ... JUDEȚUL ... ”;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei Asocierii - ...;

- obligarea autorității contractante la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul contestației, ... face o serie de precizări cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție în cauză, după cum urmează:

- în cadrul procedurii, a depus ofertă, alături de alți 7 (șapte) ofertanți, respectiv: ..., astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1872/08.04.2013;

- inițial, prin adresa nr. 2546/25.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- a formulat contestație împotriva adresei nr. 2546/25.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, contestație ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ... 2913/2013;

- CNSC prin decizia nr. ... s-a pronunțat prin admiterea contestațiilor formulate de Asociera - ... și de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, dispunând, pe cale de consecință: „...anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2546/25.06.2013, și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

decizii"; în motivarea deciziei s-a reținut că „din adresa de clarificare (adresa nr. 105/25.06.2013), formulată de autoritatea contractantă nu reiese în mod clar și fără echivoc, faptul că operatorul economic trebuia să prezinte oferte de preț pentru pozițiile privind puietii, din propunerea financiară, deoarece s-a precizat că se solicită justificări privind materialele utilizate”;

- autoritatea contractantă s-a conformat, în parte, dispozitivului deciziei CNSC nr. și, cu adresa nr. 4223/27.08.2013, a solicitat clarificări, cerându-i să prezinte oferte de preț pentru pozițiile plop alb, frasin, salcâm, arbuști din devizele ofertei financiare; s-a dat curs adresei autorității contractante și, prin adresa nr. 4782/28.08.2013 s-a răspuns integral solicitărilor acesteia, probându-se, în detaliu, cu oferte de preț pentru fiecare specie de puiet; de asemenea, s-a făcut și dovada faptului că, la lucrare similară, asociatul a executat același tip de lucrări, cu puiet achiziționați la prețuri asemănătoare și/sau mai mici decât cele din devizele ofertei financiare, la parametri cantitativi/calitativi solicitați de beneficiarul respectiv;

- prin adresa nr. 4247/29.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat:

„Comisia de reevaluare a dosarelor a considerat că răspunsurile primite în urma contestațiilor depuse sunt complete și concludente și menține decizia inițială.

Cu privire la proiectul Reconstrucție ecologică pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ..., ... județul ..., vă comunicăm că oferta dvs. a fost considerată conformă și s-a aplicat criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, aceasta fiind declarată necâștigătoare.

Oferta câștigătoare aparține ... cu prețul de 1.595.398,62 RON”;

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 1872/08.04.2013, prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură sunt următoarele:

- o - ... - 1.411.655,00 RON
- o ... - 1.595.398,62 RON
- o - 1.662.464,38 RON
- o ... - 1.834.035,93 RON
- o ... - 1.853.072,55 RON
- o ... - 1.854.194,00 RON
- o ... - 1.941.618,22 RON
- o ... - 2.228.774,30 RON

... susține că, raportându-se la oferta sa ca fiind admisibilă, este evident autoritatea contractantă nu a aplicat criteriul de atribuire, stabilit prin documentația de atribuire (fișa de date și

invitația/anunțul de participare nr. ...) ca fiind „prețul cel mai scăzut”, dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozitivul deciziei CNSC nr.

Contestatorul afirmă că oferta sa se circumscrie criteriului de atribuire a procedurii, fiind, astfel cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor, clasată pe primul loc cu o valoare de 1.411.655,00 RON, fiind urmată de oferta depusă de ofertantul declarat, în mod eronat și abuziv, câștigător cu o valoare de 1.595.398,62 RON; diferența de preț dintre cele două oferte este de 183.743,62 lei, în minus pentru autoritatea contractantă care a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare, dintre ofertele admisibile, ignorând astfel criteriul de atribuire stabilit de ea însăși prin documentația de atribuire.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor, cât și principiul reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, al tratamentului egal.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și completarea argumentelor contestației sale cu concluzii scrise, ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de către autoritatea contractantă la CNSC.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4245/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4245/29.08.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări;
- reevaluarea ofertelor depuse;
- atribuirea contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul contestației, ... face o serie de precizări cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție în cauză, după cum urmează:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2548/26.06.2013, oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare, în baza aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...;
- a formulat o contestație împotriva adresei nr. 2548/26.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii;
- prin Decizia nr. CNSC a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2546/25.06.2013 și

2548/26.06.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare;

- ulterior, urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 04.09.2013, prin adresa nr. 4245/29.08.2013, că oferta sa, deși conformă, a fost declarată din nou necâștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, luând această decizie, din nou nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. (b) din OUG nr. 34/2006.

... afirmă că, deoarece, prin Decizia nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a apreciat că, dat fiind faptul că în cerința formulată în cadrul fișei de date a achiziției se prevede că este obligatoriu ca operatorii economici să demonstreze că lucrările similare „au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu” și „au fost duse la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha”, din documentele enumerate mai sus, depuse de ofertantul câștigător, nereieșind clar toate aceste informații, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite clarificări de la acesta, privind îndeplinirea cerinței; astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă comunică doar faptul că clarificările primite în urma contestațiilor sunt complete și concludente și că va menține decizia inițială, însă nu precizează în mod concret dacă este, sau nu, îndeplinit rolul cerinței experienței similare.

În ceea ce privește Angajamentul de susținere financiară depus de către ...pentru ..., contestatorul subliniază faptul că, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că sunt aplicabile prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și art. 11¹ alin. (1) – (6), iar din analiza documentului în cauză, depus la pag. 136 din ofertă, rezultă că acesta nu a prevăzut, în mod expres, potrivit dispozițiilor legale de mai sus, care sunt resursele financiare pe care ...le pune la dispoziția ..., suma nefiind specificată, iar angajamentul nefiind autentificat; din adresa de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, nu reiese concret că, din clarificările primite în urma contestațiilor, angajamentul ar fi autentificat sau nu.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și completarea argumentelor contestației sale cu concluzii scrise ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de către autoritatea contractantă la CNSC.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 17844/... .. și nr. 17931/...../... să transmită documentele care completează dosarul achiziției, ulterioare datei de 08.07.2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

În data de 20.09.2013 și data de 26.09.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 31697 și nr. 32464, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate fără a formula un punct de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. 5549/30.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32801/30.09.2013, Asocieria - ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând susținerile sale din contestația inițială și formulând critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că ... nu a demonstrat, nici prin răspunsurile la clarificări, îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară și nu a prezentat angajamentul susținătorului autentificat și conținând cuantumul sumei cu care se face susținerea.

Prin adresa nr. 1947/01.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 33195/02.10.2013, și ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, arătând că certificările de bună execuție, depuse de ..., pentru lucrările similare prezentate, lipsesc valorile lucrărilor și suprafețele pe care au fost executate lucrările silvice, nefiind dovedită îndeplinirea cerinței minime obligatorii de calificare în ceea ce privește experiența similară.

De asemenea, contestatorul precizează că, în răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente suplimentare față de cele depuse în oferta inițială și nu a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta angajamentul ferm, în formă autentică, al ..., în care să fie clar precizate resursele financiare puse la dispoziția

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ PE TERENURI DEGRADATE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ..., ... JUDEȚUL ... cod CPV 45111291-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este 2.663.566 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prin Decizia nr.2913/..., Consiliul admite contestațiile formulate de Asocieria - ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pe cale de consecință, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2546/25.06.2013 și 2548/26.06.2013, și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 4229/28.08.2013, au fost depuse 8 oferte, dintre care 7 au fost declarate admisibile, oferta ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta Asocierii - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; oferta ..., cu o propunere financiară de 1.595.398,62 lei, fără TVA a fost declarată câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Asocieria - ... formulează critici cu privire la faptul că, deși, conform adresei nr. 4247/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost "considerată conformă", nu a fost declarată câștigătoare în condițiile în care prețul din propunerea sa financiară este de 1.411.655 lei, fără TVA.

În aplicarea Deciziei nr.2913/..., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4223/27.08.2013, oferte de preț pentru puiți de plop alb, frasin, salcâm și pentru arbuști, acesta transmițând documentele solicitate prin adresa de răspuns nr. 4782/28.08.2013, respectiv oferta SC ACHIZIȚIE ȘI DEZVOLTARE SRL nr. 12/22.03.2013 pentru produsele în cauză, precum și facturi de achiziție a acestora, la prețuri inferioare celui ofertat.

Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii nr. 4229/28.08.2013, că autoritatea contractantă susține că a solicitat, prețuri unitare pentru produsele susmenționate, fără ca acest document să existe la dosarul cauzei, precum și faptul că a comparat prețurile din oferta ... cu prețurile utilizate de proiectant, prețurile primite fiind semnificativ mai mari decât cele ofertate de contestator, ca urmare, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul primit, însă nu a comunicat acestuia faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete pentru care a considerat neconcludent răspunsul contestatorului, în condițiile în care, pe de o parte, acesta a prezentat o ofertă de la un operator economic conținând prețuri care justifică prețurile din propunerea sa financiară, răspunzând astfel cererii explicite a autorității contractante, iar, pe de altă parte, în dosarul cauzei nu se regăsește documentul invocat de autoritatea contractantă, iar proiectantul nu are obligația de a prezenta o evaluare financiară la cele mai mici prețuri din domeniu.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta Asocierii - ..., în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta având obligația de a evalua oferta contestatorului cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări nr. 4782/28.08.2013, emis de acesta.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea, prin adresa nr. 4247/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini", deoarece nu i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă sau vreun motiv pentru care oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4245/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu i-a comunicat elemente referitoare la răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări formulate, ca urmare a Deciziei nr.2913/ ..., respectiv "Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA

COMUNEI ...) și va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei nr.2913/..., prin adresa nr. 4222/27.08.2013, i-a solicitat, ofertantului declarat câștigător, următoarele:

”vă rugăm să ne comunicați dacă lucrările pe suprafețele de 124 ha și 69 ha au fost efectuate în conformitate cu norme profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha din documentele prezentate în ofertă nereieșind clar acest lucru potrivit motivării CNSC. Prezentați documente suplimentare care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerinței, conform motivării deciziei CNSC postată în SEAP. Vă rugăm să reatașați angajamentul ferm al ...în care să fie clar precizate resursele financiare puse la dispoziția Acesta va fi prezentat în formă autentică”.

Prin adresa nr. 82/28.08.2013, ... a răspuns autorității contractante, fără a transmite angajamentul ... fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări nici în cazul ofertantului ..., dovadă este faptul că raportul procedurii nr. 4229/28.08.2013 nu conține nicio referire la evaluarea documentelor depuse de acesta sau de Asociera - ... ca urmare a solicitărilor de clarificări, fiind o copie nou datată a celui întocmit inițial și anulat de CNSC prin Decizia nr.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod eronat, declarând admisibilă oferta ..., în condițiile în care aceasta nu a răspuns în totalitate unei cereri de clarificări și încălcând, astfel, principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4229/28.08.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în

termen de 10 zile dela primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări transmis de Asociera - ... și cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertei

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.