



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ing. ... - ... și convențional prin ..., împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, pe loturi, cod CPV 24455000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 3, de la faza finală de licitație electronică, cu excluderea din procesul de evaluare a ofertei ...
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, nr. 125/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32689/27.09.2013, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ..., a solicitat respingerea contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. ... pentru lotul 3 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., pentru lotul 3, cu luarea în considerare a elementelor de neconformitate prezentate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, pe loturi, cod CPV 24455000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 3, de la faza finală de licitație electronică, cu excluderea din procesul de evaluare a ofertei ...
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3 al procedurii a fost viciată, prin considerarea ofertei ... ca fiind conformă, respectiv admisibilă.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul oricărei oferte „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, ori, în situația încălcării acestei

dispoziții legale, oferta trebuie considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Drept urmare, acesta menționează că, în temeiul art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ... pentru lotul 3, nu poate fi admisibilă, nu poate participa la faza finală de licitație electronică și nu poate fi declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 38 alin. (3) și art. 37 alin. (2) din același act normativ.

De asemenea, contestatorul arată că produsul ...nu este conform.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că în referatul de evaluare a produsului sus-menționat se arată că testarea sa nu s-a efectuat conform specificațiilor tehnice ale procedurii:

- testările pentru MRSA și pentru SALMONELLA nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini (nu este testat pe aceste tulpini);

- testarea pentru dovedirea spectrului de acțiune tuberculocid nu respectă metodologia prevăzută în standardul SR EN 14348 (este testat conform normelor germane DGHM);

- în cazul testărilor conform standardelor SR EN 1276 și SR EN 1650, condițiile de murdărie nu sunt definite conform metodologiei de standard (conform buletinelor de testare).

Totodată, acesta arată că, potrivit aceluiași referat de evaluare dar și fișei de securitate, produsul necesită condiții speciale de utilizare (spre exemplu, trebuie evitată utilizarea aldehydelor înainte de folosirea produsului) și poate fi periculos pentru sănătatea publică, fiind considerat coroziv.

În acest sens, contestatorul a solicitat Consiliului efectuarea unei verificări a propunerii tehnice depuse de ... (și în primul rând a raportului de evaluare a produsului ...) sau dispunerea efectuării unei expertize de specialitate (epidemiologie) care să aprecieze asupra conformității produsului în cauză cu cerințele caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18242/.../... 16.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertei câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 31821/23.09.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, ... arată că produsul ...este avizat de ...nr. 384BIO/02/04/05.14, aviz valabil până în anul 2014.

De asemenea, aceasta menționează că produsul a fost testat în condiții de murdărie, activitatea biocidă fiind dovedită din toate punctele de vedere bactericid, tuberculocid, virucid, levuricid.

Mai mult decât atât, ... susține că evaluarea tehnică a fost realizată de către comisia de evaluare cu sprijinul expertului cooptat, care și-a asumat concluziile prin raportul de evaluare tehnică, iar, la deschiderea ofertelor și evaluarea acestora nu a participat nici un reprezentant al ofertanților.

Prin adresa nr. 1219/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32083/24.09.2013, ... a solicitat respingerea apărărilor cuprinse în punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă și admiterea contestației sale.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia produsul ...este avizat de ..., contestatorul arată că apărarea nu este pertinentă, deoarece produsul nu este conform cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea ... conform căreia aceasta a procedat conform evaluării propriei comisii de evaluare, ... precizează că această apărare este lipsită de eficacitate, căci comisia de evaluare (bazată pe opinia unei persoane care nu este expert, ci doar medic specialist) nu este organism neutru, deci nu poate să-și invoce propriile ei acte în susținerea poziției procesuale.

De asemenea, ... învederează că a anexat contestației înscrisul probator al caracterului corosiv al produsului ....

Prin cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, nr. 125/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32689/27.09.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind temeinic și legal, deoarece produsul său corespunde cerințelor din caietul de sarcini, astfel că, în mod corect, a fost declarat câștigător de către autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația contestatorului, referitoare la faptul că testarea produsului oferit de ... nu ar fi fost făcută conform specificațiilor tehnice ale procedurii, intervenientul face următoarele precizări:

- în privința testărilor pentru MRSA și pentru SALMONELLA, este atașat prezentei Raportul de expertiză din data de 28.11.2001, de testare pentru Salmonella și, respectiv, Rezultatul verificării în testul cantitativ de suspensie cu 9 tulpini de microorganismе, din data de 28.08.1997, pentru o tulpina standard de Staphilococcus aureus și 2

tulpini rezistente la antibiotice (inclusiv MRSA, adică Staphilococcus aureus meticolino - rezistent);

- în privința testării pentru dovedirea spectrului de acțiune tuberculoid, este anexat prezentei Declarația privind echivalența testelor realizate conform „Metode Standard de Testare ale DGHM pentru analiza procedurilor de dezinfecție chimică” și testele conform Standardelor Europene (CEN TC 216), din care rezultă faptul că normele de testare DGHM sunt cel puțin echivalente cu standardele EN, inclusiv EN 14348; în legătură cu acest aspect, se impune citarea art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stabilește că: In cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), în speță prin referire la standarde europene, atunci nici o oferta nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice;

- în plus, standardele DGHM sunt considerate echivalente cu standardele SR EN de către ...din cadrul ..., produsul ...primind Avizul de plasare pe piața din partea acesteia; Declarația sus-amintită, împreună cu toate celelalte documente atașate prezentei, dovedesc faptul că produsul îndeplinește, în mod echivalent, cerințele autorității contractante cu privire la standardul EN 14348;

- împotriva susținerii că, în cazul testărilor conform standardelor SR EN 1276 și SR EN 1650, condițiile de murdărie nu sunt definite conform metodologiei de standard (conform buletinelor de testare), sunt anexate Rapoartele din data de 18.07.2012, referitoare la aceste standarde; în cadrul acestora se precizează ca produsul a fost testat conform acestor standarde, inclusiv în condiții de murdărie;

- potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar art. 13 alin. (2) din același act normativ, stabilește că oferta care este declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini; în speță, în caietul de sarcini s-a precizat că produsul trebuie să fie testat conform EN 1276 și EN 1650 (testare în condiții de murdărie), fără alte distincții specifice, condiții pe care produsul oferat le îndeplinește.

Față de cele precizate ... apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate, testarea produsului său fiind făcută conform specificațiilor tehnice ale procedurii.

Referitor la afirmația contestatorului, conform cu care produsul prezentat de ... ar necesita condiții speciale de utilizare, intervenientul afirmă următoarele:

- în ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că trebuie evitată utilizarea aldehydilor înainte de folosirea produsului, se precizează că aceasta este o indicație de precauție valabilă pentru orice produs pe baza de compuși cuaternari de amoniu, inclusiv pentru produsul oferit de ...; este necesar și corect să existe o astfel de indicație de avertizare, întrucât combinarea aldehydilor cu compuși cuaternari de amoniu conduce la o reacție de precipitare și de deteriorare a suprafeței tratate, întrucât această reacție este specifică unor astfel de produse. nu este vorba de o condiție specială de utilizare a produsului, este vorba de o informare asupra unei reacții care se produce în cazul tuturor produselor de acest gen;

- în ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că produsul, prezentat de ... poate fi periculos pentru sănătatea publică, se precizează că soluția de lucru nu este corozivă, fapt demonstrat de Declarația producătorului din data de 25.09.2013; susținerile contestatorului sunt nefondate, în cazul produsului său nefiind necesare condiții speciale de utilizare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, pe loturi, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 16.420 – 196.740 lei, fără TVA, valoarea lotului 3 fiind între 9.900 – 118.800 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia ... Consiliul a admis, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Anulează decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor decise în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. (...)”

Văzând că ... a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de acesta.

Pe fond, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. ... din care rezultă că s-a procedat la reevaluarea ofertelor depuse și la declararea câștigătoare, pentru lotul 3, a ofertei ... oferta ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Nemulțumit de rezultat, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 3, de la faza finală de licitație electronică, cu excluderea din procesul de evaluare a ofertei ...

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, pentru lotul 3: *Produx detergent - dezinfectant pentru suprafețe*, la poz. *Descriere succintă*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele:

- să nu fie catalogat ca produs coroziv;
- să nu aibă (în soluție de lucru) acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare.

Consiliul învederează faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele documentației de atribuire.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că ... a depus documente, cu intenția de a dovedi conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, printre care *Referatul de evaluare* pentru produsul „...” nr. 160/14.04.2008, emis de ... - Institutul de Sănătate Publică ... în conținutul acestuia, la poziția E. Informații toxicologice, fiind precizat că, în fișa tehnică de securitate a produsului, „elaborată în conformitate cu HG nr. 92/2003”, la pct. 15, «este dată concluzia finală privind clasificarea și etichetarea produsului: *produsul este „coroziv”*, având simbolul de pericolozitate - „C” și „dăunător mediului” având simbolul de pericolozitate „N”.

Prezintă următoarele fraze de risc R22 - *Nociv în caz de înghițire*; R 34 - *provoacă arsuri*; (...) Prezintă următoarele fraze de prudență: S26 - *la contactul cu ochii, se spală imediat cu multă apă și se consultă medicul*»; concluzia finală a referatului fiind că produsul „...” este «*clasificat și etichetat cu simbolul de pericolozitate „C” - coroziv*».

Avizul nr. 384BIO/02-04/06.10, emis de ..., ..., la data de 17.04.2008 - cu valabilitate prelungită până în data de 13.05.2014, în baza Avizului nr. 348 BIO/02-04/05.14 din data de 06.05.2010 - în conformitate cu HG nr. 956/2005 și Ordinul nr. 1182/1277/114/2005, care permite ... punerea pe piața din România a produsului ..., precizează, de asemenea, la poz. Informații privind reglementările aplicabile: „*simbol de pericolozitate: „C” - coroziv și „N” - dăunător mediului*”.

Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității contractante, potrivit căreia „*evaluarea tehnică a fost realizată de către comisia de evaluare cu sprijinul expertului cooptat, care și-a asumat concluziile prin raportul de evaluare tehnică*”, întrucât, respectivul raport de evaluare, nr. 11118/12.08.2013, nu conține elemente din care să rezulte faptul că propunerea tehnică a ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini, precizându-se sec: „*S-au înscris 5 firme (...) ADMIS TEHNIC(...)... - produsul ...*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta ... ca fiind admisibilă, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, incidente, în acest caz fiind prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este



prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, autoritatea contractantă declarând admisibilă și câștigătoare oferta ... care prezintă elemente de neconformitate ce nu pot fi îndepărtate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. ... pentru lotul 3 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., pentru lotul 3, cu luarea în considerare a elementelor de neconformitate evocate în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.