



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament PET-CT”, coduri CPV 33111800-9 - Sistem de radiodiagnosticare (Rev.2), 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51411000-6 - Servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.2), se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unui punctaj tehnic corespunzător care să respecte principiile tratamentului egal, al liberei concurențe și al proporționalității, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire incluzând și clarificările la aceasta, elaborată de aceeași

autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Constatând faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, în considerarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de către ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Respinge excepțiile tardivității contestației depusă de ... și a lipsei de interes a ... de a depune contestație, invocate de către ....

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ....

Anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament PET-CT”, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unui punctaj tehnic corespunzător care să respecte principiile tratamentului egal, al liberei concurențe și al proporționalității.

Contestatorul susține că au fost încălcate principiile proporționalității și liberei concurențe în formularea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, cu referire la punctajul tehnic, motiv pentru care, pentru a proteja interesul public al administrării și cheltuirii raționale a banului public, solicită, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea de urgență, în termenul legal de trei zile, a procedurii de atribuire, dacă sunt întrunite condițiile cazului temeinic justificat și ale pagubei iminente.

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la Sistem PET/CT minim 16 slice-uri, arată contestatorul, autoritatea contractantă a precizat că specificațiile tehnice exprimate prin cerințele generale de la poz. 1-284 reprezintă cerințe minime obligatorii, a căror neîndeplinire atrage excluderea din competiție. În motivarea contestației, ... susține că un singur producător este capabil să ofere un echipament PET/CT cu minim 16 slice-uri, respectiv compania ..., în timp ce ceilalți doi producători de astfel de sisteme, respectiv ... și ..., sunt obligați să ofere sisteme PET/CT cu minim 64 de slice-uri pentru a satisface la un nivel minim cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Prin cerința: „Tehnologie PSF sau echivalent pentru achizițiile iterative”, se arată în contestație, autoritatea contractantă obligă compania ... să ofere un sistem PET/CT cu 64 de slice-uri pentru a satisface cerința susmenționată, fără a beneficia de un punctaj suplimentar ca urmare a faptului că oferă un sistem PET/CT mult superior necesității autorității contractante. Se învederează că, din specificația tehnică și profilul instituției beneficiare a acestui echipament, reiese că sistemul PET/CT care face obiectul achiziției va fi utilizat, în principal, în aplicații oncologice, în timp ce un sistem PET/CT cu 64 de slice-uri permite studii cardiace avansate, nesolicitate în specificația tehnică, însă, o astfel de diferență de tehnologie se reflectă și în prețul de achiziție al sistemelor, ceea ce induce un obstacol nejustificat și restrânge concurența între producători.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestație se formulează critici și cu privire la parametrii tehnici punctați în cadrul factorului de evaluare „criteriile tehnice”, cu pondere de 40% din punctajul total, cu referire la inconsistența în modul de exprimare și în alegerea unor parametri ce nu se regăsesc între cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini.

În acest sens, se arată că, referitor la „Caracteristici PET” se punctează parametrii „FWHM @10 cm tangențial (mm) în 3D”, „FWHM @10 cm radial (mm) în 3D”, „FWHM@ 1 cm radial (mm) în 3D” și

„Rezoluție axială (mm) în 3D”, însă niciunul dintre acești parametri nu a fost prevăzut între cerințele tehnice minime.

În ceea ce privește „Caracteristici globale CT”, susține contestatorul, autoritatea contractantă punctează de doua ori același parametru, respectiv „Memorie RAM (Consolă de achiziție și examinare CT – GB)”.

... învederează că ponderea factorilor de evaluare pentru caracteristicile PET și caracteristicile CT este neproportională, pentru factorii de evaluare PET punctajul maxim fiind de 30 de puncte, în timp ce pentru factorii de evaluare CT punctajul maxim este de doar 3 puncte, ceea ce indică faptul că necesitatea autorității contractante nu este un sistem CT performant, așa cum este unul cu 64 de slice-uri.

Invocând prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, în contestație se critică faptul că punctajul pentru criteriul tehnic „software adițional suplimentar celor prevăzute în caracteristicile minime necesare” are o pondere destul de importantă, fiind de maximum 7 puncte, deși aceste cerințe nu sunt necesare autorității contractante, neregăsindu-se în specificațiile tehnice, iar ofertantul ce le va include în propunerea tehnică va primi puncte suplimentare.

Contestatorul susține că modul în care a fost întocmită specificația tehnică și alegerea factorilor de evaluare nu reflectă performanțele și avantajele reale ale unui sistem PET/CT cu minim 16 slice-uri, încalcă principiile nediscriminării și proportionalității fiind de natură a avantaja un anumit producător/furnizor.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită obligarea autorității contractante la anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și întocmirea unei noi documentații tehnice, care să prevadă un punctaj tehnic corespunzător, în vederea asigurării unei competiții egale între producătorii/furnizorii de echipamente PET/CT.

În contestație se concluzionează că atât specificațiile tehnice cât și criteriile de evaluare tehnică contestate au fost stabilite cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că dorește depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri, fiind vătămat în acest interes de faptul că specificațiile tehnice și criteriile de evaluare tehnică favorizează, în principal, un anumit producător.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), art. 179 alin. (2), art. 199, art. 255 alin. (1), (2) și (3), art. 256, art. 256<sup>2</sup>, art. 275 și art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, art. 14 alin. 2 și art. 15 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 9105 din 30.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29437 din ... .. a transmis punctul său de vedere nr. 9015 din 29.08.2013, la contestația depusă de către ... în care, în temeiul art. 278. alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 solicită respingerea acesteia, în principal, ca tardiv introdusă, și, în subsidiar, ca nefondată.

În motivarea excepției tardivității introducerii acțiunii, autoritatea contractantă arată că, în data de 13.07.2013, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 14896, la care a fost atașată și documentația de atribuire, care reprezintă actul atacat, astfel că, raportat la art. 256 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 3 lit. z) și art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și la faptul că acest contestator a transmis contestația la C.N.S.C. în data de ... fiind înregistrată cu nr. ..., contestația este tardiv introdusă, temeiul de depunere a contestației nefiind respectat.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă jurisprudența C.N.S.C. pe spețe asemănătoare.

Pe fond, în ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii prevăzute la art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și în Legea nr. 554/2004 în ceea ce privește cazul bine justificat și paguba iminentă, întrucât considerentele pe care contestatorul își întemeiază solicitarea nu pot fi apreciate ca pertinente și obiective, motiv pentru care se solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la celelalte solicitări din contestație, ... arată că a fost desemnată ca autoritate contractantă pentru toate procedurile de achiziție publică ce au ca obiect executarea lucrărilor de construcții montaj, furnizarea de mobilier, aparatură și tehnică medicală în vederea dotării ... .. unitate sanitară publică cu personalitate juridică, înființată prin H.G. nr. 583/2009 cu sediul în municipiul ..., în subordinea Ministerului Sănătății, obiectiv de investiții în curs de finalizare.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire a făcut obiectul analizei A.N.R.M.A.P., care, acceptând inițierea procedurii de atribuire, a concluzionat că prevederile documentației de atribuire sunt în conformitate cu prevederile legale.

În opinia autorității contractante, sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor art. 2 lit. a) b) și e), întrucât acesta a interpretat greșit cerințele cu privire la specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul PET-CT, precum și modul în care acestea au fost corelate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, sunt prevăzute, într-o formă clară, cerințele și caracteristicile pe care trebuie să le întrunească echipamentul ce urmează a fi achiziționat, specificațiile tehnice fiind definite astfel încât, pe de o parte, să creeze cadrul care să permită oricărui operator economic accesul egal la procedura de atribuire,

asigurându-se, astfel, o concurență reală între aceștia, iar, pe de altă parte, s-a avut în vedere nevoia autorității contractante de a achiziționa un produs prin care obiectivele specifice ... .. să poată fi îndeplinite.

În punctul de vedere se subliniază că au fost atent analizate necesitățile și specificul activităților desfășurate la ... .., în funcție de care au fost stabilite, în mod obiectiv, specificațiile tehnice ale produsului ce urmează a fi achiziționat, care nu sunt restrictive și respectă principiile consacrate de O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că întocmirea caietului de sarcini a fost realizată de o comisie de specialiști, iar specificațiile tehnice respectă prevederile art. 35 alin. 5 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și se regăsesc la un număr suficient de mare de producători.

Arată că această procedură de atribuire a avut ca principal obiectiv achiziționarea unui dispozitiv de tip PET-CT cu destinație oncologica predominantă și rezoluție spațială cu definiție cât mai bună, care să se reflecte în mod direct în calitatea imaginii PET-CT, necesități obiective care au stat la baza definirii cerințelor din documentația de atribuire.

În documentația de atribuire, susține autoritatea contractantă, au fost formulați parametri limitativi, care să determine cumpărarea unui aparat cât mai performant. Susține, totodată, că oricare dintre producătorii mari de PET-CT are în portofoliu aparate care se încadrează în specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, însă echiparea fiecărui tip de aparat este la latitudinea producătorilor și depinde de politica de marketing a fiecărui producător, autoritatea contractantă neputând fi obligată de a formula cerințele în funcție de modul de echipare a fiecărui aparat.

În opinia autorității contractante, principiile liberei concurențe și accesului egal la procedură sunt respectate și prin aceea că toți producătorii au dispozitive care se încadrează în parametrii solicitați sau în parametrii superiori și au libertatea de a participa la procedură.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiul interesului public și administrarea judicioasă a banului public.

Precizează că au fost făcute toate diligențele pentru a se cumpăra un aparat de cât mai bună calitate, care să respecte cerințele minime necesare autorității contractante, prin faptul că, în documentația de atribuire, au fost prevăzute cerințe minimale și prin subfactorii de evaluare aleși, ceea ce asigură o competiție vizibilă între producători care trebuie să oferteze un aparat de foarte bună calitate, cu maximum de echipare hardware și software. Se învederează că au fost încurajate, fiind punctate suplimentar, soluțiile complexe de echipare software, inclusiv softuri dedicate de oncologie, care nu se pot solicita ca cerințe minimale obligatorii.

Autoritatea contractantă susține că este falsă afirmația contestatorului, conform căreia un singur producător poate oferi un PET-CT cu minim 16 sliceuri, sens, în care arată că, în vederea fundamentării valorii estimate a contractului, a solicitat oferte de preț ale mai multor

producători, în urma cărora a intrat în posesia a 2 oferte scrise, de la ... și ..., cu aparate cu specificații peste nivelul minimal solicitat și cu prețuri în limita valorii estimate din anunțul de participare. Se menționează că autoritatea contractantă are cunoștință de faptul că și ... produce un aparat care se încadrează sau depășește cerințele tehnice minimale prevăzute în documentația de atribuire, și contestatorul confirmă aceasta, însă nu este de datoria autorității contractante să evalueze modul în care se încadrează în prețul maximal stabilit pentru această procedură de atribuire.

În condițiile în care .. nu consideră oportună echiparea unui PET-CT de 16 sliceuri cu tehnologii care să permită obținerea unor imagini HD (rezoluție sub 2mm), TOF și PFS, caietul de sarcini permite participarea cu un echipament superior, se mai arată în punctul de vedere.

Referitor la critica potrivit căreia tehnologia PSF sau echivalent obligă compania ... să ofere un system de 64 sliceuri fără a beneficia de un punctaj suplimentar, iar acest sistem este necesar doar pentru studii cardiace avansate și are costuri semnificativ crescute, autoritatea contractantă precizează că structurarea unui caiet de sarcini nu ține de modul în care producătorii se încadrează în valoarea estimată a contractului, tehnologia PSF sau echivalent și TOF reflectându-se direct în calitatea imaginii și mai ales în rezoluția PET. Se arată, de către autoritatea contractantă, că PET-CT-ul de 64 de sliceuri este dedicat studiilor avansate de cardiologie și nu reprezintă o cerință minimală, dar contestatorul poate participa la procedură cu acest aparat care depășește cerințele minimale.

Autoritatea contractantă arată că nu poate face comentarii referitoare la prețul produsului, care ține de politica de marketing a fiecărei companii și nu face obiectul caietului de sarcini, care este acela de a furniza cerințe minimale în funcție de destinația și funcționalitatea dispozitivului.

În ceea ce privește critica privind alegerea unor parametri care nu se regăsesc între cerințele tehnice minimale, autoritatea contractantă precizează că evaluarea tehnică a acestor produse se poate face, fie pe baza caracteristicilor constructive ale dispozitivului – care este extrem de subiectivă, deoarece fiecare furnizor folosește pentru fiecare parametru tehnologii puțin diferite încât alegerea unuia sau a altuia dintre parametri poate sugera orientarea către un anumit producător, fie pe baza caracteristicilor funcționale recunoscute de autoritatea de reglementare de profil (criteriile NEMA) care reflectă direct calitatea imaginii obținute și însumează, practic, toate celelalte caracteristici.

Autoritatea contractantă precizează că a optat pentru această modalitate, deoarece este mult mai corectă și permite compărarea directă a dispozitivelor concurente fără părtinire. Se subliniază că respectivii parametri sunt ceruți în criteriile NEMA, menționându-se că nu au fost prevăzuți între minimale pentru că scopul acestora nu este de a

elimina un candidat, ci de a face departajarea tehnică a dispozitivelor în funcție de caracteristicile funcționale.

În punctul de vedere se menționează că punctajul pentru memoria RAM (de la punctele 16 și 17) este de 0.5 puncte, chiar dacă modul de prezentare, respectiv în doua criterii, nu este cel mai fericit, aceasta nefiind o modificare a caietului de sarcini, ci o clarificare a modului de calcul.

În ceea ce privește critica faptului că ponderea caracteristicilor PET și CT este neproportională, nefiind avantajate produsele cu un CT performant de 64 de sliceuri, autoritatea contractantă arată că scopul procedurii nu este acela de a avantaja un CT de 64 de sliceuri, ci de a permite ofertarea, în prețul prevăzut în documentația de atribuire, a unui dispozitiv PET-CT de minimum 16 sliceuri, echipat corespunzător nevoilor unui institut de oncologie, însă aceasta nu limitează ofertarea unui asemenea dispozitiv.

Autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr, ponderea caracteristicilor PET este disproporționată, întrucât cele 16 sliceuri sunt suficiente în oncologie și nu are sens să se punteze suplimentar un dispozitiv care aduce în plus ceva ce nu este necesar, toate CT-urile de peste 16 sliceuri existente pe piață asigurând și depășind cerințele reale ale acestei explorări. Se subliniază că s-au punctat predominant caracteristicile PET, care sunt, în fapt, cele care vor determina calitatea funcțională a PET-CT-ului.

Se reiterează că parametrii de evaluare au fost depuși anterior pentru verificare la A.N.R.M.A.P., împreună cu o notă de fundamentare, în care s-a explicat alegerea acestora.

Referitor la criticile vizând software-ul adițional suplimentar, autoritatea contractantă învederează că, ținând seama de prețurile foarte mari ale tehnologiilor software de înalta performanță și de bugetul alocat acestei proceduri, a construit un caiet de sarcini care să-i permită achiziționarea unui aparat înalt performant, neprevăzând toate pachetele de software în condițiile minimale, pentru a nu se găsi în situația ca niciun producător să nu se încadreze în preț, iar, pe de altă parte, existând posibilitatea ca aceste softuri, unele dedicate pentru oncologie, să poată fi achiziționate, și separat, în funcție de modul de utilizare și fluxul de pacienți. Autoritatea contractantă menționează că, prin punctarea suplimentară a respectivelor pachete, a încercat să stimuleze producătorii să ofere un dispozitiv echipat cu astfel de pachete, care să îmbunătățească calitatea aparatului peste nivelul minim solicitat.

Susținând că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, solicitarea se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.



Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice și care nu au fost publicate în SEAP.

Cu adresa nr. 1972 din 30.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29092 din ... .. a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că a transmis, cu confirmare de primire, contestația către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în data de 24.07.2013

Contestatorul subliniază că este interesat în a pregăti și depune ofertă în cadrul acestei proceduri, fiind vătămat în acest interes legitim al său, ca urmare a restrângerii, de către autoritatea contractantă, a posibilității de ofertare, prin faptul că cerințele tehnice favorizează, cu precădere, un singur producător.

Reiterează că specificațiile tehnice nu asigură un acces egal la procedura de atribuire, motivând că o companie consacrată în producerea de echipamente tip PET-CT este obligată să ofere un asemenea sistem cu 64 de slice-uri, net superior nivelului minim prevăzut în caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și jurisprudența europeană, reprezentată prin Cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV v Comisia, contestatorul arată că, principiul proportionalității impune ca acțiunile întreprinse de autoritățile contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor achiziției, în sensul că, dacă există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă să opteze pentru cele mai puțin restrictive.

Referitor la solicitarea de anulare a caietului de sarcini, contestatorul învederează că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut punctarea de 2 ori, cu câte 0,25 puncte, a acelasi parametru, respectiv „Memorie RAM (Consola de achiziție și examinare CT - GB)”, iar, prin clarificarea conform căreia „punctajul pentru memoria RAM este de 0,5 puncte” se încalcă prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, prin modificarea valorii cu care este punctată memoria RAM pentru Consola de achiziție și examinare CT, de la 0,25 puncte, în caietul de sarcini, la 0,5 puncte. În opinia contestatorului, aceasta este o eroare a autorității contractante, care trebuia să recurgă la anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că specificația la care face referire este aceea de „Tehnologie PSF sau echivalent pentru achizițiile iterative” și nu tehnologia TOF și cea de obținere a unor imagini HD (rezoluție sub 2 mm).

Se menționează că ... este prima companie care a introdus comercial tehnologia TOF în anul 2006, dispunând de această tehnologie pe toată gama de echipamente și având și posibilitatea obținerii de imaginii HD (rezoluție sub 2 mm) pe echipamentele PET/CT. Precizează că singura tehnologie la care a făcut referire și care obligă compania ... la ofertarea unui sistem PET/CT performant cu 64 de slice-uri, este tehnologia PSF.

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante sunt contradictorii, pe de o parte, că dorește „achiziționarea unui sistem cât mai performant, care să asigure maximum de performanță”, iar pe de altă parte că scopul este de a „permite ofertarea, în prețul cerut a unui dispozitiv PET/CT cu minim 16 slice-uri echipat corespunzător nevoilor unui institut de oncologie”.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu consideră ca fiind performant un echipament PET/CT cu 64 de slice-uri, care încorporează un sistem CT cu 64 de slice-uri, cu atât mai mult cu cât componenta CT a unui sistem PET/CT este cea responsabilă de precizia de detectare și localizare chiar și a leziunilor oncologice de dimensiuni cât mai mici. Se subliniază că imagistica CT este cea care oferă informații anatomice esențiale, care permit totodată și realizarea unor planuri de tratament în radioterapie mult mai precise, precum și faptul că o componenta CT cu 64 de slice-uri și o componenta TOF de înaltă performanță permit realizarea unor examinări mai rapide, rezultând un confort pentru pacientul oncologic suferind.

Se subliniază că actualele politici de marketing ale marilor producători de echipamente medicale sunt în concordanță și orientate către cerințele utilizatorilor - unitățile medicale, care invocă necesitatea reunirii în același echipament a unor caracteristici de înaltă performanță PET și CT, tocmai pentru realizarea unor examinări performante, rapide și care să permita diagnosticări cât mai precise.

Contestatorul infirmă opinia autorității contractante potrivit căreia un echipament cu minim 16 slice-uri este suficient în investigațiile oncologice, tendința actuala fiind reunirea unor caracteristici cât mai performante în gama echipamentelor PET - CT.

De asemenea, susține că și în situația în care tehnologia PSF nu ar fi fost introdusă în categoria criteriilor minime, ci în categoria celor opționale, compania ... ar fi fost eligibilă chiar și cu un echipament de 16 slice-uri, însă tehnologia PSF ar fi constituit un avantaj pentru ceilalți ofertanți, care ar fi primit puncte suplimentare.

Contestatorul concluzionează că modul în care a fost întocmită specificația tehnică și au fost aleși factorii de evaluare nu reflectă performanțele și avantajele reale ale unui sistem PET/CT cu minimum 16 slice-uri, încălcând, astfel, principiul nediscriminării și proporționalității, de natură a avantaja un anumit producător/furnizor.

În opinia contestatorului, în alegerea cerințelor minime, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un echilibru între partea de hardware și cea de software, simpla punctare suplimentară a unor soluții performante de software nefiind de natură să confere vreun avantaj real, în condițiile în care, din punct de vedere hardware (tehnic), configurația propusă de autoritatea contractantă nu se ridică la cerințele actuale în domeniul imagisticii oncologice.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită suspendarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, și anularea procedurii de

atribuire, ca urmare a modificării factorilor de evaluare de către autoritatea contractantă, obligarea acesteia la întocmirea unui nou caiet de sarcini în care cerințele de ofertare de tehnologii superioare (ex. tehnologie PSF) să fie introduse în categoria cerințelor opționale punctate, și cu respectarea principiilor egalității de tratament, liberei concurențe și proporționalității.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, invocata de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia, pe motiv că în situația de față sunt aplicabile prevederile art. 256 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestația trebuie introdusă în termen de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștința...”, și, având în vedere că publicarea actului autorității contractante a avut loc în data de 13.07.2013, în conformitate cu modul de calcul al termenelor procedurale consfintit în Codul de procedură civilă, termenele statornicite pe zile se calculează pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua în care au început să curgă nici ziua în care s-au împlinit, astfel că termenul începe să curgă de la data de 14.07.2013, care nu se ia în calcul, și se sfârșește pe data de ... care, de asemenea, nu se ia în calcul, termenul considerându-se împlinit la data de ... iar contestația a fost introdusă, în termen, în data de ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta, elaborată de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ... arată că, prin clarificările transmise și publicate în SEAP în datele de 23.08.2013, 27.08.2013, și ... s-a modificat obiectul procedurii, creându-se confuzii insurmontabile cu privire la obiectul acordului-cadru și neclarificându-se aspecte esențiale cu privire acesta, ceea ce face imposibilă pregătirea ofertelor.

Susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind achizițiile publice și având în vedere obiectul contestației sale, de anulare a procedurii de atribuire, precum și termenul de soluționare a contestațiilor, de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice de la autoritatea contractanta, prevăzut la art. 276 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită suspendarea procedurii pentru prevenirea unei pagube iminente.

Contestatorul arată că, față de criticile din contestație, decizia C.N.S.C. este esențială pentru întocmirea ofertei, deoarece, fără a cunoaște această decizie, se află în imposibilitatea de a întocmi o ofertă conformă.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul arată că, prin adresa de clarificare nr. 1-20051660 din 20.08.2013, a solicitat autorității contractante o serie de documente și clarificări tehnice referitoare la obligațiile privind întocmirea ofertelor, precum și viitoarele obligații contractuale pentru ambele PET-CT-uri ce fac obiectul acordului-cadru, în urma căreia autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 23.08.2013, clarificarea nr. 1, prin care a răspuns la cele solicitate, însă numai pentru un singur echipament PET-CT. În contestație se menționează că, referitor la cel de-al doilea echipament, autoritatea contractanta a specificat: „Se va achiziționa un singur PET-CT”, modificând, astfel, obiectul procedurii prevăzut în documentația de atribuire.

... precizează că, în data de 27.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă clarificare, conform căreia: „Revenim la clarificarea anterioară cu mențiunea că în prima etapă se va achiziționa doar un singur echipament PET-CT, pentru care avem spațiul necesar”, modificând, astfel, din nou, obiectul acordului-cadru ce face obiectul procedurii. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de documente și clarificarile tehnice privind întocmirea ofertelor, precum și referitor la obligațiile contractuale din solicitarea sa de clarificări nr. 20051660 din 20.08.2013, și nici cu privire la cel de-al doilea PET-CT.

Contestatorul critică, susținând că încalcă prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 din același act normativ, faptul că, deși din această clarificare reiese că locația pentru cel de-al doilea echipament PET-CT nu este cunoscută, totuși, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertanții sunt obligați să depună un proiect tehnic de amplasare a echipamentului PET-CT, vizat și de un expert CNCAN, fără a avea la dispoziție nicio dată tehnică referitoare la al doilea echipament PET-CT. De asemenea, contestatorul susține că, în lipsa unor date tehnice esențiale referitoare la al doilea echipament PET-CT, nu poate calcula prețul serviciilor conexe prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care, conform fișei de date a achiziției, atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției.

În opinia contestatorului, în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. 2 lit. d), art. 36, art. 78, art. 209, art. 255, art. 275<sup>1</sup>, art. 278 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 20051682 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29458 din ... a formulat „motivare pe larg a obiectului contestației...”, în care, referitor la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației arată că, inițial, prin documentația de atribuire,

s-a prevăzut depunerea de oferte pentru două echipamente medicale PET-CT.

De asemenea, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, s-a specificat: „În cadrul propunerii tehnice se va prezenta un proiect de amplasare a echipamentului PET-CT ofertat vizat de un expert atestat CNCAN”, iar, la Secțiunea 3 „Clauze contractuale - obligații ale furnizorului”, s-a prevăzut executarea, de către furnizor, a unor lucrări/servicii conexe unor operații, precum: întocmirea și expertizarea documentației pentru obținerea autorizației de punere în funcțiune de la CNCAN, asigurarea tuturor instalațiilor și elementelor conexe necesare bunei funcționări a sistemului achiziționat (cabluri de alimentare, tablou electric, sistem de răcire auxiliar, climatizare etc.) pentru ambele echipamente medicale PET-CT, totuși autoritatea contractantă a pus la dispoziție, în SEAP, doar un plan de locație pentru unul dintre aceste echipamente medicale PET-CT.

Contestatorul precizează că, pentru a clarifica diverse aspecte tehnice referitoare la întocmirea ofertei și la obligațiile contractuale pentru ambele PET-CT-uri ce fac obiectul acordului-cadru, a solicitat, prin adresa nr. 2005166 din 20.08.2013, respectiv cu 16 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, o serie de documente și clarificări tehnice, în urma căreia, în data de 23.08.2013, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, clarificarea nr. 1, în care a transmis răspunsul solicitat numai pentru un singur echipament PET-CT, specificând „Se va achiziționa un singur PET-CT”, modificând, astfel, cu 13 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, obiectul procedurii, publicat în documentația de atribuire și eliminând unul dintre echipamentele PET-CT.

... învederează că, în data de 27.08.2013, respectiv cu 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă clarificare, în care a specificat: „Revenim la clarificarea anterioară cu mențiunea că în prima etapă se va achiziționa doar un singur echipament PET-CT, pentru care avem spațiul necesar”, modificând, din nou, obiectul procedurii, prin reintroducerea celui de-al doilea echipament PET-CT, fără a răspunde la solicitările de documente și la clarificările tehnice referitoare la întocmirea ofertelor, precum și la obligații contractuale, din clarificarea nr. 20051660 din 20.08.2013 și nici cu privire la cel de-al doilea PET-CT.

Contestatorul critică faptul că, în data de ... respectiv cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă clarificare, în care a specificat: „întrucât nu putem să dăm detalii decât privitoare la locația primului echipament PET-CT ce va face obiectul primului contract subsecvent, oferta financiară se va completa așa cum scrie în fișa de date pentru cantitatea maximă a acordului-cadru și se vor avea în vedere aceleași cheltuieli aferente serviciilor conexe instalării și punerii în funcțiune ca și în cazul primului echipament”.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și clarificările autorității contractante, arată contestatorul, ofertanții sunt obligați să depună un proiect tehnic de amplasare a echipamentului PET-CT vizat și de un expert CNCAN, fără a avea la dispoziție date tehnice referitoare la acest al doilea echipament PET-CT, a cărui locație este, la acest moment, necunoscută. De asemenea, susține că, în lipsa unor date tehnice esențiale referitoare la al doilea echipament PET-CT, nu se poate calcula prețul serviciilor conexe, prevăzute în caietul de sarcini.

... menționează că, pentru ofertarea a două echipamente PET/CT, sunt absolut necesare detalii referitoare la locația celui de-al doilea echipament, deoarece, prin caietul de sarcini, se solicită: asigurarea tuturor instalațiilor și elementelor conexe necesare bunei funcționări a sistemului achiziționat (cabluri de alimentare, tablou electric, sistem de răcire auxiliar, climatizare etc.), amenajarea sălilor unde se vor amplasa aparatele, astfel încât să corespundă atât funcțional cât și din punct de vedere al normelor de radioprotecție (grosime pereți, suprafață minimă necesară, ventilație corespunzătoare, uși de acces, asigurarea sistemelor de securitate la ușile de acces etc.), fiind imposibil de calculat costurile ofertei pentru cel-de-al doilea echipament PET-CT, fără a cunoaște locația acestuia.

S-au încălcat, astfel, principiul transparenței, prevăzut la art. 2. alin. 2. lit. d) din O.U.G. 34/2006, precum și prevederile art. 33. alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nespecificând cine va acoperi diferența în plus a costurilor în cazul în care, în funcție de locația celui de-al doilea PET-CT, va fi necesară o majorare. Contestatorul prezumă că diferența majorată de cost va fi imputată ofertantului câștigător, ceea ce ar fi inechitabil și contrar normelor imperative ce reglementează achizițiile publice.

Un alt argument al contestatorului privind necesitatea anulării procedurii pe motiv că informațiile puse la dispoziția potențialilor ofertanți nu au respectat principiului transparenței, este acela că, în urma vizitării amplasamentului pentru locația primului PET-CT, reprezentanții săi au constatat că pe calea de acces (terenul) către clădirea ce urmează să găzduiască primul echipamente PET-CT exista o construcție provizorie despre care nu a existat vreo informație în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, în data de 27.08.2013, respectiv, cu 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, a solicitat autorității contractante, prin adresa de clarificare nr. 20051667, să confirme faptul că va asigura eliberarea căii de acces necesară operațiunilor de descărcare a echipamentului și transportării acestuia în interiorul clădirii, ceea ce implică și demolarea/mutarea construcției provizorii existente pe teren, la care autoritatea contractantă a răspuns, în data de ... răspuns din care reiese că autoritatea contractantă nu cunoaște în totalitate situația imobilului în care urmează a se instala primul echipament PET-CT și, pe cale de consecință, nu poate pune la dispoziția potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru calculul prețului ofertelor,

încălcându-se principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 33 alin. 1 din același act normativ.

Față de toate aspectele de fapt și de drept de mai sus, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația legală de a anula procedura de atribuire din cauza abaterilor grave de la prevederile legislative, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) raportat la prevederile art. 79 alin. (3) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum, a fost formulată.

Contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. 2 lit. d), art. 36, art. 78, art. 209, art. 255, art. 275<sup>1</sup>, art. 278 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 9220 din 05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30357 din 11.09.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de ... în care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Invocând prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora partea interesată poate solicita C.N.S.C. ca, prin decizie, să ia măsura suspendării procedurii de achiziție publică numai în condițiile în care există un caz temeinic justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente, autoritatea contractantă învederează că măsura suspendării poate fi dispusă numai în condițiile în care cele doua situații sunt întrunite cumulativ, iar, în situația de față, solicitarea contestatorului nu este motivată, ci se limitează la a invoca aspecte legale în materia achizițiilor publice, fără a prezenta argumentele care să reliefeze „cazul bine justificat” și „paguba iminentă”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificari, și-a îndeplinit o obligație legală, toate acestea având rolul de a lămuri aspectele puse în discuție de către operatorii economici interesați, fără a modifica documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 13.07.2013.

În opinia autorității contractante, prin această contestație se aduc critici la documentația de atribuire, iar, prin raportare la data la care aceasta a fost publicată în SEAP, contestația este tardiv introdusă.

... face precizarea că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt asimilate unei corespondențe administrative și nu au forța juridică a unui act administrativ, așa cum este definit la art. 2 din Legea nr. 554/2004.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor să constate că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea

dispozițiilor legale în materia achizițiile publice și, în consecință, să respingă capatul de cerere prin care se solicita suspendarea procedurii de atribuire

În drept, solicitarea autorității contractante se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 9819 din 16.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31088 din 16.09.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că acest contestator își construiește întreaga disertație pe numărul de echipamente PET- CT ce fac obiectul acordului-cadru.

Invocând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind acordul-cadru, art. 66 și art. 68 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că prin acordul-cadru nu se instituie obligativitatea contractării unei cantități minime sau maxime.

În punctul de vedere se menționează că ... este implicat într-un proiect de dezvoltare pe fonduri structurale, care implică și dezvoltarea unui spațiu care să permită amplasarea unui cyclotron și a unui echipament PET-CT, urmând să se decidă oportunitatea celui de-al doilea echipament. Autoritatea contractantă menționează că proiectarea acestui spațiu face parte din proiectul POSCCE, astfel încât planul de amplasament nu este încă disponibil.

... precizează că a considerat că cererea de clarificare se referă la necesitatea achiziționării inițiale a unui singur aparat și nu la două aparate simultan, însă, pentru că răspunsul său se poate interpreta ca o modificare a caietului de sarcini, a formulat o nouă clarificare, în care face precizările respective.

În ce privește evaluarea celui de-al doilea echipament, autoritatea contractantă arată că a specificat că evaluarea se va face la aceleași costuri ca și pentru primul echipament.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a efectua lucrările conexe care depășesc evaluarea inițială la un spațiu ce urmează să fie amenajat la o dată ulterioară.

Susține că nu a modificat vreodată documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că, în timpul sau după vizita la amplasament, ... nu a făcut niciun fel de observații cu privire la construcții temporare care să aparțină de imobil sau care să împiedice accesul în imobil. Susține că a fost respectat principiul transparenței, toți solicitanții primind aceeași documentație și toate informațiile necesare.

În punctul de vedere se menționează că, în baza caietului de sarcini contestat, au fost depuse 2 oferte, ceea ce demonstrează că s-a putut face evaluarea financiară în baza datelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la cererile de clarificări, și-a îndeplinit o obligație legală, iar răspunsurile au avut rolul



de a lamuri aspectele în discuție, fără a modifica documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 13.07.2013.

Prin această contestație, se arată în punctul de vedere, se aduc critici la documentația de atribuire, iar, prin raportare la data la care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, contestația este tardiv introdusă.

În opinia autorității contractante, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări sunt asimilate unei corespondențe administrative și nu au forța juridică a unui act administrativ, așa cum este definit la art. 2 din Legea nr. 554/2004.

Pentru faptul că ... nu a depus ofertă până în data de 05.09.2013, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în a depune contestație.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procedura s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației depusă de ...

În drept, solicitarea autorității contractante se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 20051702 din 18.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31308 din 18.09.2013, ... a formulat „note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că prin contestația sa critică clarificările transmise și publicate în SEAP în datele de 23.08.2013, 27.08.2013 și ... prin care s-a modificat obiectul procedurii, creându-se confuzii insurmontabile cu privire la obiectul acordului-cadru și au rămas neclarificate aspecte esențiale cu privire la obiectul contractului de achiziție publică, făcând imposibilă pregătirea ofertelor financiare și tehnice.

Față de prevederile art. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, de data publicării în SEAP a acestor clarificări precum și de data depunerii contestației, respectiv ... contestatorul susține că a respectat termenul legal de 10 zile, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că ... nu a depus ofertă, acest contestator invocă prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită Consiliului să constate faptul că a avut un interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire, respectiv interesul de a depune o oferta conformă, cu care să câștige procedura și să încheie contractul cu autoritatea contractantă, motiv pentru care a și solicitat o serie de clarificări autorității contractante și a vizitat amplasamentul lucrării.

Reiterează că, în urma clarificărilor publicate în SEAP în datele de 23.08.2013, 27.08.2013 și ... autoritatea contractantă a modificat obiectul procedurii, ceea ce a vătămat interesul legitim al ... de a depune o ofertă conformă în această procedură.

Contestatorul arată că își menține interesul de a depune o ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, având în vedere că obiectul contractului se circumscrie obiectului său de activitate.

Pentru cele de mai sus, ... solicită Consiliului sa respingă excepția lipsei sale de interes în depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă și să procedeze la analiza pe fond a contestației.

Pe fond, contestatorul reia susțineri din contestație și precizează că autoritatea contractanta nu a publicat, în SEAP, vreo clarificare cu privire la faptul că cerința din caietul de sarcini referitoare la obligația de a depune la ofertă un proiect tehnic de amplasare a echipamentului PET-CT vizat și de un expert CNCAN se aplică numai primului echipament PET-CT, astfel încât aceasta cerință ar trebui aplicată ambelor echipamente PET-CT ce fac obiectul acordului-cadru.

Față de aspectele criticate în contestație, ... solicită Consiliului să verifice dacă și în ce condiții au putut cei doi ofertanți sa depună un proiect tehnic de amplasare a echipamentului PET-CT vizat și de un expert CNCAN pentru cel de-al doilea echipament PET-CT.

În opinia contestatorului, este irelevantă și încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmația autorității contractante conform careia aceasta și-a asumat riscul de a efectua lucrările conexe care depășesc evaluarea inițială la un spațiu ce urmează să fie amenajat la o dată ulterioară, deoarece această clarificare nu a fost publicată în SEAP pentru a fi cunoscută de toți potențialii ofertanți.

Contestatorul învederează că, după vizitarea amplasamentului, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, a transmis o solicitare de clarificări, care este singura posibilitate legală a operatorilor economici interesați de a comunica cu autoritatea contractantă și de a clarifica orice aspect referitor la procedură.

Susținând că nu a contestat dreptul legal al autorității contractante de a organiza o procedură de atribuire pentru un acord-cadru, motivarea contestației nu se referă la numărul de echipamente PET-CT ce fac obiectul acordului-cadru și nici la faptul că, prin acordul-cadru, nu se constituie obligativitatea contractării unei cantități minime sau maxime, ... solicită respingerea, ca nefondate, a tuturor apărărilor pe fond formulate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Referitor la susținerile autorității contractante privind actele administrative, contestatorul invocă prevederile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire și solicită Consiliului să respingă și aceste apărări, ca neîntemeiate.

Pentru considerentele din contestație, din motivarea pe larg a acesteia și din notele scrise, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestațiilor depuse de către ... și, respectiv, ... precum și excepția lipsei de interes în depunerea contestației de către ..., invocate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că în cauză este un acord-cadru de furnizare, a cărui valoare estimată se află cuprinsă între 6.500.000 și 13.000.000 lei, fără TVA, Consiliul se va raporta, în legătură cu excepția tardivității contestației depusă de către ..., la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile **art. 3 lit. z)** din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: **“Termenul exprimat în zile** începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Reține ca date cu relevanță în cauză, data luării la cunoștință, de către contestator, despre actul atacat, respectiv documentația de atribuire, data de 13.07.2013 când aceasta a fost publicată în SEAP, după cum reglementează dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 2 din ordonanța de urgență, precum și data de 24.07.2012, când contestația a fost transmisă.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus invocate, Consiliul constată că ... a depus contestația în afara termenului de atac, care s-a împlinit în data de 23.07.2013.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora termenului de depunere a contestației îi sunt aplicabile dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă, deoarece, așa cum s-a arătat, prin art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, se stabilește că în calculul termenului de depunere a contestației nu intră și “ziua când acesta se împlinește”.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de către ..., invocată de autoritatea contractantă, contestația fiind respinsă, ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată:

... a invocat excepția susmenționată, motivând prin faptul că ... critică documentația de atribuire, despre care a luat cunoștință în data de 13.07.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP. Susținerile autorității contractante constată Consiliul că sunt nefondate, deoarece prin contestație se precizează că actele atacate sunt răspunsurile la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, publicate în SAEP în datele de 23.08.2013, 27.08.2013, și, respectiv ...

Mai mult decât atât, constată Consiliul că, prin contestație, se formulează unele critici, într-adevăr cu privire la respectivele răspunsuri, iar nu cu referire la documentația de atribuire, critici care apar ca fiind formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere datele susmenționate, la care ... a luat cunoștință despre actele atacate.

În legătură cu actele atacate, Consiliul nu poate primi susținerile autorității contractante potrivit cărora "acestea sunt asimilate unei corespondențe administrative și nu au forța juridică a unui act administrativ", deoarece instituția clarificării este reglementată expres prin dispozițiile art. 78 din ordonanța de urgență, iar actele ce decurg din aceasta produc efecte juridice, în sensul în care precizează dispozițiile art. 255 alin. 3 din același act normativ, clarificările fiind acte în baza cărora urmează a se întocmi oferta.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestației depusă de către ... și, totodată să procedeze la analiza fondului cauzei.

Excepția lipsei de interes a ... în depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă, de către Consiliu, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere faptul că ... critică, prin contestație, răspunsurile autorității contractante la solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, formulate de către operatori economici interesați, care au fost publicate în SEAP în datele de 23.08.2013, 27.08.2013, respectiv ... susținând că prin acestea autoritatea contractantă a creat confuzii și nu a clarificat "aspecte esențiale cu privire la obiectul contractului" punând ofertanții în imposibilitatea formulării ofertei, Consiliul determină că

respectivul contestator justifică un interes în formularea plângerii, raportat la dispozițiile legale susmenționate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora ... nu justifică interesul în depunerea contestației deoarece nu a depus ofertă, situația fiind tocmai contrară, în sensul că, prin contestație, se susține că există aspecte neclarificate legate de documentația de atribuire, care fac imposibilă elaborarea ofertei. Prin urmare, dacă ar fi depus ofertă, cum susține autoritatea contractantă, contestația ... ar fi rămas fără obiect, depunerea ofertei însemnând, implicit, însușirea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor astfel cum acestea au fost publicate de către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament PET-CT”, coduri CPV 33111800-9 - Sistem de radiodiagnosticare (Rev.2), 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51411000-6 - Servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 60% și criteriul tehnic - 40%, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 6.500.000 și 13.000.000 lei, fără TVA.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Printr-o solicitare de clarificări, constată Consiliul că i-a fost cerut autorității contractante să precizeze informații în legătură cu spațiul în care urmează a fi amplasat cel de-al doilea echipament PET-CT, având în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un proiect de amplasare a echipamentului PET-CT OFERTAT, vizat de un expert atestat CNCAN.

Prin răspunsul publicat în SEAP în data de 23.08.2013, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la aspectul în cauză, după cum urmează: “Se va achiziționa un singur PET-CT”.

Răspunsul autorității contractante, raportat la prevederile documentației de atribuire care prevede achiziționarea a minim 1 echipament și maxim două, precum și la solicitarea operatorului economic, constată Consiliul că este unul de natură a introduce ambiguități în înțelegerea chiar a obiectului acordului-cadru, și, cu atât mai mult în modul de elaborare a ofertei, fiind încălcate dispozițiile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar și fără ambiguități (...)".

Faptul că lucrurile stau întocmai cum a reținut Consiliul, este demonstrat de revenirea autorității contractante referitoare la aspectul legat de cel de-al doilea echipament, care, în data de 27.08.2013, a publicat, în SEAP, din proprie inițiativă, o nouă clarificare, având următorul conținut: "Revenim la clarificarea anterioară cu mențiunea că în prima etapă se va achiziționa doar un singur echipament PET-CT, pentru care avem spațiul necesar".

Constată Consiliul că din economia textelor celor două răspunsuri la clarificări, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, nu rezultă răspunsul la solicitarea contestatorului de a se clarifica în baza căror date urmează a fi întocmit proiectul de amplasare a echipamentului PRT-CT ofertat, critice contestatorului referitoare la cea de-a doua clarificare apărând ca fondate.

Consiliul reține, în soluționare, că în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP "răspuns clarificări procedură PET-CT", prin care, la solicitarea de a furniza detalii referitoare la locația celui de-al doilea echipament, necesare întocmirii ofertei în care trebuie să se aibă în vedere cabluri alimentare, tablou electric etc. dar și elemente de radioprotecție, aceasta a răspuns astfel: "Întrucât **nu putem să dăm detalii decât privitoare la locația primului echipament PET-CT** ce va face obiectul primului contract subsecvent, oferta financiară se va completa așa cum scrie în fișa de date pentru cantitatea maximă a acordului cadru și se vor avea în vedere aceleași cheltuieli aferente serviciilor conexe instalării și punerii în funcțiune ca și în cazul primului echipament".

Răspunsul autorității contractante determină Consiliul că este nu numai unul neclar, dar este și nelegal, deoarece încalcă prevederile documentației de atribuire, punând ofertanții în situația de a întocmi o ofertă nefundamentată pe elemente concrete.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante referitoare la faptul că "și-a asumat riscul de a efectua lucrările conexe care depășesc evaluarea inițială la un spațiu ce urmează să fie amenajat la o dată ulterioară", deoarece nu reiese din documentele aflate la dosarul cauzei o astfel de asumare și, totodată aceasta nici nu este legală, conducând la încălcarea dispozițiilor art. 145 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Atunci când atribuie un contract de achiziție publică pe baza prevederilor dintr-un acord cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune sau de a accepta modificări substanțiale ale elementelor/condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv".

Or, având în vedere necunoașterea condițiilor de amplasare a echipamentului în cauză și a costurilor ocazionate de serviciile privind instalarea acestuia, aspecte ce reies din clarificările autorității contractante, este evident faptul că, în legătură cu cel de-al doilea

echipament, nu pot fi respectate nici dispozițiile legale susmenționate și nici prevederile documentației de atribuire.

Faptul că s-au depus două oferte în cadrul procedurii de atribuire, invocat în apărare de către autoritatea contractantă, nu este de natură să înlăture aspectele de nelegalitate constatate de către Consiliul în cele ce preced.

Pentru toate acestea, având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire s-au depus oferte, Consiliul constată că nu poate dispune măsuri de remediere fără a încălca principiile transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... și anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, prin soluționarea pe fond a contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.