



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ..., Str. ..., nr. 1, bl. 7, ap. 17, județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul de corespondență la ... prin avocat Predoi Marius, cu sediul profesional în împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../10.09.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică a blocurilor: Bloc 51, sc. C, șos. Pantelimon 245, Bloc 9A, sc. A+B, șos. Pantelimon 291A, Bloc 47, sc. A, C, D șos. Pantelimon 258, Bloc 47, sc. E, șos. Pantelimon 258, Bloc 47, sc. B din șos. Pantelimon 258, Bloc 5 Aleea Pantelimon 13”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei capacității de folosință a ... în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană fără capacitate de folosință.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../10.09.2013, emisă de către ... MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică a blocurilor: Bloc 51, sc. C, șos. Pantelimon 245, Bloc 9A, sc. A+B, șos. Pantelimon 291A, Bloc 47, sc. A, C, D șos. Pantelimon 258, Bloc 47, sc. E, șos. Pantelimon 258, Bloc 47, sc. B din șos. Pantelimon 258, Bloc 5 Aleea Pantelimon 13”, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de contestator.

Contestatorul precizează că în data de 10.09.2013 i s-a comunicat de către autoritatea contractantă rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fără a se invoca o dispoziție legală.

Motivarea respingerii ofertei a fost legată de faptul că „nu au fost respectate prevederile clarificării nr. 6 (CN143571) prin care se preciza că oferta tehnică se va întocmi pe fiecare bloc și nu pe întregul lot”.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante nelegală și netemeinică.

Contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, o ofertă poate fi respinsă ca neconformă în câteva cazuri, și anume:

- când oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- când oferta conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale neagreate de către autoritatea contractantă;
- când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- când în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate;
- când ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau acestea nu satisfac cerințele comisiei.

Autoritatea contractantă a criticat faptul că societatea contestatoare nu a respectat cerințele prevăzute în cadrul clarificării nr. 6. Clarificarea nr. 6 face referire la modul de prezentare a ofertei, respectiv a propunerii tehnice, cerința ce se află la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul Fișei de date. În cadrul secțiunii a 3-a - Reguli de elaborare a documentației de atribuire din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul explică diferențele dintre fișa de date și caietul de sarcini. Autoritatea contractantă avea obligația de a indica în mod clar, corect și concret motivele de fapt și de drept în baza cărora oferta contestatorului a fost respinsă precum și detalii și argumente privind neconformitatea ei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a modificat fișa de date doar prin răspunsul unei solicitări de clarificări. Astfel, în data de 26.06.2013, autoritatea contractantă a postat solicitarea de clarificări precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că propunerea tehnică se va face pe fiecare bloc.

În cadrul fișei de date, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzută următoarea solicitare: „Propunerea tehnică va conține următoarele: Programul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor ce fac obiectul lucrării, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens Programul calității trebuie să cuprindă: a) descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planuri de control al calității, b) Declarație pe propria răspundere prin care operatorul economic certifică faptul

că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile de muncă, protecția muncii, securitatea și sănătatea în muncă se pot obține de la Inspekția Muncii sau de la adresa de internet ..., c) graficele de execuție a lucrărilor, d) listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări. Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”.

În solicitările prezentate în cadrul fișei de date nu este specificat ca oferta tehnică să fie întocmită pe fiecare bloc în parte.

Mai mult, din analiza pe text rezultă faptul că se va face o singură ofertă, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea operatorilor economici deplina libertate de a-și prezenta în ofertă propriile consumuri și tehnologii, de aici rezultând și prezentarea acesteia.

Procedura nu este împărțită pe loturi, fiecărui bloc atribuindu-se un alt lot, pentru a prezenta 6 oferte (fiind 6 blocuri), precum și faptul că în final, prețul, care a fost criteriul de atribuire, nu a fost arătat pe fiecare bloc în parte, ci a contat prețul total al ofertei.

În cadrul propunerii tehnice este prezentat sistemul calității, procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității, normele de protecția muncii și de protecție a mediului, organizarea șantierului, documente ce sunt aceleași pentru fiecare bloc în parte. Fotocopierea de 6 ori a aceluiași documente nu înseamnă decât o pierdere de timp și de resurse, efectul fiind același.

Mai mult, în cadrul prezentării documentației mai sus amintite, contestatorul a menționat fiecare obiectiv în parte, respectiv fiecare bloc, prezentarea făcută fiind pe obiect.

În consecință, având în vedere că autoritatea contractantă nu a postat o erată, prin care să modifice fișa de date, așa cum prevăd dispozițiile art. 26 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt impus prin condițiile Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.564/2005, contestatorul consideră că a respectat în totalitate

atât prevederile fișei de date cât și caietul de sarcini, întocmind o ofertă conformă și admisibilă cu foarte mari șanse de câștig.

Prin adresa nr. .../25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează urătoarele:

Societatea contestatoare s-a înființat prin divizarea S.C. ... S.R.L. în baza încheierii nr. .../31.01.2013 pronunțată de Tribunalul Ilfov în Dosarul ... (executorie de drept). Ulterior, în urma recursului promovat de S.C. ... S.R.L., Curtea de Apel ... a decis prin Decizia ... casarea Încheierii nr. .../2013 și trimiterea cauzei spre rejudecare. Având în vedere că actul de autoritate în baza căruia s-a înființat ... a fost casat, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei capacității de folosință a acestei societăți.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu a ținut cont de prevederile din clarificarea nr. 6 (CN143571) prin care se preciza că oferta tehnică va fi întocmită pe fiecare bloc în parte și nu pe întreg lotul.

Urmare solicitării de clarificări primită a fost postată în SEAP clarificarea nr. 6 (CN143571) prin care se preciza că oferta tehnică va fi întocmită pe fiecare bloc în parte și nu pe întreg lotul.

Urmare verificării ofertelor tehnice depuse de cei 14 operatorii economici participanți la licitație s-a constatat că S.C. ... S.R.L., ... S.C ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au respectat prevederile clarificării nr. 6 (CN143571), prezentând o ofertă tehnică globală pentru toate cele 6 blocuri.

De la data postării în SEAP a clarificării sus menționate, ... nu a contestat documentația de atribuire și clarificările, rezultând implicit că și-a însușit atât documentația de atribuire cât și clarificările postate în SEAP.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta depusă de ... întrucât nu a respectat cerințele din clarificarea nr. 6 (CN143571) prin care se preciza că oferta tehnică va fi întocmită pe fiecare bloc în parte și nu pe întreg lotul.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată și tardiv formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.09.2013, contestatorul a

transmis „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante, prin care solicită:

- respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei capacității de folosință;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că a luat ființă în urma unei divizări, iar potrivit dispozițiilor art. 244 din Noul Cod civil „persoana juridică încetează, după caz, prin comasarea ori declararea nulității, prin fuziune, divizare totală, transformare, dizolvare sau desființare ori printr-un alt mod prevăzut de actul constitutiv sau lege”.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 251 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 prevăd că „nulitatea unei fuziuni sau divizări poate fi declarată numai prin hotărâre judecătorească”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 249 din Legea nr. 34/1990, arătând că, potrivit certificatului constatator, este înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov din data de 21.03.2013. Statutul de societate în deplină activitate nu s-a schimbat nici în data de 01.08.2013, potrivit certificatului constatator nr. ..., când a fost admis recursul și s-a dispus casarea încheierii prin care s-a dispus divizarea, statutul menținându-se și în prezent potrivit certificatului constatator nr. ... din data de 25.09.2013.

De altfel, autoritatea contractantă a încheiat un protocol cu societatea contestatoare în data de 26.07.2013, prin care s-a admis divizarea și s-a convenit suspendarea efectelor contractelor dintre părți, încheiate în anul 2012, până la soluționarea irevocabilă a cererii de divizare.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 251 alin. (6) din Legea nr. 31/1990.

Urmare a celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei capacității de folosință ca neîntemeiată.

Pe fond, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, arătând că respingerea ofertei sale este neîntemeiată și reiterând argumentele din cuprinsul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Reabilitare termică a blocurilor: Bloc 51, sc. C, șos. Pantelimon 245, Bloc 9A, sc. A+B, șos. Pantelimon 291A, Bloc 47, sc. A, C, D șos. Pantelimon 258, Bloc 47, sc. E, șos. Pantelimon 258, Bloc 47, sc. B din șos. Pantelimon 258, Bloc 5 Aleea Pantelimon 13”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei capacității de folosință invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Din documentele depuse de contestator la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- art. 200 cod civil dispune că „(1) **Persoanele juridice sunt supuse înregistrării**, dacă legile care le sunt aplicabile prevăd această înregistrare.

(2) **Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înființate, după caz.**

(3) **Înregistrarea se face la cerere sau, în cazurile anume prevăzute de lege, din oficiu”.**

- art. 202 alin. (1) cod civil dispune „**Dacă înregistrarea persoanei juridice are caracter constitutiv, persoana juridică nu se consideră legal înființată cât timp înregistrarea nu a fost efectuată”.**

- art. 1 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 dispune că „**înainte de începerea activității economice, au obligația să ceară înmatricularea sau, după caz, înregistrarea în registrul comerțului următoarele persoane fizice sau juridice: persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (...)**”

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că în situația persoanelor juridice, înregistrarea în registrul comerțului are caracter constitutiv.

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 prevede că „**Înregistrările în registrul comerțului se fac pe baza unei încheieri a judecătorului delegat sau, după caz, a unei hotărâri judecătorești definitive**, în afară de cazurile în care legea prevede altfel.

(1¹) **Judecătorul-delegat întâi sesizat spre a dispune înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor privind**

fuziunea, **divizarea** sau schimbarea sediului social al unei persoane juridice în alt județ **se va pronunța, prin aceeași încheiere, și asupra înmatriculării persoanelor juridice astfel înființate**, radierii celor care își încetează existența ori înregistrării în registrul comerțului a modificării actelor constitutive ale persoanelor juridice care dobândesc o parte din patrimoniul persoanei juridice divizate, după caz, precum și asupra înmatriculării și radierii persoanelor juridice care își schimbă sediul social în alt județ.

(2) **Încheierile judecătorului delegat privitoare la înmatriculare sau la orice alte înregistrări în registrul comerțului sunt executorii de drept și sunt supuse numai recursului.**

(3) Termenul de recurs este de 15 zile și curge de la data pronunțării încheierii pentru părți și de la data publicării încheierii sau a actului modificator al actului constitutiv în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, pentru orice alte persoane interesate.

(4) Recursul se depune și se menționează în registrul comerțului unde s-a făcut înregistrarea. În termen de 3 zile de la data depunerii, oficiul registrului comerțului înaintează recursul curții de apel în a cărei rază teritorială se află domiciliul sau sediul comerciantului, iar în cazul sucursalelor înființate în alt județ, la curtea de apel în a cărei rază teritorială se află sediul sucursalei.

(5) Motivele recursului se pot depune la instanță, cu cel puțin două zile înaintea termenului de judecată.

(6) **În cazul admiterii recursului, decizia instanței de recurs va fi menționată în registrul comerțului”.**

- art. 37 alin. (1) legea nr. 31/1990 dispune următoarele „Controlul legalității actelor sau faptelor care, potrivit legii, se înregistrează în registrul comerțului se exercită de justiție printr-un judecător delegat”.

- art. 40 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 prevede că „În cazul în care cerințele legale sunt îndeplinite, judecătorul delegat, prin încheiere, pronunțată în termen de 5 zile de la îndeplinirea acestor cerințe, va autoriza constituirea societății și va dispune înmatricularea ei în registrul comerțului, în condițiile prevăzute de legea privind acest registru”.

- art. 41 alin. (1) Legea nr. 31/1990 „**Societatea este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului”.**

În speță, Consiliul constată faptul că ... s-a înființat urmare a divizării S.C. ... S.R.L., conform Hotărârii Adunării Generale a

Asociațiilor din data de 22.08.2012, astfel prin încheierea civilă nr. ... din 31.01.2013 pronunțată în dosarul nr. ... Tribunalul Ilfov – secția civilă a dispus înregistrarea în registrul comerțului a cuvenitelor mențiuni, publicarea în Monitorul Oficial al României partea a IV a actului modificator și a dispozitivului încheierii care este executorie.

Prin Decizia civilă nr. ... din 28.06.2013 pronunțată în dosarul nr. ... Curtea de Apel ... – secția a VI-a civilă, a dispus admiterea recursului declarat de recurenta S.C. Gealan România S.R.L. împotriva încheierii civile nr. ... din 31.01.2013 pronunțată de Tribunalul Ilfov secția civilă în dosarul ... în contradictoriu cu intimații S.C. ... S.R.L. și Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov, casează încheierea civilă nr. .../31.01.2013 și trimite cauza spre rejudecarea aceleiași instanțe. Această decizie este irevocabilă și a fost redactată la data de 18.07.2013.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că încheierea prin care s-a încuviințat înființarea ... a fost desființată, aceasta nemaiputând să își producă niciun efect juridic.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că formularea contestației a fost făcută de o persoană care nu are capacitatea de folosință, astfel cum dispune în mod expres și imperativ prevederile art. 205 alin. (1) cod civil **„persoanele juridice care sunt supuse înregistrării au capacitatea de a avea drepturi și obligații de la data înregistrării lor”**.

În aceste condiții, (desființarea încheierii de înființare a ...) contestatorul la momentul depunerii contestației respectiv data de 03.09.2013, nu avea capacitate de folosință, iar potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 56 cpc care dispune în mod expres și imperativ că *„poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile”* rezultă că ... nu poate sta în soluționarea contestației în calitate de contestator.

Consiliul nu poate lua în considerare înscrisurile depuse de către contestator la data de 26.09.2013, respectiv certificatul de grefă emis în data de ... de către Tribunalul Ilfov în cadrul dosarului ... având în vedere următoarele aspecte:

- Consiliul a fost investit cu soluționarea contestației la data de ... astfel cum rezultă de pe ștampila aflată pe plicului de corespondență transmis nr. ...;
- verificând portalul instanțelor rezultă că în ședința din data de 16.09.2013 Tribunalul Ilfov s-a pronunțat în dosarul nr. ... în sensul că a admis cererea (...) a autorizat înființarea

societății ... a dispus înregistrarea în registrul comerțului a cuvenitelor mențiuni;

- art. 56 „(1) **Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile.**

(2) *Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii.*

(3) *Lipsa capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. **Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută**”.*

- potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 183 din Codul de procedură civilă „*actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”;
- art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că „**Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor** în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)”

Față de aspectele reținute mai sus, rezultă faptul că la momentul depunerii contestației, sesizării Consiliului, respectiv data de ..., contestatorul nu avea capacitate de folosință, nu dobândise încă personalitate juridică.

Mai mult, nulitatea absolută poate fi invocată de oricine are interes, acțiunea în nulitate absolută este imprescriptibilă și nu poate fi acoperită prin confirmare, expresă ori tacită, această regulă fiind impusă de natura obștească a interesului ocrotit prin norma a cărei încălcare atrage nulitatea absolută. Inadmisibilitatea confirmării nulității absolute nu se trebuie confundată cu validarea actului prin îndeplinirea ulterioară a cerinței legale, nerespectată în momentul încheierii actului (ex. autorizarea înființării societății contestatoare, până la pronunțarea deciziei de către CNSC), validare care decurge din concepția despre nulitate, ca și din regula prevăzută de art. 1268 C. Civ.: „*actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*”.

Mai mult, în speță se reține și lipsa de interes a ... de a formula contestația, deoarece prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 impusă că „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al*

autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Însă în speță, ... nu a făcut dovada la momentul investirii Consiliului, respectiv la data de ..., ca este o persoană juridică legal constituită, actul său de înființare fiind desființat de către Curtea de Apel ... prin Decizia civilă definitivă și irevocabilă nr. ... din 28.06.2013 pronunțată în dosarul nr. ... iar abia prin încheierea nr. ... s-a dispus autorizarea înființării societății ... S.R.L.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul alte persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerință ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar, rezultă că instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei având ca obiect divizarea societății comerciale S.C. ... S.R.L. și înființarea ... și S.C. ... S.R.L., rejudecare care a fost finalizată ulterior investirii Consiliului, respectiv la data de 16.09.2013.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare, la momentul depunerii contestației nu a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor în condițiile în care contestatorului nu este legal constituit.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei capacității de folosință a ... în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană fără capacitate de folosință și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.