



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 111/1329 din 13.09.2013 emisă de către ... prin ... cu sediul în ... str. Coriolan Baran nr. 18, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... s-a solicitat admiterea ca întemeiată a contestației și pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 111/1329 din 13.09.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarata neconformă, a raportului procedurii ce a stat la baza comunicării și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de către ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă participantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.06.2013, a solicitat admiterea ca întemeiată a contestației și pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 111/1329 din 13.09.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, a raportului procedurii ce a stat la baza comunicării și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 18974/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ..., copia

clarificărilor solicitate ... cu privire la documentele de calificare și la oferta depuse, precum și orice documente considerate edificatoare.

... prin ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 111/1399 din 26.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 32670 din 27.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 4087 din 24.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32103 din 24.09.2013, ... transmite precizări în completarea contestației depuse.

În motivarea contestației sale, ..., critică rezultatul aplicării procedurii, considerând că, imediat după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a dat dovadă de discriminare la adresa sa, fiindu-i aplicat un tratament inegal față de ceilalți participanți la procedură, și încălcând cu buna știință scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile O.U.G nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, după cum urmează:

- prin adresa nr. 111/915 din 23.07.2013, autoritatea contractantă solicită prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, susținută prin declarația pe proprie răspundere întocmită în conformitate cu prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu toate că în cadrul documentelor de calificare au fost depuse toate actele solicitate prin fișa de date a achiziției. La această solicitare s-a formulat răspunsul nr. 3745 din 24.07.2013;

- prin adresa nr. 111/1046 din 07.08.2013, autoritatea contractantă solicită prezentarea mai multor documente pe care le exemplifică punctual dar care existau deja în cadrul ofertei și unele care nu aveau o mare relevanță în evaluarea ofertei sau în a crea un avantaj față de ceilalți participanți. La această solicitare s-a formulat răspunsul nr. 4091 din 08.08.2013;

- prin adresa nr. 111/1127 din 20.08.2013, autoritatea contractantă solicită precizarea categoriei în care au fost incluse cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotările declarate în propunerea tehnică cât și detalierea cheltuielilor indirecte, cu termen de răspuns mai mic decât cel prevăzut la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006. La această solicitare s-a formulat răspunsul nr. 4298 din 22.08.2013, de care autoritatea contractantă nu a vrut să țină cont, formulând în acest sens o altă solicitare cu același conținut ca cea menționată.

Astfel, prin adresa nr. 111/1182 din 28.08.2013, autoritatea contractantă solicită justificarea cheltuielilor directe altele decât cele salariate la care a fost formulat răspunsul nr. 4426 din 30.08.2013, prin care s-a explicat faptul că în conformitate cu

legislația în vigoare, nu există alte cheltuieli directe în contractul de servicii ce face obiectul procedurii în afara celor legate de salarizarea personalului. Acest răspuns nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, fiind considerat neconcludent.

- la adresa nr. 111/1295 din 10.09.2013, cu termen de răspuns mai mic decât cel prevăzut la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, s-a răspuns prin adresa nr. 949 din 12.09.2013, considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Referitor la aspectele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 111/1329 din 13.08.2013, pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, contestatoarea precizează că valoarea cheltuielilor indirecte din tarif este una legală și sustenabilă, deoarece a prestat și prestează în continuare serviciile de pază care fac obiectul procedurii în cauză către ... conform contractului de servicii nr. 111/452 din 30.03.2012, finalizat la data de 30.03.2013, și a altor 2 contracte încheiate ulterior pe o perioadă de aproximativ 3 luni fiecare, fără a fi nevoită să efectueze cheltuieli cu angajarea de personal, echipamente de lucru și dotare, întrucât acestea sunt în dotarea agenților, au o vechime de aproximativ un an, sunt în perfectă stare de utilizare și funcționare și deja sunt amortizate.

Prin adresa nr. 4087 din 24.09.2013, ... transmite precizări în completarea contestației depuse, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Repetatele solicitări de clarificări au fost făcute de o manieră excesivă atât ca număr dar și ca substanță, autoritatea contractantă putând solicita clarificări doar dacă acestea se circumscriu pentru *„demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție”* sau *„pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Deși câștigătorul procedurii de atribuire ar trebui să fie desemnat cel mai competitiv, după criteriul prețul cel mai scăzut și cel care oferă servicii de calitate celor înscrise în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a intervenit nepermis de mult, ofertanta declarantă câștigătoare prezentând una dintre cele mai ridicate oferte (poziția 5) și care nu prezintă avantaje tehnice vădite sau semnificative față de oferta tehnică a contestatoarei sau a celorlalți participanți la procedură.

Contestatoarea consideră că împrejurarea că răspunsurile sale nu convin autorității contractante nu echivalează cu neconcluziunea, în condițiile în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, raportat la modul de prezentare a propunerii financiare.

În punctul său de vedere asupra contestației și a precizărilor la aceasta, depuse de ..., autoritatea contractantă precizează:

- clarificările solicitate prin adresa nr. 111/915 din 23.07.2013 au fost conformitate prin art. art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 nu conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin adresa nr. 111/1046 din 07.08.2013, în conformitate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei documente sau completări de documente prezentate. Referitor la documentele de calificare și selecție, au fost solicitate clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți, nu numai contestatoarei, ci și celorlalți ofertanți participanți la procedură;

- prin adresa nr. 111/1127 din 20.08.2013 autoritatea contractantă solicită precizarea categoriei în care au fost incluse costurile implicate de echipamentele de lucru și dotările declarate în propunerea tehnică (uniforme, telefoane mobile, spray iritant lacrimogen, tomfe, lanterne, veste reflectorizante, etc.), precum și detalierea cheltuielilor indirecte cuprinse în anexa la formularul de ofertă - „Detalierea Tarifului unitar pe oră - agent”.

Prin adresa nr. 4298 din 22.08.2013, înregistrată la cu nr. 111/1157 din 22.08.2013, ... răspunde că: *„acestea sunt aproape 0. Deoarece fiind încă sub contract cu societatea Dvs. nu suntem nevoiți să efectuăm cheltuieli cu echipamente de lucru și dotare, întrucât acestea sunt în dotarea agenților, în perfectă stare de utilizare și funcționare și deja sunt amortizate”*. Cu privire la solicitarea detalierei cheltuielilor indirecte cuprinse în anexa la formularul de ofertă - „Detalierea Tarifului unitar pe oră - agent”, contestatoarea nu prezintă nicio detaliere ci răspunde: *„cheltuielile indirecte cuprinse în valoarea ofertată include toate cheltuielile pe care societatea noastră le are cu prestarea serviciilor la un nivel calitativ și cantitativ ridicat”*.

Autoritatea contractantă apreciază că motivarea ... precum că: *„cheltuielile indirecte sunt în procent de 0,15%/oră/agent din tarif deoarece prestăm același serviciu către societatea dumneavoastră și nu suntem nevoiți să efectuăm cheltuieli cu echipamentele de lucru și dotare, întrucât acestea sunt în dotarea agenților, în perfectă stare de funcționare și deja sunt amortizate”* nu corespunde realității, fiind încălcate principiile reglementate de contabilitatea de gestiune, obligatorii și aplicabile oricărei entități economice, având în vedere că încheierea unui contract sau o convenție pentru a activitate nouă atrage după sine, obligatoriu, cheltuieli atât directe, precum și indirecte, care sunt generate implicit de noile activități.

- ca urmare a răspunsului contestatoarei, prin adresa nr. 111/1182 din 28.08.2013, autoritatea contractantă solicită:

- precizarea valorii cheltuielilor implicate de echipamentele de lucru și dotările declarate în propunerea tehnică (uniforme, telefoane mobile, spray iritant lacrimogen, tomfe, lanterne, veste reflectorizante, etc.), precum și categoria în care au fost incluse acestea, în cadrul propunerii financiare;

- precizarea explicită a cheltuielilor ce au fost cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte (în procent de 0,15%) din cadrul propunerii financiare;

- precizarea unde în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse cheltuielile directe (altele decât cele cu cheltuielile salariale pentru agenții de pază și contribuțiile aferente), având în vedere cerințele de la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției.

În răspunsul său, nr. 4426 din 30.08.2013, contestatoarea se contrazice, creând confuzie, fără să răspundă în mod concret la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, astfel:

- la pct. 1, confirmă faptul că, costurile implicate de echipamentele de lucru și dotările declarate în propunerea tehnică (uniforme, telefoane mobile, spray iritant lacrimogen, tomfe, lanterne, veste reflectorizante, etc.) sunt cuprinse în capitolul cheltuieli indirecte, iar valoarea acestora este de (0,01 lei/oră/agent, care raportată la numărul de agenți și numărul de ore este îndestulătoare pentru eventuale cheltuieli;

- la pct. 2, menționează: „cheltuielile indirecte cuprinse în valoarea ofertată include eventuale costuri privind serviciu de comunicații și este îndestulătoare pentru prestarea serviciilor la un nivel calitativ și cantitativ”;

- la pct. 3, expune citate din regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991 și nu justifică sub nicio formă unde au fost cuprinse cheltuielile directe;

- prin adresa nr. 111/1295 din 10.09.2013, i s-a solicitat contestatoarei, să explicitizeze concret cuantumul tuturor cheltuielilor identificate în anexa la propunerea financiară ca și cheltuieli indirecte, prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială indirectă ce intră în categoria cheltuielilor indirecte.

Prin răspunsul nr. 4739 din 12.09.2013, care nu a fost transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 12.09.2013, ora 10:00, ci la ora 12:00, contestatoarea se contrazice din nou și răspunde: *„referitor la cheltuielile cuprinse în capitolul CHELTUIELI INDIRECTE sunt doar cele ocazionate de costurile cu serviciile de comunicații, deoarece nu suntem nevoiți să efectuăm cheltuieli cu echipamente de lucru și dotare, întrucât acestea sunt în dotarea agenților, au o vechime de aproximativ un*

an, sunt în perfectă stare de utilizare și funcționare și deja sunt amortizate. Valoarea cheltuielilor indirecte este de 0,01 lei/oră/agent, care raportată la numărul de agenți și numărul de ore este îndestulătoare pentru eventuale cheltuieli". Totodată, în cadrul aceluiași răspuns contestatoarea prezintă o calculație a valorii cheltuielilor indirecte/total ofertă, folosind o formulă de calcul care nu are nicio legătură cu formula prin care s-a calculat valoarea totală ofertată, formulă care dacă ar fi aplicată și pentru stabilirea valorii totale ofertate ar denatura total prețul ofertei.

Astfel, oferta ... a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a stabilit în mod corect oferta câștigătoare a procedurii pe baza criteriului de atribuire stabilit în fișa de date achiziției și că motivele care au stat la baza descalificării ofertelor din cadrul procedurii nu sunt deloc banale, conform procesului de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii.

Referitor la precizarea contestației cu nr. 4087 din 24.09.2013, autoritatea contractantă apreciază ca tardiv formulat acest demers al petentei, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul până la care putea fi depusă o contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuirii, trebuia să fie cel târziu până la data de ...

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 32103 din 24.09.2013, este adresa nr. 4087 din 24.09.2013, emisă de ..., reprezentând precizări în completarea contestației depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2) inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 3.464.755,2 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 111/907 din 22.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 111/1320 din 12.09.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 111/1329 din 13.09.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru procedura de atribuire în cauză, oferta acesteia a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, fiind respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 111/1329 din 13.09.2013, s-a solicitat:

- Admiterea contestației ca fiind întemeiată și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1329 din 13.09.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea adresei nr. 4087 din 24.09.2013 intitulată „Precizare a contestației” depusă de ... Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece criticile din cuprinsul acestei adrese reiau în fapt criticile din contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă în termenul legal de contestare prevăzut la art. art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nefiind formulate critici sau cereri noi.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, depusă de ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă: „nu a vrut să țină cont”, „nu a fost luat în seamă”, iar „toate răspunsurile noastre au fost considerate neconcludente”, cu referire la răspunsurile transmise de aceasta ca urmare a celor trei solicitări de clarificări ale autorității contractante emise cu adresele nr. 111/1127 din 20.08.2013, nr. 111/1182 din 28.08.2013 și 111/1295 din 10.09.2013

De reținut este faptul că prin solicitările de clarificări anterior menționate, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei următoarele:

- „în cadrul Propunerii financiare, precizați categoria în care au fost incluse costurile implicate de echipamentele de lucru și dotările declarate în propunerea tehnică (uniforme, telefoane mobile, spray iritant lacrimogen, tomfe, lanterne, veste reflectorizante, etc.);

- „... detalierea cheltuielilor indirecte cuprinse în Anexa la Formularul de ofertă - «Detalierea tarifului unitar pe oră - agent»;

- „Referitor la răspunsul dvs. ... prin care ați declarat că, costurile implicate de echipamentele de lucru, și dotările declarate

În propunerea tehnică (...), sunt aproape 0, precizați valoarea acestor cheltuieli cuprinse în cadrul propunerii financiare, precum și categoria în care au fost incluse acestea, ...”;

- „Precizați în mod explicit ce cheltuieli au fost cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte (în procent de 0,15 % din cadrul propunerii financiare”;

- „Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, ... precizați unde au fost cuprinse cheltuielile directe (altele decât cele cu cheltuielile salariale pentru agenții de pază și contribuțiile aferente)”;

- „... să explicitați concret quantumul tuturor cheltuielilor identificate în anexa la propunerea financiară ca și cheltuieli indirecte, prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială indirectă ce intră în categoria cheltuielilor indirecte”.

Prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări menționate, contestatoarea a precizat următoarele:

- „Referitor la ... costurile implicate de echipamentele de lucru și dotările declarate în propunerea tehnică (...) vă comunicăm faptul că acestea sunt aproape 0, deoarece fiind încă sub contract cu societatea dumneavoastră , ... nu suntem nevoiți să efectuăm cheltuieli cu echipamente de lucru și dotare, întrucât acestea sunt în dotarea agenților, în perfectă stare de utilizare și funcționare și deja sunt amortizate”;

- „Cheltuielile indirecte cuprinse în valoarea ofertată include toate cheltuielile pe care societatea noastră le are cu prestarea serviciilor la un nivel calitativ și cantitativ ridicat ... acestea sunt în procent de 0,15 %/ora/agent din tarif deoarece prestăm același serviciu către societatea dumneavoastră, ... iar procentul solicitat raportat numărul de posturi și de ore lucrate este îndestulător pentru acoperirea unor eventuale cheltuieli neprevăzute”;

- „... în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 – Codul Fiscal al României, cheltuielile de mai sus sunt cuprinse în capitolul Cheltuieli indirecte, iar valoarea acestora este de 0,01 lei/ora/agent, ...”;

- „... Cheltuielile indirecte cuprinse în valoarea ofertată include eventualele costuri privind serviciu de comunicații și este îndestulătoare pentru prestarea serviciilor, ...”;

- „Cheltuielile directe ale societății noastre sunt doar cele de natură salarială, ...”;

- „Valoarea cheltuielilor indirecte per total contract vor fi:
 $0,01 \text{ lei/ora} \times 192 \text{ agenți} \times 24 \text{ ore/zi} \times 30,5 \text{ zile/lună} \times 12 \text{ luni}$
 $= 16.865,28 \text{ lei}$ ”.

Analizând documentația de ofertare depusă de către contestatoare, Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul „Formularului nr. 14 - Formular de depunere a propunerii financiare”, contestatoarea a menționat că „Prețul ofertei noastre este de 2.770.963,20 lei fără TVA”, în timp ce în „Anexa la formular de ofertă” detaliază „tariful unitar pe oră-agent”, prezentând în formă tabelară categoriile de cheltuieli, în procente și valori, astfel:

- I. Total cheltuieli salariale (1+2+3+4+5) = 5,13 lei
 - II. Total cote de contribuții sociale (5+6+7+8+9+10) = 1,427 lei
 - III. Total cheltuieli directe (I+II) = 6,56 lei
 - 9. Cheltuieli indirecte (raportat la III) 0,15 % = 0,01 lei
 - IV. Total cheltuieli directe și indirecte (III+11) = 6,57 lei
 - 10. Profit (raportat la IV) 0,30 % = 0,02 lei
 - V. Total cheltuieli = 6,59 lei
- TARIF MINIM ORAR = 6,59 lei

48 locații x 24 ore/zi x 365 zile = 420.480 ore

420.480 ore x 6,59 = 2.770.963,20 lei

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către ambele părți, rezultă că formula de calcul aplicată de contestatoare pentru determinarea valorii „cheltuielilor indirecte per total contract”, comparativ cu cea aplicată pentru determinarea prețului ofertei sale, este diferită, aceasta conducând implicit la o modificare a valorii propunerii sale financiare, ceea ce face incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a depus toate diligențele în vederea clarificării conținutului propunerii financiare a contestatoarei, prin aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) din hotărârea de guvern citată, respectiv: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.