



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 35725 din 17.09.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare «Casa Meșteșugarilor»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 35725 din 17.05.2013, a raportului procedurii necomunicat și a actelor subsecvente necomunicate;

- reevaluarea ofertelor prezentate de ofertanți în conformitate cu prevederile în materie și a documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare «Casa Meșteșugarilor»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, a solicitat

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 35725 din 17.05.2013, a raportului procedurii necomunicat și a actelor subsecvente necomunicate;

- reevaluarea ofertelor prezentate de ofertanți în conformitate cu prevederile în materie și a documentației de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 18645/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere

cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de ..., copia clarificărilor solicitate ... cu privire la documentele de calificare depuse, precum și orice documente considerate edificatoare.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 37179 din 25.09.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 32857 din 30.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... precizează că prin comunicarea nr. 35725/17.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ... - ... - ... în care societatea sa are calitatea de lider, ca neconformă și inacceptabilă, motivându-și hotărârea prin pretinsa neîndeplinire de către asocieria sa a cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. 4. a) de a prezenta autorizația pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiului pentru efectuare Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor, pentru membrul asocierii care va realiza partea respectivă de contract.

În concret, comisia de evaluare a considerat, potrivit motivării comunicării, că oferta nu îndeplinește cerința minimală și, separat, că oferta a fost modificată, iar acceptarea ofertei ar avea ca efect încălcarea tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contrar deciziei autorității contractante și a motivării în susținerea acesteia, ... consideră că autoritatea contractantă a procedat nelegal iar respingerea ofertei a condus la vătămarea sa, atât prin îngrădirea dreptului de a participa la procedură cât și prin neatribuirea contractului societății sale, în condițiile în care oferta sa financiară conține prețul cel mai mic dintre toate ofertele, cu 371.253,38 lei fără TVA mai mic, care ar fi trebuit să conducă la atribuirea contractului asocierii sale.

... subliniază faptul că motivele respingerii ofertei vizează aspecte formale și nu de conținut, iar analizarea ofertei este contrară fișei de date comunicată chiar de autoritatea contractantă și a corespondenței dintre părți ce a vizat și solicitarea de clarificări.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, subcapitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 4. a) se specifică: *„pentru situația participării la procedură cu ofertă comună cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține licența solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată. Cerința se consideră*

*îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația. Caz în care se v-a prezenta această autorizație, în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.”*, contestatoarea considerând că a răspuns cerințelor din fișa de date a achiziției.

Potrivit celor de mai sus, societatea sa, în calitate de asociat, era obligată:

- fie, să depună autorizația pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiului pentru efectuare proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor;

- fie, să depună autorizația subcontractantului cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația.

Având în vedere că textul prezentat nu necesită nicio interpretare, fiind clară posibilitatea depunerii autorizației subcontractantului, societatea contestatoare precizează că s-a conformat cerințelor autorității contractante și a depus autorizația seria A nr. 0870 din 14.04.2011 aparținând subcontractantului S.C. ... S.R.L. și Acordul de subcontractare nr. 352/26.08.2013 având ca obiect execuția lucrări de ignifugare, proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor în cadrul contractului privind Proiectare și execuție lucrări reabilitare și modernizare „CASA MEȘTEȘUGARILOR”, pe care contractantul general îl va încheia cu autoritatea contractantă; deci executarea integrală a părții din contract pentru care s-a solicitat autorizația.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 34184/03.09.2013 reia la pag. 1 pct. 2 alin. ultim posibilitatea prevăzută și în fișa de date, solicitându-i prezentarea Acordului de subcontractare Formular 12G și totodată Autorizația pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiului pentru efectuare Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor, pentru membrul asocierii.

Ca urmare a acestei solicitări, a transmis prin adresa nr. 368/09.09.2013 acordul de asociere, precum și acordul de subcontractare dintre societatea sa și subcontractantul S.C. ... S.R.L., în formatul și potrivit formularului 12G solicitat.

Contestatoarea nu a considerat că are obligația să depună autorizația pentru membrul asocierii, având posibilitatea legală pe care a și îndeplinit-o de a depune autorizația pentru subcontractant.

Cerința autorității contractante, pentru care oferta a fost respinsă, de a depune autorizația pentru membrul asocierii, în opinia contestatoarei, este nelegală și chiar abuzivă pentru că încalcă propriile cerințe stabilite în fișa de date.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate documentele - anexă la ofertă depuse de către societatea sa, din care rezultă că a îndeplinit toate cerințele și obligațiile stabilite prin fișa de date și de reglementările legale în vigoare, sens în care solicită anularea hotărârii autorității contractante, cu repunerea în drepturi a societății sale.

În ce privește motivul de respingere privind modificarea ofertei, societatea contestatoare consideră ca și acesta este neîntemeiat.

Contestatoarea afirmă că a prezentat toate autorizațiile necesare, valabile la data limită de depunere a ofertelor și consideră ilegală neluarea în considerare a autorizației seria A nr. 0870/14.04.2011 pentru „Proiectare sisteme de limitare și stingere a incendiilor” eliberată pentru S.C. ... S.R.L. deoarece nu s-a încălcat art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006. Cum se poate observa clar din documentele trimise, acordul de subcontractare dintre ... și S.C. ... S.R.L. este din data de 26.08.2013, valabil la „data limită a depunerii ofertelor” care este 26.08.2013, îndeplinind astfel cerința din fișa de date cap. III.2.1.b) punctul 4.a) și cap. III.2.3.a) punctual IV, deci nu poate fi vorba despre o modificare a ofertei.

Contestatoarea subliniază că precizările și documentele cerute de autoritatea contractantă în mod expres prin solicitarea de clarificări, la care a răspuns prompt în condițiile fișei de date, nu pot fi interpretate ca modificări ale ofertei, motivarea și hotărârea autorității contractante fiind nelegale. Dimpotrivă, consideră că prin respingerea ofertei sale se încalcă și prevederile O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa fiind mai mică, cu 371.253,38 lei fără TVA, decât a celeilalte ofertante, prejudiciul fiind al autorității contractante deci al banului public, precum și al societății sale.

Fața de cele evocate mai sus, ... solicită anularea comunicării nr. 35725 din 17.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii necomunicat și a actelor subsecvente necomunicate și reevaluarea ofertelor prezentate de ofertanți în conformitate cu prevederile în materie și cu documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că în Fișa de date din cadrul documentației de atribuire, a prevăzut cerințele și informațiile complete și explicite în ceea ce privește condițiile de participare

privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională, pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, la punctul 4 al capitolului 111.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și la punctul IV Informații subcontractanți al capitolului 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ținând cont de cele de mai sus, având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, în urma analizării și verificării documentelor de calificare depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contestatorul nu a prezentat autorizația pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiilor pentru efectuare Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor eliberată de CNSIPC, pentru niciunul dintre membrii asocierii, respectiv pentru niciunul dintre cei doi subcontractanți nominalizați, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;

- mai mult decât atât, din formularul 12 G prezentat inițial, a rezultat clar că ofertantul nu va subcontracta partea de Proiectare a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, singurele părți ale contractului care au fost declarate că vor fi subcontractate de contestatoare sunt: proiectare și asistență arhitectură - subcontractant S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă de altfel și din acordul de subcontractare nr. 347/22.08.2013, prezentat inițial, respectiv lucrări de ignifugare a materialelor combustibile subcontractant S.C. ... S.R.L. așa cum rezultă de altfel și din acordul de subcontractare nr. 350/23.08.2013.

Ca urmare a acestor constatări, ținând cont de cerințele din fișa de date a achiziției de la punctul 4 al capitolului III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv de la punctul IV Informații Subcontractanți al capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și de prevederile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare, prin adresa înregistrată cu nr. 34184/03.09.2013, a solicitat clarificări de la ofertant, în sensul prezentării Autorizației pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiu pentru efectuarea Proiectării sistemelor limitare și stingere a incendiilor, eliberată pentru membrul asocierii care va realiza partea respectivă din contract (așa cum e necesar a fi menționat în acordul de asociere, potrivit punctului 1. al prezentei) și nicidecum pentru unul dintre subcontractanți, așa cum afirmă contestatoarea în cadrul contestației, întrucât, așa cum s-a menționat mai sus, partea de Proiectare a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor nu a fost declarată de către ofertanta contestatoare că va fi subcontractată.

Legat de mențiunea contestatoarei că „*societatea noastră, în calitate de asociat, era obligată:*

- *fie, să depună Autorizației pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiu pentru efectuarea Proiectării sistemelor limitare și stingere a incendiilor*

- *fie, să depună autorizația subcontractantului cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația”,* autoritatea contractantă precizează faptul că este cât se poate de corectă, dacă se raportează la data limită de depunere a ofertei, respectiv a documentelor de calificare, când, întradevăr, ofertantul a avut posibilitatea de a depune autorizația subcontractantului cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația și cu condiția ca, în conformitate cu art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu cerința din fișa de date de la punctul IV Informații Subcontractanți al capitolului III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” să declare în formularul 12G că subcontractează partea de Proiectare a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor și să prezinte acordul de subcontractare în acest sens, dar nu ulterior datei limită de depunere a ofertei.

Contestatoarea a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, prin adresa nr. 368 din 09.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 34774 din 09.09.2013.

Comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsul contestatoarei și a constatat următoarele:

Ofertantul a transmis Autorizația pentru lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiu pentru efectuarea Proiectării sistemelor limitare și stingere a incendiilor eliberată pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., respectiv autorizația seria A, nr. 0870 din 14.04.2011 pentru efectuare Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor și nu pentru unul dintre membrii asocierii care va realiza partea respectivă din contract, așa cum s-a solicitat.

De asemenea, a retransmis Formularul 12G pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., modificat față de Formularul 12G de la inițial, în sensul că a cuprins la partea/părțile din contract care urmează a fi subcontractate pe lângă lucrările de ignifugare a materialelor combustibile, declarate inițial și partea de proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor, care nu a fost declarată inițial.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertanta a transmis un alt acord de subcontractare, cu nr. 352/26.08.2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L., în care la art. 1 apar ca

și lucrări ce fac obiectul contractului pe lângă lucrările de ignifugare și serviciile de proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor, cu toate că acestea din urmă nu au făcut obiectul Acordului de subcontractare cu nr. 350/26.08.2013, prezentat în oferta inițială.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de cerința din fișa de date la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV, de prevederile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că prin răspunsul dat, respectiv prin declararea ulterioară a subcontractării unei părți din contract, ofertanta asocierea ... - ... - ... și-a modificat oferta, încălcând astfel prevederile art. 171 din OUG nr.34/2006, actualizată, motiv pentru care comisia de evaluare nu a luat în considerare Autorizația seria A nr.0870 din 14.04.2011 pentru efectuare „a) Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor”, eliberată pentru S.C. ... S.R.L.

Acceptarea din partea comisiei de evaluare a modificării ofertei de către asocierea ... - ... - ... ar fi avut ca efect încălcarea tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată.

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că răspunsul ofertantului asocierea ... - ... - ... este neconcludent, și potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este declarată neconformă. Totodată, întrucât ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, punctul 4. a), conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este declarată și inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, actualizată comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să respingă oferta depusă de asocierea ... - ... - ...

Legat de precizarea contestatoarei că întrucât „oferta financiară a asocierii noastre conține prețul cel mai mic dintre toate ofertele, cu 371.253,38 lei fără TVA mai mic, ar fi trebuit să conducă la atribuirea contractului asocierii noastre”, ... .. face mențiunea că în conformitate cu art. 82 alin. (1) legiuitorul obligă autoritatea contractantă să stabilească, cu întâietate ofertele admisibile, care îndeplinesc toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, urmând ca, ulterior, să aplice criteriul de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire doar ofertelor admisibile, și pe baza acestuia să stabilească oferta



câștigătoare. Întrucât oferta contestatoarei nu a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate, nu a fost admisibilă, acesteia nu i s-a aplicat criteriul de atribuire, astfel încât nu are nicio relevanță prețul ofertei respinse.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește întreg procesul de evaluare, și a evaluat ofertele numai în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire care a stat la baza organizării procedurii de achiziție publică.

Date fiind acestea, ... .. solicită respingerea contestației formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ca fiind nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr. 35524/16.09.2013 și în comunicările privind rezultatul procedurii.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 37179 din 25.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32857 din 30.09.2013, prin care ... .. transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare «CASA MEȘTEȘUGARILOR»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.630.150,23 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 33180 din 26.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3554 din 16.09.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... S.C. – ... – ... s-a realizat prin adresa nr. 35724 din 17.09.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor depuse oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva adresei nr. 35724 din 17.09.2013, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 35724 din 17.09.2013, privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii necomunicat și a actelor subsecvente necomunicate;

- reevaluarea ofertelor prezentate de ofertanți în conformitate cu prevederile în materie și a documentației de atribuire.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„4.a) Autorizația ptr. lucrări de instalații de limitare și stingere a incendiilor: autor. elib. de CNSIPC ptr. soci. specializate în dom. proiect. sistemelor, instalat de limitare și stingere a incendiilor, ..., valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

b) Execuția sistemelor limitare și stingere a incendiilor: autorizație eliberată de CNSIPC ptr. societățile specializate în dom. executării sistemelor, instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ..., valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Ptr situația participării la procedură cu ofertă comună cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține licența solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată. Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația, caz în care se va prezenta această autorizație, ..., valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Cerința se consideră a fi îndeplinită și în cazul în care ofertantul prezintă o autoriz atât pentru proiect cât și ptr instal sistem de limitare și stingere a incendiilor”.

În continuare, Consiliul reține că la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

- „IV. Informații subcontractanți - ... referitor la partea/părțile din contract pe care acesta/aceștia urmează să le îndeplinească, datele de recunoaștere ale acestuia/acestora, acordul de subcontractare a acestuia/acestora. În acest sens se va prezenta Declarația potrivit Form. 12G din fișierul «Formulare» al Documentației de atribuire”;

- „V. Informații privind asocierea (dacă este cazul): ... Oferta trebuie să cuprindă un acord de asociere prezentat în original, în care să se menționeze cel puțin următoarele: - că toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului; - că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni în numele tuturor asociațiilor; - atât pe parcursul derulării procedurii cât și în cazul desemnării ca și câștigător pe parcursul execuției contractului liderul este responsabil în nume propriu și în numele Asocierii pentru îndeplinirea contractului; - se va indica obligatoriu părțile, respectiv categoriile de lucrări care urmează a fi executate de fiecare dintre asociați în parte ...”.

Verificând conținutul documentației de ofertă depusă de către asocierea contestatoare la data deschiderii ofertelor, respectiv 26.08.2013, Consiliul reține că aceasta a prezentat la data depunerii ofertelor, printre alte documente de calificare, și următoarele:

- „Acord de asociere”, datat la 23.08.2013, încheiat între ... - ... - ... în care se menționează la pct. 2.2 „Alte activități ce se vor realiza în comun: 1. Proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare «CASA MEȘTEȘUGARILOR»”, iar la pct. 2.3 „Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică” aceasta este precizată doar procentual;

- Formularul 12 G – „Declarația privind partea părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora”, datat la 26.08.2013, în cuprinsul căruia sunt nominalizați: „1. S.C. ... S.R.L. ... – proiectare și asistență arhitectură și rezistență; 2. S.C. ... S.R.L. ... – lucrări de ignifugare a materialelor combustibile”;

- Acord de subcontractare nr. 350/23.08.2013, încheiat între ... - S.C. ... S.R.L. în cuprinsul căruia la pct. 2. „Obiectul contractului” se specifică: „art. 1. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt: - lucrări de ignifugare, ...”.

Urmare a solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 34184/03.09.2013, asocierea contestatoare a răspuns cu adresa nr. 368 din 09.09.2013, la care a anexat următoarele documente:

- un nou „Acord de asociere”, datat la 06.09.2013, deci ulterior datei de depunere a ofertelor, 26.08.2013, încheiat între ... - ... - ... în care la pct. 2.3 „Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică” se menționează detaliat tipul lucrărilor ce se vor executa de către fiecare dintre cei trei asociați;

- un nou Formular 12 G – „Declarația privind partea părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora”, datat la 26.08.2013, în cuprinsul căruia sunt nominalizați: „1. S.C. ... S.R.L. ... – Proiectare și asistență arhitectură și rezistență; 2. S.C. ... S.R.L. ... – Lucrări de ignifugare a materialelor combustibile” și în plus „Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor”, activitate neprevăzută în declarația depusă inițial la data deschiderii ofertelor;

- un nou Acord de subcontractare având nr. 352/26.08.2013, încheiat între ... - S.C. ... S.R.L. în cuprinsul căruia la pct. 2. „Obiectul contractului” se specifică: „art. 1. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt: - Lucrări de ignifugare; - Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor”, cea de a doua activitate fiind adăugată la cea precizată inițial în Acordul de subcontractare având nr. 350/23.08.2013;

- Autorizație seria A nr. 0870 din 04.04.2011 emisă de CNSIPC, prin care se autorizează S.C. ... S.R.L. , pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”.

document lipsă la data deschiderii ofertelor.

Având în vedere aspectele sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare a respins în mod corect oferta depusă de către asocieria contestatoare. În acest sens, este de reținut că, deși solicitările de clarificări ale autorității contractante formulate în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aveau rol de clarificare și completare „a documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție”, acestea nu implică și modificarea conținutului documentelor prezentate inițial la data depunerii ofertelor. Astfel, Consiliul constată că asocieria contestatoare a adus modificări de esență în cuprinsul Acordului de subcontractare având nr. 350/23.08.2013, prezentat ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, acesta fiind nu doar un nou document, dar având cuprins în obiectul său și o activitate nouă, respectiv „- Proiectare sisteme limitare și stingere a incendiilor”, neprevăzută în oferta inițială.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.