



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. Ioniță Sandu Sturza, nr. 25, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../28.08.2013, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Mărășești, nr. 6, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supratraversare pârâu Trebeș cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de ...

..., cu sediul în ... Str. Izvoare, nr. 100, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Supratraversare pârâu Trebeș cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... depune „Întâmpinare” nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2013, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... .. respectiv critica care vizează experiența similară prezentată de ..., iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Respinge ca nefondată critica referitoare la atestatul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

...Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../28.08.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supratraversare pârâu Trebeș cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de ...

Contestatorul precizează că a depus oferta în SEAP în data de 09.08.2013 până la ora 15:00, iar în data de 28.08.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta contestatorului fiind declarată necâștigătoare, ocupând locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Contestatorul susține că oferta sa este optimă din punct de vedere tehnic și calitativ, iar oferta ... este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cel puțin una din cerințele de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară, astfel:

a. Conform Declarației de participare a ofertanților la procedura de achiziție nr. .../12.08.2013, ... a depus ofertă individuală în cadrul procedurii, declarând ca subcontractant S.C. ... S.R.L.;

b. Conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa 2, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, aceasta trebuie îndeplinită exclusiv de ..., neluându-se în calcul eventualele experiențe similare ale subcontractantului declarat;

c. De asemenea, cerința privind experiența similară solicitată de autoritatea contractantă a fi îndeplinită de ofertanți este, conform Fișei de date: „Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei unul sau mai multe contracte de lucrări având o valoare cumulată de minim 1.700.000 lei fără TVA conform cărora să fi fost executate lucrări de: construcții/reabilitare conducte apă alimentare, construcții/reabilitare conducte de canalizare, construcții stații de pompare, rețele de alimentare cu energie electrică”;

d. Din informațiile oficiale prezentate pe site-ul [www.anre.ro](http://www.anre.ro), ... nu figurează ca fiind atestat de către ... pentru executarea de lucrări de alimentare cu energie electrică;

e. Astfel, având în vedere cerința autorității contractante privind experiența similară „rețele de alimentare cu energie electrică”, ..., nefiind atestată ...de a executa lucrări de alimentare cu energie electrică, nu poate prezenta documente care să justifice executarea de lucrări de „rețele de alimentare cu energie electrică”.

f. De altfel, ..., pentru a îndeplini cerința privind Capacitatea de exercitare a capacității profesionale, respectiv atestat ....tip ...A, a declarat în cadrul ofertei S.C. ...S.R.L. ca subcontractant, care este atestat ..., conform site-ului ..., pentru a realiza, probabil, partea din lucrarea supusă achiziției de alimentare cu energie electrică.

Contestatorul invocă prevederile din H.G. nr. 925/2006 - art. 36 alin. (1), considerând că oferta ... este inacceptabilă, neîndeplinind în totalitate cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../04.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

Prin adresa nr. ... din 28.08.2013, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului rezultatul privind evaluarea ofertei sale depuse în cadrul procedurii, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr. ... din 27.08.2013, respectiv faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta s-a clasat pe locul 2, cu o valoare de 1.432.087,18 lei fără TVA precum și faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ..., fiind oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile și conforme, respectiv 1.430.793,65 lei fără TVA.

... a depus în cadrul ofertei, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată, documente aferente următoarelor contracte:

1) Contract nr. .../12.05.2011 - Lucrări de extindere rețea de apă și refacere drum, comuna Faraoani, jud. ... în valoare de 60.722,36 lei fără TVA;

2) Contract nr. .../02.05.2012 - Lucrări de canalizare, comuna Faraoani, jud. ... în valoare de 65.254,68 lei fără TVA;

3) Contract nr. .../20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare; comuna Faraoani, jud. ... în valoare de 2.116.519,22 lei fără TVA;

4) Contract nr. .../20.06.2012 - Lucrări canalizare loc. Valea Mare, com. Faraoani, jud. ... în valoare de 66.255,30 lei fără TVA.

Valoarea totală a contractelor, aferente ..., pentru care au fost prezentate documente este de 2.308.751,56 lei.

Având în vedere că în cadrul Contractului nr. .../20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, comuna Faraoani, jud. ... prezentat de către ..., sunt necesare lucrări de alimentare cu energie electrică pentru echipamentele ce se montează, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară aferentă execuției lucrărilor de alimentare cu energie electrică de către ofertant și solicitată prin Fișa de date.

Afirmația contestatoarei că ..., nefiind atestată ....pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică, nu poate prezenta documente care să justifice executarea lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică nu este concludentă deoarece nu toate autoritățile contractante au obligația de a stabili ca și criteriile de calificare pentru ofertanți în cazul execuției acestor tipuri de

lucrări, necesitatea prezentării autorizațiilor specifice emise de autoritățile competente.

Un exemplu este cazul S.C. ... S.A., subcontractant și susținător al ... care, în conformitate cu documentele prezentate, respectiv Fișa de experiență similară, aferentă Contractului nr. .../24.12.2009 - Înființare rețea publică de apă potabilă, apă uzată și stație de epurare Săucești, jud. ... a executat lucrări de rețele electrice în valoare de 388.662,13 lei fără TVA, deține Atestat ....ce i-ar fi dat dreptul de a executa aceste tipuri de lucrări (conform site-ului ..., societatea deține autorizații doar pentru proiectare Bp și C1A, nu și pentru execuție lucrări).

Având în vedere cele prezentate mai sus precum și faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a analiza modul în care operatorii economici pot executa anumite lucrări în cadrul contractelor încheiate cu alte autorități contractante pentru care sunt necesare anumite tipuri de autorizații/atestare, precum și faptul că nu s-a solicitat o astfel de argumentare, critica contestatorului nu are susținere.

Astfel, comisia de evaluare a realizat următoarea analiză cu privire la experiența similară:

a) prin solicitarea privind experiența similară, autoritatea contractantă a avut drept scop asigurarea că operatorul economic ce va fi declarat câștigător va avea capacitatea de a îndeplini în bune condiții toate obiectele contractului. Solicitarea prezentării Atestatului ....de către ofertanți era o dovadă în plus a faptului că ofertanții au capacitatea tehnică de a executa aceste tipuri de lucrări având în vedere că aceste atestate se acordă de către ....conform anumitor reguli;

b) în acest caz experiența similară în realizarea lucrărilor de rețele de alimentare cu energie electrică este confirmată în cazul deținătorilor de atestate ...;

c) criteriul de calificare privind prezentarea Atestatului ....tip ...A din Fișa de date în cazul ofertei prezentate de către ... este îndeplinită prin subcontractantul declarat, respectiv S.C. ... S.R.L. pentru care s-a prezentat Atestatul ....tip ...B nr. .../25.06.2012 cu respectarea prevederilor art. 7 alin. (1), respectiv art. 8 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Într-adevăr, în conformitate cu Anexa 2\* din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se menționează că nu se poate lua în considerare experiența similară a subcontractantului. Această prevedere are probabil drept scop câștigarea experienței similare și de către alți operatori economici, dându-le astfel posibilitatea acestora să

execute lucrări fără a avea stabilit ceva ce trebuia să existe anterior. Nu este aceeași situație și în cazul de față, având în vedere că subcontractantul declarat, ce va realiza partea din contract pentru care s-a solicitat prezentarea Atestatului ANRE, deține și experiența similară necesară, conform documentelor depuse.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, există posibilitatea prezentării de către ofertanți a unui Angajament de susținere tehnică prin care susținătorul tehnic se angajează să realizeze acea parte din contract în cazul în care ofertantul (contractantul) nu reușește să îndeplinească în bune condiții acea parte din contract.

Luând în considerare faptul că în conformitate cu noile prevederi ale art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, Angajamentul de susținere tehnică nu mai trebuie încheiat în formă autentică, fiind doar Angajament ferm, în cazul de față angajamentul de subcontractare semnat de către subcontractant și prezentat în cadrul procedurii poate fi considerat a fi un Angajament ferm din partea acestuia, mai mult, acesta va executa aceste tipuri de lucrări pentru care a demonstrat că are capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, în evaluarea ofertelor s-a luat în calcul și posibilitatea transmiterii către ... a unei solicitări de a transmite documentele de susținere tehnică din partea S.C. ... S.R.L. (Angajament de susținere, Formular 2 și Formular 3).

În baza principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a considerat că angajamentul de subcontractare prezentat de către ... în cadrul procedurii poate ține loc și de Angajament de susținere tehnică, având în vedere și faptul că subcontractantul declarat deține Atestat ..., are experiență similară și va executa și lucrările aferente acestei componente din contract. În sprijinul acestei decizii, comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că subcontractantul declarat în cadrul procedurii de către ... are capacitatea tehnică și profesională pentru execuția acestor lucrări, care este și scopul final al acestor criterii de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost unul corect, transparent, fără a fi încălcate prevederile legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră corectă activitatea comisiei de evaluare, aceasta respectând în procesul de

evaluare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri prevederile art. 72 alin. (2) lit. i) și lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, respectiv de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire cât și de stabilire a ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă consideră corectă decizia comisiei de evaluare de declarare admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ..., aceasta îndeplinind criteriile de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. .../09.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.2013, ... transmis „Clarificare” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care contestatorul precizează următoarele:

1. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că la evaluarea cerinței privind experiența similară a ofertantului ... s-a avut în vedere prezentarea de către acesta a contractului nr. .../20.02.2009 - „Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare, Comuna ..., Județul ... în cadrul căruia „au fost necesare lucrări de alimentare cu energie electrică pentru echipamentele ce se montează”, comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită pentru ofertantul ... în ceea ce privește experiența similară de a fi executat lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică.

Față de afirmațiile autorității contractante precizate mai sus, contestatorul le apreciază ca fiind nefondate, netemeinice și nelegale, întrucât:

a. Dacă ... ar fi realizat în cadrul contractului nr. .../20.02.2009 și lucrări de alimentare cu energie electrică, aceasta trebuia obligatoriu să fie atestată ....pentru a executa această categorie de lucrări, deoarece chiar dacă, după cum afirmă autoritatea contractantă „autoritățile contractante nu au obligația de a stabili ca și criterii de calificare pentru ofertanți necesitatea prezentării de autorizații specifice” în conformitate cu art. 86 lit. t) din Legea nr. 13/2007 privind legea energiei electrice (abrogată în prezent, dar valabilă la data derulării contractului nr. .../20.02.2009) se precizează: „proiectarea și executarea de lucrări în instalațiile electrice fără atestat sau autorizație constituie contravenție”. De asemenea, în Legea nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale (valabilă în prezent), la art. 93 alin. (1) lit. 2 se precizează: „proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice fără atestat și/sau autorizație constituie

contravenție". Mai mult, în Ordinul ....nr. 24/2007 (valabil în 2009 și abrogat în prezent prin Ordinul ....nr. 23/2013) cât și în noul Ordin ....nr. 23 din 17 aprilie 2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, la cap. I art. 3. (1) se precizează: „în scopul respectării legilor și normelor în vigoare, operatorii economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroenergetice Izolate, trebuie să dețină un Atestat emis de Autoritatea competentă, în condițiile prezentului Regulament”.

b. Altfel spus, ... nefiind atestată ..., lucru confirmat și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, aceasta nu avea dreptul de a executa lucrări de alimentare cu energie electrică în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, autoritatea contractantă având obligația de a face verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în ceea ce privește experiența similară solicitată prin Fișa de date a achiziției, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

2. De asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă face afirmații eronate, fără a face verificări preliminare. Astfel, aceasta invocă faptul că S.C. ... S.A., în calitate de susținător tehnic al ofertantului ... a prezentat în cadrul ofertei contractul nr. .../24.12.2009 - Înființare rețea publică de apă potabilă, apă uzată și stație de epurare Săucești, Jud. ... în care sunt incluse și execuția de lucrări de rețele electrice, fără a deține atestat ....

Față de afirmațiile autorității contractante precizate mai sus, contestatorul le apreciază ca fiind nefondate, netemeinice și nelegale, întrucât:

a. Dacă autoritatea contractantă ar fi făcut o minimă verificare, ar fi constatat că S.C. ... S.A., în perioada august 2009 - septembrie 2011 era atestată ....pentru proiectarea și executarea de lucrări tip B, C1A și ...A. În această perioadă s-au executat și lucrările de alimentare cu energie electrică aferente instalațiilor prezentate ca experiență similară. Rațiunea S.C. ... S.A. de a renunța la atestarea ....pentru execuția de lucrări de alimentare cu energie electrică a fost că după septembrie 2011 aceste categorii de lucrări le va executa cu partenerul ... care deține atestate pentru executarea tuturor categoriilor de instalații: electrice, gaze, sanitare, termice.



3. Un lucru extrem de grav, afirmat de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în ceea ce privește înțelegerea și aplicarea legislației în materia achizițiilor publice, în prezenta procedură, este modul de aplicare a prevederilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că subcontractantul declarat de ofertantul ..., respectiv S.C. ... S.R.L., este de fapt și susținător tehnic în cadrul procedurii, astfel fiind îndeplinită cerința de experiență similară privind lucrările de alimentare cu energie electrică.

Față de afirmațiile autorității contractante precizate mai sus, contestatorul le apreciază ca fiind nelegale, încălcând grav principiile tratamentului egal și al nediscriminării, favorizând în mod evident ofertantul declarat câștigător, întrucât:

a. Conform art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul precizează: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)”. Ori ofertantul ... nu a declarat în cadrul ofertei sale pe S.C. ... S.R.L. ca și susținător tehnic, ci doar ca și subcontractant. Mai mult, susținătorul tehnic trebuie să declare, la data depunerii ofertelor, că nu se află în situația prevăzută de art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, lucru pe care S.C. ... S.R.L. nu l-a făcut, acesta fiind declarat numai subcontractant;

b. De asemenea, conform art. 11<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006: „Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”. Ori autoritatea contractantă confundă termenii de acord de subcontractare și angajament ferm de susținere, punând practic semnul egal între aceștia. Contestatorul invocă dispozițiile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

Punctul de vedere al autorității contractante față de contestația ... este nefondat, netemeinic și nelegal, favorizând în mod grav ofertantul ..., interpretând în mod eronat prevederile legale. ... apreciază că oferta ... este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește una din cerințele de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul nr. 509/2011.

Prin adresa nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2013, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Supratraversare pârâu Trebeș cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... a depus „Întâmpinare” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.09.2013, depusă de ..., raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 11.09.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... consideră contestația neîntemeiată și precizează următoarele:

Prin adresa nr. .../09.09.2013, intitulată „Clarificare”, contestatorul face unele afirmații nereale, unele chiar cu caracter jignitor la adresa autorității contractante, care nu trebuie luate în seamă.

Autoritatea contractantă a organizat în mod corect și legal procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., care îndeplinește criteriile de atribuire.

Este nereală susținerea contestatoarei că oferta ... nu îndeplinește criteriile, referindu-se în mod concret la atestarea de către ....pentru executarea de lucrări de energie electrică.

Lucrările de alimentare cu energie electrică sunt asigurate în totalitate de subcontractantul S.C. ... S.R.L., autorizat de ....prin

Decizia nr. .../2006, subcontractant care are aceleași obligații ca și contractantul, așa cum este precizat în art. 8 din acordul de subcontractare: „Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului de Supratraversare pârâu Trebeș cu conducta de apă și canalizare.”

În ultimii 5 ani, subcontractantul S.C. ... S.R.L. a executat lucrări similare în valoare de peste 920.000 lei fără TVA.

Fiind îndeplinite criteriile tehnice de calificare de către ..., în mod corect autoritatea contractantă a avut în vedere criteriul economic, respectiv, prețul cel mai mic oferit și a declarat câștigătoare oferta ...

Prin adresa nr. .../12.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.09.2013, ... transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care consideră că intervenientul dă dovadă de necunoaștere a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin faptul că intervenientul a depus ofertă individuală, acesta avea obligația să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară cu documente care să reflecte faptul că ... a realizat lucrări de alimentare cu energie electrică, ori această societate nu a deținut și nu deține nici în prezent atestat ....pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică.

Deoarece S.C. ... S.R.L. a fost declarat doar subcontractant în cadrul procedurii, acesta poate să execute tipul de lucrări care fac obiectul achiziției, cu condiția realizării integrale a lucrărilor pentru care deține atestat.

Potrivit Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, subcontractantului nu îi este luată în considerare experiența similară, iar în cazul în care experiența similară este dovedită de către susținătorul tehnic, aceasta trebuie îndeplinită integral de către susținător. Autoritatea contractantă a considerat că acordul de subcontractare prezentat pentru S.C. ... S.R.L. ar putea fi asimilat cu angajamentul ferm de susținere tehnică, afirmație netemeinică și nelegală. De altfel, chiar dacă S.C. ... S.R.L. ar fi considerat și susținător tehnic pentru experiența similară, acesta nu a făcut dovada îndeplinirii integrale a cerinței precum și a documentelor prevăzute la art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție și reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../13.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.09.2013, autoritatea contractantă precizează, referitor la cererea de intervenție de mai sus, că își menține punctul de vedere cu privire la analiza făcută în perioada de aevaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. .../26.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.09.2013, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

1. Oferta ... este inacceptabilă, întrucât una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară de execuție lucrări de rețele de alimentare cu energie electrică, nu este îndeplinită.

2. Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că ... a prezentat, ca dovadă a experienței sale similare, contractele: nr. .../12.05.2011 - Lucrări de extindere rețea apă și refacere drum în Comuna Faraoani, Județul ... în valoare de 60.722,36 lei fără TVA, nr. 1572/02.05.2012 - Lucrări de canalizare în Comuna Faraoani, Județul ... în valoare de 65.254,68 lei fără TVA, nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare în Comuna Faraoani, Județul ... în valoare de 2.116.519,22 lei fără TVA și nr. 2190/20.06.2012 - Lucrări canalizare în Loc. Valea Mare, Comuna Faraoani, Județul ... în valoare de 66.255,30 lei fără TVA.

3. Conform cerinței de calificare din Fișa de date, experiența similară trebuie dovedită pentru: „contracte de lucrări având o valoare cumulată de minim 1.700.000 lei fără TVA conform cărora să fi fost executate lucrări de: construcții / reabilitare conducte apă alimentare, construcții / reabilitare conducte de canalizare, construcții stații de pompare, rețele de alimentare cu energie electrică”.

4. Având în vedere că, din contractele prezentate de către ... nu reiese din niciun document dovada execuției de lucrări de alimentare cu energie electrica, aceasta nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară.

5. Afirmația autorității contractante că în contractul prezentat de ... cu nr. 737/20.02.2009 - Lucrări de extindere canalizare și stație de pompare în Comuna Faraoani, Județul ...: „sunt necesare lucrări de alimentare cu energie electrică pentru echipamentele ce se montează”, considerând îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, este total eronată și nefondată, autoritatea contractantă calificând în mod eronat pe ..., în baza unei deducții, fără a avea dovezi clare și concrete și fără a face minimum de verificări.

6. În Raportul procedurii nr. .../27.08.2013, autoritatea contractantă face o afirmație lipsită de transparență: „Pentru experiența similară, în domeniul rețele alimentare cu energie electrică, pentru a se asigura o concurență loială, comisia de evaluare a luat în considerare și experiența ofertanților din cadrul contractelor aferente stațiilor de pompare, având în vedere că acestea au o componentă de alimentare cu energie electrică a echipamentelor ce sunt montate”.

7. De asemenea, în Raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează în coloana privind îndeplinirea cerinței de experiență similară a ... valoarea de 3.359.623,56 lei, luând în considerare și experiența similară a subcontractantului S.C. ... S.R.L., cu toate că în punctul său de vedere autoritatea contractantă afirmă că: „Într-adevăr, în conformitate cu Anexa 2\* din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se menționează că nu se poate lua în considerare experiența similară a subcontractantului (...) dar care nu fost luat în considerare de către comisia de evaluare pentru stabilirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de către ...”.

8. Lucrările de rețele de alimentare cu energie electrică se fac numai de către operatori atestați ..., autoritatea contractantă recunoscând că ... nu deține atestat .... Mai mult, pentru a deține atestat ..., operatorul trebuie să aibe activitatea autorizată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, să execute lucrări de instalații electrice - cod CAEN 4321, iar ... în certificatul său constatator emis de Registrul Comerțului nr. .../07.08.2013, nu deține această activitate autorizată.

9. În susținerea celor invocate mai sus, contestatorul a solicitat Comunei ... prin adresa nr. .../26.09.2013 informații cu privire la faptul dacă în cadrul contractului nr. .../20.02.2009 au fost executate lucrări de alimentare cu energie electrică. Prin răspunsul Comunei ... nr. .../26.09.2013, aceasta confirmă că: „Lucrările de alimentare cu energie electrică la care faceți referire, nu au făcut obiectul contractului, ele fiind executate pe taxa de racordare de către operatorul licențiat ...10. Astfel, autoritatea contractantă a calificat practic în mod ilegal ..., nefăcând verificări suplimentare în ceea ce privește experiența similară prezentată de aceasta.

11. Din documentele aflate la dosar reiese calitatea declarată a S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, cea de subcontractant, conform Declarației privind subcontractantii - F15 și Acordului de subcontractare - F17, confirmat și în Raportul procedurii nr.

.../27.08.2013, experiența sa similară neputând fi luată în calcul la îndeplinirea cerinței.

12. În mod total ilegal autoritatea contractantă afirmă în punctul său de vedere nr. .../04.09.2013 că S.C. ... S.R.L. ar avea și calitatea de susținător tehnic, calitate care nu este susținută de niciun document în dosarul achiziției. Faptul că S.C. ... S.R.L. deține atestatul ..., acesta este valabil pentru partea de lucrări de alimentare cu energie electrică ce se vor executa în viitorul contract suspus achiziției, în cazul în care contractul va fi atribuit ...

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că oferta ..., în ceea ce privește experiența similară solicitată, nu este îndeplinită de către aceasta, fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, ofertantul unic ... împreună cu subcontractantul și terțul susținător S.C. ... S.A. îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Față de motivele expuse în contestația nr. ... precum și în clarificările nr. .../09.09.2013, punctul de vedere nr. .../12.09.2013 și în concluziile scrise după studierea dosarului achiziției, contestatorul solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. .../28.08.2013 prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului nr. 509/2011.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supratraversare pârâu Trebeș cu conducta de apă și canalizare, municipiul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

...

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ..., împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../12.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, cele 4 oferte au fost declarate admisibile oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../27.08.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

Un prim aspect criticat de ... se referă la faptul că ... este inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare care vizează experiența similară.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, ... a participat la procedura de atribuire în cauză în nume propriu, potrivit Declarației privind calitatea de participant la procedură – Formularul 4;

- potrivit documentelor depuse de către ..., rezultă că S.C ... S.R.L. ... are calitatea de subcontractant în cadrul procedurii în cauză;

- potrivit Acordului de subcontractare – formularul nr. 17, încheiat între ... și S.C ... S.R.L. ... S.C. ... S.R.L. ... are calitate de subcontractant și va executa lucrări de instalații electrice;

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2, ca ofertanții să prezinte:

*„Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani impliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertie unul sau mai multe contracte de lucrări având o valoare cumulată de minim*

*1.700.000 lei fara TVA conform cărora să fi fost executate lucrări de:*

- construcții / reabilitare conducte apă alimentare;*
- construcții / reabilitare conducte de canalizare;*
- construcții stații de pompare;*
- rețele de alimentare cu energie electrică.”*

*- în vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, ... a depus o serie de înscrisuri, respectiv 4 contracte încheiate între ... și diverși beneficiari, obiectul contractelor fiind executarea de lucrări canalizare, extindere canalizare și stație de pompare, lucrări de extindere rețea apă și refacere drum și 1 contract încheiat între ... S.A. Iași și S.C ... S.R.L. ... având ca obiect furnizarea componentelor electrice, prestarea serviciilor de proiectare și ingineria de bază și de detaliu, realizarea lucrărilor de C+M, inclusiv darea în exploatare, teste echipamente pentru „Îmbunătățirea nivelului de tensiune în zona PTZ4 onești, jud. ...”;*

*- în cadrul Procesului-verbal nr. 6268/21.08.2013 de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele: „Pentru experiența similară, în domeniul rețele alimentare cu energie electrică, penru a asigura o concurență loială, comisia de evaluare a luat în considerare și experiența ofertanților din cadrul contractelor aferente stațiilor de pompare, având în vedere că acestea au o componentă de alimentare cu energie electrică a echipamentelor ce sunt montate”.*

*Susținerile societății contestatoare consemnate în cadrul documentului intitulat „Clarificare cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 6688/04.09.2013 referitoare la contestația formulată de SC ... SA cu nr. ...”, potrivit cărora „Dacă SC ... SA ... ar fi realizat în cadrul contractului nr. 737/20.09.2009 și lucrări de alimentare cu energie electrică, acesta trebuia obligatoriu să fie atestat ....pentru a executa această categorie de lucrări (...). Altfel spus, SC ... SA ... nefiind atestat ..., lucru confirmat și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, acesta nu avea dreptul de a executa lucrări de alimentare cu energie electrică în cadrul contractului prezentat ca experiență similară (...)” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:*

*- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și formulat cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură*



să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză și a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrările;

- atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată;

- actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă;

- în situația în care, membrii comisiei de evaluare sau operatorii economici interesați aveau neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, aveau posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la operatorii economici și/sau de la instituția emitentă, iar în situația în care aveau neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri aveau posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte;

- de asemenea, nici susținerile cu privire la faptul că „.... *... nefiind atestat ....(....) acesta nu are avea dreptul de a executa lucrări de alimentare cu energie electrică în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, autoritatea contractantă având obligația de a face verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în ceea ce privește experiența similară solicitată prin Fișa de date a achiziției*”, nu pot fi reținute de către Consiliu ca fiind relevante în soluționare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri nu are dreptul de a verifica legalitatea/corectitudinea îndeplinirii unui contract derulat între ... și un terț. Deținerea la momentul respectiv sau nu a anumitor autorizări, în speță atestatul ....era strict în sarcina prestatorului care și-a fi asumat implicit riscul sancționării în cazul nedeținerii acelor înscrisuri și a beneficiarului care ar fi acceptat să încheie un contract cu o persoană care nu avea toate certificările necesare.

- în considerarea celor antemenționate, sunt și susținerile autorității contractante formulate în cadrul punctului de vedere asupra contestației depuse, respectiv „(....) *Municipiul ... nu are dreptul de a analiza modul în care operatorii economici pot executa anumite lucrări în cadrul contractelor încheiate cu alte autorități contractante pentru care sunt necesare anumite tipuri de autorizații/atestare, precum și faptul că nu s-a solicitat o astfel de argumentare, critica contestatorului nu are susținere*”.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ... referitoare la faptul că ... nu a făcut dovada faptului că a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, motivat de faptul că nu este atestat ..., nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante, Consiliul urmând să le respingă ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate în cadrul documentului intitulat "Concluzii scrise", formulat în urma studierii dosarului achiziției publice, potrivit căroră „*Având în vedere ca, din contractele prezentate de către ... .. nu reiese din niciun document dovada execuției de lucrări de alimentare cu energie electrică, apreciem că aceasta nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară*” Consiliul constată următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, în dovedirea experienței similare, ... a depus o serie de înscrisuri, respectiv 4 contracte încheiate între ... și diverși beneficiari, obiectul contractelor fiind executarea de lucrări canalizare, extindere canalizare și stație de pompare, lucrări de extindere rețea apă și refacere drum și 1 contract încheiat între ... S.A. Iași și S.C ... S.R.L. ... având ca obiect furnizarea componentelor electrice, prestarea serviciilor de proiectare și ingineria de bază și de detaliu, realizarea lucrărilor de C+M, inclusiv darea în exploatare, teste echipamente pentru „*Îmbunătățirea nivelului de tensiune în zona PTZ4 onești, jud. ...*”;

- în cadrul Procesului-verbal nr. .../21.08.2013 de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele: „*Pentru experiența similară, în domeniul rețele alimentare cu energie electrică, penru a asigura o concurență loială, comisia de evaluare a luat în considerare și experiența ofertanților din cadrul contractelor aferente stațiilor de pompare, având în vedere că acestea au o componentă de alimentare cu energie electrică a echipamentelor ce sunt montate*”;

- în cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, sune menționate următoarele aspecte „*Având în vedere că în cadrul Contractului nr. 737/20.02.2009 – lucrări de extindere canalizare și stație De pompare, comuna Faraoani, jud. ... prezenatt de către S.C. ... SA sunt necesare lucrări de alimentare cu energie electrică pentru echipamentele ce se montează, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară aferentă execuției de lucrări cu alimentare cu energie electrică de către ofertant (...)*”;

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... referitor la Contractul nr. .../20.02.2009, reținut de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare a societății în cauză, a depus următoarele înscrisuri: Formularul nr. 10, reprezentând fișa de experiență similară, potrivit căruia Consiliul local Faraoni a încheiat cu ... Contractul nr. .../20.02.2009; contractul de execuție de lucrări .../20.02.2009, potrivit căruia obiectul constă în executarea lucrărilor „Extindere canalizare și stație de pompare, 5 acte adiționale la contractul de execuție .../20.02.2009, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../11.05.2010;

- din niciun document mai sus reținut sau aflat în copie la dosarul cauzei nu reiese faptul că ... a executat lucrări de alimentare cu energie electrică, parte componentă în dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară.

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a decide admisibilitatea ofertei depusă de ... trebuia să verifice dacă oferta depusă de această societate îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, în sensul că trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat, respectiv să clarifice cu acesta ce categorii de lucrări au făcut obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare;

- potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu;

- în speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... .. respectiv care vizează experiența similară prezentată de ..., iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță va respinge ca nefondată critica referitoare la atestatul ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini.