



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur ofertant, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „Acord cadru aparatură medicală”, cod CPV: 33124120-2, 33192100-3, având sursa de finanțare: „*Venituri proprii / buget asigurări*”, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI: ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., având CUI: ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... Strada, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;

obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă astfel:

- admite solicitarea privind obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității;

- respinge ca nefondate solicitările vizând anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire.

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la:

- împărțirea judicioasă, pe loturi, a contractului, în conformitate cu cele expuse în cadrul motivării și în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile;

- modificarea caietului de sarcini, în concordanță cu cele precizate anterior, în ce privește următoarele specificații tehnice ale Computerului Tomograf, lățimea elementilor de detector: maxim 0,65 mm și Grosime slice: maxim 0,65 mm;

- reformularea cerinței din caietul de sarcini: *„posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la min. 45 cm față de podea”*, astfel: *„posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la o valoare de 45 cm față de podea sau mai jos”*.

Respinge ca nefondate criticile privind „timp maxim de scanare: 100 s”, cu referire la Computer Tomograf.

Dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor menționate mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- așa cum rezultă din documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ... achiziția de aparatură medicală pentru blocul operator, nu a fost împărțită pe loturi;
- în fișa de date a achiziției se menționează la capitolul II. 1.6) clasificarea CPV, următoarele coduri: 33124120-2 Aparatură de diagnosticare cu ultrasunete (Rev.2) și 33192100-3 Paturi medicale (Rev.2), însă din examinarea caietului de sarcini și a Listei de aparatură medicală, se observă că autoritatea contractantă dorește achiziția mai multor tipuri de aparate pentru blocul operator, între care se regăsesc și un echipament de diagnosticare cu ultrasunete, paturi de salon și noptieră precum și un sistem computer tomograf cu minim 64 de slice-uri;
- blocul operator, așa cum este definit la art. 46 din Ordinul nr. 713 din 8 iunie 2004, privind aprobarea normelor de autorizare sanitară a unităților sanitare cu paturi, „grupează toate sălile de operații necesare diverselor specialități (profiluri) medicale”; mai mult, conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul I, publicat de ANRMAP, „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, pot constitui un lot”, respectiv „produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar”;

- astfel, în speța de față, autoritatea contractantă a grupat în mod necorespunzător în cadrul unui lot de aparatură pentru bloc operator, un echipament computer tomograf și obiecte de mobilier, respectiv pat salon și noptieră, motiv pentru care, contestatorul solicită Consiliului să constate că recomandarea din Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vine să confirme tocmai faptul că în mod eronat s-au inclus în cadrul aceluiași lot, produse care nu sunt identice/asemănătoare și nici nu au o destinație comună;

- în plus, este de menționat faptul că din analiza specificațiilor tehnice, rezultă că pentru echipamentul computer tomograf autoritatea contractantă a impus parametri tehnici care favorizează un singur producător, respectiv firma Toshiba și exclud producătorii consacrați, precum Philips Medical Systems, Siemens sau GE Healthcare;

- totodată, având în vedere regulile general valabile în desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, se impune ca specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; încălcarea acestor reguli privind specificația tehnică, are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici;

- contestatorul menționează că în decembrie 2012, ... a inițiat o procedură de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală - echipament de tomografie computerizată - înregistrată în SEAP prin anunțul de participare nr. ..., procedură ce a fost anulată în baza deciziei nr. .../... ca urmare a admiterii contestațiilor depuse de ..., ..., ce au avut ca obiect demonstrarea faptului că specificațiile tehnice favorizau în mod clar un singur producător, respectiv firma Toshiba;

- contestatorul apreciază că, deși CNSC a recomandat autorității contractante, prin decizia nr. .../... ..., că pentru evitarea unor posibile situații limită ce ar putea conduce la o nouă anulare a procedurii să solicite asistență metodologică Ministerului Sănătății, în calitatea conferită acestuia de art. 22 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările ulterioare, autoritatea contractantă continuă să favorizeze același producător pentru echipamentul de tomografie computerizată; acest lucru este indicat de introducerea unor parametri tehnici precum:

- lățimea elementelor de detector: maxim 0,6 fmm (parametru neîndeplinit de gama de echipamente computer tomograf cu minim 64 de slice-uri și minim 64 de rânduri de detector oferite de producătorii Philips Medical Systems și GE Healthcare);

- posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la min. 45 cm față de podea (parametru neîndeplinit de gama de echipamente computer tomograf cu minim 64 de slice-uri și minim 64 de rânduri de detector oferite de producătorii Philips Medical Systems și Siemens);
 - timp maxim de scanare: 100 s (parametru neîndeplinit de gama de echipamente computer tomograf cu minim 64 de slice-uri și minim 64 de rânduri de detector oferite de producătorul Siemens);
 - grosime slice: maxim 0,6 mm (parametru neîndeplinit de gama de echipamente computer tomograf cu minim 64 de slice-uri și minim 64 de rânduri de detector oferite de producătorul GE Healthcare) ce împiedică ofertarea unor echipamente computer tomograf cu minim 64 de slice-uri produse de firmele Philips Medical Systems, Siemens și GE Healthcare;
- în consecință, contestatorul apreciază că modul în care a fost întocmită procedura de licitație precum și formularea specificațiilor tehnice în cazul echipamentului tomograf, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței, proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea caietului de sarcini și implicit a procedurii de atribuire și întocmirea unei noi proceduri, în care să se țină cont de utilitatea și funcționalitatea aparaturii solicitate și gruparea corespunzătoare a acestora pe loturi de echipamente din aceeași categorie, precum și la întocmirea unor specificații tehnice pentru echipamentul computer tomograf, care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici, inclusiv producători/furnizori de echipamente de tomografie computerizată să participe la noua procedură de atribuire.

În final, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”; în plus, conform art. 143 din același act normativ, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

Referitor la specificațiile tehnice-pentru echipamentul computer tomograf, contestatorul apreciază că acestea au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire care prevăd la art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 că: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici", și cu încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006, care „interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție [...] care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Deoarece în punctul de vedere nr. 24611/16.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 31210/17.09.2013, precum și în punctul de vedere nr. 25582/19.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 31851/23.09.2013, autoritatea contractantă a propus o serie de remedieri, cu privire la documentația de atribuire, prin adresa nr. 18841/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 2288/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31978/24.09.2013, ... transmite răspunsul cu privire la remediile propuse de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește împărțirea pe loturi, precum și referitor la afirmația autorității contractante conform căreia: „OUG nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot”, însă „aceasta se regăsește dispersat în mai multe articole din ordonanță”, contestatorul arată că, din examinarea textului ordonanței, se poate constata că exista o serie de articole care legiferează modul în care un contract de achiziție poate fi divizat în loturi. În plus, deși autoritatea contractantă încearcă să justifice lipsa unei împărțiri pe loturi a contractului de achiziție, contestatorul apreciază că trimiterile către articole din OUG nr. 34/2006, care nu au legătură cu obiectul contractului sau care au fost abrogate, respectiv art. 28 alin. (3) și art. 277, dovedesc încă o dată lipsa de profesionalism a acesteia.

Cu privire la definiția lotului, contestatorul arată că autoritatea contractantă admite explicația menționată în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul I, publicat de ANRMAP, „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv pot constitui un lot”, prin produse similare înțelegându-se „produse cu același uz sau cu uz similar”. În același timp însă, în punctul sau de vedere, autoritatea contractantă menționează că „toate echipamentele induse în lista de echipamente medicale vor intra în cadrul blocului operator, inclusiv echipamentele de diagnosticare cu ultrasunete și computerul tomograf”.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, așa cum rezultă din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 713/2004 privind aprobarea normelor de autorizare sanitară a unităților sanitare cu paturi și din ordinul Ministerului Sănătății nr. 914/2006, pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de

funcționare (forma consolidată 01/09/2009), Normele privind procedura de autorizare sanitară de funcționare a spitalului, la art. 46, blocul operator este descris ca „grupând toate sălile de operații necesare diverselor specialități (profiluri) medicale”. Totodată, la art. 53, se regăsește inclusiv o descriere a componenței, categoriilor de spații, dintr-un bloc operator mic, respectiv: *„(a) Spații medicale: 2-4 săli de operație cu anexele aferente: spălător-filtru pentru chirurși; spălător pentru instrumente, prevăzut cu ghișeu pentru transferul instrumentelor murdare; spațiu de pregătire a bolnavului; spațiu pregătire materiale (după caz); spațiu pentru trezirea pacienților (comun sau boxat); camera de odihnă pentru medici; camera de lucru pentru asistenți medicali; laborator pentru determinări de urgență; sala aplicare proteze gipsate cu anexa pentru pregătirea feșelor (după caz); camera protocol operator; camera medici anesteziști (b) Spații gospodărești: boxa pentru depozitare materiale sterile și farmaceutice, depozit aparate, spațiu depozitare tărgi, cărucioare, boxa pentru curățenie și colectare - evacuare obiecte murdare (rufe, deșeuri), (c) Spații control și filtrare accese: filtru bolnavi (eventual cu sistem de transbordare targa), filtru personal medical (separat pe sexe) cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș, dispecerat - programare (după caz), filtru pentru chirurși”*.

Astfel, din cele de mai sus, rezultă că, din articolele referitoare la Blocul Operator din ordinele mai sus menționate, nu se regăsește o referință care să indice utilizarea unui echipament de imagistică medicală, așa cum este computer tomograful, în cadrul blocului operator, fapt indicat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Totodată, contestatorul apreciază poziția autorității contractante în ceea ce privește eliminarea unor restricții de nivel tehnic din specificația tehnică pentru sistemul computer tomograf, însă în ceea ce privește punctul referitor la „timpul maxim de scanare: 100 s”, precizează că autoritatea contractantă, face în mod greșit trimitere către un echipament care, chiar dacă îndeplinește acest parametru, are alte caracteristici tehnice ce nu sunt îndeplinite (spre ex. „Lungimea efectivă a sistemului detector la izocentru: minim 32 mm” și „Număr de elemente detector pe axa z: min. 64”). În acest sens contestatorul atașează fișa tehnică a sistemului Definition AS +, unde la pagina 16, se regăsește menționat faptul că acest sistem are un timp maxim de scanare de 80 s („Spiral scan time max. 80 s”).

În consecință, contestatorul subliniază că își menține în continuare opinia conform căreia, autoritatea contractantă a inclus în mod eronat și cu bună știință, în cadrul aceluiași lot, produse care nu sunt asemănătoare și nu au o destinație și o utilizare comună/similară și în plus, prin specificațiile tehnice pentru sistemul

computer tomograf a încercat să favorizeze o anumită companie producătoare de astfel de echipamente de imagistică medicală.

În opinia contestatorului, modul în care a fost întocmită procedura de licitație, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice; drept urmare, își menține solicitarea privind anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire corespunzătoare, cu o divizare corectă pe loturi, care să respecte principiile invocate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

Contestatorul consideră că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive cu privire la specificațiile tehnice. Regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect nerespectarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

În opinia contestatorului, este evident faptul că dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Contestatorul menționează că specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă pentru Echipamentul Computer tomograf, următorii parametri tehnici solicitați, respectiv: lățimea elementilor de detector: maxim 0,6 mm și Grosime slice: maxim 0,6 mm descalifică producătorul General Electric cu toată gama de echipamente Computer Tomograf; lățimea elementilor de detector: maxim 0,6 mm - descalifică producătorul Philips cu toată gama de echipamente Computer tomograf cu minim 64 slices; Timp maxim de scanare: 100 s - descalifică producătorul Siemens, nu pot fi

îndepliniți în totalitate de marii producători de astfel de echipamente medicale - Computer Tomograf 64 slice-uri, precum Gada Group, Philips, sau Siemens. Acești producători pot oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile singurului producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini – Toshiba.

Mai mult, contestatorul consideră că includerea echipamentului computer tomograf în același lot cu alte echipamente medicale introduce un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența. Astfel, o alta modalitate prin care autoritatea contractanta împiedică participarea directă la licitație a producătorilor de echipamente de imagistică medicală este includerea într-un singur lot a echipamentului Computer Tomograf, alături de alte echipamente medicale destinate sălilor de operație precum și obiecte de mobilier (paturi și noptiere). Conform caietului de sarcini, echipamentele de imagistică, care fac obiectul prezentei proceduri, nu sunt destinate a fi interconectate cu echipamentele medicale din blocul operator sau între ele; de asemenea, clasificarea CPV privind domeniul contractului este de „33124120-2 Aparate de diagnosticare cu ultrasunete” și „33192100-3 Paturi Medicale”, ceea ce nu reflectă domeniul de achiziție definit prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul consideră că este necesară împărțirea pe loturi cu separarea echipamentului Computer Tomograf, acest aspect fiind în avantajul autorității contractante, deoarece în acest mod se permite accesul direct la licitație a producătorilor acestui tip de echipamente medicale, ceea ce ar conduce la obținerea unor prețuri de achiziție mai mici.

Totodată, contestatorul apreciază că nu există motive legate de execuția contractului care ar putea determina autoritatea contractantă să încheie contractul doar cu un singur furnizor (un lot) deoarece acest contract nu presupune lucrări de construcții sau amenajare de spații, activități care nu le sunt caracteristice producătorilor de echipamente de imagistică medicală; toate etapele necesare execuției contractului sunt realizate de către reprezentanții autorizați ai producătorului începând cu livrarea, instalare, punerea în funcțiune, garanția și serviciile post-garanție, aceștia având atât experiența cât și avizele CNCAN necesare desfășurării acestor activități. Practic, se creează o situație paradoxală în care reprezentanții producătorului vor deveni subcontractanții furnizorului, care va integra toate echipamentele și mobilierul (paturi, noptiere) deși partea cea mai importantă din contractul de achiziție atât ca valoare cât și ca dificultate de execuție, revine subcontractantului. Valoarea de achiziție a echipamentului Computer Tomograf este de 1.020.000 euro, fără TVA.

Mai mult, conform solicitărilor actuale din caietul de sarcini, orice companie care dorește să integreze echipamentele prezente în același lot, în cadrul acestei licitații, pentru a putea satisface în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, este obligată să achiziționeze echipamentul Computer Tomograf de la producătorul Toshiba (singurul care îndeplinește toate cerințele din specificația nr. 11 - Computer Tomograf).

În plus, chiar dacă autoritatea contractantă hotărăște să modifice cerințele tehnice restrictive pentru echipamentul Computer Tomograf în sensul în care permite accesul la licitație tuturor producătorilor de astfel de echipamente medicale, contestatorul consideră că, prin includerea Computer Tomografului în același lot cu alte tipuri de echipamente medicale care nu intră în sfera de activitate a acestora, se introduce un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Companiile care integrează toate echipamentele solicitate într-un singur lot nu sunt obligate ca în procesul de cerere de ofertă sau de achiziție să se ghideze după OUG nr. 34/2006; relațiile dintre acestea și furnizorii de echipamente medicale sunt de natură comercială și nu respectă obligatoriu principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul susține că pentru a înlătura orice obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, autoritatea contractantă ar trebui, odată cu modificarea cerințelor tehnice restrictive pentru echipamentul Computer Tomograf, să permită împărțirea în 2 loturi a echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini cu includerea într-un lot separat a echipamentului Computer Tomograf. Includerea într-un lot separat a echipamentului Computer Tomograf este în avantajul autorității contractante, deoarece în acest mod se permite accesul direct la licitație a producătorilor consacrați pentru acest tip de echipamente medicale, ceea ce va conduce la obținerea unor prețuri de achiziție mai mici. Prin separarea în loturi se protejează interesul public printr-o administrare judicioasă a cheltuirii banului public.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale Computerului Tomograf, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în specificația echipamentului Computer Tomograf din caietul de sarcini la secțiunea „Sistemul detector”, se solicită: Lățimea elementilor de detector: maxim 0,6 mm iar la secțiunea „Sistemul de reconstrucție imagini” se solicită - Grosime slice: maxim 0,6 mm.;
- aceste solicitări descalifică toate echipamentele Computer Tomograf produse de către General Electric, deoarece grosimea slice-lui cât și lățimea elementelor de detector este aceeași, adică 0,625 mm pentru toate echipamentele;

- cu alte cuvinte, specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă în aceasta procedură nu poate fi îndeplinită în totalitate nici de cele mai performante echipamente produse de către General Electric respectiv Discovery HD 750 (256 slices);
- nu exista nici un criteriu de relevanță clinică care să justifice descalificarea echipamentului pe care ... dorește să-l ofere; diferența de 0.025 mm nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice chiar și în examinările care necesită o rezoluție spațială ridicată (ureche internă, zona selară, trom pulmonar, examinari cardiace, zona gâtului, etc.);
- în plus, echipamentul care se dorește a fi oferit - Optima CT 660, încă de la lansare, în anul 2010 și până astăzi a fost achiziționat de prestigioase spitale din Europa și din lume, numărul total al comenzilor situându-se dincolo de 1000 de echipamente, iar în România a fost declarat câștigător în licitațiile din: Spitalul Clinic Județean Cluj, Institutul Clinic Fundeni, Spitalul Clinic de Urgență Universitar ... a căror necesitate clinică este satisfăcută de un Computer Tomograf cu valoarea de 0,625 mm pentru grosimea slice-lui și lățimea elementelor de detector;
- analizând specificațiile tehnice din caietul de sarcini, se constată că se dorește achiziționarea unui Computer Tomograf multislice cu 64 slices de înaltă performanță dotat cu tehnici moderne de reducere a dozei prin reconstrucție iterativă și softuri pentru examinările cardiace, de aceea, o valoare minimă de 32 mm pentru acoperirea maximă a detectorilor pe axa Z solicitată prin caietul de sarcini, este insuficientă pentru a satisface necesitatea clinică a autorității contractante;
- noua generație de detectori folosiți în tehnologia tomografiei computerizate au o arhitectură ce servește necesităților clinice precum aplicații cardiace, perfuzii și achiziții dinamice ale diferitelor organe. Luând în considerare necesitățile autorității contractante așa cum rezultă din cerințele caietului de sarcini, o dimensiune mai mare a detectorilor, determină timpi de scanare mai mici, eliminând nevoia de a face achiziții multiple;
- un detector de 40 mm poate scana cordul în doar 4 rotații complete și cu cât achiziția se face mai rapid, cu atât vor apărea mai puține artefacte de mișcare, respirație sau puls neregulat ce poate afecta calitatea imaginii;
- o acoperire mai mare a sistemului de detecție prezintă un avantaj nu numai pentru aplicațiile cardiace, cât și pentru cazurile pediatrice sau de politraumatism, unde artefactele de mișcare sunt o adevărată problemă; în plus, perfuzia cerebrală și imagistica dinamică a diferitelor organe devine posibilă, împreună cu o calitate sporită a imaginii;

- atunci când a ales valoarea de 32 mm pentru acoperirea maximă a detectorilor pe axa Z (valoare caracteristică echipamentului Toshiba) autoritatea contractantă a ținut cont de principiul proporționalității conform căruia, acolo unde există mai multe opțiuni trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive.

În final, contestatorul menționează că în luna Decembrie 2012 a fost postat pe SEAP anunțul 140867 prin care aceiași autoritate contractantă anunța procedura de licitație deschisă a unui acord cadru având ca obiect „Furnizare aparatură medicală - Echipament de tomografie computerizată”. Specificația tehnică pentru Computer Tomograf, publicată atunci, este similară celei publicate în prezenta procedură. Această procedură a fost anulată ca urmare a contestațiilor depuse de către ..., prin decizia CNSC nr. .../. La momentul respectiv, toți contestatorii au susținut și au demonstrat că specificațiile publicate în 4 Decembrie 2012 (similare cu cele publicate în 23 August 2013) sunt îndeplinite de un singur producător, acesta fiind Toshiba.

Deoarece în punctul de vedere nr. 24611/16.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr.31210/17.09.2013, precum și în punctul de vedere nr. 25582/19.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 31851/23.09.2013, autoritatea contractantă a propus o serie de remedieri, cu privire la documentația de atribuire, prin adresa nr. 18840/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 734/25.09.213, înregistrată la CNSC sub nr. 32250/25.09.2013, contestatorul își completează contestația, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului cadru, separând Computerul Tomograf de celelalte echipamente medicale; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii după modificarea specificațiilor tehnice restrictive și după divizarea pe loturi a obiectului acordului cadru, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile, în materie.

Întrucât autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, așa cum a fost în precedenta procedură anulată prin Decizia CNSC nr. ..., contestatorul consideră că este posibilă remedierea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini, fără a fi necesară anularea, din nou, a procedurii.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia, există 10 echipamente care îndeplinesc cerința minimă a lățimii elementilor de detector de maxim 0,6 mm, contestatorul arată

că nu există decât un singur echipament aparținând Toshiba care îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la specificația tehnică privind timpul maxim de scanare de 100s, contestatorul precizează că aceasta nu privește într-adevăr echipamentul .., ci echipamentul Siemens, însă, demersul de a contesta caietul de sarcini a fost realizat cu scopul demonstrării faptului că, specificațiile tehnice minime solicitate nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător Toshiba.

În ceea ce privește divizarea pe loturi, contestatorul reiterează cele menționate deja în cuprinsul contestației, invocând în același timp, drept exemplu, licitația organizată de către Spitalul de Urgență ... unde valoarea maximă unitară fără TVA a computerului tomograf este de 4.514.010 lei/bucată, din totalul minimal estimat de 6.089.488 lei; diferența de 1.575.478 lei fiind reprezentată de contravaloarea estimată a celorlalte echipamente medicale necesare (targă, transport pacient, ventilator portabil, aparat anestezie, monitor vezică urinară, etc.). Astfel, separând celelalte echipamente medicale în valoare estimată minimă de 1.575.478 lei (aprox. 356.000 euro), este evident că autoritatea contractantă nu a încercat să evite aplicarea art. 23 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatorul subliniază că echipamentul Computer Tomograf nu poate face parte din dotarea unui bloc operator caee are propriile norme de echipare și funcționare, ci, dintr-un laborator de investigații de imagistică medicală destinat tuturor secțiilor din spital și reglementat de regulile CNCAN.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici, deoarece actuala formulare a obiectului procedurii, obligă producătorii de computere tomograf să se asocieze cu furnizorii de paturi spital, ventilatoare, pompe și alte echipamente medicale, care nu au nici o legătură cu computerul tomograf; asocierea reprezentând un drept al operatorilor economici, așa cum este prevăzut de art. 41 – 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, iar nu o obligație; de asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficientizării banului public.

Prin adresa nr. 735/25.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 302251/25.09.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 19021/... Consiliul a comunicat contestatorului faptul că poate studia dosarul și implicit să formuleze concluzii scrise, până în data de 01.10.2013.

Prin adresa nr. 740/01.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33153/02.10.2013, ... transmite o completare a contestației, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale; obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului cadru, separând

Computerul Tomograf de celelalte echipamente medicale; continuarea procedurii, după modificarea specificațiilor tehnice restrictive, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., față de solicitarea acestuia de anulare a procedurii, contestatorul apreciază că anularea nu este o măsură necesară, în condițiile în care autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere care să asigure respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și, deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă și raportat la cele constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- din moment ce, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea unor specificații tehnice invocate în contestație, și anume, lățimea elementelor de detector la maxim 0,65 mm și grosimea slice la maxim 0,65, se impune admiterea contestației;
- este necesară împărțirea pe loturi a obiectului contractului, așa cum de altfel s-a menționat și în cuprinsul contestației, deoarece împărțirea pe loturi nu încalcă nici o prevedere legislativă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17279/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 24611/16.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31210/17.09.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ordonanța de urgență nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot; aceasta se regăsește dispersat în mai multe articole din ordonanță, cum ar fi: art. 27, alin. (5) art. 28 alin. (3) art. 277 alin. (5) și în art 10 alin. (1) art. 15 alin. (5) art. 36 alin. 2 lit. d) din HG nr. 925/2006; dispozițiile amintite vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din

domeniul achizițiilor publice, respectiv de a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acesta să fie încheiat prin altă procedură;

- în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. I, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) în 2009 („Manualul”) noțiunea de lot are următoarea definiție: „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”, prin „produse similare” se înțelege: produse cu același uz sau cu un uz similar;

- coroborând textele din ordonanța de urgență, cu definiția din Manual, rezultă că decizia autorității contractante de a nu împărți obiectul contractului de achiziție publică, are în vedere, în principal destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor;

- din art. 10 din HG nr. 925/2006, art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cât și din definiția ce se regăsește în Manualul ANRMAP, rezultă că decizia de formare a unui lot în sine este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale cât și principiului asumării răspunderii de către aceasta, în atribuirea unui contract de achiziție publică, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță;

- art. 23 dispune că autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- la nivel comunitar, nici Directiva 2004/18/CE, privind coordonarea procedurilor de achiziție publică de lucrări bunuri și servicii și nici Directiva 2004/17/CE, de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, nu conțin o definiție a noțiunii de lot; legislația nu prevede vreo obligație ca autoritatea contractantă să divizeze contractul pe loturi corespunzător criteriilor propuse de contestator;

- împărțirea sau neîmpărțirea contractului pe loturi este o cerință opozabilă tuturor operatorilor economici participanți la procedura și nu reprezintă o condiție impusă numai contestatorului. Faptul că un operator economic comercializează doar o parte din produse, deoarece nu are în portofoliul sau toate produsele ce fac parte dintr-un lot și/sau apreciază că este profitabil sau nu să comercializeze un anumit produs sau altul, este o chestiune subiectivă ce ține exclusiv de respectivul agent economic și nu poate fi imputat autorității contractante;

- dispozițiile legale în materie de achiziție publică oferă operatorilor economici o serie de posibilități în vederea participării la o procedură

de achiziție, cum ar fi asocierea cu un alt operator economic sau subcontractarea (art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006).

Privitor la clasificarea codurilor CPV, autoritatea contractantă menționează că a luat măsurile de remediere necesare, adăugând clasificarea CPV, conform anunțului erată atașat prezentului punct de vedere.

Cu referire la caracteristicile tehnice - cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, definește specificațiile tehnice ca fiind acele cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; în continuare, alin. 3 al aceluiași articol precizează că specificațiile tehnice definesc caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al produsului;
- cu privire la afirmațiile contestatorului conform cărora, specificațiile tehnice sunt restrictive, autoritatea contractantă apreciază că acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări; sigurul motiv pentru care autoritatea contractantă le-a introdus în caietul de sarcini a fost nevoia de a achiziționa un computer tomograf performant, de ultimă generație tehnologică.

Autoritatea contractantă menționează că acceptă modificarea unor cerințe tehnice la care fac referire contestatorul, după cum urmează:

- toate echipamentele incluse în lista de aparatură medicală vor intra în cadrul blocului operator, inclusiv echipamentele de diagnosticare cu ultrasunete și computerul tomograf. De asemenea, paturile și noptierele sunt destinate saloanelor post și preoperatorii care sunt incluse în cadrul blocului operator, având ca scop pregătirea bolnavilor înainte de intrarea în sala de operație, precum și trezirea lor în spațiile de postoperator, înainte de a fi tranferati în secția de terapie intensivă, motiv pentru care, aprecierile contestatorului sunt nefondate;
- referitor la *Lățimea elementilor de detector: maxim 0,6 mm*; deși există minimum 10 echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, autoritatea contractantă este de acord să modifice acest criteriu, în sensul: *lățimea elementilor de detector: maxim 0,65 mm*;
- referitor la *posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la min. 45 cm față de podea*, autoritatea contractantă precizează că și în acest caz sunt disponibile pe piață mai multe echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, motiv pentru care este de acord să modifice acest criteriu, în sensul: *Posibilitatea coborârii mesei în afara gantry față de podea, la un nivel acceptabil pentru poziționarea pacientului*;

- referitor la *Timp maxim de scanare: 100 s.*, deși contestatorul nu aduce în discuție specificațiile tehnice ale echipamentelor proprii, încearcă să inducă în mod eronat ideea că specificațiile caietului de sarcini ar fi restrictive și pentru alte echipamente ale altor producători. În sprijinul demonstrării afirmațiilor, autoritatea contractantă anexează fișa de date a echipamentului Siemens Definition AS, unde la pagina 16 este menționat: „*Spiral scan time max. 100 s*”;

- referitor la *Grosime slice: maxim 0,6 mm*; autoritatea contractantă susține că există minimum 10 echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, motiv pentru care este de acord să modifice acest criteriu în sensul: *Grosime slice: maxim 0,65 mm*.

Prin modificarea specificațiilor minimale de mai sus, autoritatea contractantă consideră că sunt acoperite toate cerințele contestatorului, astfel încât produsele oferite de acesta să nu fie respinse.

Autoritatea contractantă consideră că performanțele și cerințele elaborate de autoritatea contractantă corespund necesităților acesteia, fiind pe deplin justificate din punct de vedere tehnic și beneficiind de acoperire științifică și practică.

Prin adresa nr. 25582/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31851/23.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care definește specificațiile tehnice ca fiind acele cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. În continuare, alin. (3) al aceluiași articol precizează că specificațiile tehnice definesc caracteristici referitoare la nivelul calitativ tehnic și de performanță al produsului.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că acceptă modificarea unor cerințe tehnice la care face referire contestatorul, după cum urmează:

- referitor la *Lățimea elementelor de detector: maxim 0,6 mm*; deși există minimum 10 echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, autoritatea contractantă precizează că este de acord să modifice acest criteriu în sensul: *Lățimea elementelor de detector: maxim 0,65 mm*;

- referitor la *Timp maxim de scanare: 100 s*, deși contestatorul nu aduce în discuție specificațiile tehnice ale echipamentelor proprii, încearcă să inducă în mod eronat ideea că specificațiile caietului de sarcini ar fi restrictive și pentru alte echipamente ale altor

producători, motiv pentru care, în sprijinul demonstrării afirmațiilor, autoritatea contractantă anexează fișa de date a echipamentului Siemens Definition AS, unde la pagina 16 este menționat: *Spiral scan time max. 100s*;

- referitor la *Grosime slice: maxim 0,6 mm*, autoritatea contractantă susține că există minimum 10 echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, însă, este de acord să modifice acest criteriu în sensul: *Grosime slice: maxim 0,65 mm*.

În ceea ce privește împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente menționate în punctul de vedere nr. 24611/16.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 31210/17.09.2013 formulat cu privire la contestația formulată de

Referitor la „lipsa relevanței clinice pentru specificațiile tehnice” ce descalifică producătorul ... autoritatea contractantă subliniază că echipamentele moderne permit diagnostice de mare finețe absolut necesare mai ales în specialitățile oncologice și cardiace.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului repingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 740/01.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33153/02.10.2013, transmisă de către ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 19021/..... acesta prezentându-se în data de 26.09.2013, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33153/02.10.2013, a transmis concluzii scrise.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur ofertant, pe o perioadă de 24

luni, având ca obiect: „Acord - cadru aparatură medicală”, cod CPV: 33124120-2, 33192100-3, având sursa de finanțare: „*Venituri proprii /buget asigurări*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între: 6.089.488 și 11.081.452 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, este „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece ambii contestatori au solicitat, printre altele și suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, Consiliul a emis deciziile de suspendare nr. ... și nr. ... în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006; potrivit informațiilor existente în SEAP, procedura în cauză este suspendată din data de **13.09.2013**.

Analizând contestațiile depuse de către ... și ... Consiliul reține că aceștia contestă documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sub aspectul organizării acesteia fără divizarea pe loturi, precum și caracterul restrictiv al unor specificații tehnice din caietul de sarcini, solicitând „anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității” și „obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

Pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor două contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de părți.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere următoarele:

- potrivit anunțului de participare, cap. II.1.5), contractul presupune *achiziția de aparatură medicală, conform caietului de sarcini*;

- conform Cap. II.1.6), Clasificare CPV, codurile aferente obiectului contractului sunt următoarele: 33124120 – 2 *Aparate de diagnosticare cu ultrasunete* și 33192100 – 3 *Paturi medicale*;

- la Cap. II.1.8), Împărțire pe loturi, se menționează „nu”.

- potrivit caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, cap. 1.Obiectul achiziției este *Încheierea unui acord-cadru de*

achiziție publică pentru o perioadă de 24 luni, având ca obiect furnizarea de aparatură medicală pentru blocul operator, astfel:

Nr. crt.	DENUMIRE ECHIPAMENT	Acord-cadru Cantitate minimă	Acord-cadru Cantitate maximă
1	targa transport pacient ATI/UPU	5	10
2	ventilator portabil	5	10
3	Aparat anestezie	1	5
4	turn laparoscopie	1	3
5	monitor multiparametru	10	30
6	videolaringoscop	1	6
7	monitor vezica urina	1	2
8	ECG 12 canale	1	10
9	pompa infuzie	5	10
10	pompa perfuzie	5	10
11	computer tomograf	1	1
12	ventilator	1	2
13	statie centrală monitorizare	1	3
14	pat salon + noptieră	10	300
15	ecograf de înaltă performanță	1	3

Astfel, ca un prim aspect, Consiliul va reține că o critică promovată, în mod unitar, de ambii contestatori, se referă la gruparea în mod necorespunzător, în cadrul unui lot unic, a unui computer tomograf, a unor obiecte de mobilier și echipamente medicale, necesare saloanelor din spital.

În cadrul acestui context juridic, Consiliul va reține că, în cadrul notei de fundamentare nr. 20936/02.08.2013, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „dotarea secțiilor printr-un contract cu un singur operator economic sau cu o asociere de operatori economici asigură evitarea incompatibilității funcționale a

unor sisteme, aduce economii importante, atât financiar cât și de timp”; Consiliul apreciază că în speță ar putea fi vorba de atribuirea unui acord – cadru divizat pe loturi, în cadrul căruia, contractele subsecvente să fie atribuite unor operatori economici, în funcție de specificul dotărilor respective, compatibilitatea funcțională între echipamente fiind asigurată de producător și nu de către operatorul economic.

În acest sens, sunt și următoarele dispoziții legale:

- art. 10 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

- art. 23 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

- art. 143 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

- art. 65 din HG nr. 925/2006: „În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă: (...) c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”.

Prin urmare, chiar dacă legislația în vigoare acordă dreptul autorității contractante în ce privește divizarea pe loturi a contractului de achiziție publică, neprevăzând obligații exprese în acest sens, entitatea achizitoare trebuie să asigure operatorilor economici participarea, în mod direct, la procedură, nu prin asociere, echipamentele de imagistică nefiind interconectate cu ale blocului operator, **destinațiile acestora fiind distincte**; în ce privește valoarea și complexitatea lor, conform documentației de atribuire, valoarea maximă unitară a computerului tomograf este de 4.514.010 lei, din totalul minimal estimat, de 6.089.488 lei, fără TVA, diferența de 1.575.478 lei fără TVA, fiind reprezentată de valoarea estimată a celorlalte echipamente medicale necesare.

Contractele subsecvente, astfel cum se prevede la Secțiunea II.1.4 din anunțul de participare, vor avea ca obiect furnizarea de

echipamente de natură diferită, fapt interzis în mod explicit de art. 65 din HG nr. 925/2006.

Totodată, potrivit informațiilor ce decurg din documentația de atribuire echipamentul Computer Tomograf este integrat într-un laborator de investigații imagistică medicală, destinat tuturor secțiilor din cadrul spitalului, nu numai blocului operator, astfel cum afirmă autoritatea contractantă. Există deci o distincție, între aparate de imagistică medicală, de ultimă generație, specifice laboratorului de imagistică și paturi medicale și noptiere, necesare în saloane din spital, produsele fiind de natură diferită; ori, în cazul în speță, Consiliul apreciază că, în lipsa divizării, pe loturi, autoritatea contractantă **a ales în mod abuziv** acordul – cadru cu produsele grupate pe un singur lot.

În opinia Consiliului, divizarea pe loturi a contractului, ar permite accesul operatorilor economici producători de astfel de echipamente, în mod direct și nu în asociere sau cu subcontractare, cu efecte benefice asupra prețului obținut ca urmare a concurenței existente.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se impune ca autoritatea contractantă să prevadă atribuirea pe loturi separate a echipamentelor ce constituie obiectul contractului, divizarea contractului în două loturi nefiind contrară vreunei dispoziții legale în materie.

De altfel, în opinia Consiliului, împărțirea pe loturi a unui contract de achiziție publică este specific domeniului medical, fiind utilizat în mod frecvent; în acest sens, fiind luată în considerare posibilitatea contestării procedurilor în cadrul cărora contractul este împărțit pe loturi asigură celeritatea soluționării, ținând cont de dispozițiile art. 256³ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Referitor la criticile formulate de către cei doi contestatori cu privire la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, referitoare la Computer Tomograf, Consiliul reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care la rândul lor reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Conform alin. (3) de la același articol, „*Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări*”.

Referitor la *Lățimea elementelor de detector: maxim 0,6 mm, și Grosime slice: maxim 0,6 mm*, în punctele de vedere transmise Consiliului, cu privire la cele două contestații, autoritatea contractantă a precizat că, „*deși există minimum 10 echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, este de acord să modifice acest criteriu, în sensul: lățimea elementelor de detector: maxim 0,65 mm și Grosime slice: maxim 0,65 mm.*”

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „*orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256⁴ alin. 3) și art. 256⁷ alin. 1)*”.

De asemenea, potrivit art. 50¹ alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, „*modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. 4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor*”.

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) și art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va lua act de măsura de remediere precizată, constatând că aceasta este în concordanță cu cele solicitate de către contestatori, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, în concordanță cu cele precizate anterior, respectiv: *lățimea elementelor de detector: maxim 0,65 mm și Grosime slice: maxim 0,65 mm.*

Referitor la specificația privind *Timp maxim de scanare: 100 s.*, despre care contestatorii afirmă că ar fi restrictivă pentru alte echipamente ale anumitor producători (respectiv Siemens), în sprijinul demonstrării afirmațiilor, autoritatea contractantă anexează fișa de date a echipamentului Siemens Definition AS, unde la pagina 16 este menționat: „*Spiral scan time max. 100 s*”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat o limită maximă de 100 s, contestatorul ... neaducând argumente pertinente pe care se bazează criticile sale, fără a specifica ce anume îl împiedică în prezentarea unei oferte, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, nu a precizat ce act normativ ar fi încălcat autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind specificația tehnică de mai sus, cu atât mai mult cu cât în conținutul acesteia se indică clar o limită maximă a timpului de scanare, de 100 secunde, toate valorile situate sub acest prag, fiind admisibile.

Referitor la *posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la min. 45 cm față de podea*, în ce privește Computerul Tomograf, autoritatea contractantă precizează că și în acest caz, sunt disponibile pe piață mai multe echipamente ale diferiților producători care îndeplinesc acest criteriu, motiv pentru care este de acord să modifice acest criteriu, în sensul: *Posibilitatea coborârii mesei în afara gantry față de podea, la un nivel acceptabil pentru poziționarea pacientului*.

Față de cerința formulată de către autoritatea contractantă, raportat la criticile contestatorului, Consiliul reține că, acesta din urmă nu arată motivele concrete pentru care limita minimă de 45 de cm ar avea un caracter restrictiv și care ar fi, în opinia sa, varianta corectă; cu toate acestea, reformularea acesteia, de către autoritatea contractantă, *posibilitatea coborârii mesei față de podea, la un nivel acceptabil pentru poziționarea pacientului*, nu i-ar da acesteia posibilitatea de a evalua ofertele, în sensul departajării lor.

Pe cale de consecință, pentru a evita orice probleme de interpretare, Consiliul va dispune modificarea cerinței în cauză, după cum urmează: „*posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la o valoare de 45 cm față de podea sau mai jos*”.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea ... privind anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire în cauză, deoarece nu au fost sesizate motive care să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, procedura fiind suspendată.

Față de cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la:

- împărțirea judicioasă, pe loturi, a contractului, în conformitate cu cele expuse în cadrul motivării și în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile;

- modificarea caietului de sarcini, în concordanță cu cele precizate anterior, referitor la specificațiile tehnice Computer Tomograf, respectiv: lățimea elementelor de detector: maxim 0,65 mm și Grosime slice: maxim 0,65 mm;

- reformularea cerinței din caietul de sarcini: *„posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la min. 45 cm față de podea”*, astfel: *„posibilitatea coborârii mesei în afara gantry la o valoare de 45 cm față de podea sau mai jos”*.

Respinge ca nefondate criticile privind „timp maxim de scanare: 100 s”, cu privire la Computer Tomograf.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor menționate mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.