



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. Locotenent ..., nr. 2A, sector 3, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa .../17.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Reactorului, nr. 30, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „GRID WORKER NODE, SERVER STOCARE DATE, SERVER PROCESARE LOCALĂ, TABLETĂ PC, CALCULATOR DESKTOP, UPS”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa .../17.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „GRID WORKER NODE, SERVER STOCARE DATE, SERVER PROCESARE LOCALĂ, TABLETĂ PC, CALCULATOR DESKTOP, UPS”, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Contestatorul precizează că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă justifică declararea ca neconformă a ofertei sale pe motivul că propunerea tehnică pentru „Grid Worker Node” include procesoare cu consum de 95W în condițiile în care în caietul de sarcini este stipulat în mod explicit că procesoarele trebuie să consume maximum 80W, atâta timp cât, în caietul de sarcini publicat, cerința referitoare la consumul energetic al procesoarelor pentru echiparea „Grid Worker Node”-urilor nu este prezentată ca fiind maximală.

În caietul de sarcini se solicită doar consumul pentru fiecare procesor 80W, fără a se preciza în mod explicit dacă această cerință este minimală sau maximală.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la declararea ca și conformă a ofertei sale tehnice.

Prin adresa nr. .../27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația nefondată și precizează următoarele:

În caietul de sarcini se specifică în mod clar care sunt cerințele obligatorii, printre care și „Consumul pentru fiecare procesor 80W”, iar contestatorul a oferit procesor cu consum de 95W, oferta fiind neconformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „GRID WORKER NODE, SERVER STOCARE DATE, SERVER PROCESARE LOCALĂ, TABLETĂ PC, CALCULATOR DESKTOP, UPS”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

În cadrul procedurii desfășurate „on line” au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../17.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor echipamente destinate funcționării în regim de server de procesare date pentru experimente de simulare și calcul în fizica particulelor elementare.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unor astfel de echipamente, care aibă anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror echipamente, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite caracteristici obligatorii printre acestea autoritatea contractantă stabilind și „consumul pentru fiecare procesor 80W”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice aparțin autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta financiară, ofertând produsul „grid worker node (5 buc.) – ... R420 TPM (210-39987)” care are un consum de 95 W, astfel cum rezultă din cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Față de aceste aspecte coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini rezultă că, produsul ofertat de contestator nu corespunde necesității autorității contractante.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un echipament care are un consum mai mare decât cel indicat în mod expres și imperativ ca și cerință obligatorie de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității consumului echipamentului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să oferteze produsul „grid worker node (5 buc.) – PowerEdge R420 TPM (210-39987)” care are un consum de 95 W. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este

considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod explicit dacă această cerință este minimală sau maximală având în vedere următoarele aspecte:

- în situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă;
- această cerință de calificare, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai;
- potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 oferta câștigătoare se stabilește prin aplicarea criteriului de atribuire, precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, numai la ofertele declarate admisibile.

Mai mult prin declararea unei oferte care nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii stabilite în cadrul caietului de sarcini, ca

și ofertă conformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat și principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv acel al nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.