



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 15611 din 11.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU «REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII TEHNICE PENTRU CREȘTEREA POTENȚIALULUI TURISTIC AL PEȘTERII IALOMIȚEI DIN MASIVUL BUCEGI, JUDEȚUL ... coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2); 45262600-7 – Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2), s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU «REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII TEHNICE PENTRU CREȘTEREA POTENȚIALULUI TURISTIC AL PEȘTERII IALOMIȚEI DIN MASIVUL BUCEGI, JUDEȚUL ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.05.2013, a solicitat:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 28.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ... prin care anunța organizarea procedurii de atribuire în cauză;

- inițial, prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12432 din 17.07.2013, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă, în baza prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- având în vedere netemeinicia motivelor invocate de autoritate în această comunicare, ... a formulat contestația nr. 1630B din 22.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24618 din 23.07.2013, Consiliul adoptând Decizia nr. ... din data de ... prin care a admis contestația;

- ulterior, prin intermediul comunicării nr. 15611 din 11.09.2013, autoritatea contractanta l-a informat că: „oferta dumneavoastră a fost respinsă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivele de respingere ale ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- documentul constatator nr. 31611 din data de 10.12.2012, emis de ... .. este contestat în justiție, în conformitate cu art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006 și art. 8 din Legea nr. 554/2004; acțiunea în vederea anulării documentului constatator a fost înregistrată încă din data 12.04.2013 (după ce a fost contestat în prealabil la emitent, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004) și face obiectul dosarului nr. 2975/120/2013, aflat pe rolul ... .. Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, așa cum rezultă din Certificatul emis de Grefa instanței susmenționate;

- mai mult decât atât, pe rolul aceleiași instanțe se află și dosarul nr. 4186/120/2013, în care ... solicită, prin cerere reconvențională, ... achitarea sumei de 9.542.080,16 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate și neachitate și daune interese, la contractul nr. 16310 din data de 28.06.2010, având ca obiectiv ...

- prevederile articolului 181 din OUG nr. 34/2006 stabilesc situațiile în care autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică un ofertant; la litera c<sup>1</sup>) este menționată una dintre situațiile respective: „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”;

- pentru a uza de dreptul de a exclude din procedură un ofertant, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că sunt întrunite, cumulativ, cele trei condiții esențiale impuse de lege și anume: existența unei situații indiscutabile, certe, în decursul ultimilor doi ani, în care ofertantul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale; situația de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a obligațiilor

contractuale să fie cauzată de motive imputabile ofertantului; acest fapt să fi produs sau sa fie de natură a produce grave prejudicii beneficiarului;

- analizând prevederile literei c<sup>1</sup>) art. 181 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile literelor a) și d) ale aceluiași articol, potrivit cărora autoritatea are dreptul de a exclude din procedură un ofertant care „a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul sindic” și nu prin simpla cerere a insolvenței unui creditor, sau care „a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională” și nu doar acuzat de această faptă, sau fără o condamnare definitivă, rezultă că documentul constatator nr. 31611 din 10.12.2012, nu poate fi invocat ca motiv al respingerii ofertei, atâta timp cât acesta nu este însușit de ..., fiind atacat în instanță și asupra căruia nu există o hotărâre judecătorească definitivă;

- având în vedere sancțiunea extrem de severă prevăzută la art. 181, pe care orice achizitor o poate aplica unui ofertant care sa află în situația menționată la lit. c<sup>1</sup>), astfel încât pentru o perioadă de 2 ani, ofertantul poate fi exclus de la procedură pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, simpla existență a unui înscris emis de către un cocontractant, care afirmă că ofertantul nu a îndeplinit corespunzător contractul, fără să probeze și mai ales fără să arate motivele care au dus la neîndeplinire și faptul că aceste motive sunt imputabile ofertantului, nu poate fi asimilată situației certe de care face vorbire prevederea legală, mai ales că înscrisul respectiv a fost contestat de către ... în instanță, ca urmare a refuzului nejustificat al emitentului de a-și revoca documentul;

- în cazul de față, prin interpretarea superficială a legii, în sensul că, simpla existență a actului constatator, îndreptățește autoritatea contractantă să considere aplicabilă interdicția prevăzută la art. 181 litera c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, se ajunge la o aplicare greșită a legii care nu este în concordanță cu spiritul restului prevederilor și, cu siguranță, este contrară voinței legiuitorului;

- de observat că situațiile prevăzute la literele a) și d) ale aceluiași articol, presupun sentințe judecătorești ce se pronunță în urma unei proceduri desfășurată în contradictoriu, în care și cel vizat se poate apăra și demonstra contrariul; de aceea,

sanctiunea legii în aceste cazuri, deși extrem de severă, este justificată, motivată, bazată pe o certitudine și nu pe o prezumție, cum se întâmplă în cazul de față;

- contestatorul apreciază că situația de la litera c<sup>1</sup>) nu poate institui aceeași sancțiune severă, fără respectarea și de această dată a drepturilor pentru a căror garantare legiuitorul a stabilit ca situația în care se află ofertantul să fie certă, demonstrată și nu declarată, în celelalte cazuri confirmată obligatoriu prin existența unei hotărâri judecătorești;

- articolul 181 precizează că poate fi exclus, orice „ofertant/candidat care se află în oricare” dintre situațiile menționate;

- ca urmare a acestui raționament este clar că nu simpla existență a unui înscris contestabil, ci existența certă a unei situații care să întrunească în mod cumulativ cele 3 condiții prevăzute de lege, dau dreptul de a se aplica sancțiunea excluderii de la procedură;

- în cuprinsul articolului 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță legiuitorul nu se referă la existența vreunui document constatator, ci, se referă la existența unei situații certe, care nu poate fi constatată decât printr-o hotărâre judecătorească definitivă, interpretând articolul art. 181 în ansamblul său;

- acest document constatator ar fi putut fi invocat de autoritatea contractantă în situația în care ... și l-ar fi însușit sau nu l-ar fi contestat în termenul legal;

- având în vedere că acest document este atacat în justiție, în conformitate cu dispozițiile legale, consideră că autoritatea contractantă se substituie instanței judecătorești, atâta timp cât invocă ca o certitudine situația declarată în acesta;

- obligativitatea emiterii de documente constatatoare, de către autoritățile contractante, este consacrată prin HG nr. 925/2006 (art. 97<sup>1</sup>), care reprezintă actul normativ prin care se aprobă normele de aplicare ale OUG nr. 34/2006, iar dacă legiuitorul ar fi dorit ca, prin simpla existență a unui astfel de document, autoritatea să aibă posibilitatea excluderii ofertantului, ar fi prevăzut expres acest lucru în cuprinsul normei respective din ordonanță;

- fiind emis de ... .. în calitate de cocontractant, documentul constatator nu este susceptibil de a fi pus în executare; acesta nu este un act administrativ care, prin simpla sa existență, creează drepturi și obligații și nu reprezintă titlu

executoriu, motiv pentru care, chiar emitentul - autoritatea contractantă a apelat la instanța judecătorească pentru confirmarea situației pe care o afirmă, stabilirea vinovăției ... și obligarea sa la plata presupusului prejudiciu, cauza aflându-se pe rolul ... .. Dosar nr. 4186/120/2013; având în vedere că documentul constatator nu reprezintă titlu executoriu, nu poate fi cerută suspendarea executării acestuia conform art. 14 sau 15 din Legea nr. 554/2004;

- ... folosește cu ușurință și chiar cu rea-credință Documentul constatator, pentru a uza, în mod abuziv, de dreptul pe care legea i-l oferă, pentru ne exclude de la procedura pentru achiziția publică a contractului, fără a pune la îndoială temeinicia înscrisului respectiv și fără a încerca măcar să verifice dacă ... se află în realitate în situația descrisă, mai ales că, în documentul constatator nu există vreo mențiune care să arate că situația de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a obligațiilor contractuale este cauzată de motive imputabile ofertantului;

- aceasta, cu atât mai mult cu cât ... a depus Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, declarație dată pe propria răspundere sub sancțiunea legii penale, în care menționează contrariul; faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare un document emis, fără nici o responsabilitate, de către reprezentantul unui cocontractant al ... - fie el și primarul ...UI ... - și nu declarația sa, declarație dată sub sancțiunea legii penale, dovedește reaua credință a autorității contractante;

- văzând neconformitatea dintre mențiunea de la punctul c) din formularul nr. 2 și informațiile din Documentul constatator nr. 31611 din 10.12.2012, autoritatea contractantă avea dreptul, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, să ceară clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare;

- autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul conferit de lege pentru a cere clarificările susmenționate așa cum, după ce a luat la cunoștință de presupusele prejudicii produse de ...UI ... „(...) a formulat solicitarea (...) în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (...)”;

- autoritatea contractantă și-a exercitat, în mod discreționar, dreptul prevăzut de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, fără a cere clarificări conform art. 201 alin. (1) din același act normativ și art. 35 din HG nr. 925/2006;

- având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul afirmă că este evident că respingerea ofertei sale, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 36 alin. (1) din același act normativ, este netemeinică, autoritatea contractantă dând dovadă de rea credință.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18421/.../... din 18.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 16490 din 25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32240 din 25.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, precizează că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 28.05.2013 și că, în urma reevaluării ofertelor, a fost comunicat operatorului economic ofertant ..., prin adresa nr. 15.611 din 11.09.2013, faptul că oferta depusă a fost respinsă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele din invitația de participare, după cum urmează:

- prin fișa de date la cap. III.2) Condiții de participare, III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 2 s-a solicitat: „Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- membrii comisiei de evaluare au luat la cunoștință faptul că operatorul economic ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarului ...

- drept pentru care autoritatea contractantă a formulat solicitarea către ..... prin adresa nr. 14096 din 19.08.2013, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- ..... a transmis (fax) prin adresa nr. 2262 din 21.08.2013, copie conform cu originalul după documentul constatator nr. 31611 din data de 10.12.2012, pentru Contractul de lucrări nr. 1631 din 28.06.2010 având ca obiect:

„...”, prin care se confirmă faptul că operatorul economic ... nu a reușit să-și îndeplinească obligațiile prevăzute în contract, valoarea prejudiciilor aduse beneficiarului de neîndeplinirea contractului de lucrări fiind de 6.918.024,53 lei (TVA inclus);

- comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, excluderea din procedură a operatorului economic ..., conform art. 181 din OUG nr. 34/2006;

- drept pentru care comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respingând-o în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația cu nr. ... din ... înregistrată cu nr. 16.009 din ... ofertantul ... susține faptul că: „Documentul constatator nr. 31611 din data de 10.12.2012, emis de ... este contestat în justiție, în conformitate cu art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006 și art. 8 din Legea nr. 554/2004. Acțiunea în vederea anulării documentului constatator a fost înregistrată încă din data de 12.04.2013 (după ce a fost contestat în prealabil la emitent, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004) și face obiectul dosarului nr. 2975/120/2013 aflat pe rolul ... Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, așa cum rezultă din Certificatul emis de Grefa instanței sus menționate”.

... subliniază că ... susține faptul că dovada excluderii unui ofertant/candidat dintr-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică în baza art. 181 alin. (1) lit. c) ind. 1 din OUG nr. 34/2006, ar constitui-o numai existența unei hotărâri judecătorești ce ar consfinți situația reglementată de acest text al ordonanței. În acest sens, invocă prevederile art. 181 lit. a) și lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit. c) ind. 1, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care „în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Autoritatea contractantă menționează că, coroborarea prevederilor din cadrul art. 181, anume ale lit. c) cu cele din cuprinsul lit. a) și d), ce o face contestatorul, este greșită, atât



timp cât fiecare reglementare se referă la situații diferite în care s-ar afla posibili ofertanți într-o procedură de achiziție publică.

Aceasta susține că pentru a exclude o societate de la o procedură de achiziție publică, în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu trebuie să aibă împotriva acesteia o hotărâre judecătorească, pentru această concluzie fiind suficient documentul constatator, cu efecte *erga omnes*, emis de autoritatea contractantă - beneficiar al unui contract în cadrul căruia ofertantul/candidatul „în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile acestuia, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, prin documentul constatator nr. 31611 din 10.12.2012, ..... arată faptul că, din motivul nereușitei ... de a-și îndeplini obligațiile prevăzute în contractul nr. 1631 din 28.06.2010, având ca obiect „...”, contractul a fost reziliat de drept, valoarea prejudiciilor aduse beneficiarului pentru neîndeplinirea contractului de lucrări fiind de 6.918.024,53 lei (TVA inclus).

Atât timp cât, în speță, ..... a uzat de clauza contractuală privind rezilierea de drept, iar nu rezilierea pe cale judecătorească, ... nu i se poate opune existența pe rolul instanței a vreunui litigiu având ca obiect efectele încetării în această modalitate a contractului de lucrări nr. 1631 din 28.06.2010.

Comisia de evaluare din ..., a luat act de documentul oficial emis, în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, de ..... beneficiar lezat al unui contract în care contestatorul a fost parte și, deși nu avea obligația, ci numai un drept conferit de art. 181 din OUG nr. 34/2006, de a exclude ... din procedura de atribuire cerere de ofertă, comisia, cu unanimitate de voturi, a uzat de acest drept, aplicând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, riscul acceptării ofertei acestui operator incumbându-i, caz în care experiența fostului beneficiar s-ar fi repetat și în cazul instituției sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU «REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII

TEHNICE PENTRU CREȘTEREA POTENȚIALULUI TURISTIC AL PEȘTERII IALOMIȚEI DIN MASIVUL BUCEGI, JUDEȚUL ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.113.307 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 15609 din 11.09.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 15611 din 11.09.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare hotărând în unanimitate excluderea din procedură a acestui ofertant motivat de faptul că acesta nu a respectat prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume: „operatorul economic ..., nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarului ...”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul

III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 2

Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitate de îndeplinire

Se va atașa Formularul nr. 2 - Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, completat în original.”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 181. - Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;”

Din textul de lege anterior evocat și din fișa de date a achiziției publice rezultă că cerința de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, trebuie îndeplinită prin depunerea unei declarații.

Din dosarul achiziției publice rezultă că ... a depus declarația (formularul nr. 2 din data de 17.06.2013) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care arată că nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, respectiv „în ultimii 2 ani și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt care nu a produs grave prejudicii beneficiarului acestuia;”.

Prin adresa nr. 14096 din 19.08.2013, autoritatea contractantă, deoarece a avut incertitudini în ceea ce privește documentele de calificare prezentate de contestator, în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat .....ui ... o copie conformă cu originalul a documentului constatator nr. 31661 din

10.12.2012, emis de aceasta din urmă, referitor la contractul de lucrări nr. 1631 din 28.06.2010 având ca obiect „...”.

... răspunde prin adresa nr. 14096 din 21.08.2013, înregistrată la ... cu nr. 2262 din 21.08.2013, prezentând documentul constatator nr. 31611 din 10.12.2012 referitor la îndeplinirea obligațiilor ... privind execuția lucrărilor din contractul de achiziție publică nr. 16310 din 28.06.2010, ce a avut ca obiect „...”, prin care arată următoarele:

„9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):

- conform «Referatului de expertiză economică extrajudiciară» comandată de ... și realizată de SC GRIGO DESIGN SRL, valoarea prejudiciilor aduse Beneficiarului de neîndeplinirea contractului de lucrări de către ... este de 6.918.024,53 lei (TVA inclus).”

Din certificatul de grefă din data de 16.08.2013, depus la dosar de către contestator, Consiliul reține că pe rolul ... Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal s-a înregistrat la data de 12.04.2013, dosarul nr. 2975/120/2013, ce privește acțiunea având ca obiect „anulare act administrativ” adică a documentului constatator nr. 31611 din 10.12.2012 emis de ... prin primar, formulată de reclamanta ... în contradictoriu cu pârâțul ... reprezentat prin primar.

Din documentele depuse la dosar, Consiliul reține că ofertantul contestator nu face dovada că în ultimii 2 ani și-a îndeplinit întru totul obligațiile contractuale, astfel încât să nu fie de natură a produce grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Date fiind cele prezentate, precum și faptul că până la data prezentei decizii nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă de anulare a documentului constatator nr. 31611 din 10.12.2012 emis de ... acesta este în continuare un act administrativ care produce efecte juridice datorită manifestării de voință în acest sens a autorității publice emitente, Consiliul reține că cele evocate de contestator sunt nefondate.

Consiliul reține în soluționare faptul că prevederile art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc pentru autoritatea contractantă obligația de a emite documente constatatoare care să conțină informații referitoare la eventualele prejudicii. Din exprimarea legiuitorului rezultă în mod clar intenția acestuia de a da dreptul viitoarelor autorități

contractante la excluderea din procedurile de achiziție publică ofertanții care nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestora, fapte care au produs sau sunt de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.