



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul ales la reprezentatul convențional - avocat ... în ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 140748/25.09.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de pază, monitorizare și intervenție”, Anexa 2B, cod CPV 79710000-4 - *Servicii de siguranță (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 140748/25.09.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale, motivat de faptul că nu ar fi prezentat justificarea prețului, solicitată prin adresa nr. 138469/19.09.2013.

În fapt, contestatoarea arată că nu a primit solicitarea de clarificări a autorității contractante întrucât aparatul său fax nu funcționa, adresa fiind transmisă numai prin fax, nu și prin alte mijloace.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 61 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu trebuia să impună modalități de comunicare care să restricționeze accesul operatorilor economici la procedură. De altfel, mai precizează contestatoarea, atunci când a comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a utilizat atât faxul cât și poșta electronică.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului anularea rezultatului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. 19517/... .. referitoare la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, prin adresa nr. 145054/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33344/03.10.2013, autoritatea contractantă susține că soluționarea acesteia este de competența CNSC.

La rândul ei, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. 1048/03.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33425/03.10.2013, prin care precizează că CNSC este competent să soluționeze cererea sa de revizuire a actualului rezultat al procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de pază, monitorizare și intervenție”, Anexa 2B, cod CPV 79710000-4 - *Servicii de siguranță (Rev.2)*, ... a inițiat o achiziție directă (nu o procedură de atribuire), publicând în SEAP, în câmpul electronic dedicat, anunțul de publicitate nr. 739/12.09.2013.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 140748/25.09.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Prealabil stabilirii acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei (prin adresa nr. 19545/... .. din 02.10.2013) cât și autorității contractante (prin adresa nr. 19517/... .. din 02.10.2013), punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la obiectul achiziției și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010.

Ambele părți au răspuns Consiliului în sensul menținerii cauzei spre soluționare, considerând că acesta are competența necesară.

Ori, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Contract de servicii de pază, monitorizare și intervenție”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, pentru achiziționarea cărora nu este obligatorie organizarea unei proceduri de atribuire, conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 16 din ordonanță de urgență.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform documentației de achiziție, între 143.147,77 și 159.115,51 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat, pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B, „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun, dispozițiile de drept comun având incidență, conform art.

297 din ordonanță, ori de câte ori acest act normativ nu are prevederi specifice.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont și de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediile părților, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...