



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva răspunsului nr. 5681/... la solicitările de clarificări, emis de ... cu sediul în ... județul ... cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Extinderea rețelei de canalizare a apelor menajere din satul ..., ... județul ...* cod CPV 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și la suspendarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă răspunsul nr. 5681/... la solicitările de clarificări, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că au fost încălcate dispozițiile art. 91 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că, prin răspunsul postat, autoritatea contractantă a divulgat numele operatorilor economici care au solicitat clarificări și a prezentat doar răspunsurile sale nu și întrebările acestora.

Considerând că demersul autorității contractante conduce la restricționarea operatorilor economici la procedură, neoferind toate datele necesare întocmirii unei oferte competitive, contestatoarea solicită admiterea cererii, așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5712/20.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31660/20.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care precizează că solicitarea de clarificări la care face referire contestatoarea i-a fost înaintată cu o zi înainte de deschiderea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a decis continuarea procedurii, ofertele depuse fiind deschise la data și ora stabilite în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. 5767/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32621/27.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca lipsită de interes, arătând că autoarea contestației nu are calitatea de ofertant în procedura în cauză.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite condițiile precizate la art. 266 din OUG nr. 34/2006, întrucât ... nu este ofertant în cadrul prezentei proceduri.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Extinderea rețelei de canalizare a apelor menajere din satul ..., ... județul ...* cod CPV 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 03.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 5721/20.09.2013.

Anterior deschiderii ofertelor, nemulțumită de răspunsul nr. 5681/... la solicitările de clarificări, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și la suspendarea procedurii.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... în sensul respingerii ca rămasă fără obiect.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau

poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Ori, în condițiile în care contestatoarea a atacat clarificările la documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante să răspundă la întrebările de clarificare, invocând încălcarea dispozițiilor art. 91 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, nu se poate aprecia că, în cazul de față, aceasta nu a făcut dovada interesului său față de procedură, în sensul celor susținute de autoritatea contractantă.

Pentru faptul că nu a depus ulterior ofertă, nu se poate aprecia că autoarea contestației nu are interes față de procedură, simplul fapt al analizării și contestării uneia dintre clarificările publicate de autoritatea contractantă față de documentația de atribuire dovedind implicare și interes față de condițiile de participare.

În ceea ce privește fondul cauzei, respectiv pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, de către autoritatea contractantă, pe motiv că ar fi divulgat numele operatorilor economici care au solicitat clarificări și nu ar fi publicat întrebările de clarificare, Consiliul constată următoarele:

- adresa nr. 5681/... publicată în SEAP conține următoarea denumire: „răspuns la solicitarea de clarificări cerute de ..., ...” și conține următoarele informații: „1. durata de execuție a lucrărilor conform contractului de lucrări este de 36 luni ca atare și graficul de execuție va fi de 36 luni. 2. conform tabelului de componentă de pe planșele D8 și D9, materialul pentru *carcasa stație + capac + accesorii* este din confecție metalică anticorozivă. Materialul este descris pe cele două planșe în tabelul de componentă la poziția 1”;

În acest sens, Consiliul constată că întrebările formulate de ... și ... erau următoarele:

- ...: „în documentația de licitație nr. ... avem următoarea nelămurire: în fișa de date la punctul II.3 durata de execuție a contractului este data 36 luni, iar în graficul fizic de execuție a contractului este dată durata de 24 luni. Vă rugăm să ne precizați exact care este durata de execuție a lucrării 24 luni sau 36 luni?”;

- ...: „pe planșele D9 și D8 se regăsesc notele după cum urmează ... pe ambele planșe sunt enumerate la poz 1 *carcasa stație + capac + accesorii* – vă rugăm să clarificați materialul „*carcasele*” datorită faptului că acesta nu este specificat în cadrul documentației de atribuire nici în partea scrisă a proiectului tehnic, nici în listele

de cantități unde este dat numai listele de cantități pentru radiere SP4 și SP5”.

În consecință, se constată că răspunsul de clarificare emis de autoritatea contractantă este clar, complet și fără ambiguități, respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu dispozițiile art. 61 alin. (3) din HG nr. 925/2006, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte sunt similare celei aplicabile licitației deschise, precizate la art. 32-39 din același act normativ, după publicarea invitației de participare. De asemenea, conform alin. (2) al art. 32 din hotărârea de guvern, autoritatea contractantă are obligația de a posta în SEAP răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, pentru a se asigura luarea lor la cunoștință de orice operator economic interesat, în mod similar luării la cunoștință a documentației de atribuire.

Asupra conținutului acestui răspuns, contestatoarea a formulat criticile din partea introductivă a contestației, făcându-se astfel și dovada primirii lui în termen, adică cu respectarea dispozițiilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

Văzând aceste prevederi legale, precum și tipul procedurii de atribuire în discuție, ce implică o perioadă mai scurtă de întocmire a ofertelor, este evident că atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă au înaintat corespondența proprie cu respectarea drepturilor și obligațiilor reciproce, solicitarea de informații și

răspunsul la aceasta fiind asigurate înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cât privește dezvăluirea identității solicitanților de clarificări, Consiliul consideră că această eroare a autorității contractante nu este aducătoare de prejudicii pentru autoarea criticilor, aceasta nefiind vătămată într-un interes al său prin acest act al autorității contractante.

În mod implicit, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea solicită continuarea procedurii de atribuire, prin obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările sale de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, aspect deja asigurat de autoritatea contractantă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...