



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1.6.4/2059 din 11.09.2013 emisă de către ... prin ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatră spartă pentru balastarea liniilor CF - ... s-a solicitat admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și:

- anularea actului atacat, a raportului procedurii și actelor sale subsecvente prin care a fost anulată procedura de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, la evaluarea ofertelor și la finalizarea procedurii de achiziție publică, prin atribuirea contractului cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatră spartă pentru balastarea liniilor CF - inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.07.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și:

- anularea actului atacat, a raportului procedurii și actelor sale subsecvente prin care a fost anulată procedura de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, la evaluarea ofertelor și la finalizarea procedurii de achiziție publică, prin atribuirea contractului cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 18586/.../... din 19.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și

răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1.6.4/2129/2013 din 18.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 31408 din 18.09.2013. Documentele solicitate, necesare soluționării cauzei, împreună cu „Precizări” privind contestația depusă din data de 26.09.2013, au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 32666 din 27.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... consideră netemeinic și nelegal motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire, „în caietul de sarcini nu a fost menționat clar faptul că, pentru linii curente și directe din stații se va folosi numai piatră spartă categoria A, respectiv 31,5-50 mm, iar ofertele depuse să fie pentru piatră spartă categoria A” comunicată în data de 11.09.2013, prin adresa nr. 1.6.4/2059, având în vedere că a depus o ofertă admisibilă, iar, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1.6.4/1823 din 20.08.2013, a prezentat cel mai mic preț dintre toate ofertele depuse.

Contestatoarea arată că în oferta de preț a prevăzut piatră spartă de granulație 31,5-63 mm, provenită din Cariera Suseni - Harghita, furnizată de către S.C. Lafarge Agregate Betoane, conform ofertei de preț din 05.08.2013, valabilă până la data de 01.10.2013, furnizor cu care este încheiat și contract de furnizare aflat în derulare. Categoria A de piatră, cu granulația de 31,5-50 mm, inclusă în marja corespunzătoare categoriei B, de 31,5-63 mm, conferă posibilitatea ca, la prețul din ofertă, să se furnizeze piatră din categoria A, conform necesităților autorității contractante, aspect care se putea negocia și stabili de comun acord cu ofertantul câștigător la încheierea contractului, cu atât mai mult cu cât, în proiectul de contract nu era precizată vreuna dintre categoriile de notare.

Invocarea autorității contractante, susține contestatoarea, este una *post factum* de natură a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, fapt ce rezultă din aceea că toate caietele de sarcini întocmite de ... au fost identice, iar contractele încheiate au fost finalizate fără vreun litigiu, sens în care anexează caietul de sarcini și contractul încheiat de petentă cu Sucursala CREIR Brașov, derulat fără litigii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire este unul standard, în care s-a omis specificarea cerinței obligatorie,

conform SR EN - 13450 - Agregate pentru balast de cale ferată, granulația pentru balastul de cale ferată este de 31,5 - 50 mm;

- în aplicarea procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către:

- ... cu furnizor declarat: S.C. Lafarge Agregate Betoane S.A. pentru piatră spartă categoria B, respectiv 31,5 - 63 mm, cu prețul ofertei de 332.970,12 lei;

- S.C. Lafarge Agregate Betoane S.A. cu ofertă independentă pentru piatră spartă categoria A, respectiv 31,5 - 50 mm, cu prețul ofertei de 351.729,00 lei;

- S.C. Samus Construcții S.A. - ofertă neconformă, (conform art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu a transmis în termenul stabilit documentele de calificare lipsă, și anume: autorizație de furnizor feroviar, acord tehnic AFER/certificat de omologare tehnică feroviară pentru „piatră spartă pentru balastarea liniilor CF”).

Autoritatea contractantă susține că, pe parcursul analizei și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că, așa cum a menționat și în comunicarea nr. 1.6.4/2059/11.09.2013 transmisă către ..., aceasta s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă precizează că:

- conform SR EN - 13450 Agregate pentru balast de cale ferată, granulația pentru balastul de cale ferată este de 31,5 - 50 mm, caracteristică prevăzută și în caietul de sarcini privind reabilitarea liniei București-Brașov, componentă a coridorului IV PAN - EUROPEAN elaborat ISPCF S.A., însușit de CNCFR S.A. și vizat de AFER;

- întrucât pe raza Sucursalei CREIR CF ... Linia 500 Adjud - Vicșani, între stațiile Adjud - Suceava și linia 600 Tecuci - ... între stațiile Tecuci - Bârlad, viteza de circulație a trenurilor este de 120 km/h, rezistența la fragmentarea pietrei sparte trebuie să se încadreze în valorile coeficientului Los Angeles categoria A și anume $LA < 14$.

- piatra spartă este utilizată în cadrul lucrărilor de R_{Pc}, R_K și întreținere de pe raza secțiilor LI - L6, iar pe raza secțiilor L5 Suceava și L6 Vatra Dornei fiind zonă de munte se înregistrează temperaturi scăzute, cicluri de îngheț-dezghet limitele valorilor la

îngheț-dezghet fiind $<1,5$, iar rezistența la fragmentare a pietrei sparte trebuie să se încadreze în valorile coeficientului Los Angeles categoria A și anume $LA < 14$;

- conform reglementare tehnică „Normativ pentru întreținerea și reparația liniilor de cale ferată pentru circulația trenurilor cu viteze până la 200 km/h indicativ NE 032-04” din 15.02.2005, publicat în Monitorul Oficial, partea 1 nr. 352bis din 26.04.2005 pct. 4.4. *„Piatra spartă din prisma căii trebuie să fie de sortimentul 31,5 ... 50 mm (ciururi cu ochiuri pătrate). Pe coridoarele transeuropene, liniile principale curente și directe, liniile directe, liniile directe secundare, se folosește piatra spartă de categoria I(A)”*.

Prin adresa nr. 1.6.4/2177/2013 din 26.09.2013, autoritatea contractantă transmite „Precizări” cu privire la contestația depusă de ..., învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Raportat la motivele contestației, autoritatea contractantă susține că o relevanță foarte mare au reglementările interne, precum și standardele europene privind balastarea liniilor CF, respectiv:

- reglementarea tehnică „Normativ pentru întreținerea și reparația liniilor de cale ferată pentru circulația trenurilor cu viteze până la 200 km/h indicativ NE 032-04” din 15.02.2005, publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 352bis din 26.04.2005, care, la pct. 4.4. prevede: *„piatra spartă din prisma căii trebuie să fie de sortimentul 31,5 ... 50 mm (clasa de calitate A) (ciururi cu ochiuri pătrate). Pe coridoarele transeuropene, liniile principale curente și directe, liniile directe, liniile directe secundare, se folosește piatră spartă de categoria I(A)”*;

- standardul european SR EN-13450 cu privire la agregate pentru balast de cale ferată, care precizează că granulația pentru balastul de cale ferată trebuie să fie de 31,5 - 50 mm (clasa de calitate A), caracteristică prevăzută și în caietul de sarcini privind reabilitarea liniei București-Brașov, componenta a coridorului IV PAN - EUROPEAN elaborat ISPCF SA, însușit de CNCFR SA și vizat de AFER;

- standardul european SR EN-1367-1, care precizează rezistența la îngheț-dezghet;

- standardul european SR EN-1097-2, care precizează rezistența la fragmentare prin impact.

Autoritatea contractantă precizează că piatra spartă din clasa de calitate A, respectiv cea din clasa de calitate B sunt două produse care au caracteristici tehnice diferite, așa cum este stipulat în reglementările interne și europene menționate. S.C. Lafarge Agregate Betoane S.A., în calitate de furnizor al produsului piatră

spartă 31,5 - 63 mm, categoria B pentru ..., prin răspunsul nr. 25 din 27.08.2013 înregistrat cu nr. 1.6.4/1898 din 27.08.2013, confirmă caracteristicile tehnice diferite ale produselor piatră spartă din clasa de calitate A, respectiv cea din clasa de calitate B.

Întrucât în oferta de preț depusă de ... este prevăzută doar piatră spartă granulație 31,5 - 63 mm, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale, nu avea posibilitatea de a negocia și stabili de comun acord cu ofertantul câștigător furnizarea unei alte categorii de piatră.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat în contestație, autoritatea contractantă menționează că atât normativul pentru întreținerea și reparația liniilor de cale ferată pentru circulația trenurilor cu viteze până la 200 km/h indicativ NE 032-04, cât și standardele europene privind agregatele pentru balast de cale ferată, precum și cele privind rezistența la îngheț-dezghet și impact, prevăd în mod imperativ faptul că pentru balastarea liniilor principale curente și directe, liniile directe secundare se folosește piatră spartă de categoria A.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că produsul care face obiectul procedurii de atribuire în cauză este piatră spartă de categoria A (granulație 31,5 - 50 mm), astfel că nu poate fi vorba de nici o prevedere *post factum* sau circumstanță artificială de anulare a procedurii întrucât această cerință este în temeiul prevederilor legale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că având în vedere omiterea specificării în caietul de sarcini a cerinței obligatorii în discuție, pe parcursul analizei și evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind în situația de a anula procedura în cauză, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din ordonanță.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 32666 din 27.09.2013, reprezintă „Precizări” cu privire la contestația depusă de ..., emis de autoritatea contractantă în data de 26.09.2013,

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatră spartă pentru balastarea liniilor CF - ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de

atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 362.903 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1.6.4./1823 din 20.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1.6.4./2056 din 10.09.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 1.6.4./1329 din 13.09.2013, precizându-se că, „procedura de atribuire mai sus menționată, s-a anulat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ... (În caietul de sarcini nu a fost menționat clar faptul că, ... pentru linii curente și directe din stații se va folosi numai piatra spartă categoria A, respectiv 35,5 – 50 mm, iar ofertele depuse să fie pentru piatra spartă categoria A)”.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 1.6.4./2059 din 11.09.2013, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și:

- anularea actului atacat, a raportului procedurii și actelor sale subsecvente prin care a fost anulată procedura de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, la evaluarea ofertelor și la finalizarea procedurii de achiziție publică, prin atribuirea contractului cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că motivul anulării procedurii de atribuire în cauză a fost acela că: „... (În caietul de sarcini nu a fost menționat clar faptul că, ... pentru linii curente și directe din stații se va folosi numai piatra spartă categoria A, respectiv 35,5 – 50 mm, iar ofertele depuse să fie pentru piatra spartă categoria A)”.

În acest sens, Consiliul reține că la pct. „3. Notarea pietrei sparte” din caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată cu anunțul de participare nr. ... din 26.07.2013, se precizează categoria de calitate a pietrei sparte necesară autorității contractante, astfel:

- „- categoria A, respectiv 31,5 – 50 mm;

- categoria B, respectiv 34,5 – 63 mm”.

Referitor la aceste două categorii se menționează comparativ:

- la pct. 8. Caracteristicile geometrice;

- la pct. 9. Caracteristicile fizico – mecanice” privind: 1. Coeficientul Los Angeles; 2. Rezistența la fragmentare prin impact (Ri), ...; 3. Rezistența șa uzură (Rde); ...; 6. Rezistența la îngheț dezgheț; ...”. Analizând caracteristicile celor două categorii de

piatră spartă se reține că, există diferențe majore între acestea, Consiliul neputând reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în speță: „categoria A de piatră, cu granulația de 31,5 – 50 mm, inclusă în marja corespunzătoare categoriei B, de 31,5 – 63 mm ne conferă posibilitatea ca, la prețul din ofertă, să furnizăm piatră de categoria A, ...”. În acest sens, Consiliul reține că, autoarea contestației a oferit piatră spartă de categoria B cu o granulație de 34,5 – 63 mm, pentru care a prezentat oferta de preț din 05.08.2013 valabilă până la data de 01.10.2013, de la S.C. Lafarge Agregate Betoane S.A. care participă la aceeași procedură de achiziție publică cu ofertă independentă pentru piatră spartă categoria A, respectiv 31,5 - 50 mm.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În speță însă, Consiliul reține că așa cum este precizat atât în raportul procedurii nr. 1.6.4./2056 din 11.09.2013, cât și în punctul său de vedere nr. 1.6.4/2129 din 18.09.2013 privind contestația depusă de către ..., „în caietul de sarcini nu a fost menționat clar faptul că ... pentru linii curente și directe din stații se va folosi numai piatra spartă categoria A, respectiv 35,5 – 50 mm, iar ofertele depuse să fie pentru piatra spartă categoria A)”.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Totodată, alin. (4) lit. b) al acelu... articol precizează că, *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori*

sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)".

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, deoarece ofertele elaborate în baza documentației de atribuire, a cărei nelegalitate a fost constatată mai sus, au fost depuse și deschise, astfel încât decizia de anulare a procedurii de atribuire este una corectă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.