



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13673 din 02.09.2013 emisă de către ... prin primărie, cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea județul ... s-a solicitat:

- constatarea faptului că petenta a răspuns solicitării de clarificări în termen și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

- dispunerea de măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire);

- analizarea răspunsului formulat de către contestatoare în legătură cu solicitarea de clarificări adresată;

- verificarea respectării principiului tratamentului egal în raport cu modul de abordare al îndeplinirii acestei cerințe de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire;

- constatarea împrejurării că în mod eronat comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, dispunerea anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, iar comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligația de a întreprinde toate diligentele pentru a stabili dacă oferta operatorului economic declarat câștigător este întocmită conform cu necesitățile autorității contractante, definite prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- respinge ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând:

- constatarea faptului că petenta a răspuns solicitării de clarificări în termen și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

- dispunerea de măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire);

- analizarea răspunsului formulat de către contestatoare în legătură cu solicitarea de clarificări adresată.

- respinge ca tardiv formulate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând:

- verificarea respectării principiului tratamentului egal în raport cu modul de abordare al îndeplinirii acestei cerințe de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire;

- constatarea împrejurării că în mod eronat comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, dispunerea anulării raportului procedurii și a tuturor

actelor subsecvente, iar comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligația de a întreprinde toate diligentele pentru a stabili dacă oferta operatorului economic declarat câștigător este întocmită conform cu necesitățile autorității contractante, definite prin documentația de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primărie, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 25.06.2013, a solicitat:

- constatarea faptului că petenta a răspuns solicitării de clarificări în termen și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

- dispunerea de măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire);

- analizarea răspunsului formulat de către contestatoare în legătură cu solicitarea de clarificări adresată.

Prin adresa nr. 17908/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat

autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia adresei nr. 5087 din 10.07.2013, dovada primirii și înregistrării răspunsului ... adresa nr. 5087 din 10.07.2013, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 14190 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 30112 din ... Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 30786 din 13.09.2013.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 6375 din 13.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30853 din 13.09.2013, ... formulează cerere de intervenție.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 18333/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 19.09.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 18356/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.09.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

În urma studierii documentelor aparținând dosarului cauzei, prin adresa nr. 7007 din 24.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32009 din 24.09.2013, ... transmite documentul numit „Contestație”.

Prin adresa nr. 7008 din 24.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32010 din 24.09.2013, ... transmite punct de vedere la cererea de intervenție depusă de ...

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 13673 din 02.09.2013, prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că oferta societății a fost respinsă ca neconformă întrucât nu s-a răspuns în termen la solicitările de clarificare solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 10622 din 10.07.2013.

În raport de această decizie, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 5087 din 10.07.2013, autoritatea contractantă a formulat o cerere de clarificări urmând ca răspunsul la acesta să fie prezentat până cel târziu la data de 15.07.2013, ora 15:00. Urmare acestei solicitări, petenta a formulat și transmis răspunsurile în termenul limită stabilit de comisia de evaluare, după cum urmează:

- prin intermediul poștei electronice (e-mail) către adresa indicată în fișa de date a achiziției, în data de 15.07.2013 ora 11:38;
- prin intermediul Poștei Române în data de 15.07.2013, la ora 12:30, conform facturii nr. DIV00018648 din 15.07.2013.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de comunicare și transmitere a datelor, așa cum avea dreptul conform art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici în adresa de solicitare de clarificări nu s-a făcută vreo referire cu privire la mijloacele prin care se pot transmite răspunsurile. Astfel, apreciază petenta, având în vedere această omisiune, rezultă că ofertantul avea dreptul de a-și alege mijlocul de comunicare cu autoritatea contractantă dintre cele prevăzute în legislația specifică.

Contestatoarea consideră că invocarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu are niciun fundament, având în vedere că a transmis răspunsul la solicitările de clarificare în termenul limită, împrejurarea că răspunsul transmis nu a ajuns efectiv la dispoziția membrilor comisiei de evaluare până la termenul limită stabilit de aceștia, este fără relevanță, întrucât o asemenea situație depinde exclusiv de operatorul serviciilor poștale.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră că acesta este tardivă și neîntemeiată, având în vedere că:

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației nr. ... din ... înregistrată la... cu nr. 14043 din ... având în vedere că termenul de contestare, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 a fost data de 07.09.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în adresa nr. 5087 din 10.07.2013 s-a precizat: *„documentele trebuie prezentate în original și 4 copii, până la data de 15.07.2013, ora 15:00. Neprezentarea documentelor sus menționate conform cerințelor va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*. Prezentarea documentelor solicitate pe suport electronic, prin corespondența electronică, nu reprezintă formă de prezentare a clarificărilor solicitate în „original și patru copii”.

Prin cererea de intervenție nr. 6375 din 13.09.2013, ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele motive:

... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertantă declarată câștigătoare și interesul său de a semna contractul cu autoritatea contractantă și

menținerea tuturor actelor emise de către organizatoarea procedurii de achiziție publică.

1. ... invocă excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, față de locul pe care s-ar fi aflat dacă oferta sa nu ar fi fost declarată neconformă.

Având în vedere că petenta cunoștea care este oferta câștigătoare, precum și care sunt ofertele clasate înaintea sa, însă prin contestația formulată aceasta nu a înțeles să formuleze nicio critică cu privire la respectivele oferte și în situația în care respectiva contestație ar fi admisă nu există posibilitatea schimbării clasamentului, oferta sa rămâne tot pe ultimul loc.

Astfel, față de contestația astfel cum a fost formulată, de informațiile cuprinse în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii nr. 13673 din 02.09.2013 (6308 din 02.09.2013), anularea rezultatului procedurii și dispunerea reevaluării ofertei ... nu sunt în măsură să conducă la declararea respectivului ofertant ca fiind câștigător.

În susținere, se invocă prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din codul de procedură civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, intervenienta solicită admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, motivat de faptul că:

În raport de solicitările... din adresa nr. 5087 din 10.07.2013, contestatoarea trebuia să se asigure că documentele transmise ajung la autoritatea contractantă pe data de 15.07.2013 până la ora 15:00, în forma solicitată de aceasta și în numărul de exemplare solicitat.

Din documentele anexate contestației, respectiv raportul de e-mail și chitanța de la oficiul poștal, nu rezultă decât că respectivele documente au fost transmise nu și primite de către autoritatea contractantă, și mai ales nu rezultă ca acestea au fost primite în forma și numărul solicitat până la ora solicitată.

Astfel, din raportul de e-mail nu rezultă decât că pe data de 15.07.2013, ora 11:38 a fost transmis de la o adresă de e-mail la o altă adresă de e-mail documentul intitulat „răspuns clarificări”, fără însă a se putea constata dacă respectivul e-mail a fost și recepționat de destinatar, respectiv autoritatea contractantă. Mai mult, respectivele documente nu puteau fi transmise în original și în numărul solicitat prin e-mail.

De asemenea, din chitanța de la oficiul poștal nu rezultă că respectivul răspuns a fost transmis la ora 12:30, cum susține contestatoarea, iar acesta nu putea să ajungă la destinatar până la ora 15:00, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În urma studierii documentelor aparținând dosarului cauzei, prin adresa nr. 7007 din 24.09.2013, ... transmite documentul numit „Contestație”, solicitând, pe lângă cele deja solicitate, următoarele:

- verificarea respectării principiului tratamentului egal în raport cu modul de abordare al îndeplinirii acestei cerințe de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire;

- constatarea împrejurării că în mod eronat comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, iar comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligația de a întreprinde toate diligentele pentru a stabili dacă oferta operatorului economic declarat câștigător este întocmită conform cu necesitățile autorității contractante, definite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin avantajarea ofertantului declarat câștigător, care a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, atât din punct de vedere al răspunsului la solicitările de clarificări cât și din punct de vedere al depunerii unei oferte care să asigure îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În acest sens, contestatoarea învederează că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă în ceea ce privește:

a) Nu a îndeplinit cerința privind deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice, mijloacelor de transport, laboratoare și alte mijloace fixe pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, prezentat doar documentul numit „Lista mijloacelor fixe” proprii cuprinzând totalitatea echipamentelor, dotărilor pe care acesta le posedă, neînsoțită de alte documente probante care să ateste că utilajele, mijloacele de transport, echipamentele, sunt în proprietatea sa sau, după caz, închiriate.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări cu privire la acest aspect, acceptând ca fiind relevante documentele prezentate de către ofertantă, în contradicție cu propriile cerințe stabilite prin documentația de atribuire, fapt ce denotă favorizarea acestuia în raport cu ceilalți operatori economici.

b) În raport cu cerința privind personalul calificat, s-a procedat doar la prezentarea CV-urilor acestora însoțite de extras Revisal pentru aceștia, iar, față de clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11097 din 18.07.2013, ofertanta nu a răspuns concludent de a prezenta „*certificate de calificare sau*

atestatele”, indispensabile desfășurării unei activități reglementate de lege.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea neconformităților semnalate, însă a procedat și la declararea documentelor ca fiind admisibile, a răspunsului ca fiind concludent și mai departe a ofertei ca fiind câștigătoare, fiind incidente, astfel, prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006, prin încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 170 coroborate art. 173 alin. (2) și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2), art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7008 din 24.09.2013, ... transmite punct de vedere la cererea de intervenție depusă de ... solicitând:

- constarea netemeinicii afirmațiilor susținute de intervenient cu privire la lipsa de interes a contestatoarei în raport cu procedura de atribuire;

- constarea faptului că argumentele susținute în contestația nr. ... sunt fondate.

... declară că are un interes legitim, actual și direct în admiterea contestației, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) din codul de procedură civilă, întrucât prin dispunerea reanalizării ofertelor dobândește șansa declarării ofertei ca fiind câștigătoare, prin crearea premiselor respectării tuturor principiilor și garanțiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că, similar ofertei ... autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial și celelalte oferte din cadrul procedurii de atribuire.

Prin refuzul de a evalua răspunsul petentei la clarificări și respingerea ofertei sale ca neconformă, ... se consideră ca fiind vătămată într-un drept și într-un interes legitim fundamental, printr-un act al autorității contractante, prin intermediul căruia a fost adusă atingere prevederilor legale aplicabile, precum și principiului dreptului la apărare.

Raportat la superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, contestatoarea afirmă că, din perspectiva informațiilor obținute prin studierea dosarului cauzei, are suspiciuni cu privire la caracterul complet și corespunzător al celorlalte oferte depuse, mai cu seamă a ofertantului clasat pe locul 2, care indică posibilitatea existenței unor neconformități mascate și în cadrul acestora.

Astfel, în urma răspunsurilor furnizate de către ofertantul clasat pe locul 2, S.C. Alex Building S.R.L., este posibil ca această ofertă să fie inacceptabilă și neconformă, atât sub aspectul neîndeplinirii a

unea sau mai multor cerințe de calificare cât și a nesatisfacerii în mod corespunzător a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, situație care ar fi contrară deciziei comisiei de evaluare de a fi declarat admisibilă și aceasta ofertă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că intervenienta, în cererea sa, nu își argumentează în nici un fel afirmațiile cu privire la lipsa de interes a ... și la caracterului nefondat al afirmațiilor sale.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 32010 din 24.09.2013, este adresa nr. 7008 din 24.09.2013, emisă de ..., reprezentând punct de vedere la cererea de intervenție depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 13673 din 02.09.2013, emisă de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din invitația de participare nr. ... din 25.06.2013, publicată de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea județul ... este de 6.986.130 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore

este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13673 din 02.09.2013, în data de 02.09.2013, fiind înregistrată la sediul ... cu nr. 6308 din 02.09.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ...

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la... prin fax, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. 14043 din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13673 din 02.09.2013, a fost depusă la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... prin primărie, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 25.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.986.130 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10423 din 08.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 13624 din 02.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 13673 din 02.09.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

„Prin adresa nr. 10622/10.07.2013 Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări privind oferta depusă cu termen de depunere pana în data de 15.07.2013, ora 15:00.

Răspunsul la clarificări a fost înaintat prin colet poștal înregistrat cu nr. 11054/17.07.2013”.

În adresă se menționează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu prețul de 5.596.523,63 lei, fără TVA, o durată de execuție a lucrărilor de 18 luni și o garanție acordată lucrărilor de 120 luni.

Împotriva rezultatului aplicării procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea faptului că petenta a răspuns solicitării de clarificări în termen și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

- dispunerea de măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire);

- analizarea răspunsului formulat de către contestatoare în legătură cu solicitarea de clarificări adresată;

- verificarea respectării principiului tratamentului egal în raport cu modul de abordare al îndeplinirii acestei cerințe de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire;

- constatarea împrăjării că în mod eronat comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, dispunerea anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, iar comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligația de a întreprinde toate diligentele pentru a stabili dacă oferta operatorului economic declarat câștigător este întocmită conform cu necesitățile autorității contractante, definite prin documentația de atribuire.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține că, prin adresa nr. 10622 din 10.07.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 5087 din 10.07.2013, în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită acestei ofertante completarea documentelor de calificare prezentate, menționând că *„Documentele trebuie prezentate, [...], până la data de 15.07.2013, ora 15.00.”*

Ca dovadă a răspunsului sau la solicitarea autorității contractante, ... depune la dosarul cauzei extras al poștei electronice din care rezultă că în data de 15.07.2013, ora 11:38, această societate a transmis un e-mail având ca subiect „Răspuns clarificare”, precum și dovada transmiterii prin poștă a unei corespondente către ... în data de 15.07.2013.

Referitor la transmiterea prin intermediul poștei electronice a răspunsului la solicitarea autorității contractante nr. 10622 din

10.07.2013, contestatoarea nu anexează nicio dovadă privind confirmarea primirii pe e-mail, de către autoritatea contractantă, a răspunsului său.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta ... a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul transmis prin poștă a fost recepționat la autoritatea contractantă după expirarea termenului indicat în adresa nr. 10622 din 10.07.2013 vizând prezentarea documentelor cerute.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată faptul că în cauză ofertanta nu face dovada recepționării de către autoritatea contractantă a răspunsului său la solicitarea de clarificări, transmis prin intermediul poștei electronice. Extrasul poștei electronice, depus la dosarul cauzei de către contestatoare, face dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar. În aceste condiții, Consiliul reține că ofertanta trebuia să depună toate diligentele în vederea recepționării de către autoritatea contractantă a răspunsului său în termenul indicat de aceasta, respectiv până la data de 15.07.2013, ora 15:00, și în vederea asigurării probei în acest sens. Cum nu a procedat de această manieră și-a asumat riscul ca documentul transmis de ea prin e-mail să nu fie recepționat de către autoritatea contractantă în termenul impus și oferta sa să fie astfel, respinsă.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.

În condițiile în care autoarea contestației nu face dovada primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului sau la adresa nr. 10622 din 10.07.2013, transmis prin e-mail, Consiliul reține ca nefondate criticile acesteia privind decizia autorității de a respinge oferta sa.

Cât privește transmiterea prin poștă a răspunsului ... la adresa nr. 10622 din 10.07.2013 prin care i se cere completarea documentelor de calificare, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 11054 din 17.07.2013, a fost depusă la dosarul cauzei dovada primirii corespondenței prin poștă la autoritatea contractantă în data de 17.07.2013.

Având în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus „modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, conform prevederilor art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că autoritatea contractantă are drept de alegere, a uneia sau mai multora dintre

modalitățile de transmitere a documentelor scrise, enumerate la alin. (1) al acestui articol.

Astfel, verificând documentația depusă la dosarul cauzei de ambele părți, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 10622 din 10.07.2013, autoritatea contractantă a menționat că: *„Documentele trebuie prezentate, [...], pana la data de 15.07.2013, ora 15.00”*, ceea ce nu poate fi în niciun caz interpretat ca fiind data la care contestatoarea putea „transmite” clarificările solicitate către autoritatea contractantă, expresia folosită de către aceasta având un caracter imperativ clar, privind data la care răspunsurile contestatoarei trebuiau să se afle la dispoziția autorității contractante, și nu data transmiterii acestora, în orice modalitate, către autoritatea contractantă, așa cum în mod eronat a interpretat contestatoarea.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că la dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus, așa cum se menționa mai sus, dovada primirii prin poștă, în data de 17.07.2013, a răspunsului contestatoarei la adresa sa nr. 10622 din 10.07.2013, așa cum reiese din ștampila aplicată de oficiul poștal de primire pe plicul ce conținea corespondența.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Referirile contestatoarei privind incidența dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute de Consiliul deoarece aceste dispoziții legale privesc: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, [...]”*, or în speță este vorba despre *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, [...]”* așa cum se stipulează la art. 59 alin. (1).

Actul de procedură este reprezentat de orice act făcut în cursul și în cadrul procesului civil de către instanța de judecată, de organele auxiliare ale acesteia, de părțile litigante și ceilalți participanți la proces, în legătură cu activitatea procesuală. Actul de procedură este atât operațiunea juridică, cât și înscrisul care constată această operațiune juridică.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește comunicarea răspunsului ... la adresa nr. 10622 din 10.07.2013 prin care autoritatea contractantă îi cere completarea documentelor de calificare.

Analizând actele dosarului, Consiliul constată faptul că în data de 24.09.2013 contestatoarea a înaintat critici privind oferta declarată câștigătoare și a formulat următoarele capete de cerere:

- verificarea de către Consiliu a respectării principiului tratamentului egal în raport cu modul de abordare al îndeplinirii acestei cerințe de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire;

- constatarea împrejurării că în mod eronat comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, iar comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligația de a întreprinde toate diligentele pentru a stabili dacă oferta operatorului economic declarat câștigător este întocmită conform cu necesitățile autorității contractante, definite prin documentația de atribuire.

Văzând aceste critici și aceste capete de cerere, Consiliul observă că ... a cunoscut care este oferta câștigătoare din cuprinsul adresei nr. 13673 din 02.09.2013, prin care i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii. În aceste condiții, termenul legal de formulare a unei contestații privind decizia autorității de stabilire a ofertei câștigătoare, cunoscută în data de 02.09.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ...

Astfel, este tardivă formularea, în data de 24.09.2013, a capetelor de cerere vizând oferta declarată câștigătoare și a criticilor referitoare la aceasta.

Având în vedere că a cunoscut la data de 02.09.2013 care este oferta câștigătoare, ... avea posibilitatea de a ataca decizia autorității contractante în acest sens prin contestația sa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în cuprinsul căreia a înțeles să atace exclusiv decizia autorității contractante a respinge oferta sa, fără nicio referire la oferta câștigătoare. Un astfel de demers îi asigură contestatoarei formularea în termen a cererilor sale referitoare la decizia autorității de a stabili oferta câștigătoare cu posibilitatea suplimentării ulterioare a motivării în fapt și în drept a cererilor sale.

Având în vedere că prin prezenta decizie nu este anulată decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, Consiliul găsește de prisos analizarea oricărei alte critici a contestatoarei vizând celelalte oferte depuse în procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din

contestația depusă de ..., vizând:

- constatarea faptului că petenta a răspuns solicitării de clarificări în termen și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

- dispunerea de măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire);

- analizarea răspunsului formulat de către contestatoare în legătură cu solicitarea de clarificări adresată.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând:

- verificarea respectării principiului tratamentului egal în raport cu modul de abordare al îndeplinirii acestei cerințe de către ceilalți ofertanți la procedura de atribuire;

- constatarea împrejurării că în mod eronat comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, dispunerea anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, iar comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligația de a întreprinde toate diligentele pentru a stabili dacă oferta operatorului economic declarat câștigător este întocmită conform cu necesitățile autorității contractante, definite prin documentația de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.