



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă de ... - ... împotriva adreselor nr. 58089/16.09.2013 și nr. 58516/18.09.2013, reprezentând răspunsuri la solicitările de clarificări, postate în SEAP, în data de 17.09.2013, respectiv în 18.09.2013, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE MĂRIRE A CAPACITĂȚII PELUZELOR STADIONULUI UTA - MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI”, coduri CPV 45212224-2, 79930000-2, s-a solicitat admiterea acesteia, precum și anularea procedurii și obligarea autorității contractante „de a relua procedura distinct: proiectare și ulterior execuție”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.  
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adreselor nr. 58089/16.09.2013 și nr. 58516/18.09.2013, reprezentând răspunsuri la solicitările de clarificări, postate în SEAP, în data de 17.09.2013, respectiv în 18.09.2013, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE MĂRIRE A CAPACITĂȚII PELUZELOR STADIONULUI UTA - MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI”, coduri CPV 45212224-2, 79930000-2, s-a solicitat admiterea acesteia, precum și anularea procedurii și obligarea autorității contractante „de a relua procedura distinct: proiectare și ulterior execuție”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia CNSC nr. ... ./... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 26.07.2013, împreună cu documentația de atribuire eferentă.

De la data publicării anunțului, în SEAP și până la data prezentei, au fost solicitate o serie de clarificări, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât răspunsurile acesteia nu au fost clare și fără ambiguități, lăsând loc la interpretări.

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, există o serie de erori și omisiuni, astfel:

- din fișa de date - SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI nu reiese clar dacă prezentul contract are ca obiect "executarea de lucrări" sau "proiectarea și executarea de lucrări";

- la fel, nici pentru experiența similară, dacă este vorba despre "proiectare și executare de lucrări", așa cum se menționează în răspunsul dat de către autoritatea contractantă care nu stabilește cerințe minime privind experiența în proiectare, fișa de date sec. II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.... Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Declarație privind lista principalelor lucrări executate - Formularul nr. 21. - Pentru demonstrarea executării de lucrări

similare de natura și complexitatea ...; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului pentru cele mai importante lucrări, execuție, pentru lucrări, a căror valoare să fie de minim 29.967.591.20 lei, fără TVA;

- din caietul de sarcini - tema de proiectare, nu reiese clar dacă se dorește ofertarea costului proiectării sau proiectarea la faza de ofertare (soluție inadmisibilă ca proiectarea să fie efectuată deja la faza de ofertare, acesta făcând obiectul achiziției), în vederea încadrării în categorii de lucrări și estimare de costuri pentru ofertarea execuției și pentru partea nou proiectată; „Obiectul caietului de sarcini”. În cadrul ofertei se va cuprinde și valoarea studiului geotehnic precum și partea de proiectare (PT+CS+DE) pentru: Structura acoperișului general; Structura gradenelor și a corpului P+2;

- contestatorul subliniază că, răspunsul autorității contractante din data de 18.09.2013, îl îndreptățește să conteste întreaga procedură și să solicite anularea acesteia, întrucât solicitarea de clarificări viza clar, pentru stabilirea conformității ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar cu cerințele din caietul de sarcini, care va fi termenul de comparație dacă nu exista un etalon și nicidecum criteriul de atribuire;

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât a amânat un răspuns clar și concret cu privire la cotearea articolelor pentru realizarea ofertei financiare asupra structurii acoperișului;

- potrivit art. 17 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”;

- din analiza caietului de sarcini și a cantităților de lucrări postate pe SEAP, rezultă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere valoarea actualizată a prețurilor materialelor incluse în suprastructura acoperișului, încălcând astfel prevederile art. 25 alin. (1), cele ale art. 2, precum și cele ale art. 33 alin. (2) lit. e), articolele de deviz fiind cotate sub prețul pieței actuale, prețul fiind nerealist și în neconcordanță cu cerințele precizate în caietul de sarcini în ceea ce privește suprastructura acoperișului;

- autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, deoarece, prin răspunsul dat la clarificarea cu nr. 58089/3/16.09.2013, cu privire la listele de cantități publicate pe SEAP, și anume răspunsul dat la întrebarea nr. 1, prin care se menționează că nu se cotează cantitățile din SEAP, ci cantitățile rezultate în urma proiectării suprastructurii acoperișului de fiecare

oferant în parte lăsând astfel loc de interpretare cu privire la criteriile de analiza și de departajare a ofertelor propuse, ... solicită efectuarea proiectării la faza de ofertare în urma căreia să rezulte cantități reale de lucrări pe baza căruia fiecare ofertant în parte să-și prezinte propria ofertă, rezultând astfel pentru fiecare ofertant în parte cantități diferite, implicit oferte financiare diferite;

- având în vedere faptul că nu se acceptă oferte alternative, prin impunerea de mai sus tocmai la soluții alternative se ajunge, rezultând cantități de lucrări diferite, făcând imposibilă și inechitabilă compararea ulterioară, autoritatea contractantă încalcând astfel și prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și lit. c), cât și cele ale art. 2 alin. (2) lit. a), b), d).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18614/.../... 20.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 841/... înregistrată la CNSC sub nr. 31822/... și fără număr, înregistrată la CNSC sub nr. 33630/04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la erori și omisiuni la documentația de atribuire, în sensul că ... susține că nu este precizat, în mod clar, obiectul contractului, autoritatea contractantă menționează faptul că obiectul contractului rezultă în mod clar din fișa de date a achiziției: Secțiunea 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, Secțiunea 11.1.6) Clasificarea CPV, precum și la Secțiunea 11.2.1) Cantitatea sau domeniul global.

Cu privire la susținerea contestatorului cu privire la stabilirea cerințelor minime de calificare - experiența similară în proiectare, autoritatea contractantă precizează faptul că obiectul achiziției este executarea unor lucrări, operatorii economici care doresc să participe la procedură trebuind să vină în completarea proiectului tehnic cu partea de proiectare a structurii acoperișului general și a structurii gradinelor și a corpului P+2 ținând cont de partea de arhitectură existentă în cadrul documentației și să întocmească Listele de cantități pentru ceea ce proiectează, finalitatea proiectării fiind de fapt construcția acoperișului și a gradinelor și corpului P+2 (execuția unor lucrări). De asemenea, arată că valoarea estimată a lucrărilor reprezintă 98,8% față de 1,2% proiectare din valoarea estimată a contractului. Astfel s-a solicitat doar experiență similară cu privire la execuția de lucrări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la erorile și omisiunile regăsite în caietul de sarcini - Tema de proiectare, referitor la ofertarea costului proiectului sau proiectarea la fază de ofertare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că este prevăzut clar că oferta trebuie să cuprindă valoarea costului proiectării, nu proiectarea la fază de proiectare aceasta observându-se și din informația cuprinsă în caietul de sarcini - Tema de proiectare, mai mult în fișa de date la Secțiunea 11.1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției este specificat că sunt necesare servicii de proiectare specializată și la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională punctul 2, este prevăzută posibilitatea că ofertanții să subcontracteze partea/părțile din contract, prin completarea și depunerea Formularului nr. 14 din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că este prevăzut în caietul de sarcini - Tema de proiectare și termenul de predare a proiectului tehnic elaborat.

Referitor la analiza contestatorului privind răspunsul autorității contractante din data de 18.09.2013, ... subliniază că susține cele menționate în răspunsul la clarificările cerute cu privire la modul de evaluare a ofertelor, astfel că se va ține cont de Listele de cantități pentru ceea ce se proiectează (structura acoperișului general și structura gradenelor și a corpului P+2), iar pentru celelalte categorii de lucrări (arhitectură, instalații) vor fi cele publicate pe SEAP motivând prin faptul că operatorii economici care doresc să participe la procedură trebuind să vină în completarea proiectului tehnic cu partea de proiectare a structurii acoperișului general și a structurii gradenelor și a corpului P+2 ținând cont de partea de arhitectură existentă în cadrul documentației și să întocmească Listele de cantități pentru ceea ce proiectează, finalitatea proiectării fiind de fapt construcția acoperișului și a gradenelor și corpului P+2 (execuția unor lucrări).

În ceea ce privește criteriul de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, fișa de date la secțiunea IV.2.1 Criterii de atribuire - criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut argumentând astfel: în cadrul răspunsului din data de 16.09.2013 și din 18.09.2013 a fost menționat faptul că, în întocmirea ofertei cu privire la structura acoperișului, se va ține cont de cantitățile rezultate în urma proiectelor elaborate și nu ținând cont de cele publicate pe SEAP, scopul fiind chiar modificarea proiectului propus cu privire la acesta, iar în funcție de soluțiile propuse de ofertanți în urma evaluării aplicând criteriul de atribuire specificat și în documentația de atribuire

- fișa de date, câștigătorul va executa toate categoriile de lucrări inclusiv cele bazate pe proiectul întocmit de el.

Având în vedere și faptul că, în caietul de sarcini - Tema de proiectare, este specificat faptul că ofertanții trebuie să țină cont de partea de arhitectură existentă care a fost publicată și pe SEAP, putând aduce anumite modificări (adaptări) acesteia cu condiția ca acestea să fie cuprinse în valoarea estimată a proiectării, ofertanții au posibilitatea să propună și să proiecteze astfel ca ceea ce vor oferta să vină în întâmpinarea cerințelor autorității contractante.

Referitor la întocmirea ofertei pentru lucrările de Arhitectură, Instalații electrice, curenți slabi, Instalații sanitare, HVAC, lucrări exterioare, utilități, demolări (inclusiv organizarea de șantier 2% din valoarea C+M), ... afirmă că operatorii economici trebuie să țină cont de Listele de cantități regăsite în devizele fără valori publicate pe SEAP.

De asemenea, consideră că răspunsul nr. 58516/18.09.2013 nu este unul „persiflant”, deoarece ofertantul licitează o valoare totală a lucrărilor ținând cont la întocmirea acesteia de specificațiile documentației de atribuire a contractului de achiziție publică care face obiectul prezentei contestații.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor art.2 (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a răspuns solicitărilor de clarificări considerând că specificațiile din caietul de sarcini - Tema de proiectare, precum și răspunsurile la clarificările cu privire la acestea sunt concludente și oferind posibilitatea operatorilor economici de a-și întocmi o ofertă.

Totodată, menționează faptul că, în determinarea valorii estimate, s-a ținut cont de prețurile actualizate la materialele incluse în structura acoperișului, ofertanții trebuind să țină cont de partea de arhitectură existentă care a fost publicată și pe SEAP, putând aduce anumite modificări (adaptări) acesteia cu condiția ca acestea să fie cuprinse în valoarea estimată, ei având posibilitatea să proiecteze și să propună soluții, astfel ca ceea ce vor oferta să vină în întâmpinarea cerințelor autorității contractante

Referitor la susținerea contestatorului că au fost încălcate prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă cu nr. 58089/16.09.2013, ... consideră că a răspuns clar, nelăsând loc de interpretări, tocmai ținând cont și de faptul că au mai fost și alte răspunsuri care făceau trimitere către caietul de sarcini - Tema de proiectare, precum și de faptul că însuși contestatorul afirmă faptul că respectivul răspuns este „concret și

clar", deși se contrazice prin faptul că tocmai acest răspuns îl contestă.

În ceea ce privește tardivitatea răspunsului autorității contractante, prin care nu se alocă timp suficient pentru a proiecta corect și calitativ lucrarea raportat la data limită de depunere a ofertelor ca fiind data de ... .. subliniază că documentația a fost publicată pe SEAP în data de 26.07.2013, operatorii economici având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la proiectare din timp, nefăcând acest lucru decât pe parcursul lunii septembrie, considerând că aceștia aveau timpul necesar pentru a se clarifica cu anumite aspecte sau neclarități referitoare la tema de proiectare, precum și pentru a elabora proiectul și a-și întocmi oferta.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE MĂRIRE A CAPACITĂȚII PELUZELOR STADIONULUI UTA - MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI”, coduri CPV 45212224-2, 79930000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...26.07.2013, conform căruia valoarea estimată este de 32.065.322,58 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... precizează, ca acte atacate, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 58089/16.09.2013, publicat în SEAP în data de 17.09.2013 și nr. 58516/18.09.2013, publicat în SEAP în data de 18.09.2013.

De asemenea, Consiliul reține că ... formulează critici, în fapt, cu privire la conținutul documentației de atribuire, susținând că există erori și omisiuni în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini și răspunsuri la clarificări) și că au fost încălcate prevederi legale în vigoare în materia inițierii procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere faptul că data publicării în SEAP a documentației de atribuire este 26.07.2013, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc termen de contestare a acesteia, maxim 10 zile de la publicare, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile susmenționate și va analiza susținerile contestatorului cu privire la conținutul actelor atacate.

În ceea ce privește aceste susțineri, Consiliul reține că ... deși susține că răspunsurile nu sunt clare și complete, în fapt, formulează

critici legate de faptul că lipsa unor liste de cantități va conduce la interpretări diferite ale criteriilor de analiză și de departajare a ofertelor depuse și de faptul că obiectul contractului nu este definit, iar devizul general și proiectul tehnic ar trebui actualizate, elemente care se regăsesc în documentația de atribuire inițial și care nu ar fi putut fi modificate prin adrese de răspuns la solicitările de clarificări, fiind evidentă tardivitatea și a acestor critici.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup>, raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Consiliul constată că, raportat la conținutul solicitărilor de clarificări, răspunsurile autorității contractante sunt clare, complete și fără ambiguități și au respectat termenul legal prevăzut la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din



partea operatorului economic”, măsura anulării procedurii de atribuire nefiind justificată și excesivă.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.