



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. și sediul procesual ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 10514/17.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare inclusiv montaj panouri gard”, cod CPV 34928200-0, 45255400-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... ca fiind necâștigătoare;
- evaluarea doar a ofertelor depuse de participanții la licitația electronică în termenul licitației (până la ora 14 din data de 13.09.2013);
- în subsidiar, în cazul constatării că procedura nu mai poate fi reluată, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10514/17.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare inclusiv montaj panouri gard”, cod CPV 34928200-0, 45255400-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... ca fiind necâștigătoare;

- evaluarea doar a ofertelor depuse de participanții la licitația electronică în termenul licitației (până la ora 14 din data de 13.09.2013);

- în subsidiar, în cazul constatării că procedura nu mai poate fi reluată, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 13.09.2013 a participat la etapa finală de licitație electronică și a obținut primul loc cu un preț ofertat de 1.600.000 lei, în susținerea sa ... anexând contestației un document listat de pe SEAP. Acesta afirmă că la ora 14.00 ora la care licitația s-a încheiat, oferta sa se situa pe locul 1 dintr-un număr de trei participanți, sistemul închizând licitația. Totodată contestatorul subliniază că participanții la licitația electronică aveau posibilitatea de a putea vedea care este cea mai bună ofertă și care este numărul participanților înscriși la licitație.

În data de 17.09.2013 prin adresa nr. 10514/17.09.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece propunerea dumneavoastră financiară de 1.600.000 lei fără TVA este mai mare decât a ofertantului desemnat câștigător.*

*Oferta desemnată castigatoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentatiei de atribuire și cu o propunere financiară de 1.489.000,00 lei”.*

În final, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care a fost declarat câștigătorul procedurii având în vedere că la momentul la care licitația electronică s-a închis, ... se afla pe locul 1 și avea posibilitatea tehnică de a vedea care este cea mai bună ofertă.

Prin adresa nr. 11143/01.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33117/01.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" după etapa de licitație electronică, a rezultat următorul clasament:

1....	1.489.000,00 lei
2. ...	1.600.000,00 lei
3. ...	1.670.000,00 lei

Autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 10507/17.09.2013, după finalizarea licitației electronice (13.09.2013, ora 14.00) contestatorul ... a depus la sediul autorității contractante, cu scrisoarea de înaintare nr. 10504/17.09.23013, formularul de ofertă (Formularul nr. 13) aferent valorii ofertate la ultima runda de licitație electronică, respectiv pentru valoarea de 1.600.000,00 lei, însoțit de anexa la formularul de ofertă.

De asemenea, autoritatea susține că la data transmiterii către contestator a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa cu nr. 10614/17.09.2013, aceasta nu luase la cunoștință despre existența situației invocate de ... pentru motivarea contestației nr. ... depusă la CNSC și înregistrată la ... în data de ...

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, respectiv derularea orară a procedurii organizată de SEAP. În consecință, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de rezultatul comunicat de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, și în conformitate cu formularul de ofertă (Formular nr. 13), transmis de operatorul economic ... prin Scrisoarea de înaintare nr. 10504/17.09.23013, a continuat procedura în conformitate cu legislația în vigoare aferentă achizițiilor publice.

În final, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este nefondat îndreptată către ... drept pentru care solicită respingerea acesteia cu păstrarea actelor întocmite în procedură ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33572/04.10.2013 contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului. Astfel, contestatorul opinează că se impune ca CNMSI să comunice și un punct de vedere (o explicație) din care să reiasă cum este posibil ca la ora închiderii procedurii sistemul să arate că ... se află pe primul loc iar în ultimele 8 minute ale licitației nu a avut posibilitatea de a vedea locul real pe care-l ocupă. Acesta susține că au fost încălcate prevederile art. 43 alin. (1) din HG nr. 1660/2006.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul consideră că CNSC nu se poate pronunța fără a solicita un punct de vedere CNMSI sau părerea unui expert independent cu privire la aspectele invocate de ....

În continuare, contestatorul învederează că prin documentul depus în susținerea contestației a demonstrat că la ora 14:00, ora la care licitația s-a încheiat, oferta ... se situa pe locul 1 dintr-un număr de 3 participanți, sistemul electronic închizând licitația. Acesta subliniază că în momentul în care a printat documentul anexat contestației, licitația era încheiată „ora licitației s-a depășit” iar „sistemul procesează închiderea”, astfel că oferta ..., la acel moment, conform informațiilor pe care le avea la acel moment, se afla pe locul 1. Acesta atrage atenția asupra faptului că participanții aveau posibilitatea de a putea vedea care este cea mai bună ofertă și care este numărul participanților înscriși la licitație.

Referitor la documentul depus de CNMSI, contestatorul susține că din analiza acestuia rezultă că în ultimele 8 minute ale licitației, după ce ... a licitat prețul ce a apărut ca fiind câștigător la sfârșitul licitației, ofertantul ... a licitat de 3 ori împotriva sa, de fiecare dată un preț mai mic decât cel ofertat de ...:

Ora 13:56:41.870 pret 1.599.000,00 lei;

Ora 13:59:23.253 pret 1.569.000,00 lei;

Ora 13:59:47.080 pret 1.489.000,00 lei.

În opinia contestatorului, din cele arătate mai sus rezultă ca sistemul informatic nu a functionat, ... neavând posibilitatea de a vedea în timp real care este locul pe care îl ocupă în funcție de prețul ofertat. Totodată, acesta consideră că nici ... nu a avut posibilitatea de a vedea locul real pe care se afla întrucât, într-un interval de 4 minute, aceasta a licitat de 3 ori, de fiecare dată împotriva sa, scăzându-și propria ofertă cu 110.000 lei.

În final, contestatorul afirmă că licitația electronică din data de 13.09.2013 a fost viciată și s-au încălcat principiile “nediscriminării”, “tratamentului egal” și al “transparenței” prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006 întrucât ... nu a avut cunoștință de locul pe care îl ocupa în funcție de ofertele făcute de ... și nu a avut posibilitatea de a își îmbunătăți oferta din cauza

sistemului care nu a funcționat în parametrii normali și în conformitate cu prevederile legale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare inclusiv montaj panouri gard”, cod CPV 34928200-0, 45255400-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8767/07.08.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora precum și respingerea unei oferte întrucât mostra prezentată pentru gardul TIP 2 – METALIC nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În Raportul procedurii nr. 10511/17.09.2013, comisia de evaluare a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 1.489.000,00 ron fără TVA.

Prin decizia nr. 722 S/377 .../... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ....

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine:

In sarcina autorității contractante nu se poate retine absolut nicio neregula, deoarece aceasta a respectat rezultatul licitației electronice furnizat oficial de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice.

CNSMI a transmis Consiliului cu adresa nr. 27289/25.09.2013 detaliile privind acțiunile de depunere de oferta în cadrul etapei finale de licitației electronice din care rezulta următorul clasament:

- 1.... 1.489.000,00 lei
2. ... 1.600.000,00 lei
3. ... 1.670.000,00 lei

Din același document oficial transmis Consiliului de către CNSMI, ultimele acțiuni de depunere de oferta, înregistrate cu succes înainte de ora limită (ora 14.00), au fost:

- ...- 1.600.000,00 lei la ora 13:51:58
- ...- 1.599.000,00 lei la ora 13:56:41
- ...- 1.569.000,00 lei la ora 13:59:23
- ...- 1.489.000,00 lei la ora 13:59:47

CNSMI nu semnaleză existența niciunei nereguli în desfășurarea respectivei licitații electronice și, astfel, rezulta faptul că documentul prezentat ca probă de către contestator în care se

mentioneaza ca „ora licitației s-a depășit ; sistemul procesează închiderea” și în care se menționează pentru ofertantul ... locul 1 în clasament cu oferta de 1.600.000,00 lei, nu conținea procesarea ultimelor oferte înregistrate.

Chiar dacă ofertantul ... (la fel ca și ceilalți ofertanți) nu a cunoscut în timp real situația depunerii ofertelor, acest fapt nu poate fi pus sub nicio formă în sarcina autorității contractante, aceasta fiind obligată să desemneze oferta castigatoare potrivit prevederilor art. 169 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 169. - (1) Licitația electronică se finalizează printr-una sau printr-o combinație a următoarelor modalități:

a) **la un moment precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;**

b) după un număr de runde de licitare al căror calendar de desfășurare a fost precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

c) atunci când nu se mai primesc prețuri și/sau valori noi care îndeplinesc cerințele cu privire la diferențele minime impuse; în acest caz, invitația de participare trebuie să precizeze un termen limită care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice.

**(2) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.”**

În concluzie, documentele oficiale puse la dispoziția autorității contractante confirmă corectitudinea deciziei acesteia de desemnare ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 1.489.000,00 ron fără TVA, iar contestația formulată de către ... urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....