



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica", se solicită admiterea acesteia, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la formularea unui nou răspuns, care să respecte prevederile legislației, referitoare la achizițiile publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de către...., invocată de autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de cătreRespinge cererea formulată de cătreprivind suspendarea procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...,, emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica", solicitând admiterea acesteia, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea răspunsului formulat de către autoritatea contractantă criticat, precum și obligarea autorității contractante la formularea unui nou răspuns, care să respecte prevederile legislației, referitoare la achizițiile publice.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în urma pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... societatea sa a constatat crearea în cuprinsul documentației de atribuire a unor „inadvertențe și neclarități”, care fac imposibilă elaborarea și depunerea ofertei, fără să fie afectate interesele potențialilor ofertanți.

Pentru acest motiv, în termen legal, S.C. ... S.R.L. a adresat, prin intermediul S.E.A.P., solicitarea de clarificări nr. 422/24.09.2013, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă, în contradicție cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a formulat un răspuns prin care nu a clarificat aspectele invocate de către societatea sa, încălcând astfel prevederile art. 33 alin. (1) și implicit pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce, în opinia contestatorului, conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul susține că, în urma publicării răspunsului criticat, documentația de atribuire, în ansamblu, nu

mai respectă dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În mod concret, documentația de atribuire în cauză impune încheierea unui contract cu termen scadent 31.12.2013, concomitent cu obligația prezentării unui grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe perioade de timp și categorii de lucrări pentru cinci luni, potrivit răspunsului dat de autoritatea contractantă: „În această situație sunt aplicabile prevederile fișei de date a achiziției pct. II.1.5, coroborate cu prevederile pct. II.3) și IV.4 1).”

Raportat la răspunsul autorității contractante expus anterior, S.C. ...S.R.L. menționează că acest lucru este imposibil.

Cu toate că la punctul II.1.5) se specifică în mod clar: „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor al fișei de date a achiziției: Având în vedere că finanțarea este prevăzută pe anul bugetar 2013, contractul se va încheia până la 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional”, ... se contrazice afirmând următoarele: „Autoritatea contractantă, conform prevederilor fișei de date a achiziției pct. II.1.5), a prevăzut posibilitatea și nu necesitatea încheierii unui act adițional”.

Față de întrebarea: „a) contractul este multianual, așa cum rezultă din Decizia C.N.S.C. nr. ... 3542/...

- 1) Dacă da, vă rugăm să publicați un document din care rezultă acest fapt.
- 2) În această situație de ce trebuie să se încheie contractul doar până la 31.12.2013.”, răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Subpunctele a, respectiv a1) și a2).

Considerăm că aceste chestiuni au fost clarificate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... 3542/... conform punctului nr. 2 din Decizie”.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. ...S.R.L. solicităm Consiliului să constate că decizia în cauză, anexată, în copie, la dosarul cauzei, nu a clarificat și nici nu putea să clarifice acest aspect, întrucât C.N.S.C. nu se substituie autorității contractante.

În acest context, contestatorul afirmă că nu deține informații suficiente pentru a putea întocmi și depune graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe perioade de timp și categorii de lucrări, care este eliminatoriu, deoarece:

-este cert că termenul de finalizare a contractului, sub sancțiunea unor clauze penalizatoare, este 31.12.2013;

-lucrările nu se pot executa în 5 (cinci) luni și cu atât mai puțin într-o lună.

Cu privire la întrebarea:

„b) contractul are finanțarea prevăzută în anul bugetar 2013?

1.Dacă da, vă rugăm să precizați ce valoare se va trece în contractul ce se va încheia până la 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional?

2.Dacă este necesar să se treacă toată valoarea rezultată din oferta câștigătoare, va fi necesară și plata acesteia până la finele anului 2013 (datorită modului de finanțare), în condițiile în care, sigur, lucrările contactate nu se vor termina la această dată?

3.Ce va conține actul adițional de care se face vorbire”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns, din care rezultă lipsa de transparență:

„Subpunctul b)

Da, în conformitate cu prevederile art. 125 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și pct. VI.1) din invitația de participare nr.

...

Subpunctul 1)

Valoarea din contractul de achiziție publică se stabilește în urma finalizării procedurii de achiziție a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect << Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica>>, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Subpunctul 2)

Plata se va face conform contractului de achiziție publică încheiat după finalizarea procedurii de achiziție publică încheiat după finalizarea procedurii de achiziție publică de lucrări având ca obiect <<Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica>>, cu respectarea prevederilor legale relevante în domeniu: O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea,

ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale”.

Potrivit susținerilor contestatorului, ... nu a răspuns, în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea expusă anterior și nu a furnizat toate informațiile privind condițiile contractuale, astfel că ofertanții nu se pot implica într-un contract ale cărui clauze nu sunt clare.

Referitor la art. 125 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de către autoritatea contractantă, S.C. ...S.R.L. arată că nu are nicio legătură cu întrebarea.

În ceea ce privește punctul VI.1) din fișa de date a achiziției, contestatorul subliniază că acesta nu vizează întrebarea - „Contractul este periodic/Nu. Perioada estimată de publicare a anunțurilor viitoare”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nu s-au solicitat clarificări despre modalitățile de plată, ci despre situația ce s-ar provoca prin faptul că acest contract are termen de finalizare 31.12.2013. Dacă autoritatea contractantă pregătește un eventual act adițional, pentru prelungirea termenului de execuție, inevitabil trebuie să insereze în modelul de contract (obligatoriu de însușit de către ofertanți) și prevederea că plățile se vor face la data executării lucrărilor.

În prezent, coroborând răspunsul formulat de către autoritatea contractantă cu celelalte prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că:

-în contract se va menționa, ca termen de finalizare, data de 31.12.2013;

-un act adițional este posibil, dar nu obligatoriu;

-finanțarea de care dispune autoritatea contractantă este pentru anul 2013, neputând a fi reportată;

-depășirea termenului contractual se penalizează financiar;

-durata contractuală a lucrărilor va fi mai puțin de o lună, iar cea presupusă este de 5 (cinci) luni, oricum insuficientă;

-contractul nu face referire la această situație.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...S.R.L. concluzionează nu se poate vorbi de transparență și de existența unor informații suficiente pentru ca un operator economic să se înscrie în competiție.

De asemenea, contestatorul precizează că documentul criticat determină și restrângerea concurenței, având ca efect încălcarea principiului utilizării fondurilor, stipulat la art. 2 alin.

(2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, contestatorul susține că aceasta se justifică prin evitarea pagubelor iminente provocate de costurile pentru întocmirea, depunerea ofertelor, participarea la procedură, respectiv organizarea acesteia, care vor deveni inutile în situația anulării prezentei proceduri de achiziție publică.

În probațiune, S.C..... a depus, în copie, la dosarul cauzei, următoarele înscrisuri : actul contestat, solicitarea de clarificări nr. 422/24.09.2013, decizia C.N.S.C. nr. ... 3542 din ... și fișa de date a achiziției.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. A1783/02.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33253/02.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ce fiind lipsită de obiect, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că își menține răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către S.C. ...S.R.L. nr. 422/24.09.2013, publicat în S.E.A.P. la data de 27.09.2013.

De asemenea, aceasta apreciază contestația formulată de către S.C...S.R.L. ca fiind lipsită de obiect, în condițiile în care instituția sa nu era obligată să comunice un răspuns în sensul dorit de către contestator și în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a comunicat S.C. ...S.R.L. punctul său de vedere, care a rămas același.

Referitor la „inadvertențele” și „neclaritățile” documentației de atribuire, constatate de către contestator cu ocazia pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... 3452 din ... autoritatea contractantă precizează că acestea puteau face obiectul unei contestații, care trebuia depusă în termen legal.

Cu privire la solicitarea S.C. ...S.R.L. de suspendare a procedurii de atribuire, ... menționează că a procedat la suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la pronunțarea deciziei C.N.S.C., astfel că și această solicitare a contestatorului este rămasă fără obiect.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, până în

prezent, conform S.E.A.P., la procedura de atribuire în cauză sunt înscrise patru operatori economici, motiv pentru care nu poate fi vorba de o restricționare a participării la procedură.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. ca fiind lipsită de obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 19619/...-... să formuleze, până la data de 04.10.2013, ora 14:00, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect, invocată de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. A1783/02.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33253/02.10.2013.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 445/04.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33459/04.10.2013, prin care precizează următoarele :

Astfel, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să îi admită susținerile formulate în cuprinsul contestației, în temeiul art. 255 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din punct de vedere formal, S.C. ...S.R.L. arată că obiectul contestației este actul criticat, și anume, răspunsul formulat de către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 422/24.09.2013.

Acest document, prin conținutul său, conduce la crearea condițiilor prevăzute de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă autoritatea contractantă face o referire nepronunțată la tardivitate, în legătură cu decizia C.N.S.C. nr. ... 3542.

În opinia contestatorului, faptul că ... a răspuns la solicitarea sa de clarificări, în mod defectuos, nu atrage automat lipsa de obiect a contestației.

Față de cele expuse anterior, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să analizeze pe fond contestația formulată, în care este detaliat obiectul acesteia.

În finalul prezentei adrese, contestatorul reiterează faptul că, în acest moment, prin răspunsul formulat față de solicitarea

de clarificări, nu există suficiente informații pentru elaborarea ofertei.

Totodată, S.C. ...S.R.L. susține că decizia C.N.S.C. nr. ... 3542, care a ținut cont de punctul de vedere al autorității contractante, față de obiectul contestației, este contrazisă prin documentul criticat în prezent, în sensul că ... confirmă că nu este vorba de un contract multianual și, prin urmare, finanțarea este asigurată doar pentru anul 2013, motiv pentru care nu se știe exact ce durată are contractul – două luni, până la sfârșitul anului sau 5 luni cât s-a specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât valabilitatea autorizației de construire este până la data de 22.03.2014, fără posibilitate de prelungire, iar ofertele nu au fost depuse.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, care are un „obiect clar și legal”.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect “Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinica”, ... a ales procedura prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 09.08.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.530.120,65 lei, fără T.V.A.

Procedură de atribuire în cauză a mai constituit obiectul unor contestații ce au fost soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. ... 3542 prin care s-au admis contestațiile formulate de către S.C. GENERAL SERVICE GRUP 98 S.R.L. și respectiv S.C. DCO GENERAL CONINSTAL S.R.L., autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la continuarea procedurii cu rectificarea documentației de atribuire în sensul: eliminării părții pct. „Prevederi finale” al caietului de sarcini constituită de mențiunea: “Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau

completarea greșită a unui document sau neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederilor anterioare”.

Prin prezenta contestație, S.C.... S.R.L. contestă răspunsul dat de autoritatea contractantă unor clarificări, solicitate prin adresa nr. 422/24.09.2013 (nr. înregistrare la autoritatea contractantă A1716/25.09.2013), ce au fost postate în SEAP în data de 27.09.2013, prin adresa nr. A1757/27.09.2013 „Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5”, contestatorul susținând că, prin răspunsurile date, autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele invocate de către societatea sa, referitoare la durata contractului/termenele de finalizare, încălcând astfel prevederile art. 33 alin. (1) și implicit pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce, în opinia contestatorului, conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, contestația are ca obiect răspunsul dat la întrebarea „A”, punctul II.3. „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” și întrebarea „B” „II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, contrar afirmațiilor autorității contractante conform cărora contestația este lipsită de obiect, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția lipsei de obiect.

Se are în vedere că, prin cererea sa, contestatorul susține că, deși documentația de atribuire în cauză impune încheierea unui contract cu termen scadent 31.12.2013, concomitent cu obligația prezentării unui grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe perioade de timp și categorii de lucrări pentru cinci luni, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, conform căruia „În această situație sunt aplicabile prevederile fișei de date a achiziției pct. II.1.5, coroborate cu prevederile pct. II.3) și IV.4 1)”, în opinia sa acest lucru este imposibil de realizat.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. A1783/0210.2013, transmis la dosarul cauzei și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33253/02.102.2013, ... susține că aceste aspecte au fost clarificate și lămurite prin Decizia C.N.S.C. nr. ... 3542 iar în măsura în care S.C. ...S.R.L. nu era de acord cu inadvertențele și neclaritățile documentației de atribuire, acestea puteau face obiectul unei contestații, care trebuia depusă în termen legal.

Verificând susținerile părților prin raportare la documentele aflate la doarul cauzei și la Decizia C.N.S.C. nr. ... 3542, emisă anterior în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în cuprinsul deciziei menționată anterior (paginile 19, 20), cu ocazia

soluționării contestațiilor formulate împotriva conținutului documentației de atribuire, s-au reținut următoarele:

„2. Critica S.C. GENERAL SERVICE GRUP 98 S.R.L. prin care aceasta susține că există o „contradicție evidentă” în cuprinsul fișei de date a achiziției între cerința, pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” al fișei de date a achiziției conform căreia „Având în vedere că finanțarea este prevăzută pe anul bugetar 2013, contractul se va încheia până la 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional”, mențiunea de la pct. II.3) privind durata contractului sau termenul de finalizare al acestuia, respectiv „5 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor” și cerința privind „graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe perioade de timp și categorii de lucrări” de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al aceleiași fișe de date se va analiza de către Consiliu în raport de dispozițiile:

- pct.1 din Anexa 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale conform căruia: „Creditele bugetare aferente acțiunilor multianuale reprezintă limita superioară a cheltuielilor care urmează a fi ordonanțate și plătite în cursul exercițiului bugetar. Plățile respective sunt aferente angajamentelor legale efectuate în limita creditelor de angajament aprobate în exercițiul bugetar curent sau în exercițiile bugetare anterioare.”

- art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice care prevede că:

„(1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar.

(2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonanțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.

(3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

(4) Angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii.

(5) Pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare.

(6) În vederea realizării acțiunilor multianuale ordonatorii de credite încheie angajamente legale, **în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv.**"

Din economia textelor legale precitate rezultă următoarele concluzii:

- ordonatorii secundari/terțieri de credite în fiecare an bugetar, funcție de alocațiile bugetare cu destinația precisă pentru execuția de lucrări **au obligația legală** de a încheia acte adiționale la contractele multianuale pentru sumele existente la acea dată în fila de buget și să coreleze graficul de lucrări aferent contractului cu prevederile anuale;

- fiecare modificare, respectiv diminuare/suplimentare a prevederilor bugetare cu destinația cheltuieli de investiții înscrise în filele de buget, implică **obligația legală** a ordonatorilor secundari/terțieri de credite semnatori ai contractelor multianuale de lucrări de a întocmi actele adiționale mai sus menționate;

- ordonatorii secundari/terțieri de credite au obligația legală de a nu emite ordine de începere a unor lucrări a căror valoare depășesc **limita anuală de cheltuieli impusă prin actele adiționale mai sus menționate.**

Se constată astfel că autoritatea contractantă, prin prevederile documentației de atribuire criticate de către S.C. GENERAL SERVICE GRUP 98 S.R.L., nu a făcut altceva decât să respecte legislația în vigoare în materia finanțelor publice cu privire la angajarea creditelor bugetare, așa după cum impun și dispozițiile autorității contractante a respectat legislația în vigoare autorității contractante a respectat legislația în vigoare , nefiind nicio contradicție între diferitele prevederi ale textelor documentației invocate de către petentă, critica respectivă fiind astfel neîntemeiată."

Din cele redate anterior, reiese că neconcordanța adusă în discuție de către S.C. ...S.R.L., referitoare la diferitele prevederi ale textelor documentației referitoare la durata contractului/termenul de finalizare a acestuia și, pe cale de consecință, cele referitoare la finanțarea achiziției (întrebări aferente subpunctului B din adresa de clarificări nr. 422/24.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. A1716/25.09.2013) au făcut obiectul contestațiilor anterioare, soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... 3542, fiind clarificate prin

decizia anterioară, având astfel autoritate de lucru judecat, motiv pentru care se constată că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte dispozițiile legale ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a răspunde în mod, clar, complet și fără ambiguități la clarificarea solicitată, fără însă a modifica conținutul cerințelor.

Într-o atare situație, luând în considerare cele menționate anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea formulată de către S.C. ...S.R.L., de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul o respinge, ca rămasă fără obiect, în condițiile în care ... din proprie inițiativă, a procedat la suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la pronunțarea deciziei C.N.S.C., conform mențiunii din SEAP „Detaliu invitație ... Stare procedură: Suspendată (din 30.09.3013, 15:07)”.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.